

**MICROCOPY**

**892**

**ROLL**

**60**

# NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

*UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)*

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 60

Transcript Volumes (German Version)

Volumes 42a and 43a, p. 15,299-16,224  
June 7-July 30, 1948



THE NATIONAL ARCHIVES  
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE  
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

## INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

# NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weissacker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.



Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buergin: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Bueteftisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis-(circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeffliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.



Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfaehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.<sup>1</sup> The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

<sup>1</sup> The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.



of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteffisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteffisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteffisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

# NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the



type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.



NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 60

Target 1

Volume 42a, p. 15,299-15,790

June 7-9, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

# **OFFICIAL RECORD**

## **UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG**

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI  
U.S. vs CARL KRAUCH et al  
VOLUME 42a**

**TRANSCRIPTS  
(German)**

**7-9 June 1948 pp. 15299-15790**

1748  
7. Juni-M-AG-1-Nicol  
Militaergerichtshof VI

MILITÄERGERICHTSHOF NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 7. Juni 1948  
Sitzung von 9.00 - 12.15 Uhr.

GERICHTSMARSCHELL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen bitte die Plaetze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof, die Herren Richter des Militaergerichtes VI.

MILITÄERGERICHTSHOF VI tagt nunmehr. Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte um Ruhe im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Sie koennen berichten, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHELL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist bereit, das Plaidoyer des Herrn Dr. Schubert fuer den Angeklagten Buergin zu hoeren.

DR. SCHUBERT: Dr. Schubert fuer Buergin:  
(Siehe Seite 2).

Hohes Gericht!

Die Angeklagten dieses Prozesses, unter ihnen der von mir vertretene Angeklagte Dr. Buergin, werden von der Anklage des in meinen Augen schwersten Deliktes bezichtigt, naemlich der Vorbereitung und Planung, der Entfesselung und Fuehrung eines Angriffskrieges, d.h. eines ungerechten Krieges, eines Eroberungskrieges. Hierbei billigt die Anklage den Angeklagten nicht einmal ideale oder ueberhaupt nur aner kennenswerte Motive zu wie etwa Vaterlandsliebe, sondern sie behauptet, die Angeklagten haetten nur aus Gewinnsucht und aus Machtatzen behandelt. Wenn ein Vorwurf von so ungeheuerlicher Schwere gegenueber Maennern erhoben wird, die keine politischen Fuehrer



keine militärischen Kommandeure und keine Inhaber höchster Regierungsämter waren, so müssen andererseits auch die strengsten Anforderungen an den Beweis dieses Vorwurfes gestellt werden.

Die Anklagebehörde hat in ihrem Trial-Brief Teil I (S. 9) den Versuch gemacht, eine Definition des Verbrechens gegen den Frieden zu geben. Sie ist der Ansicht, dass jede Person ein Verbrechen gegen den Frieden begeht, wenn sie an der Förderung der militärischen Macht eines Landes teilnimmt im Bewusstsein, dass diese Förderung zum Zwecke der Durchführung einer nationalen Politik der Ausdehnung benutzt werden wird oder gerade benutzt wird, um der Bevölkerung anderer Länder ihr Land, ihr Eigentum oder ihre persönliche Freiheit zu nehmen. Diese Formulierung der Anklage geht weit über den gesetzlichen Tatbestand des Art. II, 1 a des Kontrollratsgesetzes hinaus. Das Kontrollratsgesetz spricht von dem Unternehmen des Einfalles in andere Länder und des Angriffskrieges als Verletzung des Völkerrechts und internationaler Verträge. Nach dem Kontrollratsgesetz genügt also die Drohung mit militärischer Macht allein nicht, während die Anklagebehörde diesen Tatbestand in ihrer Formulierung bereits aus ausreichend für ein Verbrechen gegen den Frieden ansieht. Man wird deshalb verlangen müssen, dass die Anklagebehörde die Förderung der militärischen Macht eines Landes nachweist, und weiter, dass diese Förderung bewirkt wurde in der Kenntnis, dass die militärische Macht für Einfälle in andere Länder oder für Angriffskriege unter Verletzung des Völkerrechts und internationaler Verträge bestimmt war. Es kommt weiter hinzu, dass nach Art. II, 2 f der Angeklagte eine gehobene Stellung im finanziellen industriellen oder wirtschaftlichen Leben inne gehabt haben muss. Nur wenn man II, 2 f in dieser Weise auslegt, nämlich



restriktiv, gewinnt die Bestimmung einen Sinn, da sie den Kreis derjenigen Personen, die überhaupt wegen Verbrechens gegen den Frieden zur Verantwortung gezogen werden können, einschränkt. Andernfalls wäre jeder Rüstungsarbeiter, ja eigentlich jede Person in Deutschland, die während des Krieges arbeitete, theoretisch verantwortlich.

Wenn man nun unter diesem Gesichtspunkt die Tätigkeit des Angeklagten Buergin betrachtet, so fällt meines Erachtens die Tätigkeit vor dem 1.1.1938 als strafrechtlich irrelevant weg, weil er bis dahin nur Prokurist war und ein Prokurist keine gehobene Stellung im Sinne des Art. 11, 2 f des Kontrollratsgesetzes einnimmt. Ich werde mich daher mit der Zeit vor dem 1.1.1938 nur vorsorglich beschäftigen und möchte hier zunächst ganz klar zum Ausdruck bringen, dass die Jahreswende 1937/38 die entscheidende Zäsur in der Entwicklung der wirtschaftlichen Position meines Mandanten war.

Das Material zu Punkt I der Anklage, das sich auf die Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland bezieht und somit gegen Buergin vorgelegt sein dürfte, umfasst zwei Hauptgebiete, und zwar die Leichtmetalle und die Sprengstoffvorprodukte. Unter Berücksichtigung des 1.1.1938 als entscheidenden Stichtags fallen bei den Leichtmetallen die Gründungen von Iken, Stassfurt und Teutschenthal für Dr. Buergin fort, ganz abgesehen davon, dass er auch in seiner damaligen Stellung mit diesen Gründungen nichts zu tun hatte und sich in die ihm bis zum Jahre 1932 vollständig unbekannten Spezialitäten des Magnesiumherstellungsvorgangsverfahrens erst einarbeiten musste; mit dem Verarbeitungsverfahren war er bis 1938 sowieso nicht befasst. - Bei den Sprengstoffvorprodukten sind nach dem 1.1. 1938 neue Anlagen nicht mehr entstanden, nur noch Erweiterungen bereits vorhandener Anlagen.

Dass Dr. Buergin an der Aufrüstung mitgearbeitet hat, darüber gibt es nicht den allergeringsten Zweifel. Er sah darin ebenso wie seine Vorgesetzten, seine Mitarbeiter und seine Untergebenen kein Verbrechen. Dass gerade Dr. Buergin ueber die Absichten der politischen Fuehrung speziell unterrichtet worden sei, ist von der Anklage weder behauptet worden noch ist es wahrscheinlich. Wenn Dr. Buergin also wegen eines Verbrechens gegen den Frieden verantwortlich gemacht werden sollte, so koennte die hierzu erforderliche Kenntnis des Bestehens von Angriffskriegen von ihm nur gewonnen sein entweder auf Grund der allgemeinen politischen Entwicklung in Deutschland oder auf Grund der Schluesse, die er aus Art und Umfang der Produktion seines Werkes ziehen koennte. Beides scheint die Anklagebehoerde zu behaupten.

Zum Beweis dafuer, dass in Deutschland niemand an den Angriffskriegsabsichten Hitlers zweifelte, hat sie den Zeugen Paul Otto Schmidt vorgefuehrt. Dieser Zeuge, dessen Affidavits den Beweis des Vorhandenseins einer allgemeinen Kenntnis in Deutschland durchaus nicht erbringen, hat im Kreuzverhoer seine Formulierungen weiter einschraenken muessen, sodass mit seiner Aussage nichts mehr zu beweisen ist. Ausserdem ist die Aussage eines solchen Zeugen schon aus dem Grunde voellig ungeeignet, weil Paul Otto Schmidt als Dolmetscher ungefaehr an allen Verhandlungen mit auslaendischen Diplomaten und sonstigen wirtschaftlichen oder politischen Fuehrern einerseits und der deutschen Fuehrung andererseits teilnahm und heute unmoeglich auseinander halten kann, was im Jahre 1939 allgemeine Kenntnis oder spezielle Kenntnis von Paul Otto Schmidt war. - Die politische Entwicklung insbesondere des Jahres 1939 mag manchen mit banger Sorge erfuehlen haben. Viele hatten ein mehr als unbehagliches Gefuehl, wo die Reise mit Hitler hingehen moege. Irgendwelche Kenntnis dessen

was bevorstand, und eine Kenntnis, dass Hitler auf Eroberungen ausziehen wollte, hatte im deutschen Volke und in der insoweit nicht besser informierten deutschen Industrie niemand, wenn er nicht unmittelbar Informationen aus dem Kreise um Hitler erhielt. Mein Mandant, Dr. Buergin, war in keiner anderen Lage als die Masse des deutschen Volkes, und fuer die Stimmung des Volkes sowie die furchtbare Ueberraschung und Depression, die durch die militaerischen Massnahmen des 1.9. 1939 im Volke ausgeloeost wurden, ist es bezeichnend und fuer denjenigen, der die Ereignisse in Deutschland erlebt hat, erschuetternd zu lesen, was der letzte englische Botschafter in Berlin Henderson darueber in seinem Buch "Failure of a Mission" schreibt. Ich zitiere S. 287 ff.:

" ..... Ich bin gluecklich ueber die Gelegenheit Zeugnis davon abzulegen, dass waehrend dieser angetoerfuellten Wochen und bis zum schliesslichen Ende, als wir die deutsche Grenze ueberschritten, weder ich noch irgend ein Mitglied meines Stabes irgendwann einer Unhoefflichkeit oder auch nur einer einzigen Geste von Feindseligkeit ausgesetzt waren. Der Vorabend des Krieges unterschied sich ganz und gar von demjenigen des August 1914 ..... Es war mein Eindruck, dass die Masse des deutschen Volkes dieses andere Deutschland - mit Entsetzen geschlagen war bei dem Gedanken eines Krieges, in den sie dadurch gestossen wurde ..... Was ich sagen kann, ist, dass die ganze allgemeine Atmosphaere in Berlin selbst von ueusserstem Traubsinn und Niedergeschlagenheit war ....."

(" ..... I am glad to take this opportunity to bear witness to the fact that throughout those anxious weeks, and up to the very end, when we crossed the German frontier, neither I nor any member of my staff



was subjected at any time to any discourtesy or even a single gesture of hostility. It was a very different eve of war from that of August 1914 ..... My impression was that the mass of the German people - that other Germany - were horror-struck at the whole idea of the war which was being thus thrust upon them ..... But what I can say is that the whole general atmosphere in Berlin itself was one of utter gloom and depression .....")

In der gleichen Weise ist auch Dr. Baergin vom Kriegsausbruch überrascht und deprimiert worden, an den er bisher nicht geglaubt hatte und an den die Mehrzahl des deutschen Volkes schon aus dem Grunde nicht glaubte, weil der Führer des deutschen Volkes Frontsoldat des ersten Weltkrieges gewesen war und die Schrecken eines Krieges, wie er so häufig betonte, selbst kennengelernt hatte.

Die Anklage hat in der Anklageschrift mit Betonung darauf hingewiesen, dass die Angeklagten alle Mitglieder der NSDAP gewesen seien. Anscheinend will sie daraus den Schluss ziehen, dass die Angeklagten mit den politischen nazistischen Zielen übereinstimmten und dass sie auch einen Krieg und selbst einen Angriffskrieg hinnahmen, wenn dadurch die nazistischen Ziele gefördert wurden. Die Herren der Anklage haben während der nationalsozialistischen Ära nicht in Deutschland gelebt und sie wissen es nicht, wie leicht man Parteimitglied werden konnte und wie schwer es - insbesondere für Inhaber hoher politischer oder wirtschaftlicher Stellungen - war, den Eintritt in die Partei zu vermeiden. Nur den wenigsten ist es gelungen. Dr. Baergin hat im Jahre 1937 den Entschluss zum Beitritt gefasst, weil er glaubte, als Partei-



7. Juni-M-AG-7-Nicol  
Militärgerichtshof VI

genosse eine bessere Stellung gegenüber Vertretern der Partei, der DAF usw. zu haben, Organisationen, mit denen die I.G. als Arbeitgeber ständig zu tun hatte und die nicht immer leicht zu behandeln waren. Tatsächlich hat Dr. Buergin durch seinen Eintritt in die Partei auch das erreicht, was er erreichen wollte, nämlich eine starke Position gegenüber den Parteinstanzen. Dass er selbst im Herzen niemals ein Nationalsozialist war, dafür geben eine Reihe von Affidavits ein bereites Zeugnis.

Kann also auf Grund der politischen Entwicklung Buergin keine Kenntnis haben konnte über die wahren Ziele der politischen Mächthaber, so wäre zu untersuchen, ob er dies aus Art und Umfang der Produktion der von ihm geleiteten Betriebe entnehmen konnte. Da es der Eigenart der Werke in Bitterfeld und Wolfen entsprach, keine fertigen für das Militär unmittelbar verwendbaren Produkte herzustellen, sondern lediglich Zwischenprodukte oder Zwischenstadien der Fertigung, in denen noch nicht durchweg erkennbar war, welchem endgültigen Zweck das Produkt dienen sollte, hat sich die Anklage besonders im Kreuzverhör und Rebuttal grosse Mühe gegeben nachzuweisen, dass die I.G. und besonders Dr. Buergin die Verwendungszwecke ihrer Produkte kannte. Wir haben nie bestritten, dass dies zum Teil der Fall war. Ich habe bei meiner eigenen Beweisführung insbesondere auf dem Gebiet des Leichtmetalls eine Unmenge von Verwendungszwecken dargelegt. Es ist selbstverständlich, dass Leichtmetalle sowohl in Verkehrsflugzeugen wie in Bombern oder Jagdflugzeugen Verwendung finden können, sowohl in Schiffsausrüstungen für den zivilen Bedarf als auch für Kriegsschiffe, sowohl in der zivilen Optik als auch in der militärischen, und so liessen sich noch eine ganze Reihe weiterer Beispiele an-

fuehren.

Die Anklage hat auf bestimmte Verwendungszwecke des Leichtmetalle mit besonderem Nachdruck hingewiesen, von denen mir nur zwei der Erwägung Wert zu sein schienen, wenn sie auch nicht wesentlich oder entscheidend sind. Diese zwei Produkte sind einmal die Textilhülsen für Brandbomben und zweitens die Leichtmetallteile, die für den Flugzeugbau Verwendung fanden. Weitere militärische Verwendungszwecke wie etwa Kanonenräder, Decksaufbauten für Torpedoboote usw. sind in so geringem Umfang nachgewiesen, dass es sich nicht lohnt, darauf des Nachhinein einzugehen. Und die in der Anklageschrift erwähnten Bombenflugzeuge mit Magnesiumpanzerung gehören in das Reich der Phantasie.

Was zunächst die Textilhülsen betrifft, so hat die Anklage hier einen Verwendungszweck gefunden, den sie offenbar als besonders eindrucksvoll ansieht, weil er einmal erkennbar und nach den Aussagen der Zeugen tatsächlich wohl auch in Bitterfeld oder Aken allgemein bekannt war und weil eine Brandbombe vielleicht mit einem gewissen Recht als eine Angriffswaffe angesehen werden kann, obwohl ja auch der Verteidiger Angriffswaffen braucht.

Wenn man die nüchterne Statistik der Produktion dieser Textilhülsen betrachtet (meine Exh. 83) - ich betone ausdrücklich, dass in Bitterfeld keine Brandbomben gemacht wurden, sondern lediglich normale Rohre -, so fehlt die sprunghafte Entwicklung der Jahre 1934 - 1937 auf. Im Jahre 1938, als Buergin die Leitung der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland übernahm, wurden kaum noch Textilhülsen hergestellt, in den Jahren 1939 und 1940 überhaupt nicht mehr. Erst im Verlaufe des Krieges begann dann wieder eine bescheidene Produktion, und die Erzeugung der Jahre 1933 - 1944 hat durchschnittlich nicht mehr als

7. Juni-M.-G.-9-Nicol  
Militärgerichtshof VI

8, 2 % der gesamten Magnesiumproduktion umfasst. Der Umfang dieser Angelegenheit war also nicht sehr bedeutend, keinesfalls war er bedeutend in der Zeit, als Dr. Buergin Vorstand und als solcher fuer die Produktion verantwortlich war, in diesen Jahren naemlich nur 3,8 % der Gesamtproduktion.

Grosse Mengen an Leichtmetallen hat sicherlich die Flugzeugindustrie aufgenommen. Dass eine deutsche Luftwaffe aufgebaut wurde, wusste in Deutschland jedes Kind, jedenfalls seit dem Jahre 1935. Um nun aus der Struktur dieser Luftwaffe etwa Schluesse auf die Art eine beabsichtigten Krieges ziehen zu koennen, waere es notwendig gewesen, den Umfang und die Art der Produktion, insbesondere die Typen und die Zahl der produzierten einzelnen Typen, zu kennen. Die Anklage hat mit dem Exh. 1970, das dem Verteidigungszeugen Milch im Kreuzverhoer vorgelegt wurde, den Versuch gemacht, eine solche Kenntnis jedenfalls auf einem Teilgebiet, Buergin nachzuweisen. Der Verteidigungszeuge Woobar hat jedoch aus dem Dokument selbst ueberzeugend dargelegt, dass es Buergin nicht zugegangen sein koenn. Es liegt also kein Beweis vor, dass Buergin dieses Exh. 1970, worin die geplanten Produktionszahlen bestimmter Flugzeugtypen in den Jahren 1938, 1939 und 1940 angegeben waren, zur Kenntnis genommen hat. Ich moechte es eigentlich fast als wuenschenwert bezeichnen, dass Buergin dieses Dokument seinerzeit zu sehen bekommen haette; denn die darin angegebenen Produktionszahlen sind so ueberraschend niedrig, dass aus einer derartigen Produktion wohl niemand auf den angeblichen Plan Deutschlands haette schliessen koennen, sich eine ueberwaeltigende, zum Angriffskrieg ueber ganz Europa ausreichende Luftwaffe zu schaffen.



7. Juni-M-G-10-Nicol  
Militärgerichtshof VI

Nachdem die Beweisführung mit Anklage  
Exhibit 1970 nicht gelungen war, hat die Anklage es  
unternommen, durch ihren Mitarbeiter Herr Hans Wolff-  
sohn in einem im Rebuttal überreichten Affidavit  
(Exhibit 2251) nachzuweisen, dass jedermann in Deutsch-  
land allein auf Grund der allgemein zugänglichen Veröf-  
fentlichungen über Flugzeuge und Flugzeugtypen sich ein  
Bild machen konnte, was für Flugzeuge gebaut wurden, und  
dass die Produzenten von Leichtmetall auf Grund dieser Ver-  
öffentlichungen und unter Zuhilfenahme einer Konstruktions-  
tabelle für Flug-

ingenieure ohne weiteres in der Lage gewesen wäre, den Umfang der Flugzeugproduktion zu berechnen. Ich möchte dem Affianten Herrn Wolffsohn das Wort zurufen: "O si tacuisses". Die Ausführungen sind schon an sich recht phantastisch, und wenn man dann noch die Veröffentlichungen untersucht, die Herr Wolffsohn seinen potentiellen Berechnungen zu Grunde legt und darunter z.B. den Zigarettenbilderdienst des Herrn Phillip Reentzia entdeckt, der dazu bestimmt war, die Sehnsucht der Jugend nach schönen bunten und schneidigen Fliegerbildern zu befriedigen, so muss man sich fragen: Glaubt die Anklage tatsächlich, dass das Reichsluftfahrtministerium, das nach den Erfahrungen dieses Prozesses lieber 99 mal zu viel als einmal zu wenig den grossen Geheimstempel auf die Dokumente setzte, Veröffentlichungen ueber militärische Flugzeuge zuliesse, aus denen ein Amateur wie Herr Wolffsohn und somit natuerlich auch der ausländische Nachrichtendienst bequemer haette entnehmen koennen, auf welchem Stand sich der Bau deutscher Flugzeuge zurzeit befindet? Die Frage stellen, heisst sie verneinen.

Man muss sich immer wieder vor Augen halten, dass die Elektrometallproduktion der I.G. Bitterfeld in Höhe von 70% in Masseln herausging, in Höhe von weiteren 30 % in Halbzeug, darunter ausschliesslich rohem Halbzeug, wie z.B. Blocke, Stangen usw. Die Masseln gingen grösstenteils an die Giesereien. Was dort mit ihnen geschah, war der IG nur erkennbar, falls der Abnehmer sein Fabrikationsprogramm bekanntgab. Hierzu war er aber nicht befugt, wenn es sich um militärische Aufträge handelte.

Es ist auch nicht zu vergessen, dass jedenfalls bis zum Jahre 1939 ein erhebliches ziviles Geschäft in Magnesium bestand. Bei Abschluss der Verträge ueber die neuen Magnesiumanlagen in Alton und Stassfurt wurden Bestimmungen aufgenommen, wonach Lieferungen an Dritte, d.h. nicht an das Reich oder an von Reich bestimmte Stellen gegenueber dem Reich lizenzpflichtig seien mit einer Abgabe von 5 bis 15 Pfennig je kg Metall. Auf Grund dieser Bestimmungen sind an das Reich insgesamt RM 9,6 Millionen abgeführt worden, was bei einer Durchschnittsabgabe

von 10 Pfennig einer Metallmenge von 96.000 to entspricht. Hierin duerfte ein erheblicher Anteil des zivilen Bedarfs stecken. Fuer das Volkswagenwerk war allein ein Quantum von 20.000 Jato Elektron vorgesehen. Deswegen wurde Ende 1938 die Anlage in Stassfurt in Betrieb genommen. Ebenso wurde bis zum Jahre 1939 noch beträchtlich exportiert.

Die Entwicklung des Magnesiums in Deutschland war seit 1934 stark ansteigend. Diese Entwicklungskurve haette den Beteiligten vielleicht auffallen muessen, wenn nicht in Auslande sich zu gleicher Zeit die gleiche Entwicklung vollzog. Im Jahre 1934, d.h. dem Jahre, in welchem die Fabrik in Aken gebaut wurde, kamen ebenfalls Anlagen fuer die Erzeugung von Magnesium in Frankreich in Betrieb. Im Jahre 1935, als die Fabrik in Stassfurt gebaut wurde, begannen gleichzeitig in England die Bauten fuer eine grossere Magnesiumanlage in Clifton Junction. Die Herren der IG, die mit Magnesium befasst waren, sahen also auch in anderen Laendern das gleiche Interesse und eine in den Grundzuegen gleiche Entwicklung. Dass die Entwicklung in Deutschland einen grosseren Umfang annehmen musste, konnte niemand verwundern, da ja schliesslich Deutschland das Ursprungsland des Elektrolysen war und es infolge seiner bekannten Rohstoffnot darauf angewiesen war, Produktionen zu entwickeln, die reicheren Laendern damals uninteressant erschienen.

Als einziges der grossen Industrielaender waren die Vereinigten Staaten an der Entwicklung des Magnesiums nicht beteiligt. Aus dieser Tatsache hat die Anklage einen Vorwurf gemacht und die IG dafuer verantwortlich erklart. Tatsaechlich war es so, dass die IG die allergrosssten Anstrengungen machte, die Industrie in den Vereinigten Staaten fuer Magnesium zu interessieren, dass bereits im Jahre 1931 ein Vertrag zwischen der IG und dem grosssten Aluminiumerzeuger der USA, Alcoa, der sog. Alig- Vertrag abgeschlossen wurde, um die Magnesiumentwicklung in den Vereinigten Staaten vorzueren, und dass auch spaeter alles geschah, um das Interesse in Amerika wach zu halten. Dr. Buergin ist an dieser Entwicklung bis zum Jahre 1938 unbeteiligt, ; wohl hat er sich aber in der folgenden Zeit fuer einen offenen und loyalen Erfahrungsaustausch mit dem gesamten Ausland, darunter



auch den Vereinigten Staaten, eingesetzt, sogar noch nach-dem der Krieg zwischen Deutschland und Grossbritannien ausgebrochen war. Der von mir als Verteidigungsdok. Exh. 33 eingereichte Truman - Bericht stellt die Sache voellig klar. Es kann gar keine Rede davon sein, dass die IG die Entwicklung des Magnesiums in USA hinten hielt. Dagegen hat die Industrie der Vereinigten Staaten zunachst fuer den neuen Stoff nur ein sehr geringes Interesse gezeigt und erst waehrend des Krieges wurde durch die Initiative der Regierung das nachgeholt, was die Industriellen in USA vorher verab-saemt hatten, obwohl ihnen durch die I.G. jede technische Moeglichkeit dafuer geboten war.

Die IG Bitterfeld und Dr. Buergin werden von der Anklage noch auf einem weiteren Sachgebiet mit den Kriegsvorbereitungen in Zusammen-hang gebracht, und zwar auf dem Gebiet der sog. Sprengstoffvorprodukte. Aus dem sehr umfangreichen Material der Anklage, in dem eine verwirrende Menge verschiedener chemischer Verbindungen aufgefuehrt sind, moechte ich in diesem Plaedoyer nur das Wesentliche hervorheben und zwar

1.) die Diglykol - und Stabilisatoren - Anlage in Wolfen, sog. Z - und St- Anlage

Es handelt sich um eine Anlage des Reichs. Sie gehoerte nicht der I.G., sondern wurde lediglich von der IG im Auftrage des Reichs betrieben. Die Anlage wurde geplant, gebaut und zur Erzeugung von Diglykol in Betrieb genommen bereits vor 1938, also bevor Dr. Buergin Vorstands-mitglied wurde. Da es sich um sogenannte organische Stoffe handelte, war Dr. Buergin vor dem Zeitpunkt seiner Ernennung zum Vorstandsmitglied mit der Angelegenheit nicht befasst.

2.) die Oleum - Anlagen in Wolfen und Dossberitz.

Auch hier handelt es sich nicht um Anlagen der IG, sondern um solche der Wifo, d.h. praktisch Reichseigentum. Auch diese Anlagen wurden bereits vor 1938 geschaffen, und zwar auf Grund einer allgemeinen obrigkeitlich angeordneten Aktion zur Verstaerkung der Oleumerzeugung.

3. Die Hako-Anlagen, d.h. Anlagen fuer hochkonzentrierte Salpetersaure-  
in Doberitz und Wolfen.

---

Auch hier handelt es sich um Wifo-Anlagen, d.h. praktisch Anlagen  
des Reichs, die bereits vor 1938 geschaffen wurden. In Doberitz  
unterstand die Anlage zunachst der Sparte I Oppau und wurde  
erst spaeter in die Sparte I Mitteldeutschland uebernommen, fuer  
welche Buergin zustaeendig war.

4 ) die Gipschwefelsaure- Anlage in Wolfen.

---

Von allen erwaehten Anlagen ist diese die einzige , die im Eigentum  
der I.G. stand. Sie wurde hauptsaechlich errichtet , um die fuer  
die Zellwollherstellung in der Wolfen Film - Fabrik erforderliche  
Schwefelsaure zu produzieren. Die Gipschwefelsaureanlage war  
fuer die Herstellung von Olum, also fuer die Sprengstofffabrikation  
ungeeignet. Auch diese Anlage wurde bereits vor 1938 eingerichtet.

Die anderen in diesem Zusammenhang noch erwaehten Stoffe,  
die von geringerer Wichtigkeit sind, habe ich lediglich in Trial-Brief  
erwaehnt.

Zusammenfassend ist zu allen diesen Stoffen Folgendes zu  
sagen:

Die IG stellte selbst keine Sprengstoffe her.

Die meisten der erwaehten Stoffe wurden von der IG bereit  
seit jeher hergestellt. In der Zeit nach 1933 wurden lediglich gewisse  
Produktionen erweitert. Soweit die IG fuer eine derartige Erweiterung  
auch in Zukunft einen zivilen Absatz nicht garantiert zu sehen glaubte,  
hat sie dafuer keine eigenen Anlagen geschaffen, sondern an den Reich  
ueberlassen, solche Anlagen aus eigenen Mitteln zu bauen. Sie hat dann  
lediglich die in Eigentum des Reichs stehenden Anlagen betrieben.

c) die Grundstoffe, die zur Produktion von Sprengstoffen Verwendung fanden  
und von der IG hergestellt wurden, gingen an die Sprengstoffwerke  
oder an die Zwischenverarbeiter. Welchen Gesamtumfang diese Lieferung

hatten, wusste die technische Leitung der einzelnen Betriebe nicht, vielleicht hatten die Verkaufsabteilungen darüber einen gewissen Überblick. Jedenfalls war Dr. Buergin darüber nicht unterrichtet.

d) Da Sprengstoffe in jeder Form sowohl fuer einen Verteidigungskrieg, wie fuer einen Angriffskrieg Verwendung finden koennen und da sie von jeder Armee der Welt gebraucht werden, konnte Dr. Buergin keinesfalls feststellen, was mit den produzierten Mengen beabsichtigt war. Ausserdem hatte er ja nur - wenn ueberhaupt - einen Überblick ueber seinen eigenen bescheidenen Sektor, aber nicht ueber den gesamten Umfang der deutschen Produktion von Sprengstoffprodukten. Aus den Aussagen einerganzes Reihe von Verteidigungszeugen ging hervor, dass die Bevorratung der deutschen Armee mit Munition im Jahre 1939 keinesfalls einen Umfang erreichte hatte, der zur Fuehrung eines laengere Zeit andauernden und einen weltweiten Umfang annehmenden Krieges ausreichend war.

e) Alle die hier in Betracht kommenden Anlagen waren vor dem Zeitpunkt, in dem Dr. Buergin Vorstandsmitglied wurde, durch Vereinbarung zwischen Herrn Dr. Pieter, Buergins Vorgaenger, und dem Heereswaffenamt vereinbart, und mindestens auch in Bau begonnen, wenn nicht schon teilweise in Betrieb gebracht.

Es ist also nicht ersichtlich, wie auf Grund dieser Entwicklung, die in dem Zeitpunkt, als Dr. Buergin Vorstand wurde, bereits in vollen Umfang lief, gerade Dr. Buergin verantwortlich gemacht werden kann, und wie aus der Kenntnis, die er nach seiner Ernennung zum Vorstandsmitglied nach und nach gewann, sich die weitere und zur Verurteilung unbedingt erforderliche Kenntnis hatte bilden koennen, dass diese Entwicklung zu nichts anderem als einem Angriffskrieg fuehren musste.

Weitere in diesem Zusammenhang von der Anklage erhobene Vorwurfe auf dem Gebiet der Haltung von Kriegsmaterial und der Spionage sind durch das Verteidigungsvorbringen so eindeutig widerlegt, dass ich es mir ersparen kann, in diesem Plaedoyer darauf einzugehen. Ich habe diese Angelegenheiten in Trial - Brief behandelt.

Die Anklage bringt Dr. Buergin auch in einen gewissen Zusam-



7. Juni - M-37-6-Nicol.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Verbindung mit dem Vierjahresplan. Tatsächlich erschöpfte sich diese Verbindung darin, dass Buergin den Vierjahresplan gewisses statistisches Material über die Chlor erzeugende Industrie lieferte, worüber er als Leiter des sog. Chlor - Ums der IG verfügte. Irgendeine engere Verbindung hat nie bestanden, insbesondere erhielt Dr. Buergin keine Kenntnis der grossen Planungen, die im Vierjahresplan ausgearbeitet und zum Teil durchgeführt wurden.

Zusammenfassend ist Folgendes zu sagen:

Die wirtschaftliche Vorbereitung der Industrie auf einen möglichen Krieg hat in Deutschland ebenso stattgefunden wie in jedem anderen Lande der Welt, das eine Armee hat. Die Rolle von Herrn Dr. Baergin in diesem Zusammenhang und seine Beteiligung war eine recht geringe. Sie beschränkt sich praktisch auf die Zeit seit dem 1.1.1938. Gerade in Pitterfeld ist seit diesem Zeitpunkt bis zum Beginn des Krieges wenig Neues geschehen. Grössere Erweiterungen haben erst nach Kriegsbeginn wieder stattgefunden, und alle diese Anlagen und Erweiterungen wurden gebaut unter dem Druck der amtlichen Stellen, gegen den jeder Widerstand zwecklos und gefährlich war.

Keinerlei Anhaltspunkte liegen dafür vor, dass Dr. Baergin Kenntnis von den geheimen Angriffskriegsabsichten der politischen Führung hatte. Er konnte dies weder aus den Aussäuerungen der politischen Führer selbst entnehmen, die im Gegenteil immer wieder ihren Friedenswillen betonten; er konnte dies auch nicht aus der gesamten politischen Entwicklung schliessen, die sich zwar in den Jahren 1938 und 1939 verschärfte, aber doch seitens der Führung mit Friedensbotschafterungen begleitet wurde. Er konnte dies schliesslich auch nicht folgern aus Art und Umfang der Produktion, da diese fuer eine Rüstungsschlechthin verwendbar war, aber fuer sich allein nicht den geringsten Anhaltspunkt dafür bot, dass sie in Eroberungskriegen Verwendung finden konnte und sollte. Dagegen war fuer Dr. Baergin verschiedenes andere sehr deutlich, was ihm erkennen liess, dass jedenfalls die Leitung der IG und auch die in Zusammenhang damit befragten staatlichen Stellen an eine friedliche Entwicklung dachten. Dies war einmal der weitgehende Erfahrungsaustausch mit dem Auslande auf Gebieten, die von besonderer Kriegswichtigkeit waren. Dies war ferner der Bau von Magnesiumerzeugungsanlagen mit IG-Lizenzen in England und in Frankreich. Dies war schliesslich noch im Fruchjahr 1939 ein Vortragsabschluss ueber einen Patent- und Erfahrungspool mit Belgien, England und der Tschechoslowakei auf dem Gebiet der Chloralkalielektrolyse, wozu Dr. Baergin selbst teilnahm und worueber er im Zeugensstand berichtete. Alle diese Massnahmen bedurften der Zustimmung der mit der Rüstung befassten amtlichen Stellen in Deutschland, und diese Zustimmung wurde

von den politischen Stellen vorbehaltlos gegeben. Das sah zweifellos nicht danach aus, als ob Deutschland beabsichtigte, in den nächsten Monaten mit Vorfengewalt über seine Nachbarn herzufallen.

Die Anklage hat es als ein entscheidendes Motiv der IG hingestellt, dass sie an Kriege verdienen wollte. Sie lässt dabei außer Betracht, dass diese Männer hier auf der Anklagebank alle bereits den ersten Weltkrieg miterlebt und daraus die Erfahrung gewonnen hatten, dass an einem grossen und lang dauernden Kriege letzten Endes auch der Sieger nichts gewinnt, dass aber insbesondere für den Besiegten die Folgen katastrophal sind. Mit dem Motiv des Kriegsverdienstes lässt sich auch die Forderung nicht in Übereinstimmung bringen, dass die IG, wie wir es gesehen haben, Anlagen, für die sie keinen ständigen zivilen Absatz voraussetzt, nicht für eigene Rechnung betreiben liess. Hätte sie nur verdienen wollen, so hätte sie gerade diese Anlagen als eigene Anlagen betreiben und betreiben müssen, da sie sich ja sonst die besten Verdienstmöglichkeiten durch den Staat aus der Hand nehmen liess.

Am Abschluss meiner Bemerkungen über diesen entscheidend wichtigen Anklagepunkt bitte ich das Gericht nachdrücklich, den folgenden beiden Überlegungen die besondere Aufmerksamkeit zu widmen:

- 1) Die Männer hier auf der Anklagebank haben genau das gleiche getan, was auch ihre ausländischen Kollegen getan haben. Sie sind genau wie das gesamte deutsche Volk von der politischen Forderung missbraucht worden. Der einzige Vorwurf, den man ihnen vielleicht machen könnte, wäre der, dass sie nicht genügend politischen Weitblick gehabt haben. Insofern stehen sie nicht allein. Dieser Vorwurf richtet sich in der gleichen Weise, ja noch mit mehr Recht gegen eine Reihe ausländischer Staatsmänner in hoher und höchster Stellung, deren eigentliche Domäne doch die Erkenntnis des Wesens der Diplomatie anderer Länder ist und die ebenso auf Hitler herabgefallen sind.



2) Die Anklage betont, dass viele sogenante Erfindungen fuer die Menschheit aus dem Bereich der I G hervorgegangen sind. Der Angeklagte Elia hat ausdrucklich erklart, dass fast alle Stoffe, die in diesem Prozess genannt wurden und eine Rolle spielten, sowohl friedens- als auch kriegsgemaessig zu verwenden sind. Die amerikanischen Militär-Tribunale in Nuernberg vertreten den Standpunkt, dass auch reine Zivilisten, d.h. solche Personen, die weder an der militaerischen noch an der politischen Fuehrung beteiligt waren, wegen voelkerrechtlicher Delikte persoenlich verantwortlich gemacht werden koennen. Ich lasse die Richtigkeit dieses Standpunktes hier dahingestellt. Ich moechte aber nicht verfohlen, auf die grosse Gefahr hinzuweisen, die sich bei einer etwaigen Verurteilung von Industriellen, insbesondere von technischen und wissenschaftlichen Forschern fuer die Freiheit der Forschung ergibt. Nur die Freiheit der Forschung ist der Garant des menschlichen Fortschrittes. Warum sollte Ihre Entscheidung, meine Herren Richter, das Gefahr des Zweifels vermeiden, der sich jedem Forscher bei der Verurteilung dieser Angeklagten aufdraengen wurde: Werf ich auf meinem speziellen Forschungsgebiet noch arbeiten oder mache ich mich dadurch bereits zum Verbrecher gegen den Frieden? Ob und welche praktischen Konsequenzen die Nuernberger Theorie der voelkerrechtlichen Verantwortlichkeit des Einzelnen in Zukunft haben wird, steht noch dahin. Auf dem Gebiet der Forschung aber besteht die Gefahr sehr negativer Konsequenzen fuer die gesamte Menschheit.

In Punkt 2 und 3 der Anklage wird Dr. Guergin in Zusammenhang gebracht mit Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen auf dem Gebiet von Raub und Pluenderung sowie Sklavenerbeit. Die Anklageverwurfe werden gegruendet auf das Kontrollratsgesetz Nr. 10 sowie auf einzelne Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung. Es ist ganz zweifellos, dass in den ungeheuerlichen Geschehen und den beispiellosen sozialen Umwälzungen der letzten Kriegs Verletzungen der Haager Landkriegsordnung auf beiden Seiten vorgekommen sind, sie kommen unvermeidlich in jedem Kriegs vor. Es ist meines Erachtens nicht Aufgabe dieser

Hohen Gerichte, jede derartige Verletzung zu richten, auch wenn es sich nur um zufällige einzelne Ereignisse oder um Ausnahmefälle handelt. Die Formulierung des Art. II, 1 b u. c des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 setzt einen grosseren Umfang und eine gewisse Systematik der Delikte voraus. Es soll demnach nicht jeder Missgriff, so bedauerlich er im Einzelfall gewesen sein mag, bestraft werden, sondern nur solche Verletzungen, die in einem grosseren Rahmen als Kriega- und Menschlichkeitsverbrechen angesprochen werden können. Daraus deuten auch hin die Überschriften der Anklage wie "Raub und Plünderung" und "Sklavenerbeit". Das Urteil im Juristenprozess (Fall 3) betont diesen Gedanken bei den Verbrechen gegen die Menschlichkeit ausdrücklich mit folgenden Worten - ich zitiere:

... "Wir sind der Ansicht, dass Verbrechen gegen die Menschlichkeit gemäss der Definition im Kontrollratsgesetz Nr. 10 strikt auszulegen sind, so dass isolierte Fälle von Grausamkeit oder Verfolgung ausgeschlossen sind, gleichgültig ob sie von Regierungsbehörden oder Privatpersonen begangen wurden".

(... "We hold that crimes against humanity as defined in CC Law 10 must be strictly construed to exclude isolated cases of atrocities or persecutions whether committed by private individuals or by a governmental authority".)

Ich bitte deshalb das Hohe Gericht, gerade diese Anklagepunkte grosszügig zu betrachten, eingedenk des alten römischen Rechtspruches: "Minime non caret praetor."

In dem Anklagepunkt "Raub und Plünderung" wird Dr. Baergin mit 4 Komplexen in Verbindung gebracht.

Der erste Komplex betrifft die Polenreise, die im Herbst 1939 einerseits von Dr. Baergin, andererseits von dem Angeklagten Kurator zu Informationszwecken vorgenommen wurde. Was die Anklage mit diesem Material beweisen will, ist nicht recht verstehlich. Es steht fest, dass auf dieser Reise lediglich eine Besichtigung vorgenommen worden ist, es ist dabei nichts weggenommen worden und es liegt keinerlei Beweis vor, dass die Polenreise zu irgendwelchen Konsequenzen vermögensrechtlicher Art geführt hat. Insbesondere die Reise Dr. Baergins betrafte ein Gebiet und betraf polnische Unternehmungen, die mit den Fällen Boruta, Wola und Winnica, für welche sich die IG später interessierte,

keinen Zusammenhang hatte. Es liegt also hier ein strafrechtlicher relevanter Tatbestand überhaupt nicht vor.

Der zweite Komplex betrifft eine Apparatur aus Blysin in Polen, die die IG vom OKH erworben hat. Dieser Tatbestand ist vollkommen ungeklärt. Es geht aus den Aklagadokumenten nicht hervor und auch die Verteidigung hat es nicht aufklären können, woher das OKH diese Apparatur hatte und ob das OKH ueber die Apparatur nach der Haager Landkriegsordnung vorgefugungsberechtigt war. Ebenso liegt kein Beweis dafuer vor, dass die IG in diesem Fall ueberhaupt irgend eine Teetilkheit oder Initiative in Polen entwickelte. Feststeht lediglich, dass die IG vom OKH die Apparatur erwerb, die irgendwoher aus Polen stammte, offenbar aus Blysin. Es ist in keiner Weise nachgewiesen, dass das OKH die Apparatur geraubt oder gepluendert hat, und selbst wenn man diesen schlimmsten Fall ohne den Schatten eines Beweises unterstellen wuerde, dann wuere doch ein etwaiger Raub oder eine Pluenderung des OKH beendet und abgeschlossen, bevor die IG die Apparatur erhielt. Es wuere dann also auch keine Teilnahme der IG an einem etwaigen Verbrechen des Raubes oder der Pluenderung, begangen vom OKH, moeglich.

Die Anklage hat es nun in diesem Fall besonders beanstandet, dass die IG Rechnungen auf eigenen IG-Rechnungsformularen erteilte. Nichts laesst sich leichter erklæren als dieser Vorgang. Die IG Bitterfeld hatte noch keine Rechnung vom OKH ueber die Apparatur erhalten. Die einzelnen Werke, welche Teile dieser Apparatur bekamen, mussten aber in ihrer ordnungsgemaessig gefuehrten Buchfuehrung eine Leistung fuer die noch offenstehende Kaufpreisforderung ausweisen. Zu diesem Zweck stellte IG Bitterfeld fuer die einzelnen Betriebe Proforma-Rechnungen aus. Es ist anzunehmen, dass diese Anwartschaft spæter in der kaufmaennisch ueblichen Weise durch endgueltige Leistung in den Beschoern und durch Zahlung ordnungsgemaessig erledigt worden ist.

c) Zum Nachweis einer Pluenderung in Ausland hat die Anklage einige Vorgaenge ueber eine Soda- und Aetzalkalien Ost GmbH ueberreicht, an welcher die IG mit einem geringen Betrag beteiligt war. Ich habe nachgewiesen, dass diese Gesellschaft ausschliesslich zur Beretung und



Betreuung von einschlägigen in Russland liegenden Betrieben gegründet worden ist. Die Gesellschaft hat im Rahmen dieser Aufgabe lediglich Material nach Russland geschafft, aber nichts herausgeschleppt. Der Erfolg zeigte sich bei der Liquidation. Nach etwa zweijähriger Tätigkeit hatte die Gesellschaft nicht nur nichts verdient, sondern auch den größten Teil ihres Kapitals verloren. Das ist wahrlich ein schlechtes Beispiel für Raub und Plünderung.

d) Der größte Komplex, mit dem die Anklage Dr. Buergin in Zusammenhang gebracht hat, ist der Komplex Norwegen. Die Anklage hat es im Unklaren gelassen, welchen speziellen Tatbestand sie eigentlich unter Anklage gestellt hat.

Als unerheblich kennen folgende Vorgänge von vornherein ausgeschlossen werden:

- 1) die in diesem Zusammenhang verfolgten umfangreichen Pläne über eine großartige Produktion von Leichtmetallen, insbesondere Aluminium in Norwegen, da es zu einer Ausführung dieser Pläne unter Beteiligung der IG gar nicht gekommen ist,
- 2) die Gründung der Nordisk Lettmetall als solcher, da durch diese Gründung niemandem etwas entzogen wurde;
- 3) Der Ausbau der Anlagen der Nordisk Lettmetall, da, selbst wenn diese Anlagen mit kriegsbedingten Übersteuerungskosten gebaut wurden, die IG dadurch jedenfalls nichts auf Kosten der Norweger gewann.

Nur folgender Tatbestände konnten theoretisch von Bedeutung sein:

- 1) Der Ankauf der in französischen Besitz befindlichen Bezugsrechte der Norsk Hydro durch die IG;
- 2) Die Abnahme der Produktion der neu gegründeten Nordisk Lettmetall;
- 3) Die Herausnahme von Apparaturen, nachdem der Bombenschaden bei Nordisk Lettmetall eingetreten war.

Wenn man nun diesen Vorgängen betrachtet, so war zunächst Dr. Buergin an dem Ankauf der in französischen Besitz befindlichen Bezugsrechte der Norsk Hydro nicht beteiligt. Zu einer Produktion der Nordisk Lettmetall, welche sich die IG hätte aneignen können, ist es überhaupt nicht gekommen. Die Herausnahme von Apparaturen, die von den deutschen Partnern der Nordisk Lettmetall zunächst nach Norwegen gebracht worden waren, wurde nach dem Bomben-

schaden weder von der IG angeordnet noch vorgenommen, sondern von Reichsluftfahrtministerium. Gegen den Widerstand der IG wurde diese Vorgehensweise schliesslich erzwangsweise durchgeführt, wobei der grösste Teil der entnommenen Apparaturen in Norwegen selbst blieb. Es gelangte nur ganz wenig davon nach Deutschland und ein verschwindend geringer Teil auch an die IG in Bitterfeld.

Liegt nun an diesem letzten Tatbestand Raub und Plünderung im Sinne eines Kriegsverbrechens? Man betrachte die Rechtslage: Die IG hatte eine Beteiligung an die Firma Nordisk Lottemetall.

Das Substrat dieser Beteiligung, nämlich die Apparatur, die aus Deutschland stammte, ist zu einem geringen Teil auf Druck des Reichs u.a. auch nach Bitterfeld geschafft worden, zum weitaus überwiegenden Teil in Norwegen geblieben. Auch nach der Herausnahme blieb ein wertvoller Anteil der JG an den verbleibenden Anlagen erhalten. Dieser Anteil ist nach Beendigung des Krieges ohne Entschädigung entzogen worden. Dadurch hat Norwegen, das ja über die Norsk Hydro nur ein Drittel zu der Errichtung der Nordisk Lötmetall betrauerte, einen über den ursprünglichen Wert der Investition hinausgehenden erheblichen Fort erhalten. Welchen dauernden Wert die Anlage in Norwegen für die norwegische Wirtschaft hat, wird sich erst in Zukunft zeigen, wenn die Anlagen der Nordisk Lötmetall in Betrieb kommen, was bereits in diesem Jahr zum Teil geschehen ist und wodurch Norwegen eine moderne Leichtmetallproduktion erhält, die bisher dort völlig fehlte. Es wird offenbar, dass Norwegen nicht der Beutehaufen oder der Ausgeplünderte, sondern tatsächlich der "tertius gaudens" geworden ist. Es kann also von Raub und Plünderung gar keine Rede sein, und es ist bezeichnend, dass die Anklage nicht ein demütiges Affidavit eines Norwegers vorlegen konnte, welches dem Standpunkt der Anklage betreffend Raub und Plünderung Recht gibt.

Der letzte Punkt der Anklage ist derjenige der Sklavenarbeit.

Es fragt sich zunächst, welche Tatbestände unter diesem Gesichtspunkt überhaupt strafbar sind. Der Art. II, 1b (Kriegsverbrechen) führt als besondere Beispiele an "die Verschleppung der Zivilbevölkerung der besetzten Gebiete zur Zwangsarbeit oder anderen Zwecken oder die Anwendung/Sklavenarbeit in den besetzten Gebiet selbst." Es liegt kein Beweis dafür vor, dass Dr. Baergin oder JG Bitterfeld an der Verschleppung der Bevölkerung der besetzten Gebiete zur Zwangsarbeit beteiligt war. Die Anklage hat erst im Rebuttal als Exhibit 2173 ein Schreiben der JG Bitterfeld an die Werke- und Abteilungsleiter eingeführt, wonach Holländer nach Beendigung ihrer Arbeitszeit in Holland neu dienstverpflichtet werden konnten. Es ergibt sich aus diesem Dokument nicht, ob von dieser Möglich-



keit überhaupt Gebrauch gemacht worden ist, und Dr. Bueglin hat das im Zeugenstand auch stark in Frage gestellt. Die Tatsache, dass Leiharbeiter in Bitterfeld beschäftigt waren, ist ebenfalls kein Beweis fuer eine Verschleppung; denn die Einrichtung dieser Leiharbeiter hat es immer gegeben. Es liegt also kein Beweis vor, dass JG Bitterfeld an der Verschleppung der Bevölkung der besetzten Gebiete zur Sklavenarbeit irgendwie mitgewirkt hat, insbesondere, dass Dr. Bueglin daran teilnahm oder davon etwas wusste.

Sollte die Anklage auf dem Standpunkt stehen, dass die Beschäftigung von unfreiwillig geworbenen Arbeitern überhaupt ein Verstoß gegen die Haager Landkriegsordnung und ein Kriegsverbrechen ist, dann ist jeder deutsche Unternehmer strafbar; denn jeder hatte Fremdarbeiter, und es laesst sich heute ueberhaupt nicht mehr klären, inwieweit Fremdarbeiter freiwillig kamen oder unter Zwang. Auf alle Faelle koennen die Angeklagten sich auf den Notstand berufen, in dem sie sich befanden und der ja auch von dem Gericht im Flick-Prozess zur Entlastung der Angeklagten anerkannt worden ist. Kein deutscher Unternehmer konnte waehrend des Krieges die Zuweisung auslaendischer Arbeiter ablehnen, ohne sich selbst den groessten persoenlichen Gefahren auszusetzen, da er dann die ihm obliegenden Lieferungen nicht mehr erfuellen konnte und unter dem Gesichtspunkt der Sabotage mindestens die Freiheit, vielleicht auch das Leben verloren haette. Der Unternehmer, der Fremdarbeiter zur Beschäftigung zugelassen erhielt, hatte dem gegenueber keine Wahl, und es war nun seine sittliche und wohl auch seine rechtliche Pflicht, diesen Fremdarbeiter ihr Los soweit wie moeglich zu erleichtern und sie nicht noch durch unangenehme Behandlung in eine schwierigere und unangenehmere Lage zu bringen.

Es kommt also im wesentlichen auf die Behandlung der Fremdarbeiter an Ort und Stelle an. Das Kontrollratsgesetz fuehrt hier als Beispiele von strafbaren Handlungen Mord und Misshandlungen an.

Die Anklage will offenbar behaupten, dass bei der JG Bitterfeld Mord vorgekommen seien. Sie hat in diesem Zusammenhang zwei Faelle vorgetragen, einmal die Erschiessung von 5 Russen vor dem Osterbeiterlager und zweitens die Erschiessung eines Osterbeiters durch den Werkschutz.

Durch die Beweisaufnahme ist einwandfrei geklärt, dass die JG mit dem besagten höchst unerfreulichen Vorfall der Ermordung der Ostarbeiter auch nicht das geringste zu tun hatte. Es handelt sich nicht um Angehörige der JG-Belogschaft, sondern um Russen, die von der Gestapo aus ganz anderen Lagern und Gegenden herbeigeführt und zur Abschreckung der JG-Ostarbeiter vor dem Lager gebracht wurden. Die JG leistete dazu keine Hilfe; sie lehnte diese sogar gegenüber den immer dringender werdenden Forderungen der Gestapo ab, wodurch sich der Zeuge Dr. Lang als Vertreter von Dr. Buergin grossen Schwierigkeiten aussetzte. So bedauerlich der Vorfall als solcher ist, so muss doch die JG jede Verantwortung dafür ablehnen, sie konnte den Vorfall auch nicht verhindern. Sie hatte ihn bestärkt im Interesse der Erhaltung des Arbeitsfriedens und der guten Beziehungen zwischen dem Betrieb und der Belogschaft gern vertuscht.

Aus der Meinung über die Erschiessung eines Ostarbeiters im Jahre 1942 geht hervor, dass der Werksschutz diese Erschiessung durchführte, da der betreffende Ostarbeiter sich der angeordneten Kontrolle entziehen wollte. Insofern wurde der Werksschutz als Polizeiorgan tätig, nicht als Angestellter der JG. Soweit der Werksschutz polizeiliche Pflichten erfüllte, war er auch der JG nicht unterstellt, sondern den staatlichen polizeilichen Behörden. Der gesamte Vorfall ist Dr. Buergin, der sich im fraglichen Zeitpunkt auf einer Reise befand, nachträglich mitgeteilt worden. Buergin hätte ihn also nicht verhindern können, er konnte nachträglich nichts machen als gegebenenfalls eine Untersuchung anregen. Der betreffende Arbeitsunfall hat auf Grund von Anordnungen gehandelt, die nicht von der JG und nicht von Dr. Buergin erlassen waren, sondern von den übergeordneten Polizeistellen. Auch insofern liegt also keinerlei Zusammenhang zwischen dem Tat und dem Verhalten von Dr. Buergin vor. Es kann Dr. Buergin keinerlei Vorwurf gemacht werden.

Die Anklage will offenbar auch Misshandlungen von ausländischen Arbeitern behaupten. Das einzige Beweisstück, das sie zu diesem Nachweis eingeführt hat, ist das Affidavit eines französischen Arbeiters, Ren Balandier. Ich bedauere es, dass das Gericht diesen Zeugen nicht selbst gesehen

hat, sondern lediglich darauf angewiesen ist, sich durch nachlesen des Kommissionsprotokolls ein Bild über das Kreuzverhör dieses Zeugen zu machen. Balandier war ein Zeuge, dem es ganz offensichtlich mehr darauf ankam, seinen früheren Arbeitgeber zu belasten, als bei der Wahrheit zu bleiben. Schon sein Affidavit lässt einen Hang zu unehren Verallgemeinerungen erkennen. Es ist schwer, einem Zeugen, der sich vorgenommen hat, nichts Gutes zu sagen, einmal zu fassen; dies ist jedoch bei Balandier in zwei Punkten gelungen:

Einmal hat der Zeuge zunächst bedenkenlos bestritten, dass er jemals irgend ein Urlaubsgeld erhalten habe, und er hat ungefragt hinzugesetzt, dass auch keiner seiner Kameraden jemals etwas Derartiges bekommen habe. Als ihm das Gegenteil auf Grund seiner eigenen von ihm selbst unterschriebenen Quittung nachgewiesen wurde, schränkte er seine Aussage ein, indem er sich nicht mehr erinnern zu können vorgab. Die Quittung will er in Unkenntnis dessen, was darin stand, unterschrieben haben. Hiermit versucht er nur, seine einseitig falsche Aussage mit einem harmlosen Montascheln zu wegeben. Balandier hat jedoch nicht nur an dieser Stelle die Unwahrheit gesagt, auch seine Aussage über die angeblichen mehrfachen Ermordungen im Russenlager ist unzutreffend. Er hat selbst zugeben müssen, dass er nur einmal eine derartige Exekution gesehen hat. Die darüber hinausgehenden Behauptungen stützt er lediglich darauf, dass er Menschenansammlungen vor dem Russenlager gesehen haben will, ein bezeichnendes Zeichen für die "Wahrheitsliebe" dieses Zeugen.

In einem weiteren Punkt kann Balandier eine objektive Unrichtigkeit nachgewiesen werden, wobei ich dahingestellt sein lassen will, ob er gut gläubig war. Er beschwört sich an einer Stelle seines Affidavits darüber, dass französische Kriegsgefangene mit der Herstellung von Kriegsmaterial (Pulver) beschäftigt worden sind. In Bitterfeld wurde aber Pulver, d.h. Schießpulver überhaupt nicht hergestellt. Tatsächlich handelt es sich um die Produktion von Chloraten, die allerdings im 1. Weltkrieg von der französischen Kriegsmarine in der Form



von Perchlorat als Sprengstoff verwendet worden sein sollen, in Deutschland aber neben vielen anderen Verwendungszwecken als Sprengstoff nur fuer Kali-Bergwerke Verwendung fanden.

Die Aussagen von Balandiers in seinem Affidavit und seine Aussagen im Kreuzverhoer werden von der Verteidigung mit hochstem Misstrauen betrachtet. Er ist ein ausgesprochen feindlicher Zeuge und er hat es an verschiedenen Punkten mit der Wahrheit nicht genau genommen. Seiner Aussage kann kein wesentliches Gewicht beigegeben werden. Vieles, worueber er sich beschwert, beruht auf behoerdlicher Anordnung, welche die JG nicht aendern konnte; so z.B. die Urlaubsvorgabe, die Reisebeschaerkungen fuer auslaendische Zivilarbeiter, die Behandlung der Ostarbeiter. Vieles beruht auf dem Zusammenleben so vieler Menschen ueberhaupt unter den kriegsbedingten Einschränkungen, so z.B. das Auftreten von Ungeziefer, das zwar immer wieder abgekipft wurde, sich aber doch nur bei entsprechendem Verhalten der Lagerinsassen vermeiden liess, ebenso Veraunreinigung in den Baracken oder in den sanitaeren Einrichtungen und vieles andere.

Gegenueber diesem einzigen Affidavit, das in Schkarnalored

geradezu schweigt, ist es der Verteidigung gelungen, trotz allergrösster Schwierigkeiten verschiedene Affidavits auslaendischer Arbeiter zu erhalten, aus denen sich ein ganz anderes Bild der Lagerverhaeltnisse ergibt. Ich verweise mit besonderem Nachdruck auf das Verteidigungsaffidavit Lafargue (mein Exh. 96), der von seinem Standpunkt aus mit Recht betont, dass die Nazitendenz zwar eine grausame war, dass aber die IG immer und immer wieder das Beste tat, um das Los ihrer Fremdarbeiter zu erleichtern und diese den deutschen Arbeitern in jeder Hinsicht gleich zu stellen.

Ich habe gerade zu diesem Punkt Wert darauf gelegt, das Beweismaterial der Verteidigung so umfangreich und vielseitig wie moeglich zu gestalten. Es befinden sich darunter Affidavits auslaendischer Arbeiter, solche deutscher Arbeiter, solche von Lagerfuehrern, von Aerzten, von Krankenpflegern und anderen Mitarbeitern. Aus allen diesen Affidavits geht hervor, dass die IG sich die grösste Muehe gab, im Rahmen der ihr offenstehenden Moeglichkeiten die Lage der auslaendischen Arbeiter zu verbessern, woran sie auch das allergrösste Interesse hatte; denn sie wollte ja von diesen Arbeitern eine gute Leistung haben und sie musste diese Leistung haben, da sie sonst mit den Wehrmachtsstellen und den politischen Stellen in Konflikt geriet, die von ihr die Erfuellung der Produktionsauflagen verlangten. Ich erlaube mir, die Aufmerksamkeit des Gerichts unter den vielen Beweisstuecken auch besonders auf das Verteidigungsaffidavit Ehrlich (mein Exh. 98) zu lenken, das den Namen des Verfassers Ehrlich gleich "honest" mit Recht traegt. Ehrlich sieht die Dinge durchaus nuechtern, aber er betont doch, dass das Menschenmoegliche geschah und dass insbesondere Dr. Buergin immer und immer wieder auf eine menschliche Einstellung gegenueber den Fremdarbeitern hinwirkte

Dr. Buergin als Chef der Betriebsgemeinschaft mit zum Schluss etwa 10000 Fremdarbeitern konnte nicht jeden seiner Angestellten kontrollieren. Er konnte immer nur wieder die Tendenz betonen, mit welcher die Fremdarbeiter behandelt werden sollten, er konnte die grossen Richtlinien geben, nach denen verfahren werden sollte, und er konnte eingreifen, wenn ihm Einzelfaelle gemeldet wurden. Um dies auf kuerzestem Wege zu tun, hatte er sich einen Sonderreferenten fuer die Lager unmittelbar unterstellt. Deshalb scheint es mir durchaus nicht richtig, etwa Dr. Buergin zu bestrafen, wegen irgendwelcher Einzelfaelle, die er moeglicherweise gar nicht kannte und somit nicht verhindern konnte. Ich moechte auch hier wieder auf den alten roemischen Rechtssatz hinweisen: "Minima non curat praetor".

Die allgemeine Gesinnung, die Dr. Buergin bei der Behandlung der Fremdarbeiter bewies, ergibt sich aber aus einer ganzen Reihe von Affidavits und Zeugenaussagen. Ich verweise hier insbesondere auf den staendigen Kampf Buergins mit der DAF, auf das Bestreben, die Lager in Bitterfeld zu Musterlagern zu machen, und auf den Ruf, den diese Lager tatsaechlich als Musterlager hatten und der durch einen absolut uninteressierten Zeugen Solron (Krauch Exh. 47) bekundet worden ist, auf die Anstrengungen, die man machte, zusaetzlich zu den vorhandenen Unterbringungsmoeglichkeiten ein besonderes Krankenhaus fuer die Arbeiter zu bauen, das sogenannte Gesundheitshaus, das nach langen Muehen schliesslich Anfang 1945 fertig wurde und in demselben Augenblick dem ersten Luftangriff auf die Bitterfelder Anlagen zum Opfer fiel. Ich weise auch hin auf die Tatsache, dass Dr. Buergin es entgegen den Anordnungen der aemtlichen Stellen durchsetzte, dass fuer die auslaendischen Arbeiter die gleichen Luftschutzrichtungen geschaffen



wurden, wie fuer ihre deutschen Kameraden. Ich verweise auf die Tatsache, dass bei der Besetzung Bitterfelds durch amerikanische Truppen diese bei ihrer Besichtigung des Lagers keine Beanstandungen ernsthafter Natur feststellten und ihnen solche seitens der auslaendischen Arbeiter nicht gemaussert wurden, und auf den bezeichneten Vorfall, der in meinen Exh.'s 40, 41 geschildert ist: Ein amerikanischer Offizier entschuldigte sich einen Tag spaeter fuer die Ohrfolge, die er dem Zeugen Krueger gab, als dieser sich bei dem Einmarsch ueber den Ausdruck "Sklavenarbeiter" mockierte. Dr. Buergin wurde von den amerikanischen Behoerden als Betriebsfuhrer bestaetigt und amtierte bis zu seiner Zwangsevakuierung vor der Ueborgabe Bitterfelds an die Russen. Auch die Tatsache, dass Dr. Buergin bald nach dem Zusammenbruch Beziehungen zu der franzoesischen Firma Pechiney aufnehmen konnte, demzufolge eine Ausreisegenehmigung nach Frankreich erhielt und in einem franzoesischen Unternehmen taetig sein durfte, spricht nicht daefuer, dass er sich Kriegsverbrechen schuldig gemacht hat, insbesondere gegenueber franzoesischen Arbeitern, was ja sicherlich eine derartige Taetigkeit unmoeglich gemacht haette.

Bei einem Zusammenstromen von etwa 10.000 Fremdarbeitern aller Nationen unter den besonderen Schwierigkeiten des Krieges sind bestimmt gelegentlich diese oder jene Misshandlungen aufgetreten. Das ist unvermeidbar. Aber die Tendenz seitens der IG und seitens Dr. Buergin war immer eine menschliche, und man hat offenbar mit Erfolg auch voruebergehend auftretende Misstände soweit beseitigt, als sie ueberhaupt waehrend des Krieges beseitigt werden konnten. Irgendwelche ernsthaften Schwierigkeiten, die zu beheben gewesen waren, kann es nicht gegeben haben, und von einer durchweg unmenschlichen und grausamen Behandlung der auslaendischen Arbeiter in Bitterfeld kann absolut keine Rede sein.

III.

Ueber die von der Anklage behauptete allgemeine Verantwortlichkeit des Vorstandes der IG und damit jedes einzelnen Vorstandsmitgliedes ist in einem Sonderreferat gesprochen worden. Ich moechte mich hier lediglich auf die besondere Situation meines Mandanten beschraenken. Dr. Buergin war der Leiter eines in der Provinz gelegenen bedeutenden Werkes. Er hatte insbesondere waehrend des Krieges uebergenug Arbeit und Sorge mit dem ihm anvertrauten Betriebe. Er war selten in Frankfurt und noch seltener in Berlin. An den Sitzungen des Ten und des Vorstandes nahm er teil. In jeder dieser Sitzungen wurde ein ungeheuer grosses Programm bewaeltigt, und die einzelnen Vorlagen waren bereits in den vorbereitenden Besprechungen, Kommissionen, Unterkommissionen und Ausschuessen soweit komprimiert, dass es zu der Eroerterung von Einzelheiten nicht mehr kam. Es wurde schnelle und sachliche Arbeit geleistet, und die Entscheidungen waren getragen von dem Vertrauen, das man sich unter ehrenwerten Maennern entgegenbrachte. Jeder uebernahm und trug die Verantwortung des ihm anvertrauten Ressorts. Die sachliche Erledigung der allgemeinen Vorstandsgeschaeftel bietet keine Grundlage fuer eine personelle Ausweitung der strafrechtlichen Verantwortlichkeit, insbesondere nicht auf eine Person wie Dr. Buergin, der weit entfernt von der Zentrale seinen Betrieb in der Provinz fuehrte und in dieser Aufgabe voll und ganz aufging. Ich komme deshalb zu dem Ergebnis, dass Dr. Buergin in allen Punkten nicht schuldig ist. Ich moechte nur noch auf die folgenden Einzelheiten eingehen:

Ich erwaehnte schon einmal kurz die Schwierigkeiten, welche die Verteidigung bei der Sammlung ihres Beweismaterials gehabt hat. Diese Schwierigkeiten haben sich in einer besondere

Manne gezeigt bei denjenigen Angeklagten, deren Werke in der sowjetisch besetzten Zone gelegen sind. Ich möchte in diesem Zusammenhang lediglich auf zwei Beispiele verweisen:

In der dem Gericht als mein Beweisstück Nr. 97 vorliegenden eidesstattlichen Versicherung der früheren Fremdarbeiterin Wilda Greuter-Gheffoli erklärt diese, dass es ihr nicht gelungen sei, einen Notar zur Beglaubigung ihrer Unterschrift zu finden, da infolge der offenbar durch die ausländische Pressecampagne verursachte Animosität niemand die Unterschrift unter der eidesstattlichen Versicherung beglaubigen wollte.

Durch einige frühere Mitarbeiter des Angeklagten Dr. Buergin, die sich noch in Bitterfeld in ihrer Stellung befinden, wurde mir vor einiger Zeit mitgeteilt, ich möge jegliche Anfragen in Zukunft unterlassen. Offenbar fürchten die Herren, wegen der Zeitungs- und Rundfunkcampagne der Ostzone selbst in Schwierigkeiten zu kommen, wenn sie irgendwie der Verteidigung in Nürnberg mit Auskünften oder Material zur Verfügung ständen.

Aus diesen Gründen hätte die Verteidigung das lobhafteste Interesse daran, das noch nicht vorliegende Material der Anklage kennen zu lernen, nicht um hinter etwaige Geheimnisse der Anklage zu kommen, sondern um den in vielen Fällen notwendigen Zusammenhang zwischen den Anklagedokumenten und denjenigen Ereignissen herzustellen, die zeitlich vor und nach diesen aus dem Zusammenhang gerissenen Anklagedokumenten liegen. Es wird z.B. von der Anklage überreicht ein für den Angeklagten Buergin bestimmter Aktenvermerk. Es ergibt sich jedoch daraus nicht, ob und wie Buergin auf einen solchen Aktenvermerk reagiert hat, ob überhaupt etwas darauf geschehen ist und gegebenenfalls was. Oder es wird überreicht ein



Schreiben, das von Buergin unterzeichnet und an ein anderes Vorstandsmitglied gerichtet worden ist. Aus dem Dokument als solchen ergibt sich nicht, warum dieser Brief geschrieben wurde, ob auf den Brief hin ueberhaupt irgend etwas geschah und gegebenenfalls was. Als bezeichnend moechte ich anfuehren, einen im Kreuzverhoer dem Angeklagten Buergin vorgelegten Aktenvermerk, der von den Herren von der Bey und Pistor unterzeichnet war und wonach Buergin einen Vortrag ueber kriege- und lebenswichtige Betriebe sowie Ruestungsbetriebe halten sollte (Ankl.Exp.1959). Durch reinen Zufall gelang es mir, durch mein Exh. Nr.100 nachzuweisen, dass tatsaechlich gar nichts geschah und dass die Tagung und der Vortrag nicht stattfanden.

Es ist vielfach die Einstellung der Gerichte, ein Dokument spreche fuer sich. Ich stehe nicht auf diesem Standpunkt. Nur die wenigsten Dokumente sind in sich so klar, dass sie nur einer einzigen Auslegung die Moeglichkeit geben. Die meisten der Dokumente sind verschieden auslegungsfahig, sie beduerfen deshalb der Auslegung, und diese Erklaerung der Dokumente, welche die Anklage selbst als ihr wesentlichsten Anklagematerial bezeichnet, ist der Verteidigung durch die Unmoeglichkeit, die gesamten Vorgaenge zu verfolgen, ausserordentlich erschwert. Ich bitte deshalb das hohe Gericht, diesem Beweisnotstand der Verteidigung, der sich besonders fuer die Angeklagten aus der Ostzone auswirkt, Rechnung zu tragen und bei auslegungsfahigen Dokumenten, soweit sie dem Gericht vielleicht noch nicht ausreichend erklaert sein sollen, den Rechtspruch gelten zu lassen;

"In dubio pro reo".

VORSITZENDER: Herr Dr. Flaechner fuer den Angeklagten Buete-fisch.

DR. FLAENCHNER (Verteidiger fuer den Angeklagten Buete-fisch):

Herr Praesident, meine Herren Richter!

Wohl zum ersten Mal in der Geschichte ist die Industrie eines besiegten Landes angeklagt, einen Weltbrand entfesselt zu haben. Es ist nicht erfindlich, wie weit die Anklage die gesamte deutsche Industrie hat treffen wollen. Auf jeden Fall hat sie als Symbol fuer ihre Zwecke die I.G. Farbenindustrie, ein Unternehmen der chemischen Grossindustrie, ausgewaehlt. Die I.G. soll nach den Theorien der Anklage ihre Produktion, ihre Forschungs- und Entwicklungsarbeiten, ihre Organisation des Verkaufs, ihre internationalen Vertraege und ihre Handels- und Verkaufswerbung der Nazi-Regierung bereitwilligst zur Verfuegung gestellt haben, um es Hitler zu ermöglichen, Angriffskriege zu fuehren. Wirklich eine kuehne Theorie! Die I.G. Farben hat eine Geschichte und Tradition. Wer ihren Aufbau und ihre Stellung in der Weltwirtschaft beurteilen will, muss diese Geschichte studieren.

Die Anklage hat es anders gemacht. Sie hat aus den noch Billionen zählenden Briefen, Aktennotizen und Schriftsätzen der I.G. im Bruchteil eines Prozentes diejenigen Dokumente herausgesucht, welche sich in ihre Theorie einfügten und daraus in vorgefasster Meinung ein Zerrbild von der I.G. entworfen. Sie hat die fuer die I.G. voellig im Rande ihrer Taetigkeit liegenden aufgefuehrten Einzelheiten mit politischen Tatsachen verquickt und damit Angeklagte und Verteidigung in ein Labyrinth von unvorstellbaren Verirrungen und Verwirrungen gefuehrt.

Aufgabe der Verteidigung musste es sein, zusammen mit den Angeklagten den Ausweg aus diesem Labyrinth zu finden, um dem Hohen Gericht die Tatsache nahe zu bringen und unter Beweis zu stellen, dass dieses Zerrbild der Anklage ueber die I.G. alles moegliche darstellen mag, aber nur nicht die Wahrheit und Wirklichkeit.



\* Buotefisch Plädoyer.

Die Anklage hat aus ihrer Sammlung eine Fülle von einzelnen Vorwürfen erhoben und es sich insofern leicht gemacht, als sie sich auf den Standpunkt gestellt hat, dass fuer diese jeder der hier Angeklagten verantwortlich zu machen sein. Sie hat eine Kollektiv-Verantwortlichkeit der Angeklagten zu statuieren versucht, fuer die jeglicher Rechtsboden fehlt.

Ur die Angeklagten samt und sonders verantwortlich machen zu koennen, musste sich die Anklage ueber den Grundsatz, dass jede strafrechtliche Schuld eine individuelle ist, schon bei der Konstruktion der Anklage hinwegsetzen. Im Laufe des Verfahrens durfte genuegend klar geworden sein, dass die Arbeitsteilung in der Leitung der I.G. so differenziert war, dass es unmoeglich ist, alle Vorstandsmitglieder und Herren in leitenden Stellungen dieses Konzerns gleichermassen fuer alle Arbeitsgebiete verantwortlich zu machen. Ist schon nach dem Aktienrecht bei einem vielgliederigen Vorstand mit scharfer Abgrenzung der Arbeitsgebiete eine Gesamthaftung auf schuldrechtlicher Gebiete nur fuer diejenigen Aufgaben gegeben, die das Gesetz ausdruecklich als allgemeine Aufgaben des Vorstandes bezeichnet, so ist bei einer strafrechtlichen Verantwortlichkeit ja noch ein viel schaeferer Masstab anzulegen, der viel groessere Differenziertheit erfordert, sodass fuer jeden der hier Angeklagten der Kreis seiner Taetigkeit, der Kreis seiner Verantwortlichkeit einer besonderen Betrachtung bedarf. Von diesen Gesichtspunkten ausgehend wurde ich ich mit den von der Anklage vorgebrachten Behauptungen und dem Beweismaterial insofern beschaeftigen, als sie in die Zustaendigkeit des von mir vertretenen Dr. Buotefisch fallen.

Dr. Buotefisch war im Jahre 1920 in die I.G. Farbenindustrie eingetreten und stieg vom einfachen Chemiker bis zum techni-

schen Leiter der Louisa-Werke empor. Er hat sich während der ganzen Zeit dieser beruflichen Laufbahn mit Forschungs- und Entwicklungsarbeiten, mit der technischen Durchführung und Überwachung von Produktionsaufgaben sowie technischen und organisatorischen Fragen befasst. Sein eigentliches Arbeitsfeld war die Synthese aus Kohle mit den Hauptprodukten Stickstoff, Methanol und Mineralöl. Über gerade in der Entwicklung und Forschung auf diesen drei Gebieten synthetischer Erzeugung - findet die Anklage einen Angelpunkt für die verbrecherischen Taten der I.G. Farbenindustrie und von Dr. Eutefisch. Es ist schwer, der Theorie der Anklage und ihren Beschuldigungen zu folgen, denn diese drei Produktionen wurden von der I.G. bereits durchgeführt, bevor der Nationalsozialismus zur Macht kam. In zielbewusster Arbeit hatte die I.G. ihrer alten Tradition gemäss die Produkte dieser drei neuen Synthesen entwickelt und sie dem Wirtschaftsverbrauch zugeführt und weiter unermüdlich daran gearbeitet, aus diesen Hauptprodukten immer wieder neue Stoffe zu entwickeln, die der allgemeinen Wirtschaft, der Landwirtschaft und dem Verkehr zugute kommen sollten. Eine solche Tätigkeit ist gewiss geeignet, die Wirtschaftskraft eines Landes zu erhöhen, aber ist sie damit überhaupt in Verbindung zu bringen mit wirtschaftsfördernden Erwägungen, etwa politischen Erwägungen? Der Standpunkt wurde konsequent durchmacht zu dem Ergebnis führen, dass ein Techniker von der Durchführung und Entwicklung derartiger Verfahren, die geeignet sind die Wirtschaftskraft eines Landes zu erhöhen, überhaupt Abstand nehmen musste. Schon diese Erwägung zeigt, dass die Voraussetzungen, von denen die Anklage ausgeht, abwegig sind. In jedem modernen Industrieland der Welt hat eine derartige Entwicklung stattgefunden. Nicht Deutschland oder die I.G. sind es, die auf den

Gebieten des Stickstoffes und Methanols im letzten Jahrzehnt neue Kapazitäten errichtet haben, sondern das Ausland nahm die Errungenschaften der Technik, wie sie in Deutschland entwickelt waren, auf und errichtete eigene Anlagen, um sich unabhängig zu machen. Ich will, um jede Wiederholung zu vermeiden, auf diese beiden Produkte und ihre Verwendung nicht weiter eingehen, da sie als Erzeugnisse der Sparte I bereits von der Verteidigung des Herrn Dr. Schneider behandelt wurden. Auf jeden Fall aber muss ich fuer meinen Klienten betonen, dass seine Aufgabe in dem Ausbau dieser Synthesen darin bestand, aus Stickstoff neuartige Drogenmittel zu schaffen und auf dem Gebiete der Synthese von Alkoholen neue Anwendungsgebiete fuer die Verwendung dieser Stoffe auf dem Kunststoff- und Lösungsmittelgebiet zu erschliessen. Dr. Bucherfisch war kein Sprengstoff-Chemiker; er hat sich mit der Erzeugung von Produkten fuer den reinen Wirtschaftsverbrauch beschäftigt.

Wie die Anklage aus dieser Tätigkeit seines Mandanten einen Verstoß oder ein Verbrechen im Sinne irgendeines auf der Welt bestehenden Gesetzes herleiten will, ist mir unverständlich.

Als besonders schwerwiegend betrachtet nun die Anklage, dass die I.G. Mineralöl synthetisch aus Kohle gewonnen habe. Sie legt Dokumente vor, die beweisen sollen, dass die Entwicklung dieser Produkte bei der I.G. auf ein Bündnis mit Hitler zurückzuführen sei, dass Verträge mit der Nazi-Regierung abgeschlossen seien, um der I.G. ungeheure Gewinne zuzuschreiben und dass Spezial-Produkte auf dem Mineralölgebiet von der I.G. entwickelt worden sind fuer die Wehrmacht, um diese fuer einen Angriffskrieg vorzubereiten. Nichts von all dieser Theorie der Anklage ist nach der Beweisführung der Verteidigung übrig geblieben. Die Benzin-Produktion wurde von der I.G. im Jahre 1927 in An-



griff genommen. Die Vertragsverhandlungen mit dem Reich wurden bereits im Jahre 1932 unter der Brüning-Regierung aus rein wirtschaftlichen und markttechnischen Erwägungen in Angriff genommen und von alten Beamten des Brüning-Regimes zu Ende geführt. Das Gegenteil einer Bereicherung der I.G. trat dadurch ein. Für die Ruandis-Theorie mit Hitler hat die Anklage keinen Beweis vorlegen können. Das Beweismaterial der Verteidigung lässt klar erkennen, dass die Weiterentwicklung der Produktion auf rein technischen Erfolgen beruht. Aber gerade hier greift die Anklage ein. Sie behauptet, Dr. Buntefisch und damit die I.G. Farben hätten in der Produktionsentwicklung, die streng geheim vorgenommen sein soll und die durch Lizenzhergabe für das Hydrierverfahren gefördert wurde, den verbrecherischen Plan der Reichsregierung zu einem Angriffskrieg erkennen lassen. Auch hier sprechen die Tatsachen, die von der Verteidigung aufgezeigt sind, gegen die Thesen der Anklage.

- 1.) Die gesamte deutsche Erzeugung war bis zum Ausbruch des Krieges für den normalen Wirtschaftsverbrauch bestimmt und wurde von diesem reibend aufgenommen.
  - 2.) Dieser Friedensverbrauch hatte sich in Deutschland bis zum Jahre 1939 gegenüber dem Jahre 1933 mehr als verdoppelt.
  - 3.) Der Import an Mineralöl war gegenüber 1933 im Jahre 1939 auf das Doppelte gestiegen.
  - 4.) Die Eigenherzeugung in Lande genügt nicht einmal, um den halben Friedensbedarf zu decken.
  - 5.) Die deutschen Anlagen waren nicht geheim. Selbst das Ausland, wie Amerika und England, waren an dem Aufbau der synthetischen Produktion in Deutschland beteiligt.
- Wenn die Anklage die Tätigkeit der I.G. auf dem Gebiete der synthetischen Treibstoffherzeugung als Förderung militäri-

seher Aufrechterhaltung zur Föhrung von Angriffskriegen darstellen will, so kann sie zur Stütze dieser ihrer Ansicht sich nicht einmal auf den Vortrag zwischen dem Ammoniakwerk Kersburg und dem Luftfahrtministerium ueber die Lieferung von Flugbenzin berufen, denn das Luftfahrtministerium hatte in Deutschland die Belange der zivilen und der militärischen Luftfahrt in gleicher Weise zu vertreten und das gelieferte Benzin war weiter nichts als ein normales Fliegergrundbenzin fuer Verkehrsmaschinen.

Die Anklage glaubt nun aber, dass die Produktion von Spezialprodukten auf dem Mineraloelgebiet fuer eine Kriegsföhrung unerlässlich ist und dass erste Techniker der I.G. auf diesem Gebiet die Wehrmacht erst in den Stand versetzt hatten, Angriffskriege durchzuföhren. Es gibt keinen schlüssigeren Gegenbeweis als den, welchen die Verteidigung gegen diese Argumentation durchgeföhrt hat. Es ist richtig, dass auch im Jahre 1939 ein Krieg, erst recht aber ein Angriffskrieg genügend Mineraloel zur Voraussetzung hatte, viel mehr aber auch Hochleistungsbenzine, die erst die Schlagkraft einer Armee, vor allen Dingen der Luftwaffe, ausmachen. Dieses Hochleistungsbenzin war das Isooktan, das in Amerika seit 1936 hergestellt wurde. Die Produktion wurde dort in ihrer Endstufe durchgeföhrt nach einem Verfahren der I.G. Farben, welches diese in Erfahrungsaustausch an die Standard Oil im Jahre 1935 gegeben hatte. Auch die I.G. hatte dieses Produkt fabrizieren koennen, aber es waere unwirtschaftlich gewesen. Es fehlte in Deutschland an Rohstoffen, die in Amerika reichlich zur Verfuegung standen. Die I.G. konnte das Produkt nur auf einem Umweg ueber Alkohol gewinnen. Die Wehrmacht erfuhr von der Moeglichkeit der Anwendung von Isooktan fuer Spezial-Flugmaschinen und wandte sich naturgemäss auch an die I.G. mit der Frage, ob

sie nicht dieses Produkt erhalten könne. Dr. Buefisch musste das bejahen. Er betonte jedoch, dass die Herstellung dieses Produkts in Deutschland zur Zeit voellig unwirtschaftlich sei und die I.G. es daher ablehnen müsse, eine Fabrikation zu errichten. Dr. Buefisch glaubte an eine friedliche Entwicklung der Technik und forschte nach anderen chemischen Synthesen, die die Wirtschaftlichkeit dieses Verfahrens aus deutschen Rohstoffen besser erfüllen würde, obwohl Dr. Buefisch bekannt war, in wie starkem Masse in Ausland schon solche Fliegerbenzine hergestellt wurden. Eine Isokten-Anlage nach dem Alkoholverfahren wurde nicht gebaut. Wäre eine solche Einstellung von Dr. Buefisch möglich gewesen, wenn er auch nur die leiseste Ahnung von einem Krieg gehabt hätte?

Das letzte, aber mit viel Gewicht vorgebrachte Argument der Anklage fuer die Mitglieder der I.G. zur Vorbereitung eines Angriffskrieges ist die Behauptung, die I.G. habe durch ihre Kartell-Politik das Potential ihrer zukünftigen Feinde auf dem Mineraloelgebiet in hinterlistiger Weise durch Verenthaltung des vertraglich festgesetzten Erfahrungsaustausches geschwaecht. Da die technische Entwicklung des Mineraloelgebietes und der damit zusammenhangende Erfahrungsaustausch des Hauptberichtsgebiet eines Landanthen gewesen ist und er von der Anklage unmittelbar angegriffen wurde, so muss ich zur Beurteilung dieses Landanthen auf sein Verhalten in diesem Punkt eingehen und kurz einige markante Stellen aus diesem Gebiet herausgreifen. Die I.G. hat die Synthese zur Herstellung von Mineraloelen durch Hydrierung nie als deutsches, sondern als weltwirtschaftliches Problem angesehen. In diesem Geiste haben der Praesident der I.G. Bosch und der Praesident der Standard Oil die Verträge auf der Basis inniger Zusammenarbeit abgeschlos-



sen und in diesen Geiste hat Dr. Burtfisch seine Arbeit diesen Zielen gewidmet. Die Forschungen sollten gerade fuer die erdoelreichen Laender von grosser Bedeutung werden. Ein ununterbrochener Strom von Erfahrungen, Patenten und Verfahren ging von der I.G. zur Standard Oil nach Amerika, der in keinem Jahr bis 1939 abriess. Die I.G. konnte von der Standard keine neuen Verfahren erwarten, denn in Amerika gab es keine Kohleverfluessigung, und Deutschland hatte kein oder nur wenig Erdoel. Dennoch waren die Erfahrungen der amerikanischen Erdoelfachleute von grosser Bedeutung; sie brachten immer wieder neue Anregungen auf dem Oelgebiet und so erweiterte sich dieser Erfahrungsaustausch zu einer innigen Zusammenarbeit auf dem breiten Mineraloelgebiet. Neue Verfahren zur Gewinnung von Schmieroel, hochoktanigen Benzin, Toluol, Isosktan und anderen wurden an die Standard gegeben, oft bevor irgend eine Produktion dieser Produkte durch die I.G. aufgenommen war, ja oft sogar, wenn das Verfahren sich noch im Entwicklungszustand in den Laboratorien der I.G. befand. Es hat nicht ein Verfahren auf dem Mineraloelgebiet gegeben, welches bei der I.G. entwickelt wurde und nicht waehrend der ganzen Vertragsdauer der Standard zur Verfuegung gestellt worden waere.

Die scheinbare Auswirkung dieser Zusammenarbeit liess auf beiden Seiten den Wunsch entstehen, das Arbeitsfeld noch zu erweitern. So entstanden im Jahre 1938 das Hydrocarbon Synthesis Agreement und im Jahre 1939 das Catalytic Refining Arrangement. Von deutscher Seite wurden diese Vertraege fuer die I.G. auf Veranlassung und durch die Initiative von Dr. Burtfisch abgeschlossen. Ein weiteres Feld technischer Zusammenarbeit fuer Jahrzehnte war das Ziel von Dr. Burtfisch. Der Erfahrungsaustausch dafuer wurde einge-

leitet. Noch bevor irgendwelche Produktion auf dem Hydrocarbon Synthesis Gebiet von der I.G. aufgenommen wurde, gingen die neuesten Ergebnisse der Forschung auf diesem Gebiet auf Veranlassung von Dr. Bueckisch zur Standard. Auf dem Gebiet der katalytischen Krackung wurde der "Fluid catalyst" schon in seinem Entwicklungszustand abgegeben. Im Juli 1939 sendet Dr. Bueckisch seine Korren nach Amerika, um die neuen Pläne zu besprechen fuer eine Anlage in Pamburg, welche die Standard und I.G. nach dem neuen Verfahren des katalytischen Krackens auf Basis schwerer Erdöle, die die Standard importieren will, erbauen sollen. In dem Brief, der zur Genehmigung fuer diese Reise an die behördlichen Stellen gerichtet werden muss, steht zu lesen, dass die Inhaber keine militärischen Geheimnisse preisgeben durften. Das ist das einzige, was die Anklage aus diesen Zusammenhängen herauszulesen vermochte. - Die Anlage konnte nicht mehr gebaut werden. Der Krieg brach aus. -

Hatte Dr. Bueckisch mit solchen Eifer in dieser Art sich der technischen Probleme und ihrer internationalen Anwendung zuwenden koennen, wenn er von einem Angriffskrieg gewusst hatte? Aber Dr. Bueckisch glaubte auch jetzt noch nicht an einen Weltkrieg. In gutem Glauben, dass auch eine wirtschaftlich-technische Verständigung der Ausdehnung des Krieges entgegenarbeiten werde, hielt er an dem Gedanken des Erfahrungsaustausches fest. Eine Aussprache, die sein angestellter Mitarbeiter, Dr. Ringer, mit Mr. Howard in Haag suchte, bestärkte ihn in dieser Idee. Die Bedingungen fuer jeden Verkehr mit dem Ausland waren durch Partei- und Militärdienststellen sehr verschärft. Dennoch versucht Dr. Bueckisch, die Genehmigung zur Fortsetzung des vertraglichen Erfahrungsaustausches zu erhalten. Deutschland war mit Amerika nicht im Krieg. Er trug Anfang Februar 1940 sein Anliegen dem General Thomas vor; dieser riet ihm, eine Akten-

notiz so zu verfassen, dass er eine bejahende Antwort von Goering erhalten wurde, dass er die Angelegenheit vortragen musse. Wenn Dr. Burtfisch in dieser Aktennotiz, um die Genehmigung zu erhalten die Worte gebrauchte, dass nur bekannte oder technisch überholte Verfahren ausgetauscht werden sollten, so glaubt die Anklage damit auf Taktiken der I.G. in der Zusammenarbeit mit der Standard Oil schliessen zu müssen. Dabei waren von den Vertragspartnern fuer die Verträge ausdrückliche Klauseln eingeführt, die es den einzelnen Firmen ermöglichten, auf die besonderen Verhältnisse ihres Landes Rücksicht zu nehmen. Diese Aktennotiz wurde im Kriege im Jahre 1940 verfasst. Es ist dabei interessant, dass die Standard Oil in der Menge bestimmter Erfahrungen aus wahrtechnischen Gründen als erste zurückhalten musste. Glaubte denn die Anklage wirklich, dass die amerikanischen Ingenieure und Chemiker jahrelang sich hielten von ihren deutschen Partnern Hinters Licht fuhren lassen? In der Beweisaufnahme ist gezeigt, wie der Erfahrungsaustausch vor sich ging. In den Laboratorien und in den Versuchsanlagen und in den Produktionswerken der I.G. sass jedes Jahr mehrere Monate hochqualifizierte Chemiker und Techniker der Standard Oil und der übrigen Partner, welche die Verfahren und Prozesse der I.G. studierten. Umgekehrt entsandte die I.G. jedes Jahr solche Herren zur Standard Oil und den übrigen Partnern nach den Staaten. Wie kann die Anklage angesichts dieses Tatbestandes überhaupt annehmen, dass die I.G. ihren Partnern wesentliche Verfahren vorenthalten habe. Von welchem Geiste Burtfisch und die hier angeklagten Vorstandsmitglieder der I.G. bei der Ausführung des Erfahrungsaustausches sich leiten liessen, zeigen aber am besten die Bekundungen der ausländischen Partner. Während die Anklage wie gesagt nicht einmal einen konkreten Fall vortragswidrigen Zurückhaltens von Erfahrungen aufzählen konnte, ist es auf der anderen



Seite der Verteidigung möglich gewesen, durch Zeugen, deren Sachkunde und Kompetenz unanfechtbar sind, den Nachweis zu erbringen, welche ungeheurer wertvollen und die Produktion der amerikanischen Erdölindustrie geradezu revolutionisierenden Verfahren die I.G. ihren Partnern übermittelt hat, Verfahren, die, wie sich im Laufe der Kriegswirtschaftlichen Entwicklung herausgestellt hat, von ausschlaggebender Bedeutung waren.

Nur aus den Einzelhandlungen kann ein Verteidiger die Gesetzhaltung und Einstellung seines Mandanten dem Hohen Gericht aufzeichnen. Ich habe in meinem Beweismaterial Auszüge aus einem Vortrag eingeführt, den Dr. Buettfisch am 11. Mai 1939 vor der deutschen Akademie für Luftfahrtforschung gehalten hat über das Thema: "Über die chemische Konstitution der Kraft- und Schmierstoffe." Nach der Theorie der von der Anklage als kritisch bezeichneten Zeit hätte man vermuten können, dass Dr. Buettfisch strenglich bemüht gewesen sein müsste, seine Ergebnisse und Ideen zur Verbesserung der Kraftstoffe geheim zu halten. Aus dem Inhalt des Vortrages geht das Gegenteil hervor. Dr. Buettfisch sieht seine technischen Probleme von der weltwirtschaftlichen Seite und fordert alle Fachleute zur Mitarbeit auf. Diese Grundeinstellung von Dr. Buettfisch kommt besonders im Jahre 1939 weiter zum Ausdruck, dass er als Förderer des vierten Welt-Erdölkongresses, der auf Beschluss der Nationen vom Jahre 1937 im Jahre 1940 in Berlin stattfinden sollte, es im August des Jahres 1939 übernimmt, ein Hauptreferat über technische Problemstellungen der Mineralöltechnik zu halten.

Handelt es sich um einen Mann, der, wie es die Anklage unterstellt, gewusst haben soll, dass Hitler einen Angriffskrieg plante, der einer Verschwörung angehört haben soll, die diesen Plan unterstützte und der deshalb das Potential seiner zukünftigen Feinde schwächen wollte?

Wäre diese Theorie der Anklage richtig, so wäre auf jeden Fall für Dr. Buefisch der Beweis erbracht, dass er auf seinem Arbeitsgebiet mit allen Mitteln gegen jede nur mögliche kriegerische Verwicklung gearbeitet hat und jeden nur denkbaren Weg beschritten hat, um im Austausch der technischen Erfahrungen durch Verständigung und Zusammenarbeit die friedliche Lösung der weltwirtschaftlichen Probleme zu fördern.

Aber noch etwas anderes geht aus den Vorträgen und Arbeiten von Dr. Buefisch hervor. Er fand nicht seine Befriedigung in einer möglichst hohen Tonnen- oder Kilozahl der von ihm technisch betreuten Synthesen, sondern drang ein in die Tiefe der wissenschaftlich-technischen Problemstellungen durch eifriges Studium der Literatur, um daraus neue Gedanken zu schöpfen, um aus seinem eigenen Können mit Richtung zu geben für die Aufnahme von Produktionen immer besserer und wertvollerer Produkte, um sie der gesamten Menschheit zugute kommen zu lassen. So ist es kein Wunder, dass Dr. Buefisch als technischer Experte auf seinem Gebiet auch nusserehalb seiner Firma von vielen Stellen zu Rat gezogen wurde. Ob es die internationale Stickstoffkonvention war, die ihn zum Präsidenten der technischen Kommission wählte, ob es die Brabag war, die um seinen technischen Rat nachsuchte, die Werke Politz oder Linz, das Stickstoffsyndikat, der Gobechem oder die Wirtschaftsgruppe, immer waren es technische Fragen, für die man seinen Rat erbat. -

Es kann wohl ohne Uebertreibung das Ergebnis der Beweisführung in diesem Punkt darin zusammengefasst werden, dass Dr. Buefisch auf seinem Gebiet der chemischen For-

schung und Entwicklung und der technischen Umsetzung der Forschungsergebnisse in die Produktion eine anerkannte Autorität war, der sich nicht von politischen Gesichtspunkten in seiner Arbeit leiten liess, sondern sich stets nur nach fachlichen und sachlichen Gesichtspunkten richtete.

Ich wende mich nun dem Teil II der Anklageschrift zu, in welchem der I.G. und den hier angeklagten Raub und Plünderung im Sinne des Kontrollratgesetzes Nr. 10 Artikel II vorgeworfen wird.

In den grundsätzlichen rechtlichen Fragen verweise ich auf die Ausführungen, die mein Kollege Herr Dr. Siemers in seinem vorangegangenen Plädoyer gemacht hat, und beschränke mich hier auf die konkreten Vorwürfe, die die Anklage im Zusammenhang mit der Beteiligung der I.G. an der Kontinentalen Oel A.G. und der damit gegebenen Mitgliedschaft meines Klienten Dr. Buettfisch im Aufsichtsrat dieser Gesellschaft erhebt.

In meiner Motion habe ich seinerzeit bereits dargelegt, dass das von der Anklage vorgelegte Beweismaterial, welches sie noch durch nachgereichte Dokumente im Kreuzverhör meines Mandanten zu stützen suchte, in keiner Weise geeignet ist, um den Nachweis zu erbringen, dass die I.G. oder Dr. Buettfisch die Bestimmungen des Kontrollratgesetzes verletzt haben. Im Beweisverfahren konnte nachgewiesen werden, dass die Kontinentale Oel A.G. auf Veranlassung des Reichswirtschaftsministeriums gegründet wurde und zwar schon vor Beginn des Krieges mit Russland. Die Mineraloelindustrie Deutschlands und verschiedene Banken wurden zur Beteiligung aufgefordert.



Gegenstand des Unternehmens war die Uebernahme von Beteiligungen und jede andere geschäftliche Betätigung auf dem Kraftstoffgebiet, besonders im Ausland. Das Reich hatte in der Gesellschaft eine absolut beherrschende Stellung, während die I.G. nur mit 3,75 % am Aktienkapital beteiligt war; als ihr Bearbeiter fuer Mineraloelfragen kam Dr. Bueterisch zwangsläufig in den Aufsichtsrat der Gesellschaft, der aus 28 Mitgliedern bestand und dem schon nach dem in Deutschland geltenden Aktienrecht keinerlei entscheidende Bedeutung zukam.

Nach dem Beginn des Russlandfeldzuges hatte die Geschäftsführung der Kontinental Oel A.G. durch Erlass des Reichswirtschaftsministers Funk besondere Aufgaben im besetzten russischen Gebiet zu uebernehmen, wovon der Aufsichtsrat erst nachträglich in einer Sitzung im Januar 1942 Kenntnis erhielt. Ganz abgesehen davon, dass nach deutschem Recht weder die Gesellschafter noch die Aufsichtsratsmitglieder fuer die erzwungenen Massnahmen eine Verantwortung zu tragen haben, zumal sie in diesem Falle auf besondere behördliche Anweisung erfolgten und daher in Auswirkung der bestehenden Kriegsgesetze durchgefuehrt werden mussten, hat die Tätigkeit der Kontinental Oel A.G. in Russland nicht gegen das Kontrollratsgesetz Nr. 10 verstossen hat, also in diesem Falle weder Raub noch Pluenderung vorlag. Eine schuldhaftige Handlung meines Mandanten liegt daher auch in diesem Falle nicht vor. Wenn die Anklagebehörde in diesem Zusammenhang auf die Verurteilung des Ministers Funk im IIT-Prozess hingewiesen und dabei darauf abgehoben hat, dass in diesem Urteil auch seine Tätigkeit in der Kontinentalen Oel A.G. erwähnt sei, so bemerke ich dazu, dass Funk als Minister und wegen seiner besonderen

Befugnisse hinsichtlich der Continental Oel A.G., eine grundsatzlich andere Stellung einnahm, als die Aufsichtsratsmitglieder, sodass ein Vergleich hier nicht gezogen werden kann.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird nunmehr eine kurze Pause einschalten.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten).

(Wiederbeginn der Verhandlung nach der Pause).

Gerichtsmarschall: Das Gericht tagt nunmehr.

DR. FLAEGHSNER: (Verteidiger des Angeklagten Bueterfisch)

(Fortsetzung der Verlesung des Pladoyers) Auch die Theorie der Anklage, dass die Uebernahme von Apparateteilen aus dem Stickstoffwerk Sluiskil durch die Stickstoffwerke Ostmark A.G., deren Aufsichtsratsvorsitzender Dr. Bueterfisch war, Raub und Pluenderung darstelle, ist abwegig. Meine Beweisfuehrung zeigt gerade an diesem Fall, dass es sich um eine eindeutige Regierungsanordnung gehandelt hat, der sich die Gesellschaft und besonders Dr. Bueterfisch ohne Erfolg zu widersetzen versuchten. Linz musste seine bereits bei deutschen Firmen laufenden Bestellungen rueckgaengig machen und die in Sluiskil ausgebauten und ihm zugewiesenen Apparate uebernehmen. Die geschaeftliche Abwicklung gegenueber Sluiskil nahmen das Reichswirtschaftsministerium, bzw. die Wifo vor; Linz als Abnehmer der Apparate hatte mit Sluiskil ueberhaupt nichts zu tun, sondern musste sich an die genannten Behoerden halten.

Unter Punkt III der Anklage wird der I.G. und damit allen Angeklagten der Vorwurf gemacht, am Sklavenearbeiter-Programm der Regierung teilgenommen zu haben. Zu den verschie-

denen Thesen, auf welche die Anklage ihre Vorwürfe aufbaut, hat sich eine Reihe meiner Kollegen in ihren Plädoyers geäußert. Um nicht der Gefahr der Wiederholung zu verfallen, will ich mich, gestützt auf die erwachten Beweisvorträge, nur mit der Frage befassen, wieweit mein Mandant Dr. Buotofisch innerhalb der I.G. fuer Fragen des Arbeitseinsatzes eine Verantwortung zu tragen hatte. Nach den ausführlichen Darlegungen des Verteidigers von Herrn Dr. Schneider und den Ausführungen ueber die geteilte Verantwortlichkeit des Vorstandes ergibt sich ganz klar, dass fuer Arbeiter-Angelegenheiten und die soziale Betreuung der Belegschaft nach dem in Deutschland bestehenden Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit der Fuehrer des Betriebes verantwortlich war. Im Laufe ihrer Beweisführung haben die jeweils verantwortlichen Betriebsfuehrer der Werke zu den einzelnen Punkten der Anklage Stellung genommen und die einwandfreie Haltung der I.G. als Gesamtheit in allen Faellen erweisen koennen. Dr. Buotofisch war als leitender Techniker der Sparte I waehrend seiner 25-jährigen Taetigkeit nie Fuehrer eines Betriebes. Ich habe bereits im Eingang meiner Ausführungen dargelegt, welche vielseitigen technischen Aufgaben Dr. Buotofisch auf den verschiedenen Werken auszufuehren hatte. Als leitender Techniker der Sparte I oblag ihm die technische Leitung der Leuna-Werke, fuehrte er die technische Regie fuer das Werk Moosbierbaum; ferner gab er technische Weisungen fuer die Werke der Braunkohlen-Benzin A.G., wurde er auf Wunsch der Gesellschaften bei den Werken Pöchlitz und Linz technischer Ratgeber und bekam ausserdem die Leitung vieler technischer Kommissionen und die Durchfuehrung des technischen Erfahrungsaustausches uebertragen. Die Hauptaufgabe, die



technische Leitung der Leuna-Werke, welche das grösste Werk im I.G.-Konzern war, brachte es mit sich, dass Dr. Buetefisch die uebrigen vorerwachten Werke nur fuer kurze Zeit aufsuchen konnte. Der Fuehrer eines Betriebes ist aber an den Ort seines Betriebes gebunden. Er muss verkannt sein, denn sonst ist es ihm nicht moeglich, sich um die Einzelheiten zu bekuemmern, die das Wesentliche in der sozialen Betreuung der Belegschaft ausmachen. In allen Arbeiterfragen muss er den Kontakt mit den oertlichen Behoerden halten. Er muss aber auch mit den gesetzlichen Bestimmungen des Arbeitsrechts, der sozialen Fuersorge und im Kriege mit dem Problem des Arbeitseinsatzes, insbesondere der Beschaeftigung fremder Arbeiter und Zwangsarbeiter vertraut sein. Alle diese Probleme fielen nicht in den Arbeitsbereich von Dr. Buetefisch. Mit ihnen hatte er sich nicht zu befassen. Um seiner Aufgabe gerecht werden zu koennen, musste er sich rein auf die technischen Probleme konzentrieren, die taeglich bei der Produktion eines Werkes und bei der Planung neuer Anlagen auftreten.

Es ist nun aber auch nicht so, dass Dr. Buetefisch an den Lebens- und Arbeitsbedingungen der Belegschaften uninteressiert gewesen waere. Damit waere seine Taetigkeit verkannt, die ihn immer wieder in die Betriebe fuehrte um dort einzukreifen, wo Schwierigkeiten technischer Art auftraten. Seine Verbundenheit mit der Arbeiterschaft wird am besten gekennzeichnet durch die Aussage eines seineraeltesten Betriebsmeister: ich zitiere:

"Meister und Arbeiter haben ihn wegen seines kameradschaftlichen Wesens schnell kennen und schuetzen gelernt, weil er im Betrieb bei keiner Arbeit sich scheute mit zuzufassen. Er fehlte

bei keiner Betriebsstörung und ging in gefährlichen Lagen mit gutem Beispiel voran."

Ende des Zitats.

Diese schlichten Worte eines einfachen Mannes zeigen in aller Deutlichkeit die Verantwortung eines technischen Leiters. Diese Verantwortung nimmt ihm keine Behörde ab; er trägt sie ganz allein, denn er erlässt die Anordnungen, die für die technische Führung des Betriebes notwendig sind. Er ist dafür verantwortlich, dass die technische Planung neuer Anlagen nicht zu Katastrophen bei der Inbetriebnahme führt. Er trägt auch strafrechtlich die volle Verantwortung dafür, dass die in seinem chemischen Betrieb gebannten gewaltigen Kräfte, die in Behältern, Rohrleitungen, Kesseln und Apparaturen eingeschlossen sind, nicht zur Gefährdung oder gar zu Verlust von Menschenleben führen. Bei der Durchführung der Synthese in den ihm anvertrauten Betrieben wird mit hohen Drucken, hohen Temperaturen und explosiven Gasen gearbeitet. Der leitende Techniker ist dafür verantwortlich, dass alle Kunstregeln seiner Wissenschaft beachtet werden, sowohl bei der Planung wie beim Betrieb selbst, damit keine Unglücksfalle auftreten, die bei der Sonderart der modernen Gross-Chemie nur allzu leicht Katastrophen-Charakter annehmen können. Auch diese Arbeit musste in der I.G. geleistet werden. Sie war nur zu leisten von Technikern, die die Materie beherrschten. Einer dieser Techniker war Dr. Buettelisch.

Die Anklage hat nicht ein Dokument vorlegen können, wonach in der I.G. durch Verschulden der technischen Leitung Menschenleben gefährdet worden wären. Man sieht daraus, welche Sorgfalt gerade in der technischen Leitung in dieser

Hinsicht angewandt wurde und man wird es ihr und insbesondere Dr. Buotefisch nicht nachsagen können, jemals Menschenleben in den Betrieben aufs Spiel gesetzt zu haben. Für einen Techniker gibt es dabei keinen Unterschied zwischen eigenen und fremden, zwischen freien und unfreien Arbeitskräften. So stand auch für Dr. Buotefisch an erster Stelle die Sorge um die Sicherheit des arbeitenden Menschen. Er wollte keine Arbeitskräfte verbrauchen sondern sie für die Mitarbeit gewinnen und erhalten. Es ist unvorstellbar, wenn nun nach den Theorien der Anklage Dr. Buotefisch an der Versklavung von Menschen teilgenommen haben und durch unnatuerliche Arbeitsmethoden den Tod solcher Menschen herbeigeführt haben soll.

Als besonderen Fall hierfür bezieht sich die Anklage auf die Errichtung eines neuen Werkes in Auschwitz. Der ganze Vortrag der Anklage in diesem Punkt ist darauf abgestellt, das Konzentrationslager Auschwitz als Kulisse zu benutzen; aus eigener Initiative soll die I.G. die Produktionen dieses Werkes verlangt und den Bauplatz dafür ausgewählt haben, weil dort ein KZ war, dessen Insassen sie für den Aufbau des Werkes verwenden wollte.

Schon diese Theorie der Anklage darf nicht unwidersprochen bleiben. Bereits im Prozess gegen Friedrich Flick u.a. vor dem Militär-Tribunal IV ist eingehend untersucht worden, was von dieser angeblichen Initiative des Unternehmers im Kriege in Deutschland übrig geblieben ist. Gerade für den Fall Auschwitz erscheinen mir die dort getroffenen Feststellungen von Erheblichkeit zu sein. So hat mein Kollege Kranzbuchler festgestellt, ich zitiere:

„schon in den Anfängen des Dritten Reiches voll-



zog sich der Wechsel von liberalen Wirtschaftskörpern zum staatlich gesteuerten Produktionsapparat. Durch diesen Plan stellte der allmächtige Nationalsozialistische Staat die private Wirtschaft weitgehend unter Kuratel. Schliesslich mündete diese Entwicklung ein in die totale Kriegswirtschaft, die der Unternehmer-Initiative keinen Raum mehr liess, die Produktionsbetriebe vollkommen unter Zwang und Diktat des Staates stellte und strafrechtliche Sanktionen anordnete bei Verstössen gegen dieses autoritär gelenkte Produktions-System. Es begann die Zeit der Produktions- und Bauprogramme, die seitens der Staatsbehörden an die Betriebe erteilten Auflagen."

Ende des Zitates.

Die Warenverkehrsordnung vom 18. August 1939 bildete die gesetzliche Grundlage fuer die durch Gefängnisstrafen erzwingbare Durchsetzung der staatlichen Auflagen. Die Kriegswirtschaftsverordnung vom 4. September 1939 prägte den Begriff der kriegsverpflichteten Volkswirtschaft und stellte die Gefährdung des von Staat festgesetzten Bedarfs der Bevölkerung unter die Androhung der Todesstrafe. Der Betrieb - nicht die Gesellschaft - sitzt am untersten Arm dieses gewaltigen Hebels als letztes ausführendes Organ. Eine Analyse der Anschuldigungen der Anklage im Lichte der gegebenen Tatsachen ergibt hinsichtlich des umfangreichen Beweismaterials folgende Feststellung:

- 1) Nicht die I.G. oder auch nur einer der Angeklagten hat die Errichtung einer Anlage in Auschwitz gefordert, sondern staatliche Behörden (Oberkommando der Wehrmacht) haben den Bau verlangt und angeordnet.

- 2) Materialbeschaffung und Zirkulierungstellung von Arbeitskräften erfolgte durch staatliche Behörden. Die I.G. hatte darauf keinen Einfluss.
- 3) Der Einsatz von Arbeitskräften einschliesslich der Häftlinge ist durch Befehl von Goering und Himmler angeordnet.
- 4) Tempo der Errichtung und Termin zur Fertigstellung der Anlagen wurde ausschliesslich durch die Staatsbehörden bestimmt.

Nicht erkennbar ist, wo bei dieser staatlichen Lenkung noch Raum fuer private Initiative des Unternehmers und damit fuer eigentliche Verantwortlichkeit bleiben sollte. Der Unternehmer war in ein Schema staatlicher Befugnisse eingezwängt und hatte lediglich Aufträge auszuführen.

Die Sparte I erhielt ihre Bauaufträge fuer Auschwitz nachdem der Ort fuer die Errichtung der Anlage festgelegt war; auch bei der dann einsetzenden Planung der Anlage der Sparte I in Auschwitz hat das Vorhandensein des Konzentrationslagers keine Rolle gespielt und ist deshalb bei den Vorbereitungen nie erwähnt worden. Der Einsatz der Häftlinge neben anderen Arbeitskräften auf der Baustelle ergab sich zwangsläufig aus den Befehlen Goerings und Himmlers.

Die Anklage erblickt nun in der Besprechung bei Obergruppenführer Wolff eine Initiativ-Handlung seitens des Angeklagten Dr. Buchdahl zur Beschaffung von Häftlingen fuer die Baustelle. Gerade diese Besprechung, die wie die Beweisaufnahme ergeben hat, ganz allgemeiner Natur und informativ-Charakter war, zeigt wie zwangsläufig sich dieser Vorgang aus den Befehlen ergab. Auch die Absprachen ueber die Einzelheiten des Einsatzes, an denen Dr. Buchdahl

7. Juni 1941-11-Lutzeior  
Militärgerichtshof Nr. VI.

nicht beteiligt war und die von der Bauleitung der I.G.  
in Auschwitz mit der Leitung des Konzentrationslagers



getroffen wurden, sind natürliche Folgen der erteilten Befehle und der für das Bauvorhaben aufgestellten Termine. Weder die I.G. als Ganzes, noch die Bauleitung, noch Dr. Buotofisch, haben den Einsatz von Häftlingen gern gesehen.

Die Bauleitung hat im Rahmen des Möglichen versucht, andere Arbeitskräfte zu erhalten. Nur soweit es sich nicht umgehen liess, weil es keine anderen Arbeitskräfte gab, wurde auf Häftlinge zurückgegriffen und auch dann wurde alles versucht, um tragbare Verhältnisse zu schaffen. Gerade aber diese Massnahmen, die von der Bauleitung im Einvernehmen mit der Leitung der I.G. zur Verbesserung der Lage der eingesetzten Häftlinge unternommen wurden, versucht die Anklage als Belastung hinzustellen. Als die Bauleitung Wohnbaracken in Monowitz zur Unterbringung von Häftlingen bereitstellte, hat sie niemals ein Konzentrationslager schaffen wollen, sondern gerade eine Trennung der im Bau eingesetzten Häftlinge von dem KZ-Ausmarsch durchgeführt; auf diese Weise wurden die Häftlinge aus der Atmosphäre des eigentlichen KZ herausgenommen, der nachsolige Anmarsch zur Arbeitsstätte vermieden und die Gefahr einer Seucheneübertragung abgeschafft. Durch Übernahme der Nahrungsmittelbeschaffung für die arbeitenden Häftlinge wurde versucht, eine Kontrolle über die zugewiesenen Mahlzeiten zu gewinnen und es wurden, sogar zusätzliche Rationen für die Häftlinge beschafft.

Dies durch die Kriegsverhältnisse bei der Durchführung des Bauvorhabens in einem östlichen Gebiet mit niedrigem Zivilisationsniveau auftauchenden Schwierigkeiten gerade in Bezug auf die Betreuung der Bologenschaft waren beträchtlich. Die Bauleitung konnte sich ihre Arbeitskräfte nicht aussuchen. Sie musste nehmen, was ihr zugewiesen wurde. Unterbringungsmöglichkeiten mussten erst geschaffen werden. Dazu kam, dass nicht nur die I.G. allein, sondern weit über 200 Baufirmen, mit eigener Betriebsführung auf dem Bauplatz tätig waren.

Das alles muss man berücksichtigen, bevor man sich über die Behandlung der Arbeitskräfte ein Urteil bilden kann. Die Anklage mochte alles, was auf der Baustelle und in den Arbeiter-Johnlagern, ja selbst im KZ -

Auschwitz vorgekommen sein soll, der I.G. zur Last legen, ohne auch nur den Versuch zu machen, zu untersuchen, wie weit die Bauleitung von solchen Vorfällen überhaupt Kenntnis haben oder darauf Einfluss nehmen konnte. Ist ein Grund vorhanden anzunehmen, dass die Grundsätze, nach denen die Arbeitskräfte in Auschwitz behandelt wurden, andere gewesen seien als bei den übrigen Werken der I.G.?

Die besten und erfahrensten Techniker und Bauleiter sind von den Spartenleitern für die Leitung des Baues und der Montage in Auschwitz zur Verfügung gestellt worden. Sie haben im Geiste dieser I.G.-Tradition eine faire und anständige Behandlung jeder Arbeitskraft auch in Auschwitz durchzuführen versucht. Jede Misshandlung, jedes Schlagen, jedes Antreiben zur Arbeit war von der Betriebsführung bzw. Bauleitung des Werkes auf das Strengste untersagt worden. Dass bei der riesigen Ausdehnung der Werkanlage und bei der grossen Zahl der eingesetzten Kräfte Missgriffe vorgekommen sein moogen, soll nicht abgestritten werden. Das wird sich auf keiner Grossbaustelle vermeiden lassen. Waren diese Ausschreitungen aber systematisch und zur Gewohnheit geworden und hätten sie zu untragbaren Zuständen auf der Baustelle geführt, so würde dies von jeder Stelle der I.G. die solches feststellen oder erfahren konnte, sofort abgestellt worden sein. Die Beweisführung der Verteidigung hat ergeben, dass die örtliche Betriebsführung oder Bauleitung jeder Ausschreitung sofort energisch entgegengetreten ist und für Abhilfe gesorgt hat.

Es ist nicht meine Aufgabe, hier auf jeden einzelnen Vorwurf der Anklage einzugehen. Es gehörte nicht zu Dr. Buotofisch's Aufgaben, die Aufsicht über den Bau oder die Montage zu führen und Anordnungen über die Behandlung der Arbeitskräfte zu treffen und zu überwachen. Das war eindeutig der Aufgabenkreis der örtlichen Betriebsführung. Dr. Buotofisch hat während der Zeit seiner 25-jährigen Tätigkeit weder jemals einen Arbeiter eingestellt noch entlassen.

Er hatte keine Disziplinargewalt und konnte auch keine Anordnungen über Entlohnung, Verpflegung, Belohnung oder Bestrafung von Arbeitern treffen.

Dies war nicht nur von Gesetz dem Führer des Betriebes vorbehalten, sondern gehörte auch spezifisch zum Arbeitskreis der dort eingesetzten Personen, während Dr. Buotofisch's Aufgabe darin bestand, die technische Planung des Lounsteils in ihren grossen Richtlinien durchzuführen, ohne dass er selbst am Ort Auschwitz tätig war.

Kann bei diesem Sachverhalt meinen Mandanten Dr. Buotofisch der Vorwurf eines schuldhaften Verhaltens treffen, soweit er mit dem Bauvorhaben Auschwitz befasst war und soweit er als Vorstandsmitglied der I.G. Farben eine allgemeine Verantwortung dafür trug?

Was den Vorwurf der Teilnahme an dem allgemeinen Sklavenarbeiterprogramm betrifft, hat über dieses Thema mein Kollege Dix II für den Vorstand der I.G. die Meinung der Verteidigung zum Ausdruck gebracht, wobei ich ausdrücklich darauf abhebe, dass die Fremdarbeiter sowie die Häftlinge nach dem vorliegenden umfangreichen Beweismaterial der Verteidigung im Gegensatz zu den Behauptungen der Anklage in Auschwitz nur zu solchen Arbeiten herangezogen wurden, die auch andere deutsche freie Arbeiter zu verrichten hatten, das Wort Sklavenarbeit also auf die Art der Beschäftigung der Häftlinge garnicht in Anwendung gebracht werden kann.

Ein schuldhaftes Verhalten von Dr. Buotofisch könnte dann noch konstruiert werden, wenn er als Chef der technischen Planung und Vorstandsmitglied der I.G. seine allgemeinen Aufsichtspflichten vernachlässigt oder missachtet, die über das Mass von Ausschreitungen in Einzelfällen hinausgingen, also untragbare Zustände darstellten, geduldet hätte, obwohl sie ihm bekannt wurden.

Das vorgelegte Beweismaterial hat ergeben, dass Dr. Buotofisch sich

durch die von der Spartenleitung und ihm eingesetzten leitenden Ingenieure und Chemiker dauernd über den Zustand der Baustelle hat orientieren lassen. Zur Kontrolle der von ihm gegebenen technischen Anweisungen hat er selbst nur einige wenige Bausitzungen besucht. Als sein ständiger Vertreter für diesen Aufgabenkreis war aber der Produktionsleiter von Loun, Direktor Dr. v. Staden eingesetzt. Dr. Buotofisch hat auch nur ein- oder zweimal im Jahr die Baustelle Auschwitz besichtigen können, um sich



an Ort und Stelle über den Fortgang der Arbeiten zu unterrichten.  
Hierbei hat er niemals irgendwelche Missetaten in der Behandlung der Arbeiter beobachten können. Im Jahre 1944 musste er zudem auch diese Besuche unterlassen, da er auf Befehl des Rüstungsministeriums in den durch Luftangriffe zerstörten Treibstoffwerken West- und Mitteld Deutschlands technische Anweisungen zu geben hatte. Allein Louna hatte 23 solcher schwerer Angriffe zu überstehen.

Im übrigen war die gesamte engere Werkleitung von Louna zur Überwachung des Bauvorhabens des Lounateils von Auschwitz eingeschaltet. Dutzende von Besichtigungen und Kontrollen des Werkes Auschwitz durch diese Herren haben in jedem Jahr stattgefunden und nicht einer der erfahrenen Ingenieure und Chemiker hat Veranlassung gehabt, dem Spartenleiter Dr. Schneider oder Dr. Bortofisch über Missetaten in der Behandlung von Arbeitskräften zu berichten.

Die Mitglieder der technischen Kommission der I.G., die ersten Ingenieure der Plant., haben zweimal Auschwitz kontrolliert. Der Gewerbeinspektor, zahlreiche andere Behördenstellen, der Gebechem und andere sachverständige Besucher, sie alle haben bezeugt, dass die Behandlung der Arbeitskräfte einschliesslich der Häftlinge zu keiner Beanstandung Anlass gegeben habe.

Sollten sie alle einschliesslich der Werkleitung und der führenden Beamten der I.G. bei der Besichtigung der Anlage Auschwitz weggoblickt haben, wenn ihnen unangenehme Vorfälle vor Augen gekommen waren?  
Oder sind sie etwa für derartige Fragen nicht sachverständig gewesen?  
Ich glaube, dass die Schlüssel zur Beantwortung dieser Frage darin zu finden ist, dass Vorfälle einzelner Ausschreitungen die unter Umständen nicht einmal der örtlichen Werkleitung zu Ohren gekommen sind, durch Erzählung von Häftlingen und Kriegsgefangenen untereinander aufgebaut wurden und damit ein Bild entstand, das mit der Wirklichkeit auch nicht die entfernteste Ähnlichkeit mehr hatte. Hinzu kommt, dass die Verhältnisse in dem Stammlager des IZ Auschwitz, in welches weder die Werkleitung und erst recht nicht die hier Angeklagten irgendwelchen

Einblick haben konnten, unzulässigerweise mit den Verhältnissen auf der Baustelle der I.G. in Verbindung gebracht, also Dinge miteinander vermengt werden, die scharf getrennt werden müssen.

Es geht die Anklage sogar so weit, die hier Angeklagten mit den Taten in Verbindung zu bringen, die hinter dem streng bewachten Stacheldraht des Konzentrationslagers unter schärfster konzentrierter Geheimhaltung vor sich gingen. Dr. Buchfisch, dessen Wohnsitz und Hauptarbeitsgebiet sich unter einer Tagreise von Auschwitz entfernt befanden, hat weder von angeblichen Missetaten in der Behandlung von Arbeitskräften, noch, wie die Anklage zu behaupten versucht, von irgendwelchen Gräueltaten in dem Konzentrationslager Auschwitz etwas erfahren.

Um zu beweisen, dass Dr. Buchfisch doch über Einzelvorgänge auf der Baustelle orientiert gewesen sei, hat die Anklage ihm in K.-u.-u.-Verhör Wochenberichte von Auschwitz vorgelegt.

Der Zeuge, Faust, der die meisten dieser Wochenberichte verfasst hat, hat über die Bedeutung und über den Sinn dieser Mitteilungen ausgesagt.

Weitere vollständige Berichte dieser Art sind in dem Beweisvertrag von Dr. Deerrfeld eingeführt worden. Ich glaube, man konnte es billigerweise Dr. Buchfisch, obwohl er auf dem Verteiler neben anderen genannt ist, bei seinem grossen Aufgabenkreis nicht zumuten, diese Berichte persönlich zu studieren.

Er hat die Bauberichte und erst recht die Wochenberichte gar nicht zu Gesicht bekommen.

Er wurde von den Hauptarbeitern nur insoweit orientiert, als es galt, technisch wichtige Entschlüsse und Entscheidungen zu treffen.

In uebrigen erkennt man, dass gerade diese Bau-Journale neben vielen technischen Einzelheiten auch einige Ausschreitungen auf der Baustelle mitteilen, wobei gleichzeitig ersichtlich wird, dass es sich um Ausnahmerscheinungen handelt, die sofort verfolgt und abgestellt wurden.

So hat denn auch Dr. v. Staden zweifellos auf Grund eines vorliegenden

7. Juni 44 - III - 6 - Roeder  
Militärgerichtshof Nr. VI

Wochenberichtes Dr. Buotefisch einmal davon Meldung gemacht, dass Kapos  
Häftlinge geschlagen hätten.

Er konnte aber auch gleichzeitig berichten, dass von der Werksleitung  
sofort scharfster Protest eingelegt und alle Massnahmen getroffen



wurden seien, derartige Ausschreitungen zu verhindern. Der Beweisvortrag der Verteidigung hat ergeben, dass seitens der Leitung der I.G. ständig darauf hingewirkt worden ist, dass eine einwandfreie Behandlung der Arbeitskräfte gesichert wurde. Die Anklage hat nicht ein Beweistueck vorgelegt, welches irgendeine strafrechtlich zu missbilligende Handlung Dr. Bueteffisch's auf dem Gebiet des gesamten Arbeitseinsatzes belegen konnte.

Als ein weiteres Verbrechen sieht die Anklage die Beteiligung der I.G. an der Fürstengrube G.m.b.H. an, deren Aufsichtsratsvorsitz Dr. Bueteffisch fuer die I.G. uebernahm. Bereits bei der Vorlage des Beweismaterials ueber diesen Punkt der Anklage ist durch die Verteidigung auf die rechtlichen Gesichtspunkte hingewiesen worden, die das vorgelegte Material aus Rechtsgruenden unzulassig erscheinen lassen. Ich beziehe mich auf die dort und insbesondere in der Eingabe vom 20. November gemachten Rechtsaufuehrungen, die ich in einzelnen nicht zu wiederholen brauche. Die Anklage glaubte, diese rechtlichen Gesichtspunkte durch die fiktive Vereinerung des Geschäftsfuehrers der Fürstengruppe G.m.b.H., der in dieser Eigenschaft auch Fuehrer des Betriebes der genannten Gesellschaft gewesen ist, entkraefen zu koennen, indem sie behauptet, dass die I.G. insbesondere in der Person des von ihr in den Aufsichtsrat der genannten Gesellschaft als Vorsitzender entsandten Dr. Bueteffisch bestimmenden Einfluss auf alle geschaeftlichen Vorgaenge genommen habe. Diese Behauptung ist durch die Beweisaufnahme voellig widerlegt. Der Geschäftsfuehrer Falkenhahn hat in seinem Kreuzverhoer zugeben muessen, dass die Leitung der Geschaeftse ausschliesslich in seinen Haenden lag, dass er die volle Verantwortung dafuer trug und dass die von der Anklage aus ihrer Behauptung gezogenen Schlussfolgerungen nicht gerechtfertigt sind.

Voellig abwegig aber ist es, wenn die Anklage die These aufstellt, die I.G. bzw. Dr. Bueteffisch habe auf den Ausbau und die Foerderung der Gruben irgendeinen bestimmenden Einfluss ausueben koennen, da diese Dinge ausschliesslich Angelegenheiten der zustaendigen Bergbau-

beheerden waren. Alle uebrigen Vorgaenge, welche die Anklage zur Staet-  
zung ihrer Behauptung vorgetragen hat, sind innerbetriebliche Mittei-  
lungen, die dem Aufsichtsratsvorsitzenden niemals zur Kenntnis gebracht  
worden sind. Die Kompetenz des Aufsichtsratsvorsitzenden wird weit ueber-  
schuetzt, wenn man annehmen wollte, dass es zu dem Kreis der ihm von  
Gesetz uebertragenen Aufgaben gehoere, sich ueber einzelne innerbetrieb-  
liche Vorgaenge zu unterrichten. Der Aufsichtsrat ist nicht Vorgesetzter  
des Vorstandes. Er hat kein Recht, der Geschäftsfuehrung Weisungen zu  
erteilen. Innerhalb des Aufsichtsrates nimmt der Aufsichtsratsvorsitzer  
die Stellung ein, die ueblicherweise dem Vorsteher eines Kollegiums ob-  
liegt. Er ist nicht berechtigt, den Aufsichtsrat nach aussen zu vertreten.  
Seine Erklärungen haben fuer die Gesellschaft keine Bedeutung, wenn sie  
nicht einen von Gesamtaufsehtsrat gefassten Beschluss entsprechen.  
Der Vorsitz der Aufsichtsrates nimmt in Aufsichtsrat keinerlei ueber-  
geordnete Stelle ein. Insbesondere ist er nicht dazu berufen, Meinungs-  
verschiedenheiten innerhalb des Aufsichtsrates zu entscheiden. Soviel zur  
rechtmässigen Charakterisierung der Stellung Dr. Bustofisch's in Aufsichte-  
rat der Fuerstengrube G.m.b.H., die, wie ein Blick auf ihre Satzungen  
zeigt, dem Aufsichtsrat keinerlei erweiterte Befugnis gegenueber den all-  
gemein gesetzlichen Normen beilegt. Wenn man die Anklage glaubte, durch  
die besonderen vertraglichen Aebreden zwischen den Gesellschaftern sei  
eine Aenderung in diesem Rechtszustand eingetreten, so ist diese Annahme  
durch die Beweisaufnahme, insbesondere durch das Beweistueck Bök.313,  
Exhibit 134, widerlegt.

Der Zusatzvertrag, den die Anklage als Belastung anspricht,  
hat der I.G. oder Dr. Bustofisch keinerlei Moeglichkeit gegeben fuer eine  
Initiative hinsichtlich des Ausbaues oder der Foederung der Gruben. Diese  
Massnahmen wurden eindeutig durch die Bergbaubeheerden bestimmt, deren  
Anordnungen der Geschäftsfuehrer Falkenbahn entgegenzunehmen hatte.

Ein strafrechtlicher Vorwurf gegen Dr. Bustofisch laesst sich  
daher hinsichtlich der Vorfaelle, die sich auf die Fuerstengrube und ihre  
Betriebsfuehrung beziehen, nicht statuieren; dies umso weniger, als nicht

eine der Führer der Betriebe, Herr Falkenhahn, der hier als Zeuge aufgetreten ist, irgendwelche Kenntnisse von solchen Vorgängen gehabt hat und sie entschieden bestritt.

Wegen der Annahme eines Ehrenführerranges in der SS macht die Anklage Dr. Buefisch für strafbar nach Artikel II d des Kontrollgesetzes von 20. Dezember 1945, indem sie ihn als ordentliches Mitglied einer von IMT für verbrecherisch erklärten Organisation bezeichnet. Um diesen Vorwurf in seiner Tragweite richtig zu erkennen, ist es notwendig darzustellen, wie Dr. Buefisch zu den Erscheinungen des politischen Lebens überhaupt stand. Ich habe dem Gericht eine Fülle von Affidavits unterbreitet, welche einstimmig Dr. Buefisch als völlig unpolitisch bezeichnen. Dr. Buefisch war Techniker und, wie ich wohl ohne Übertreibung sagen kann, Techniker aus Leidenschaft. Er ging in seinem Beruf und den ihn dadurch gestellten Aufgaben völlig auf, und sein Aufgabebereich war so weit gespannt, dass er die Lebenskraft eines Mannes voll und ganz erschöpfen konnte. Dr. Buefisch war als Fachmann in seinem Gebiet weit über die Grenzen des Inlandes hinaus anerkannt und als solcher oft zu Rate gezogen. Sein Wirken auf dem Gebiet des Erfahrungsaustausches, sein Wirken bei der Förderung der chemischen Synthesen habe ich bereits geschildert. Dieser umfangreiche Arbeitskreis liess ihn zur Beschäftigung mit anderen Dingen keinen Raum. Dr. Buefisch war aber nun nicht etwa ein so begrenzter Fachmann, dass er an den Erscheinungen des allgemeinen Lebens mit Schenkklappen vorbeigegangen wäre. So hat er sich auch mit den Problemen, die durch die Machtübernahme des Nationalsozialismus aufgeworfen wurden, beschäftigt und viele Zeugen bekunden seine kritische Ablehnung zu den Erscheinungen, die dadurch ins Leben getreten waren. Politisch in irgendeiner Form hat sich Dr. Buefisch nie betätigt, wohl aber hat er, wenn Missgriffe und Fehlentscheidungen auftraten, zu helfen versucht, soweit es in seiner Macht stand. Ich erwähne hier nur, dass er Chemiker und Ingenieur, deren Entlassung wegen jüdischer Abstammung von den nationalsozialistischen Behörden gefordert wurde, gehalten hat, solange ihn das möglich war.



Ich erwahne ferner, dass er Chronikern, die auszuwandern wunschten, die Auswanderung erleichtert und anderen, die von der Gestapo verfolgt wurden, die Auswanderung ermöglicht hat. Dr. Buotefisch hat niemals mit dem Nationalsozialismus sympathisiert. Ein Gesuch um Aufnahme in die Partei hat er erstmalig gestellt, als auf Veranlassung des Kreisleiters die Werksleitung von Leuna aufgefordert wurde, um Aufnahme in die Partei nachzusuchen. Mit seinen anderen Kollegen hat dann auch Dr. Buotefisch einen Aufnahme-Antrag gestellt, der aber im Gegensatz zu den uebrigen abgelehnt wurde und zwar, weil Dr. Buotefisch fruher einer Loge angehört hatte. Im Jahre 1937, als schon nicht einmal der kleinste Staatsbeamte mehr Anstellung finden konnte, ohne Parteiangehoeriger zu sein, bedeutete die Ablehnung eines Aufnahmegewaches fuer einen Mann an so prominenter Stelle eine schwere Belastung, wenn sie nicht sogar zur Aufgabe der Lebensstellung fuhrte. Ein Mann, der von der Partei als nicht geeignet bezeichnet wurde, die Parteimitgliedschaft zu erwerben, war an fuhrernder Stelle des groessten gewerblichen Unternehmens im Gau auf die Dauer nicht tragbar. Dr. Buotefisch war sich dieser Konsequenzen bewusst und da er als technischer Ratgeber der Brabag und seit 1938 als Vorstandsmitglied dieser Gesellschaft in persoenlichem Kontakt mit Kranzfuss stand, der einen hohen SS-Rang hatte, klaerte er diesen ueber seine Ablehnung auf und Kranzfuss gab ihm den Rat, durch ein Gnadengesuch, welches er, Kranzfuss, unterstuetzen wolle, doch noch die Aufnahme in die Partei zu versuchen. Das Gesuch hatte Erfolg und Dr. Buotefisch wurde im Dezember 1938 Parteimitglied. Mit der Aufnahme in die Partei hat Dr. Buotefisch in seiner Grundeinstellung keine Wandlung vollzogen. Er lehnte nach wie vor ab, was er als unzuverlaessige Uebergriffe empfand. Wenn z.B. die Partei versuchte, auf wirtschaftliche Dinge Einfluss zu nehmen, so trat Dr. Buotefisch dem entgegen, wie er konnte. Ich verweise hier nur auf den Fall Poolitz, wo die Gewerkschaft versuchte, auf die Gesellschaft Einfluss zu nehmen. Viele andere Beispiele sind in der Beweisfuhrung belegt. Viele Affianten haben auch bekundet, wie scharf Dr. Buotefisch in meiner Kritik an Massnahmen der politischen Fuhrung sein konnte, wenn er sie miss

billigte und es ist auch bewiesen, dass Dr. Buotofisch es nicht nur bei der Kritik bewenden liess, sondern tatkräftig half, wenn er eine Möglichkeit dazu hatte. Eine solche Möglichkeit war ihm durch die persönlichen Beziehungen zu Kranefuss geschaffen, der oftmals auf Veranlassung von Buotofisch helfend eingriff. So sei u.a. hier auf den Fall des Herrn Professor Gerlach verwiesen. Kranefuss, der Dr. Buotofisch persönlich sehr hoch schätzte, trug ihm im Frühjahr 1939 die Annahme eines Ehrenranges in der SS an. Kranefuss glaubte damit Dr. Buotofisch eine besondere Auszeichnung zu verschaffen. Dr. Buotofisch seinerseits war von dieser Absicht absolut nicht eingenommen und machte Ausflüchte, die jedoch bei Kranefuss nicht vorfingen. Dr. Buotofisch wollte Kranefuss nicht verletzen und machte jetzt Vorbehalte indem er hoffte, dass diese Vorbehalte Kranefuss davon abhalten würden, weiter sein Vorhaben zu verfolgen. Er erklärte, er könne in der SS keinen Dienst machen, er könne auch keinen Eid leisten, er wolle keine Uniform tragen, er könne sich nicht an die Gehorsamspflicht binden usw. Kranefuss seinerseits betonte, dass die Verleihung eines Ehrenranges eine reine Ehre der Persönlichkeit Dr. Buotofische durch die SS sei, die fuer ihn keinerlei Verpflichtung mit sich brachte und rein formalen Charakter trage. Kranefuss hat dann veranlasst, dass Dr. Buotofisch einen verhältnismässig niedrigen Rang in der SS erhielt, dem dann turnusmässig Beförderungen folgten.

Dr. Buotofisch ist damit nicht in den Kreis der Personen eingetreten, die das IMT in seinem Urteil als ordentliche Mitglieder einer verbrecherischen Organisation bezeichnet hat. Das IMT hat nicht definiert, was es unter ordentliche Mitglieder versteht. Dieser Begriff muss in Woge der Auslegung des Gesetzes und des Urteilspruches gewonnen werden. Aus der Tatsache, dass z.B. das IMT bei verschiedenen Organisationsmitgliedern gewisse Kategorien herausgenommen hat und diese Kategorien nicht von seinem Urteilspruch erfasst wissen will, ist zu folgern, dass nach Meinung des IMT nur diejenigen Personen als ordentliche Mitglieder in Sinne des Urteils bezeichnet werden sollten, welche mehr als nur listunsmässig geführte Mitglieder waren, also solche, die mit den von IMT fuer verbro-

7. Juni - M - MB - 6 - Beeder  
Militärgerichtshof Nr. VI

cherisch erklärten Zielen und Zwecken, in irgendeiner Beziehung standen, mag diese auch verhältnismässig abgeschwächt sein. Auf irgendeine persönliche Beziehung der betreffenden Person zu den vom IMT verurteilten Zielen der Organisation muss aber abgestellt werden, wenn man zu einer Beantwortung der Frage kommen will, ob die betreffende Person als Mitglied in Sinne des IMT-Urteils



anzusprechen ist. Die deutsche Strafrechtslehre und die Praxis der Spruchgerichte weichen in ihrer Auslegung des Begriffes ordentliches Mitglied zum Teil erheblich voneinander ab. Der von mir im Beweisvortrag vorgebrachte Erlaß des Bayerischen Sonderministeriums sieht die Ehrenführer der SS nicht als ordentliche Mitglieder der SS an und demzufolge unterbleibt in der Besatzungszone Bayerns und auch Hessens die Bestrafung der Ehrenführer der SS wegen Zugehörigkeit zu einer verbrecherischen Organisation. Ich darf eine Reihe von Beispielen anführen, wie, dass z.B. der frühere Wirtschaftsminister Schmidt, der Staatsrat Schieber, denen der gesamte Einsatz der Häftlinge in der Rüstungsindustrie unterstand und der hier als Zeuge vernommen wurde, Männer, die als Uniformträger in Generälsrang der SS standen und die heute längst in Freiheit sind, obwohl sie im nationalsozialistischen Regime höchste, verantwortliche Stellen in der Wirtschaft begleiteten. In der britischen Zone ist die Praxis zum Teil abweichend, wie das von der Anklage zur Identifizierung vorgelegte Urteil (Exhibit 2191) der Spruchbehörde Hamm in Sachen von Schroeder beweist. Erklärend darf ich dem hohen Gericht sagen, dass v. Schroeder Ehrenmitglied der SS, Uniformträger im Generälsrang der SS war und Verbindungen mit Hitler hatte, wie aus Dokumentenbuch 9, der Anklagebehörde hervorgeht. Aber auch aus diesem Urteil ist nicht die generelle Erklärung der Spruchbehörde zu entnehmen, dass die Ehrenführer der SS schlechthin als Mitglieder angesehen und bestraft werden müssten. Auch dieses Urteil geht von dem Gedanken aus, dass das strafwürdige Verhalten des SS-Mitgliedes in der Förderung der Organisation und ihrer zu missbilligenden Ziele bestehende. Dass dies auch dem Sinn der Anklage gegen die verbrecherischen Organisationen entspricht, ergibt sich aus der Erklärung des Hauptanklägers Jackson in der Sitzung vor dem IMT vom 28. Februar 1945, in der ausdrücklich hervorgehoben ist, dass in dem Antrag, gewisse Organisationen fuer verbrecherisch zu erklären, bezweckt werde, die Bestrafung fuer Beihilfe an Verbrechen herbeizuführen. Ebenso hat das Urteil des Militärgerichtes II in Fall IV gegen Pohl u.a. fuer die Verurteilung von SS-Mitgliedern wegen ihrer Zugehörigkeit zu einer verbrecherischen

Organisation die Voraussetzung aufgestellt, dass diese Mitglieder zustimmende Anteil an der verbrecherischen Betätigung der SS genommen haben mussten, und das Gericht hat deswegen 4 Angeklagte mit verhältnismässig hohen SS-Rängen freigesprochen, weil derartige Teilnahme an den Verbrechen der Organisation ihnen nicht nachzuweisen sei. Wenn in der britischen Zone in Entscheidungen Ehrenführer der SS als Mitglieder zu geringen Strafen verurteilt worden sind, so haben auch diese Urteile eine Förderung der SS durch die V erurteilten darin erblickt, dass die Ehrenführer, die geachtete und bekannte Persönlichkeiten waren, bei repräsentativen Gelegenheiten als SS-Führer in Erscheinung traten und dadurch den Ruf und das Ansehen der SS gestärkt hätten. Selbst wenn man diesen strengen Massstab anlagen wollte, was ich fuer unrichtig halte, weil er z.B. die Herauslassung der Reiter-SS aus dem Mitgliederkreis nicht genügend erklart, selbst wenn man also einen so strengen Massstab im Falle des Dr. Buotofisch anwenden wollte, ist es unmöglich, diesen Mann zum ordentlichen Mitglied der SS zu stampeln. Irgendeine persönliche Beziehung des Dr. Buotofisch zu den Zielen und Zwecken der SS ist nicht nachweisbar. Dr. Buotofisch hat niemals an einer aktiven Förderung der Ziele der SS teilgenommen. Die Angeklagte hat keinen einzigen Fall einer solchen Förderung dartun koennen. Wenn Kraenefuss im Winter 1941 an Dr. Buotofisch mit der Bitte herantrat, die I.G. moechte sich an einer "einmachtspende fuer die Hinterbliebenen gefallener SS-Maenner" beteiligen, so ist in der Weitergabe dieser Bitte an den da fuer zustandigen Geheimrat Schmitz eine Förderung der Ziele der SS nicht zu erblicken. Die Unterstuetzung der Hinterbliebenen von im Felde gefallenen SS-Maennern kann unmöglich als eine Förderung der verbrecherischen Ziele der SS angesprochen werden. Durch seinen Beitritt hat Dr. Buotofisch den Ruf der SS nicht erhoeht. Ich habe in der Beweisfuhrung sehr viele Affianten, und zwar aus seinem engsten Mitarbeiter- und Bekanntenkreise, beigebracht, welche bezugen konnten, dass sie nie etwas von der Zugehoerigkeit Dr. Buotofisch's zu den Ehrenfuhrern der SS gewusst hatten. Es ist auch bewiesen, dass Dr. Buotofisch niemals in SS-Uniform erschienen ist, ja nicht einmal eine solche

besessen hat. Auch hat Dr. Buotofisch zu keinem SS-Verband oder irgend einer anderen Dienststelle Beziehungen gehabt oder aufgenommen, um etwa fuersich oder seine Firma Vorteile aus seiner Ehren-Charge zu ziehen.

In seinem Urteil hat das IRT mit grossem Nachdruck darauf hingewiesen, dass die Verbrecherisch-Erklärung ganzer Organisationen zu grossen Ungerechtigkeiten fuhren konnte, wenn nicht die erforderlichen Sicherheitsbestimmungen beachtet werden. Als solche hat es u.a. aufgestellt, dass die Klassifizierung, die Sanktionen und Strafen einheitlich gestaltet werden muessen.

Ich bin deswegen auf die Praxis der von den Besatzungsbehörden eingerichteten Spruchkammern und Spruchbehörden eingegangen, um zu beweisen, dass der Fall des Angeklagten Dr. Buotofisch in den westdeutschen Besatzungszonen im Endergebilde gleich beurteilt werden wurde. Ich glaube, dass dieser Hinweis auch diesem Hohen Gericht hilfreich sein wurde.

Bei der Beurteilung der Frage, ob Dr. Buotofisch als ordentliches Mitglied der SS anzusehen ist, ist nochmals auf die Vorbehalte einzugehen, die er Kranofuss gegenüber gemacht hatte

- a) Dr. Buotofisch unterstand nicht der Befehlsgewalt der SS. Hatte also keine Gehorsamspflicht,
- b) brauchte keinerlei Dienst zu machen und an Veranstaltungen teilzunehmen,
- c) er brauchte keine Uniform zu tragen und brauchte deswegen auch nicht als SS-Fuhrer aufzutreten,
- d) er wurde nicht vereidigt.

Diese Vorbehalte sind bis zum Schluss respektiert worden. Sie schliessen es meines Erachtens aus, Dr. Buotofisch als Mitglied der SS zu betrachten, denn es bleibt nichts weiter ubrig als eine rein listensmassige Fuhung Dr. Buotofisch's als Mitglied, ohne dass eine personliche Beziehung zu den Aufgaben der SS hergestellt wurde.

Es ist interessant, dass gerade die Momente, auf die sich die Vorbehalte beziehen, als charakteristische Merkmale der SS von der Anklagebehörde im Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher betont worden sind. Es sind: Blindes Gehorsam gegenüber der Fuhung, Unterwerfung unter eine eisernen Disziplin



und Befehlsgewalt, bedingungslose Verfechtung der Nazi-Ideologie und schliesslich die Eidleistung. Im Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher hat auf eine Frage des Gerichtes die Anklagebehörde erklärt, ich zitiere:

"Unter SS-Mitgliedern verstehen wir Leute, die den Eid leisteten und in den Mitgliedslisten erscheinen."

Ende des Zitats.

Auch in den Schluss-Plädoyers hat die Anklagebehörde vor dem IMT die entscheidende Bedeutung der Eidleistung hervorgehoben. Das alles voraussetzt, dass die Vorbehalte, die Dr. Bucofisch sich vor Verurteilung der Charge hatte zusichern lassen, mit dem Wesen einer ordentlichen SS-Mitgliedschaft schlechthin unvereinbar sind. Eine SS-Mitgliedschaft mit solchen Vorbehalten ist ein Widerspruch in sich selbst. Ganz abgesehen davon, kann Dr. Bucofisch schon deswegen nicht als ordentliches Mitglied der SS angesehen werden, weil er nicht vereidigt worden ist.

Nach dem Urteil des IMT darf aber ein Mitglied einer fuer verbrecherisch erklärten Organisation nur dann verurteilt werden, wenn es in Kenntnis der verbrecherischen Ziele der Organisation Mitglied geblieben ist. Die Anklagebehörde hat nicht vorgetragen, von welchen bestimmten verbrecherischen Handlungen der SS Dr. Bucofisch Kenntnis gehabt hat und wie er diese Kenntnis erlangt haben sollte. Ein Hinweis auf allgemeine Vorgänge kann diesen Nachweis der Kenntnis nicht ersetzen. Man glaubte die Anklage als Beweis fuer die Kenntnis darauf hindeuten zu müssen, dass Dr. Bucofisch an den Veranstaltungen des Freundeskreises des Reichs-Fuehrers-SS teilgenommen habe, zu denen ihn auch wiederum Kranzfeld eingeladen hatte. Bereits im Urteil gegen Flick u.a. ist festgestellt, dass dieser Freundeskreis keinerlei Gruppe oder Organisation dargestellt habe und dass die Teilnahme an seinen Veranstaltungen strafrechtlich unerheblich ist. Die Beweisaufnahme hat auch ergeben, dass den Teilnehmern am Freundeskreis keinerlei Kenntnis von den der SS vorgeworfenen Gräueltaten vermittelt wurde. Die von der Anklage fuer die Kenntnis angezogene Bekanntmachung ueber die Vernichtung des Ortes Lidice kann diesseitigen Zeugnisses nicht zum Nachweis der Kenntnis verwendet werden, denn in dieser

Bekanntmachung ist nichts davon enthalten, dass gerade die SS fuer die  
Verrichtung dieses Ortes verantwortlich ist. Ausserdem ist in keiner Weise  
nachgewiesen, dass Dr. Buettfisch von diesem Artikel Kenntnis erhalten  
hat. Die Veröffentlichung in einem Sammel-Archiv, das von der Bibliothek  
einer I.G.-Stelle in Frankfurt gehalten wurde, war nicht geeignet, Dr.  
Buettfisch diese Kenntnis zu vermitteln. Wenn u.a. die Anklagebehörde  
den Nachruf Kranefuss auf Heydrich, den dieser im Freundeskreis gehalten  
haben soll, zum Nachweis der Kenntnis verbrecherischer Ziele vorlegt,  
so muss dazu gesagt werden, dass eigentlich nicht recht erfindlich ist,  
wieso aus diesem Nachruf gerade der verbrecherische Charakter der SS fuer  
den Angeklagten Dr. Buettfisch ersichtlich gewesen sein sollte. Wichtiger  
ist allerdings, dass diese Rede Dr. Buettfisch gänzlich unbekannt ge-  
blieben ist. Er war weder dabei als sie gehalten wurde, noch hat er auf  
anderem Wege etwas davon erfahren, ja es ist nicht einmal sicher, ob diese  
Rede überhaupt jemals gehalten worden ist, da auch andere Teilnehmer an  
den Veranstaltungen des Freundeskreises dies bezweifelt haben, wie  
es sich im Fall Nr. V vor dem Militärtribunal IV gezeigt hat. Das uebrige  
zum Nachweis der Kenntnis Dr. Buettfisch's von den verbrecherischen Zielen  
der S. durch die Anklage vorgelegte Beweismaterial ist widerlegt. Es ist  
die einheitliche Praxis der Nürnberger Militärgerichte, die im Fall gegen  
Fehl u.a. und im Fall gegen Flick u.a. festgestellt haben, dass die An-  
klage voll und ganz beweisen musste, dass die Angeklagten und zwar jeder  
individuell Kenntnis von den verbrecherischen Zielen der Organisation ge-  
habt haetten. Einen solchen Beweis hat die Anklage nicht erbracht. Dem  
Angeklagten Dr. Buettfisch kann auch nicht etwa unterstellt werden, dass  
ihm besondere Informationsquellen zur Verfügung gestanden haetten, sodass  
er mehr als andere gewusst haette. Eine solche Unterstellung ist generell  
unzulässig, weil sie praktisch darauf hinauslaeuft, jemanden fuer etwas  
zu verurteilen, was er haette wissen muessen, ohne dass man feststellen  
kann, ob er es gewusst habe. Damit waere der vom IMT fuer die Verurteilung  
wegen Zugehoerigkeit zu einer verbrecherischen Organisation gezogene  
Maßstab uberschritten. Im uebrigen besass aber Dr. Buettfisch keine be-

sondere Nachrichtenquelle und die Anklage hat auch nichts in dieser Hinsicht vorzutragen können. Im Gegenteil, Dr. Bueckfisch war durch die Fülle seiner Arbeit auf rein technischem und wirtschaftlichem Gebiet so überaus stark in Anspruch genommen, dass er noch viel weniger als andere in der Lage war, sich über Vorgänge außerhalb dieses Rahmens zu informieren.

Wenn man nun im Gegensatz zu den vorstehenden Erwägungen Dr. Bueckfisch doch als ein Mitglied der SS ansehen wollte, so bliebe weiterhin zu untersuchen, ob ihm ein Austritt aus der SS hätte angeboten werden können. Der Eintritt Dr. Bueckfisch's ist erst kurz vor dem Kriege erfolgt. Im Kriege wurden Austrittsgesuche grundsätzlich überhaupt nicht entgegengenommen. Austrittsgesuche wegen Disziplinar- oder Strafverfahren nach sich. Die SS erblickte im Austritt einen Akt der Untreue, der schwer geahndet werden musste. Austritt aus der SS zog unweigerlich die Erklärung des Ausgeschiedenen als politisch unzuverlässig nach sich. Der Betroffene wurde dem Reichssicherheitshauptamt zur Aufnahme in die "Blaue Karte" gemeldet und seine Überführung in ein Konzentrationslager war nur eine Frage der Zeit. Für den Angeklagten Dr. Bueckfisch wäre somit überhaupt keine Möglichkeit gewesen, aus der SS auszuscheiden. Die beiden ein Ausscheiden aus der SS entschuldigenden Gründe, Unfähigkeit zum SS-Dienst infolge dauernder schwerer Krankheit oder Eintritt in die Wehrmacht als Berufssoldat, waren beide auf ihn nicht anwendbar, weil bei ihm als Ehrenführer diese Gründe für ein Ausscheiden keine Rolle spielten. Ein Austrittsgesuch seinerseits hätte daher nur als politische Demonstration und damit von Seiten der SS als Untreue gewertet werden können. Hätte also Dr. Bueckfisch während des Krieges von den verbrecherischen Zielen der SS Kenntnis erlangt und die Absicht gehabt, seinen Rang deswegen niederzulegen, hätte er sich in einem ausgesprochenen Notstand befunden, der es nicht zuzulassen erschein lässt, eine unmittelbare Gefahr für Leib und Leben in Kauf zu nehmen, nur um eine rein formell bestehende Mitgliedschaft aufzugeben. Wenn Dr. Bueckfisch den verbrecherischen Charakter der SS erkannt hätte, würde er zweifelsohne mit allen Mitteln darnach gestrebt haben, seinen Ehrenrang los zu



worden. Schon als Kranofuss im Frühjahr 1944 ihm nahelegen wollte, von den Vorbehalten, die Dr. Buotofisch seinerseits gemacht hatte, abzugehen und wenigstens bei bestimmten Gelegenheiten SS-Uniform anzuziehen, war Dr. Buotofisch fest entschlossen, lieber die Gefahren des Ausscheidens auf sich zu nehmen, als eine Bindung der SS gegenüber einzugehen. Und als Kranofuss sein Ansinnen wiederholte, blieb Dr. Buotofisch fest entschlossen und beauftragte ihn, seine Streichung aus der Liste der Ehrenführer zu veranlassen. Kranofuss wusste besser, welche Risiken damit verknüpft waren und sog die Sache in die Länge und nach dem Attentat auf Hitler am 20. Juli 1944 erklärte er Dr. Buotofisch, dass es jetzt unmöglich sei, eine solche Absicht durchzuführen. Kranofuss hat aber auch die Vorbehalte von Dr. Buotofisch nie wieder angetastet.

Mit den bisherigen Ausführungen glaube ich nachgewiesen zu haben, dass in Urteil des IHT festgelegte Merkmale einer strafbaren Mitgliedschaft in der SS in Falle des Angeklagten Dr. Buotofisch nicht vorhanden sind. Dr. Buotofisch ist überhaupt nicht als Mitglied der SS im Sinne des Urteils des IHT anzusprechen, denn er hat weder die SS und ihre Ziele in irgendeiner Weise gefördert, noch hat er Kenntnis von dem verbrecherischen Charakter der SS gehabt. Die Verurteilung eines SS-Mitgliedes wegen strafbbarer Mitgliedschaft setzt aber nicht nur voraus, dass diese Tatbestandsmerkmale vorhanden sind, sondern setzt auch voraus, dass das Mitglied eine persönliche Schuld dafür trägt. Diese Schuld ist aber nicht gegeben, wenn aus besonderen Gründen die Beibehaltung der Mitgliedschaft entschuldigt oder gerechtfertigt ist. Das letztere ist in Falle des Dr. Buotofisch zutreffend. Als Dr. Buotofisch die Annahme der Ehrencharge angetragen wurde, stand er vor einer ausgesprochen kritischen Alternative. Für den Fall, dass er zum normalen SS-Mitglied oder normalen SS-Führer ernannt werden sollte, hätte er sich klar abgeplandelt entschieden. Er wurde dann aber vor die ungewöhnliche Situation gestellt, dass seine Vorbehalte akzeptiert und ihm eine bloße Ehrencharge angetragen wurde, die nur in den internen SS-Listen geführt wurde. Dr. Buotofisch brauchte sich deswegen nicht als Mitglied der SS zu betrachten. Für eine Ablehnung war also keine Veranlassung. Auf der anderen Seite misst Dr. Buotofisch sich aber auch überlegen, welche

Folgen seine Weigerung, die ihm angebotene Auszeichnung anzunehmen, fuor ihn und andere haben werde. Aus dem Affidavit Chudonpht hervor, welch seltsamige Natur Kranofuss war und wie leicht er verletzbar war. Auf der anderen Seite hatte Kranofuss sich Dr. Buotafisch bei Aktionen hilfreich zur Seite gestellt, wenn es galt Übergriffe von Parteistellen abzuwehren oder Verfolgten zu helfen. Dieser Möglichkeit hatte sich Dr. Buotafisch beraubt, wenn er Kranofuss, dessen Empfindlichkeit er kannte, die von diesem ihm zugedachte Auszeichnung abgelehnt hätte. Würde es moralisch richtiger und besser zu vertreten gewesen sein, wenn er die Annahme der listenmässigen Ehren-Charge verweigert und sich dadurch die Möglichkeit zerstört hätte, weiter wie bisher anderen zu helfen oder ist es nicht auch heute noch richtig, dass bei gewissenhafter Abwägung die Annahme der rein listenmässigen Ehren-Charge das geringere Uebel darstellte? Strafwürdig ist doch nur dasjenige Verhalten, welches vom Sittengesetz verworfen werden muss. Eine Handlung aber, die moralisch durchaus anzuerkennen und zu billigen ist, kann niemals strafwürdig sein. Man kann die Vorwürfe der Anklage, wie sie unter dem Anklagepunkt IV vorgebracht worden sind, unter jedem möglichen Gesichtswinkel betrachten, niemals gestatten sie eine Feststellung, welche das Handeln meines Klienten als strafrechtlich zu ahnden, ja auch nur von rein moralischen Standpunkt als verwerflich erscheinen lassen.

Zusammenfassend lässt sich sagen: Eine auch noch so genaue Prüfung aller unter den verschiedensten Anklagepunkten gegen meinen Mandanten erhobenen Vorwürfe lässt keinen Schluss auf ein strafrechtlich zu ahnendes Verhalten zu. Ich habe diese eingehende Prüfung wegen der Kürze der mir zur Verfügung stehenden Zeit nicht völlig in Plädoyer vortragen können und darf deshalb auf meinen Abschluss-Gehreitsatz verweisen. Der Anklage aber ist es nicht möglich gewesen, nachzuweisen, inwiefern Dr. Buotafisch sich strafrechtlich vergangen haben sollte.

Welche rechtlichen Gesichtspunkte man auch immer ansieht möge, allgemeines Völkerrecht, Kontrollratsgesetz Nr. 10 oder sonstige Rechts-Normen, immer wird man zu dem gleichen Ergebnis gelangen müssen, nämlich:

Dem Freispruch des Angeklagten!

VORSEITERER: Herr Dr. v. Heitler kann nunmehr das abschliessende Plädoyer fuer den Angeklagten Paul Hefflinger vortragen.

DR. V. METZLER: 9 Vert. d. Angekl. Paul Haefliger )

Hohes Gerichtshof!

Wenn ich mich an das Hohe Gericht als Vertreter des Angeklagten Paul Haefliger wende, habe ich nicht die Absicht, auf alle Einzelheiten mit denen sich ein abschließender Schriftsatz beschäftigt, sondern ich will mich auf gewisse bezeichnende Punkte beschränken, die in seiner Persönlichkeit wie auch in seiner Stellung bei der J. G. begründet sind, einschliesslich eines besonderen Punktes seines Falles unter Punkt 1 der Anklageschrift.

Dies ist das erste Mal, dass ein auslandischer Staatsangehöriger auf der Anklagebank vor einem der Thurnberger Gerichtshöfe erscheint, und es ist eine tragische Ironie, dass dieser Mann, der wegen Verbrechen gegen den Frieden und die Menschlichkeit angeklagt ist, Bürger eines Landes ist, und es als Konsul mehrere Jahre lang der nach der Machtergreifung durch die Nazis vortrat, das seit Generationen als Verkörperung von Neutralität und Frieden und Freiheitsliebe angesehen worden ist. Es ist derselbe Mann, der im Jahre 1943 in einer von ihm als Konsul vor der Schweizer Kolonie in Frankfurt gehaltenen Rede die Worte sprach, die in einer kurzen Zusammenfassung all die Prinzipien enthalten, die seine Erziehung entscheidend beeinflussten und denen er nach seiner Aussage immer treu geblieben ist:

"Ich glaube es gibt kaum eine Nation in der Welt, die den Frieden mehr liebt, als die unserereich bin sicher es gibt kaum eine Nation die mehr einem System ergeben ist, das darauf abzielt, Recht und gerechtes Denken an die Stelle der uralten Versuchungen von Macht und Starker zu setzen."

Ende des Zitates.

Und jetzt, aus der Mann, der diese Worte sprach, sich gegen Anklagen verteidigen, die von Verbrechen gegen den Frieden bis zu Verbrechen gegen die Menschlichkeit gehen. Die tragische Ironie seines Falles wird noch mehr durch die Tatsache unterschrieben, dass er nach dem deutschen Zusammenbruch zum offiziellen Berater



das Schweizer Konsulate in Frankfurt ernannt wurde und nach einer  
verkürzten Reise nach Frankreich seitens der amerikanischen  
Stellen in Dezember 1945 endgültig für einwandfrei befunden und  
entlassen wurde. Erst im April 1947 wurde er als Zeuge vor die Anklage-  
behörde nach Murnberg gebracht und im Mai 1947 wieder festgenommen  
und vor Gericht gestellt. Daraus geht hervor, dass die Anklagebehörde  
offenbar erst im letzten Augenblick sich entschloss, Paul Haeffliger  
unter Anklage zu stellen.

Noch ein anderer Punkt in seinem Fall unterstreicht in noch höherem  
Maße die tragische Ironie, die ich schon dem hohen Gericht  
geschildert habe, die Tatsache nämlich, dass er am 2. Juni 1947  
von dem Reichsministerium die Benachrichtigung erhielt, dass er  
von Goebbels zur Befreiung von Nationalismus und Militarismus nicht  
betroffen sei. Man darf das als Bestätigung auffassen, dass er nicht  
als Anhänger der nazistischen Weltanschauungen und deren außenpolitischen  
Methoden anzusehen ist. Es darf in diesem Zusammenhang darauf  
hingewiesen werden, dass Haeffliger nie ein Mitglied der NSDAP oder  
einer ihrer Gliederungen war, er bekleidete überhaupt zu keiner Zeit  
eine offizielle oder eine offiziöse Stellung in der deutschen Regierung,  
oder war ein Mitglied einer der Abteilungen des Reichsverbandes  
der deutschen Industrie.

HAEFFLIGERs Verteidigung nimmt den Standpunkt ein, dass wenn man alle  
diese Tatsachen und das von der Anklage und der Weltverteidigung  
beigebraachte Beweismaterial in Betracht zieht, man zugeben muss, dass  
es der Anklagebehörde entschieden nicht gelungen ist, ihren Fall auf eine  
feste Grundlage zu stellen. Unter Punkt I der Anklageschrift  
erscheint HAEFFLIGERs Name nur in Verbindung mit dem Leichtmetall-  
sektor, der angeblichen Bevorratung von Nickel und in Verbindung mit  
zwei unwichtigen Vorfällen betreffs politischer Propaganda im Ausland, wo  
die bei den Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses, bei denen HAEFFLIGER  
zugegen war, berichtet wurde.

Unter Punkt III der Anklage wird HAEFFLIGERs Name, abgesehen von Oester-  
reich und der Tschechoslowakei, die von dem Gerichtshof nicht

mehr berücksichtigt worden, nur in Verbindung mit der Einrichtung der Nordisk Lötmetall in Norwegen erwacht und mit einer Aktennotiz, die sich auf eine unbedeutende Besprechung bei dem Reichswirtschaftsministerium über die Treuhänderschaft über polnische Farbstofffabriken bezieht.

Unter Punkt III der Anklageschrift wird HAEPLIGERS Name nicht in Verbindung mit irgendeinem besonderen Verbrechen gebracht.

Punkt IV betrifft HAEPLIGER überhaupt nicht. Im übrigen stellt die Anklagebehörde HAEPLIGER auf Grund ihrer allgemeinen Theorie der gemeinschaftlichen Verantwortlichkeit aller Angeklagten als Vorstandsmitglieder unter Anklage. Diese dient als Schloppnote um alle Angeklagten darin zu fangen, und ich habe mich mit ihr in meinen früheren Ausführungen beschäftigt.

Bei Überprüfung des von der Anklagebehörde in HAEPLIGERS Fall vorgelegten Beweismaterials muss man unbedingt zugeben, dass dieses Material ausserordentlich ist und, was ich ergebenst behaupten möchte bei weitem durch das von der Verteidigung vorgelegte Beweismaterial übertraffen wird. Offensichtlich setzte die Anklagebehörde ihre Hoffnung hauptsächlich auf alle Punkte der angeblichen Ausraubung in Österreich und Tschechoslowakei, in denen sie HAEPLIGER angeblich einen Einfluss zugeschrieben suchte, den er nie ausübte. Dies ist indessen jetzt unerblicklich, da diese Punkte, wie schon erwähnt, durch eine Entscheidung dieses Gerichtshofes in diesem Prozess fallen gelassen wurden.

Wir wollen mit den Schloppnote der Mitverantwortlichkeit beginnen.

Ich darf mich auf meine früheren Ausführungen beziehen, in denen ich mir erlaubte, die Gründe darzulegen, warum unserer Ansicht nach diese Schloppnotstheorie mit den tatsächlichen Verhältnissen nicht vereinbar und rechtlich unbegründet ist. Auf Grund der individuellen Verantwortlichkeit der Vorstandsmitglieder für ihre besonderen Arbeitsgebiete ist der Standpunkt von HAEPLIGERS Verteidigung, dass sich seine Verantwortlichkeit vor dem Kriegsausbruch, abgesehen von gewissen Aufgaben auf dem Gebiete der Leichtmetalle, in wesentlichen auf dem Gebiet internationaler

Entollvereinbarungen fuer verschiedene Schwenkmechaniken beschränkt -  
te, auf die er sich lange Jahre vor der Gründung der J.G. spezialisiert  
hatte.

Diese Aufgabe beanspruchte den groessten Teil seiner Energie  
und noetigte ihn, einen beträchtlichen Teil jedes Jahres im Auslande  
zu verbringen.

Im uebrigen hat das von der <sup>V</sup> orteidigung vorgelegte Beweismaterial  
die besondere Stellung dargelegt, in der sich HAEPLIGER als ein  
Mitglied des Vorstandes befand, dieses kann dahin zusammengefasst  
werden, dass diese Stellung nicht die eines gewöhnlichen Mitgliedes  
des Vorstandes war, und dass er deshalb nicht den Einfluss besass,  
den die Anklagebehörde ihm zuschreiben sucht.

Ich moechte noch einmal betonen, dass mein Mandant nicht die <sup>V</sup> orant-  
wortlichkeit fuer Angelegenheiten von sich abzumelden sucht, die unter  
seiner Aufsicht oder sein Einfluss gebiet fielen. Auf der anderen  
Seite darf in aber in Interesse seiner <sup>V</sup> orteidigung nicht das  
Recht vernachlaessigt werden, die Tatsachen bezueglich seiner Stellung in  
<sup>V</sup> orstand anzufuehren und seine Stellung in das rechte Licht zu ruecken,  
wie sie in den Augen eines leidenschaftslosen Beobachters erscheinen  
wuerde. Diese realistische Betrachtungsweise des Rahmens der person-  
lichen Verantwortlichkeit ist die einzig moegliche in einem Gerichtshof,  
wie es auch z.B. in der vor mir in meinen Eröffnungsverklarungen  
aus dem Urteil des Gerichtshofes II in Fall IV gegen POHL und Genossen  
zitierten Stelle anerkannt wurde. (Prot. Seite 8079), auf die ich  
noch einmal Bezug nehme.

Denn deshalb mein gelehrter Freund, Hr. SPRECHER im Kreuzverhoer  
BUECHERs hinsichtlich HAEPLIGERs tatsächlicher Stellung in Vorstand von  
meinen Mandanten ironisch als dem "Eisenkind" des Vorstandes sprach,  
kann ich sicherlich keinen Anstoss an diesen Wortspiel nehmen, denn  
als realistischer Beobachter kann ich nicht finden, dass dieser Scherz  
meinem gelehrten Freund weiter hilft. Er sanderte nicht die wirklichen  
Tatsachen, der der Angeklagte BUECHER <sup>V</sup> ornehmung bezugte



und von denen er auch in seinen Kreuzverhör nicht abwich,  
selbst als die Anklagebehörde ihm das "Waisenkind" - Bild "entgegen-  
hielt".

Auf Grund des von der Anklagebehörde ueber die tatsächliche Stellung  
IM REICHEN in Vorstand vorgebrachten Beweismaterials, das uebrigens durch  
Ankl.Bew. 2006 W<sup>I</sup> - 4444<sup>I</sup> bestaetigt wird, darf ich sagen, dass alle in  
meiner vorherigen Ausfuehrungen ueber den persoenlichen <sup>G</sup>Geschäftsbereich  
eines Vorstandsmitgliedes der J. G. gemachten <sup>B</sup>Bemerkungen ueber seine  
Pflicht, nicht die <sup>T</sup>Taetigkeit seiner Kollegen staendig zu kontro-  
lieren, sondern nur in Faellen einzugreifen, die offensichtlichen Grund  
zu Beschwerden gaben, besonders in Faellen meines Landanten zutreffen.  
Vor dem Krieg war er mit Ruecksicht auf seinen besonderen Arbeitsbereich  
haeufig auf ausgedehnten Reisen in Ausland. Nach <sup>B</sup>eginn des Krieges  
besass er keinen regulaeeren Geschäftsbereich, sondern es wurden  
ihm von Zeit zu Zeit verschiedene Aufgaben zugewiesen, die ihn  
wiederum verschiedentlich, wie z.B. in Faello von Norwegen und  
Finnland zu Auslandsreisen veranlassten.

Die Verteidigung nimmt den Standpunkt ein, dass er auf Grund all dieser  
Tatsachen der Angeklagte HAEFLIGER nicht auf Grund der Fahrgasttheorie  
der Anklagebehörde fuer irgendwelche angebliche Betaetigung der anderen  
Angeklagten verantwortlich gemacht werden kann. Die Anklagebehörde  
hat keinen Beweis dafuer vorgelegt, dass der Angeklagte haefliger in  
irgend einem besonderen Fall einen vernuenftigen Grund zur Argwohn hatte,  
der ihn dazu veranlasst haben moesete, sich in die Taetigkeit seiner  
Kollegen einzumischen und dass er eine solche Verpflichtung versaeht-  
lich und absichtlich verletzt hat, ganz abgesehen von der Notwendigkeit  
den Zusammenhang zwischen der Unterlassung und dem <sup>V</sup>erbrecherischen  
Erfolg darzutun, wovon ich in meinen fruheren Ausfuehrungen sprach.  
Was die besonderen gegen HAEFLIGER unter Punkt I der Anklageschrift  
erhobenen Anklagen anbetrifft, so sind die Bevorratung von Nickel  
und seine angebliche Taetigkeit auf dem <sup>G</sup>ebiet der Leichtmetalle

von der Verteidigung in ihrer wahren Bedeutung oder besser gesagt,  
Unbedeutendheit in Verbindung mit der angeblichen Teilnahme an der Vorb-  
ereitung eines Angriffskrieges dargelegt worden. Dasselbe gilt von den 2  
Verfaellen in Verbindung mit politischer Auslandspropaganda.

Die Verteidigung hatte sich darauf beschränken können, das Beweismaterial der Anklagebehörde zu widerlegen; sie hat aber, um HAEFLIGER'S Persönlichkeit in das rechte Licht zu rücken, ihrerseits beträchtliches Beweismaterial zur Stützung ihrer Behauptung vorgelegt, dass HAEFLIGER nie von Hitlers Angriffsplänen gewusst hat und sich nicht an ihrer Förderung beteiligte. Dieses Beweismaterial hat meiner bescheidenen Ansicht nach insofern einen starken Beweiswert, als es einerseits verschiedene eidestattliche Erklärungen ausländischer Affianten enthält, welche die von HAEFLIGER gelegentlich internationaler Verhandlungen mit ausländischen Parteien auf seinem besonderen Arbeitsgebiet zutage gelegte Haltung dartun. Auf der anderen Seite geht aus mehreren Dokumenten die Tatsache hervor, dass die J.G. bis zum Tage des Kriegsanfanges und teilweise selbst danach ausländische Partner wertvolle technische Erfahrungen und Methoden in mehreren Fällen von kriegswirtschaftlicher Bedeutung zukommen ließen und loyal ihre Vertragsbedingungen erfüllte, indem sie diesen ausländischen Geschäftspartnern dazu half, neue Werke zu errichten und andere zu modernisieren.

Die Verteidigung steht auf dem Standpunkt und, insofern spreche ich im Namen aller Angeklagten, dass das von mir soeben angeführte Beweismaterial von besonderer Bedeutung ist, in Verbindung mit der von der Anklagebehörde behaupteten Kenntnis von HITLER'S Angriffsplänen seitens der Angeklagten. Denn aus diesem Beweismaterial geht über jeden vernünftigen Zweifel hinaus hervor, dass die Angeklagten eine solche Kenntnis nicht gehabt haben konnten, sonst hätten sie sicherlich ihren fremden Geschäftspartnern gegenüber, Beamten, künftiger Feindesstaaten, nicht das aus den besagten Beweismaterial hervorgehende Verhalten zutage gelegt.

Wenn auch die Verteidigung daran festhält, dass das Beweismaterial der Anklagebehörde unter Punkt I der Anklageschrift unerheblich ist, mag es mir doch gestattet sein, eine kurze Darstellung des Beweismaterials zu geben, das sich auf die Haltung der I.G. hinsichtlich des Austausches technischer Erfahrungen mit ausländischen Geschäftspartnern bezieht, einschliesslich dreier bezeichnender Beweisstücke, die von anderen Angeklagten betreffs dieses besonderen Punktes vorgelegt worden sind.

Zuerst möchte ich mich auf das Beweismaterial beziehen, das in dieser Hinsicht von Paul HAEFLIGER in der Verteidigung vorgelegt worden ist.

Es ist zunächst die Lizenzierung und Inbetriebsetzung moderner Magnesiumanlagen durch die I.G. in England und Frankreich in den Jahren 1934 - 1936, die von HAEFLIGER in seiner Hauptvernehmung beschrieben wurde (Prot. Seite 9129 und 9130). Die IG überliess diesen ausländischen Vertragspartnern die letzten technischen Methoden auf diesem Gebiet. Als Folge davon wurden England und Frankreich unabhängig von der Einfuhr von Magnesium, das sie vorher teilweise von Deutschland erhalten hatten.

In diesem Zusammenhang wird auf die Magnesiumpolitik der IG in den Vereinigten Staaten verwiesen, die von HAEFLIGER in seiner Eidgesworenen Erklärung, Bew. 29, Dokument 36, beschrieben wird und immer darauf ausgerichtet war, dieses neue Metall in den Vereinigten Staaten auf einer möglichst umfassenden Grundlage einzuführen, trotz der entsetzenden Interesslosigkeit seitens der amerikanischen Industrie gegenüber einer ausgedehnten Verwendung dieses neuen Leichtmetalls, bis die IG im Jahre 1937 ihre Beteiligung an der American Magnesium Corporation mit Rücksicht auf die damals in USA herrschende deutschfeindliche Stimmung abgeben musste.

Unter den neuen Vereinbarungen setzten sie aber dennoch ihre Bemühungen fort, einen grossen Absatzmarkt für dieses neue Metall zu entwickeln.



Wir kommen sodann zu der Errichtung und Inbetriebsetzung eines modernen Nickelwerkes in Clydach/England fuer die Mond Nickel Company-London in den Jahren 1938 und 1939, das erst bei Kriegsausbruch vollendet wurde. Dies ist ein besonders schlagendes Beispiel fuer die mangelnde Kenntnis von HITLERs Angriffsplänen seitens der Herren von der IG, da die IG nur zwei Wochen vor Ausbruch des Krieges einen ihrer Chemiker, einen Produktionsspezialisten, nach England schickte, um die neue Fabrik in Betrieb zu setzen. Dieser Chemiker verließ England erst in den allerletzten Tagen des August 1939 auf den Rat der englischen Herren und nicht von sich aus oder auf Anregung der IG hin. Auch dies ist höchstbezeichnend und beweist, dass den Herren von der IG jegliche Kenntnis von HITLERs Angriffsplänen abging.

(Siehe HÄFELIGER Beweisstück 30, Dokument No. 37).

Daneben kommen wir zu dem zwischen der IG und der Monsanto Chemical Company of St. Louis Missouri im Jahre 1937/38 auf einem Produktionsgebiet von besonders kriegswirtschaftlicher Bedeutung, nämlich des Phosphors, geschlossenen Abkommen.

Der frühere Vizepräsident von Monsanto, DUBOIS, gibt in seiner Eidstattlichen Aussage (HÄFELIGER Beweisstück 53, Dokument No. 60) an, dass dank der Mithilfe der IG, die Monsanto nicht nur ihre letzten technischen Erfahrungen auf diesem Gebiet, sondern auch die Mithilfe erfahrener Techniker zur Verfügung stellte, Monsanto in der Lage war, ihren Herstellungsprozess erheblich zu verbessern, zu beschleunigen und zu verbilligen. Im Zusammenhang damit ist es besonders bezeichnend, dass der Austausch technischer Erfahrungen zwischen der IG und Monsanto auch nach dem Kriegsausbruch auf dem Weg über die Schweiz andauerte.

Ich komme jetzt zu den drei Beweisstücken, die von anderen Angeklagten ueber diese besondere Materie vorgelegt wurden.

Zunächst ein besonders wichtiges TER MEER - Beweisstück 66, Dok. 230, das von der Errichtung eines neuen Farbstoffwerkes in Manchester/England auf Grund eines zwischen IG-Farben und Imperial

Chemical Industries geschlossenen Vortrages handelt. Auf Grund dieses Vortrages stellte Farben der I.C.I. von 1937 an, ihre letzten Erfahrungen auf diesem Gebiet zusammen mit drei Technikern zur Verfügung, die von der IG nach Manchester geschickt wurden, um die neuen Fabriken einzurichten und die bis zum 25. August 1939 in Manchester blieben. Auch dies ist höchst bezeichnend hinsichtlich der Kenntnis der Herren von der IG bezüglich HITLERs Kriegsplane, da Farben überhaupt keine Vorkehrungen traf, um die wertvollen geheimen technischen Daten betreffs Herstellung von Farbstoffen entweder in England sicherzustellen oder nach Deutschland zu bringen.

Darnach kommen wir zum Bow. 140, Ambros-Dokument No. OA-604, woraus hervorgeht, dass der Angeklagte AMEROS mit 2 Herren der Kanadischen Firma Sherwin-Williams Chemical Ltd., die das Ludwigshafener Werk besichtigten, am 1. August 1939 Verhandlungen führte betreffs der Lizenzierung für die IG-Methode der Gewinnung von Ethylen aus Acetylen und die weitere Umwandlung von Ethylen in Glykol und Methylglykol, beides Produkte von kriegswirtschaftlicher Bedeutung.

Zuletzt möchte ich auf SCHNEIDER Bow. 21, Dokument N. 115, verweisen, woraus hervorgeht, dass das Britische Kriegsministerium Ende 1936 Erkundigungen bezuglich der Errichtung von drei Werken zur Herstellung von konzentrierter Salpetersäure in England einlegte und dass IG-Farben bereit war, der britischen Partei ihre Erfahrungen und Methoden zur Verfügung zu stellen, einschließlich ihres Prozesses zur synthetischen Herstellung von Stickstoff, der die Grundlage der Salpetersäure-Herstellung bildet.

Dieses letzte Beispiel ist besonders bezeichnend mit Rücksicht auf die Beteiligung des britischen Kriegsministeriums bei den Verhandlungen. Diese Tatsache hielt IG-Farben nicht davon ab, ihre Bereitwilligkeit auszudrücken, in der oben beschriebenen Weise ihre Unterstützung zu leisten. Dies zeigt also wiederum die Haltlosigkeit der Theorie der Anklagebehörde betreffs der Teilnahme der IG an der

Förderung von HITLERs Angriffsplänen.

Die Verteidigung von Paul HAEFLIGER hat den Eindruck, dass jede weitere Bemerkung hinsichtlich Punkt I der Anklage, mit dem sich andere Verteidiger so eingehend beschäftigt haben, überflüssig ist, besonders im Hinblick auf das äußerst dürftige und unerschöpfliche Beweismaterial, das die Anklagebehörde gegen Haefliger in dieser Beziehung vorgelegt hat.

Ich glaube, ich kann mich betreffs Punkt II der Anklageschrift ganz kurz fassen.

Was die Tätigkeit der IG in Polen anlangt, so hat die Verteidigung nachgewiesen, dass HAEFLIGER nicht das geringste mit diesen Vorgängen zu tun hatte und dass sich seine Teilnahme an der einzelnen Besprechung beim Reichswirtschaftsministerium auf die Vereinbarung einer Besprechung für den Angeklagten von SCHNITZLER beschränkte, bei der HAEFLIGER nicht anwesend war.

Die Tatsache betreffs der angeblichen Ausraubung in Norwegen ist von anderen Verteidigern ausdrücklich erörtert worden oder wird es noch werden. Was den Angeklagten HAEFLIGER anbelangt, so entwickelte er keine eigene Initiative. Seine Beteiligung an dem norwegischen Geschäft beschränkte sich auf gewisse Verhandlungen, die der Errichtung der neuen Gesellschaft Nordisk Løttemetall dienten. Er bekleidete keine Stellung in der Norsk Hydro und hatte nichts mit den Verhandlungen mit ihren französischen Aktionären zu tun. Das von der Anklage vorgelegte Beweismaterial beweist deutlich, dass HAEFLIGER betreibt war, die Interessen der Norsk Hydro so weit wie möglich gegenüber Vorseuchen des Reichs zu schützen, einen wesentlichen Einfluss über Nordisk Løttemetall zu gewinnen. Meiner Ansicht nach ist es unvorstellbar, dass Haefliger angesichts dieser unbestreitbaren Stellungnahme der Vorwurf gemacht werden kann, an irgend einer Ausraubungsbeteiligung teilgenommen zu haben.

Um HAEFLIGERs wahre Gesinnung in Bezug auf Feindvermoegen



während des Krieges darzustellen, hat die Verteidigung Beweis-  
material hinsichtlich H. AEFLIGERs Tätigkeit betrefis der wertvollen  
Potamon Nickel Konzession vorgelegt, die der Canadian Mond Nickel  
Corporation gehörte. Es ist hier hochbedeutsam, dass sich HAEFLIGER  
erfolgreich den Wünschen gewisser Reichsstellen widersetzte, die auf  
eine Zuteilung der besagten Konzession durch die Finnische Regierung  
hingewirkten und zwar aus dem Grunde, dass er die alten freundschaft-  
lichen Beziehungen zwischen der IG und der Mond Nickel Corporation  
nicht durch eine solche Handlung getrübt sehen wollte. Meiner Ansicht  
nach ist auch dies ein überzeugender Beweis dieses "rechtlichen  
Konkerns" HAEFLIGERs, das er der Schweizer Nation in der Rede zuschrieb,  
auf die ich mich am Anfang meiner Ausführungen bezogen habe. Aus oben  
diesem Grunde kann die Verteidigung sich nicht vorstellen, dass dieser  
Mann mit irgendeiner anderen Ausraubungshandlung etwas zu tun gehabt  
haben soll, ganz abgesehen von der Tatsache, dass die Anklagebehörde  
keinen genügenden Beweis beigebracht hat, der seine Beteiligung an  
solchen Handlungen dartun würde. In Bezug auf Punkt III der Anklage-  
schrift genügt es noch einmal darauf hinzuweisen, dass HAEFLIGER in  
seiner gesamten Karriere, in 36 Jahren nichts mit Arbeiterfragen  
zu tun hatte, da er nicht der Leitung irgendeines Werkes oder einer  
Betriebsgemeinschaft oder einem der IG-Ausschüsse angehörte, die sich  
mit solchen Fragen befassten. Während der ganzen Zeit hatte er aber  
keinen vernünftigen Grund zu erwarten, dass dieses industrielle  
Tätigkeitsgebiet innerhalb der IG nicht höchst sorgfältig und  
verbildlich bearbeitet werde.

Abgesehen davon, hat die Anklagebehörde keinen Beweis vor-  
gelegt, der HAEFLIGER mit einem der in diesem Anklagepunkt be-  
haupteten Verbrechen in Verbindung gebracht hätte. Seine eigene Aus-  
sage beweist, dass er hinsichtlich der Arbeiterfragen, einschliesslich  
der Beschäftigung und Behandlung ausländischer Arbeiter nur ausschert  
verschwommene Ideen hatte.

Von Punkt V der Anklageschrift anbetrifft, so genügt es,

auf die in Bezug auf Punkt I gemachten Beobachtungen zu verweisen, und ich möchte noch einmal darauf hinweisen, was HAEFLIGER während seiner Hauptvernehmung sagte, nämlich die Tatsache, dass er, ein Anleander und Schweizer Konsul, trotzdem Mitglied des Vorstandes blieb einen besonders starken Beweis zur Unterstützung des Standpunktes der Verteidiger darstellt, dass die Verachwörung der IG-Vorstandsmitglieder nur in den Köpfen der Anklagebehörde existierte.

Hoher Gerichtshof,

wenn Sie nachher im Beratungszimmer die schwere Verantwortlichkeit auf sich nehmen, ein Urteil in dem grössten Prozess dieser Art, der je vor einem Gerichtshof verhandelt wurde, zu fällen, werden Sie zweifellos sorgfältigst das von beiden Seiten im Falle Paul HAEFLIGER vorgebrachte Beweismaterial würdigen.

Ich habe mein Bestes versucht, diesen Fall im Lichte der einfachen und wahren Tatsachen vorzutragen, die von der Anklagebehörde grenzenlos übertrieben missdeutet worden sind.

Und es ist meine feste Überzeugung, der ich hiermit ergebenst Ausdruck gebe, dass alle diese Tatsachen in ihrer wahren und einfachen Bedeutung genommen, ohne dass man sich auf irgendwelche Theorie der Verantwortlichkeit einlässt, die diese Tatsachen dramatisiert, nur ein Schluss gezogen werden kann:

dass der Angeklagte HAEFLIGER unter allen Punkten

der Anklageschrift

nicht schuldig ist.

VORS: Der Gerichtshof schaltet nunmehr eine Unterbrechung bis 13.30 Uhr ein.

(Einschaltung der Mittagspause bis 13.30 Uhr)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 7. Juni 1948  
Sitzung von 13.30 - 16.45 Uhr

(Das Gericht trat am 7. Juni 1948 um 13.30 Uhr  
wieder zusammen.)

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden  
wollen, bitte, die Plätze einnehmen.

Der Gerichtshof tagt wieder.

VORS.: Der Gerichtshof wird nun Herrn Dr. Nath  
für den Angeklagten Ilgner anhören.

DR. NATH: Rechtsanwalt Dr. Nath für Dr. Max Ilgner.

Herr Präsident, meine hohen Herren Richter!

Das neunzehnte Jahrhundert war in Europa in der Rechts-  
wissenschaft von dem Glauben an den Rechtspositivismus be-  
herrscht. Diese Lehre unserer Spezialwissenschaft, der wir  
unsere Neigung und unseren Beruf gewidmet haben, hat ihren  
Einfluss bis in unsere Tage behalten. Es ist kein Zufall, dass  
in einer Zeit, in der sich auf dem politischen Gebiet die  
Idee des Nationalismus bis zu ihrer extremsten Form in den  
autoritären regierten Staaten steigerte, auch der Rechtsposi-  
tivismus herrschte und seine Blüten trieb. Die Anhänger die-  
ser Rechtslehre glauben auch heute noch, dass die Rechtsord-  
nung nur Bestand habe, weil hinter ihr die Macht des Staates  
stehe. Sie leugnen die metaphysischen Grundlagen des Rechtes  
und erkennen als seine einzige Quelle lediglich die positiven  
Satzungen des Staates an. Die Anhänger des Rechtspositivismus  
glauben, auf die Erfahrungen im Zusammenleben der Völker ver-  
weisen zu können, welches immer wieder gezeigt habe, dass  
das Recht von denen, die die Macht in den Händen halten, für  
eigennützige Ziele benutzt wurde. Sie verweisen darauf, dass





gerade schwache Voelker sich deshalb ohne Erfolg auf das Recht berufen, weil ihnen die Macht zur Durchsetzung ihrer begruendeten Forderungen fehle, Wenn daher Politiker, die die autoritaere Staatsform vertraten, aus diesen Erfahrungen den Schluss zogen, dass die Macht die Voraussetzung allen Rechts und ein dem Recht uebergeordneter Wert sei und damit der Staat zur alleinigen Quelle allen Rechtes wuerde, so war diese verderbliche Philosophie nur der konsequenterer Ausdruck fuer die vollstaendige Loesung von den metaphysischen Grundlagen des Rechtes, das seine letzte und tiefste Verankerung in der Idee des goettlichen Rechts oder Naturrechts, oder wie immer Sie es nennen wollen, finden muss. Erst die Erschueterung, die durch die grauenhaften Erlebnisse zweier Weltkriege ausgeloeest wurde, vermochte in unserer Rechtswissenschaft die Diskussion wieder zu beleben, die uns an die Quelle unseres Rechtsdenkens zurueckfuehrt.

Ich bin mir der Gefahren wohl bewusst, die mit einer Abkehr von dem Rechtspositivismus fuer die Sicherheit eines geordneten Staateslebens entstehen kann. Niemand will etwa die Notwendigkeit einer festgefuegten Rechtsordnung und das Vorhandensein von Rechtsnormen leugnen. Die Stellung des Richters waere sonst im modernen Staatesleben gefaehrdet. Wenn man jedoch die Abkehr von dem Rechtspositivismus in einem Lande verkuendet, das seit Jahrzehnten - sowohl auf dem Gebiet des internationalen Rechts, als auch in der juengsten Zeit unter dem Nationalsozialismus - die Erfahrung machen musste, dass Macht vor Recht geht, so wird man sich darueber nicht wundern duerfen, wenn die Nuernberger Industrie-Prozesse, die von den Richtern eines Siegerstaates gefuehrt werden, im deutschen Volke mit besonderer Skepsis und kritischer Beobachtung verfolgt werden. Ich glaube es daher als eine einzigartige Gelegenheit

bezeichnen zu dürfen, dass sich hier in diesem Saale Haenner unserer praktischen Wissenschaft aus zwei Nationen zusammengefunden haben, die von dem Willen beseelt sind, dem hohen Ziel menschlicher Gerechtigkeit so nahe wie nur möglich zu kommen.

Ich sage, eine einzigartige Gelegenheit bietet sich, dem deutschen Volke den Glauben an das Recht wiederzugeben und damit auch die stärksten Säulen der Demokratie zu errichten. *Iustitia est fundamentum regnorum*, eine Formulierung, die von dem Heiligen Vater Papst Pius XII in seiner Enzyklika "Mit brennender Sorge" dem Nationalsozialismus entgegengehalten wurde. Ein Satz, der auch heute mehr denn je im internationalen Recht seine Geltung beansprucht und der Ihnen, meine Hohen Herren Richter, Richtschnur fuer Ihre Urteilsfindung sein moege.

Ich glaube, dass der Fall, der hier Ihrer Beurteilung unterbreitet wurde und der dreilundzwanzig fuehrende Industrielle des groessten europaeischen chemischen Konzerns auf der Anklagebank sieht, ganz besondere Veranlassung fuer Ihre sorgfaeltigste Pruefung gibt. Das Interesse einer ganzen Welt ist auf den Ausgang dieses Prozesses gerichtet, und es wird all Ihrer Weisheit, Menschenerfahrung, Ihres Einfuehlungsvermogens in die Zeit und die Umstaende, unter denen die Angeklagten lebten, beduerfen, um hier zu einem Rechtspruch zu kommen, der dem von mir als so notwendig bezeichneten Ziel der Wiederaufrichtung der Gerechtigkeit entspricht.

Diese Aufgabe ist Ihnen, meine Hohen Herren Richter, nach meinem Dafuerhalten wahrlich nicht erleichtert worden. Die Anklagebehoerde hat Ihnen in ihrem mehrmonatigen Vortrag eine Fuelle von Dokumenten vorgelegt, von denen sie behauptete,

dass diese Dokumente von irgendeinem Beweiswert fuer die Entscheidung des Falles seien. Sie hat ihren Beweisvortrag mit einer Ansprache eroeffnet, mit der sie Ihnen ein Bild von dem Beweismaterial geben wollte, wie sie es zu sehen glaubt und wie sie wuenschte, dass das Gericht den Prozess-Stoff wuerdigen solle. Wenn man jedoch heute das Ergebnis der Beweisaufnahme betrachtet und dazu sich noch einmal die Eroeffnungsrede von General Taylor ins Gedachtnis zurueckruft, so wird das Missverhaeltnis zu dieser in der Rede wiedergegebenen Anschauung der Prosecution, die sie auch in der Anklageschrift zum Ausdruck bringt, und dem Tatsachenmaterial gar zu augenfällig. Als der Prozess begann, wurde einer erstaunten und erschrockenen Oeffentlichkeit erklart, dass die "Nazipartei die I.G. als eine ihrer hauptsaechlichen Propagandaorganisationen betrachtete" (Ziff. 58 der Anklageschrift). Wir lasen ferner in der Anklageschrift die Behauptung, dass "das Presse-referat der I.G. in Amerika im Jahre 1933 damit angefangen habe, antisemitische Propaganda und Schriften ueberall in den Vereinigten Staaten zu vertreiben" (Vergl. Anklage, Ziff. 61). In Ziff. 63 der Anklageschrift finden wir den Satz, dass "Millionenwerte in Form von Buechern und Schriften, die die Herren-rasse und den Nazistaat verherrlichten, von der I.G. zur Verbreitung ins Ausland geschickt wurden." Es handelt sich hier um Behauptungen, die wir nur als Beispiele zitieren und fuer die die Prosecution keinen Beweis vorzulegen in der Lage war. Wir konzedieren der Prosecution ein gewisses Mass von Uebertreibung, jedoch sollte man mit der Angabe von Millionenwerten angeblich in das Ausland zu Propagandazwecken gesandter Schriften selbst in unserer Zeit etwas vorsichtiger sein. Es heisst aber das Mass des Sachlichen bei weitem ueberschreiten, wenn man in der Eroeffnungsrede der Prosecution Wendungen gehoert



hat wie etwa die folgende: Ich zitiere:

"Die Angeklagten sind Maenner, die vor nicht halt machten. Sie waren die Zauberkuenstler, die die Phantasien von 'Mein Kampf' wahr machten."

"Diese Maenner wollten sich die Welt zu eigen machen, und sie waren bereit, sie zu zerschmettern, wenn sie ihren Willen nicht durchsetzen konnten."

Ende des Zitats.

Und da die Prosecution un einmal im Zuge war, kommt es ihr auch nicht darauf an zu behaupten, dass sich die Verbrechen der I.G. gemass Punkt 2 der Anklage auch auf Griechenland und Jugoslawien bezogen, wo sie geraubt und gepluendert haben soll. Ich frage sie: hat man jemals in diesem Prozess etwas von Griechenland oder Jugoslawien gehoert? Ich kann es mir ersparen, auf die rednerischen Spitzenleistungen, die man wohl nur als "window dressing" bezeichnen kann, einzugehen. Warum ich sie aber erwehne, ist dies: um an diesen wenigen Beispielen, die ich erheblich vermehren koennte, zu zeigen, zu welchen Methoden die Anklagebehoerde greifen muss um ihr fehlendes Beweismaterial in massgebenden Punkten durch Rhetorik zu ersetzen. Es kann uns daher auch nicht verwundern, dass die Anklagebehoerde in ihrem Schlussvortrag ohne Ruecksicht auf das Beweisergebnis ihre Mutmassungen und Kombinationen wahrscheinlich wiederholen wird. Emsomehr betrachte ich es als eine Aufgabe der Verteidigung, das bisherige Ergebnis des Prozesses, soweit es meinen Mandanten Dr. Ilgner anbelangt, in rechtlicher und tatsaechlicher Hinsicht mit Ihnen, meine Hohen Herren Richter, sachlich zu eroertern.

Wenden wir uns zunaechst der Persoenlichkeit meines Mandanten zu. Sie haben, meine Hohen Herren Richter, Herrn Dr. Max Ilgner im Zeugenstand beobachten koennen und einen Eindruck von seiner Persoenlichkeit gewonnen. Dr. Ilgner, der in jungen Jahren bereits in eine fuehrende Stellung innerhalb der

I.G. Farben kam, ist zweifellos eine Persönlichkeit eigener Prägung. Intelligent, energisch und ohne Furcht hat er seine Verteidigung im Zeugenstand geführt und die Prinzipien, die er im Geschäftsleben für richtig hielt, vertreten. Dieser Mann ist alles andere als ein verschlossener, vorsichtiger, sich anpassender Charakter, der weder das Talent zum Opportunisten hat, noch ein verschlagener und erfindungsreicher Spion ist, wie ihn die Anklagebehörde gern sehen möchte. Er trägt sein Herz auf der Zunge, und wir treten ihm nicht zu nahe, wenn wir erwähnen, dass der das Rampenlicht der grossen Öffentlichkeit liebte, und dort seine Ideen zu vertreten versuchte. Seine wesentlichsten Eigenschaften sind Aktivität, Energie und Optimismus. So sahen wir ihn bereits vor 1933 in einer Zeit schwerster wirtschaftlicher Krise als Mitglied des Wirtschaftlerkreises um Bruening dem damaligen deutschen Reichskanzler, ein Kreis, der sich die Aufgabe gestellt hatte, die Wirtschaftspolitik Bruenings zu unterstützen. Als der Nationalsozialismus an die Macht gekommen und seine Herrschaft ein Faktum geworden war, wurde er Mitglied des Wirtschaftsführerkreises, des sogenannten F-Kreises, welcher von dem späteren Wirtschaftsminister Funk gegründet worden war und das Propagandaministerium in Wirtschaftsfragen, die das Ausland betrafen, beraten sollte. Ich habe gezeigt und durch verschiedene Dokumente bewiesen, dass in diesem kurzlebigen F-Kreis Dr. Ilgner die Auswechse des Nationalsozialismus zur Sprache brachte und auch in Gegenwart von Goebbels mit schonungsloser Kritik nicht zurückschalt. Wie schon zu Zeiten Bruenings trieb ihn auch hier im F-Kreis die grosse Sorge um den deutschen Aussenhandel dazu, an geeigneter Stelle seine Erfahrungen und Kenntnisse für den deutschen Export einzusetzen. Auch für seinen Mandanten entstand das Problem wie für jeden deutschen

Mann, gleichviel an welcher Stelle er stand, seine Mitarbeit der neuen deutschen nationalsozialistischen Regierung zu versagen oder zur Verfügung zu stellen. Wir müssen es als eine geschichtliche Unwahrheit bezeichnen, wenn die Prosecution behauptet, dass fuer jeden einsichtigen Menschen in Deutschland es bereits 1933 klar gewesen waere oder klar sein musste, dass der Nationalsozialismus den Weg gehen wurde, den er genommen hat. Waere diese Behauptung der Prosecution richtig, so wuessten wir in Deutschland nicht, weshalb die einsichtigen Maenner des Auslandes, seine Fuehrer und Politiker nicht die gleiche Voraussicht von den kommenden Dingen gehabt haben. Ihre Schuld waere keinesfalls geringer, da sie in einer freien Welt mit freiem Meinungsaustausch und freier Informationsmoeglichkeit lebten. Dr. Ilgnier hat diese Fragen 1933 diskutiert, und sein Stellvertreter in Berlin NW 7, Dr. Krueger, schlug ihm vor, sich schweigen zu stellen. Mein Mandant antwortete darauf, dass man eine konstruktive Kritik mit Erfolg schwer von aussen vertreten koenne und es wesentlich tapferer sei mitzuarbeiten, anstatt draussen stehen zu bleiben und halb neugierig und halb neugierig zuzusehen, was wohl aus dem Ganzen werden wuerde. So loeste er fuer seine Person das Problem, und niemand wird befugt sein, diese Entscheidung ihm zum Vorwurf machen zu koennen. Es erscheint uns sinnvoller, an die nationalsozialistischen Machthaber Kritik herangetragen zu haben und Hitler mit der Uebersendung eines Reiseberichtes, wie es der Ostasienbericht ist, durch rote Kennzeichnungen auf die wichtigsten Stellen fuer den deutschen Export hinzuweisen, als zu resignieren und den Dingen ihren Lauf zu lassen. Dass diese Haltung Dr. Ilgniers ehrlicher Ueberzeugung entsprach, zeigt die Tatsache, dass er gleichzeitig Verfolgten des Nazi-regimes in weitgehendem Masse seine Hilfe und Unterstuetzung zur Verfügung stellte. Ich habe dem Hohen Gericht



hierzu eine Fülle von Dokumenten vorgelegt. Die Prosecution hat Ihnen, meine Hohen Herren Richter, nicht zu Unrecht das Ausmass einer Gewaltherrschaft geschildert, wie sie sich unter dem Nationalsozialismus besonders in den letzten Jahren entwickelte. Es gehoerte Mut und Opferbereitschaft dazu, den rassisch und politisch Verfolgten zu helfen, ihre Familien zu schuetzen und ihnen eine Lebensexistenz zu schaffen, dass schliesslich der Betrieb Berlin NW 7 zu einer Heimstaette politisch und rassisch Verfolgter wurde. Es gehoerte Bekennermut dazu, die christlichen Kirchen in Deutschland zu unterstuetzen, die vom Nationalsozialismus verfolgt wurden. Der schwedische Pfarrer Birger Forell hat es sich nicht nehmen lassen, waehrend dieses Prozesses nach Nuernberg zu kommen, um meinem Mandanten in Dankbarkeit fuer seine fruehere Haltung durch geistlichen Zuspruch zur Seite zu stehen. So rundet sich das Bild einer Persoenlichkeit ab, der die Prosecution glaubt Kriege- und Humanitaetsverbrechen vorwerfen zu koennen. Ich werde Ihnen, meine Hohen Herren Richter, bei der Eroerterung der Anklagepunkte die Unrichtigkeit dieser These der Prosecution zeigen, soweit ihre Widerlegung nicht schon durch meinen Closing-Brief erfolgt ist. Bevor ich mich jedoch diesen Punkten zuwende, ist es erforderlich, Ihnen die Bedeutung der Organisation I.G. Berlin NW 7 und die Stellung, die mein Mandant in ihr bekleidete, mit wenigen Worten zu zeigen.

Es muss zunaechst auffallen, dass das von Dr. Ilgner geleitete Berliner Buero keinen Namen fuehrte, welcher fuer jeden erkennbare Rueckschluesse auf die Bedeutung und Aufgaben dieses Bueros zuliesse. Der Name Berlin NW 7 ist ganz zweifellos eine Verlegenheitsbezeichnung. Das kennzeichnet bis zu einem gewissen Grade bereits die Zwitterstellung, welche dieses Buero innerhalb des Gesamtkonzerns einnahm. Wir haben aus vielen ueberzeugenden Dokumenten und Zeugenaussagen in diesem Prozess gehoert, dass ein

wesentliches Merkmal der Organisation und Arbeitsweise des Konzerns die Dezentralisation war. Gleichwohl wurde es im Laufe der Jahre notwendig, fuer gewisse Arbeitsgebiete ein Buero zu schaffen, in dem Fragen, die den Gesamtkonzern interessieren mussten, bearbeitet wurden. So entstanden unter Angliederung an die bereits bestehende wichtigste und groesste Abteilung der Zentral-Finanzverwaltung, die unter der Oberleitung von Herrn Geheimrat Schmitz stand, eine Reihe von Abteilungen, die unter dem Namen Berlin NW 7 zusammengefasst und meinem Mandanten unterstellt wurden. Diese Entwicklung ergab sich ganz zwangsläufig aus der Lage der deutschen Volkswirtschaft, auf die ich spaeter im einzelnen zurueckkomme und die ihren bezeichnendsten Ausdruck fand in der mit dem Jahre 1929 beginnenden Weltwirtschaftskrise, dem Zusammenbruch verschiedener Banken und den Waehrungsabwertungen. Hier war es das unbestreitbare Verdienst meines Mandanten, durch den Ausbau einer volkswirtschaftlichen Abteilung rechtzeitig Untersuchungen ueber die Lage der Weltwirtschaft und ihrer Waehrungsprobleme sowie ihrer einzelnen nationalen Wirtschaften ausarbeiten zu lassen, einem Institut,

welches nach dem Vorbild der amerikanischen National Industrial Conference Board eingerichtet wurde und unter der Leitung meines Mandanten zu einem grossen wissenschaftlichen Ansehen kommen sollte. Es war nur natürlich, dass bei dem Umfang der diesem Institut gestellten Aufgaben und den osteuropäischen Wirtschaftsinteressen des Konzerns später auch eine Zweigstelle der volkswirtschaftlichen Abteilung in Wien gegründet wurde. In der zweiten Hälfte des Jahres 1934 erfolgte die Eingliederung der Wipe in den Rahmen der Organisation Berlin III 7. Der Zweck dieser Abteilung war es, Kollisionen bei der Vertretung geschäftlicher I.G.-Interessen gegenüber den Behörden zu vermeiden, insbesondere aber handelspolitische Fragen, Exportfrachten, Zölle und Kontingente durch diese Abteilung zentral bearbeiten zu lassen. Damit sollte zugleich vermieden werden, dass die Behörden einzelne Stellen des Konzerns gegeneinander ausspielten. Zu erwähnen wäre noch das Büro des Kaufmännischen Ausschusses, das die Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses vorbereitete und deren Ergebnisse auszuwerten hatte sowie die Berichte der noch später zu erwähnenden I.G.-Verbindungsstellen bearbeitete. Es ist selbstverständlich, dass ein Konzern diesen Ausschuss über eine eigene Pressestelle, später Nachrichtenstelle genannt, verfügte, die ihr Augenmerk auf Presseergebnisse des In- und Auslandes richtete, welche die Geschäftsinteressen der I.G. berührten und die Anfragen aus journalistischen Kreisen des In- und Auslandes beantwortete. Daneben bestanden jedoch noch verschiedene weitere Büros mit gewissen Zentralfunktionen, unter ihnen die "Vermittlungsstelle W", die nicht der Leitung meines Mandanten unterstand und deren Wesentumfang wesentlich grösser war als die ganze Organisation Berlin III 7. Die Aufgabengebiete dieser Organisation zeigen uns bereits, welche Stellung mein Mandant innerhalb des Gesamtkonzerns einnahm. Die Anklagebehörde hat versucht, diese unter Verzicht zu betonen und ihm innerhalb des Gesamtvorstandes einen Platz einzuräumen, den er niemals innegehabt hat. Wie der Zeuge Dr. Krüger, der Stellvertreter meines Mandanten, mit Recht hervorhebt, war zwar ausserhalb der I.G. Dr. Ilgenz wesentlich bekannter als viele seiner Kollegen, er gehörte jedoch innerhalb der I.G.



nicht zu den letztlich entscheidenden Männern. Sein Interesse fuer volkswirtschaftliche Probleme brachte es mit sich, dass er sich sehr viel auf Reisen befand. Er vertrat den vernünftigen Gedanken, dass die wirtschaftlichen Interessen der I.G. im Ausland am besten durch eine persönliche Kenntnis von Land und Leuten gefördert wurde. So kam es, dass Dr. Illner oft fuer viele Monate von Berlin abwesend war. Er selbst sagte von sich im Zeugniss, dass er gern reiste, und seine Mitarbeiter bestätigten ihm in verschiedenen Affidavits, dass er auch ihnen auf ausgedehnten Reisen ins Ausland die Kenntnis volkswirtschaftlicher Zusammenhänge vermittelte. Entsprechend seiner Aktivität achtete er selbst seine Gesundheit nicht, so dass er gewiss so war, von Ende 1938 bis Mitte 1941 fuer an derthalb Jahre der Leitung seines Büros Berlin NW 7 fern zu bleiben. Diese Tatsachen scheinen mir fuer meinen Mandanten auch im Hinblick auf die Verantwortlichkeit des Vorstandes, die von der Prosecution behauptet wird, von Bedeutung zu sein.

Domit komme ich nunmehr zu dem Vorwurf der Anklagebehörde, derselben gegen meinen Mandanten richtete und den sie unter dem

#### Anklagepunkt I

"Planung, Vorbereitung und Föhrung eines Angriffskrieges" formuliert hat, nämlich der Behauptung, dass Dr. Max Illner mit Hilfe der erwähnten Organisation Berlin NW 7 im Ausland Kampfpapierpropaganda und Spionage betrieben haben soll. Bevor ich auf die Behauptungen der Anklagebehörde eingehe, scheint es mir zweckmässig zu sein, die rechtlichen Voraussetzungen der erhobenen Beschuldigungen zu erörtern. Dies wird bereits in voller Klarheit zeigen, dass die Anklagebehörde den Beweis fuer die entscheidenden rechtlichen und tatsächlichen Voraussetzungen nicht föhren konnte, die sowohl nach dem Art. 2 des Kontrollratsgesetzes Nr. 10, als auch insbesondere nach der Rechtsprechung des Urteils des Internationalen Militärgerichtshofes erforderlich sind. Ja, die Prosecution hat diesen Beweisansatz noch nicht einmal versucht.

Dessen ungeachtet hat General Taylor in seiner Eröffnungsrede zu diesem Prozess nach meiner Auffassung das Rechtsproblem im wesentlichen richtig

erkannt, wenn er ausführt - ich zitiere:

"Der Umfang, in welchem die Angeklagten von der Vorbereitung aus und den Beginn von Einfällen und Angriffskriegen, die geplant waren und die stattfanden, wussten oder daran teilnahmen, ist die einzige Frage, die unter Punkt I zur Entscheidung steht."

Ende des Zitats.

Das gleiche Problem hatte der Internationale Militärgerichtshof zu untersuchen und dies in seinem Urteil präziser wie folgt formuliert - ich zitiere:

"Hitler konnte keinen Angriffskrieg allein führen. Er benötigte die Mithilfe von Staatsmännern, militärischen Führern, Diplomaten, und Geschäftsleuten. Wenn diese seine Ziele kannten und ihm ihre Mithilfe leisteten, so beteiligten sie sich an den von ihm ins Leben gerufenen Plänen."

Ende des Zitats.

Das IMT-Urteil hat weiter klar zum Ausdruck gebracht, dass nicht ein allgemeines unbestimmtes Wissen oder Mutmaßen der strafrechtlichen Beurteilung zugrunde gelegt werden darf, sondern dass die Kenntnis eines konkreten Planes zur Kriegsführung vorliegen muss und dass schließlich der Entschluss zur Kriegsführung von der tatsächlichen Ausführung zeitlich nicht zu weit entfernt liegen darf. Demgemäss hat das Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes diese Voraussetzungen nur in der Teilnahme anbestimmten von Hitler abgehaltenen Konferenzen, in denen er seine Pläne offenbarte, aus erfüllt angesehen oder in der positiven Kenntnis von dem Inhalt dieser Besprechungen. Diese zutreffend rechtliche Beurteilung hat zu dem Ergebnis geführt, dass führende Persönlichkeiten des Dritten Reiches wie Kaltenbrunner, Frank, Streicher, Schirach, Speer und Sauckel von dem Vorwurf eines Verbrechens gegen den Frieden freigesprochen wurden, ganz abgesehen von den drei Angeklagten des IMT-Prozesses, die in allen Punkten freigesprochen wurden. Ich glaube, mich

mit diesen fundamentalen Feststellungen des Internationalen Militärgerichtshofes begnügen zu können, die in voller Klarheit die Voraussetzungen für den Nachweis einer Schuld zu dem Anklagepunkt I zeigen. Das Kontrollratsgesetz Nr. 10 ist anerkanntermassen nur ein Ausführungsgesetz der Moskauer Deklaration vom 30. Oktober 1943 und des Londoner Abkommens vom 8. August 1945, die ihrerseits dem Statut des Internationalen Militärtribunal und damit seiner Rechtsprechung zugrunde liegen. Artikel 2 des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 kann daher nur in der Weise ausgelegt werden, wie dies von dem Internationalen Militärtribunal geschehen ist. Meine Herren Kollegen haben sich eingehender auf Grund unserer Arbeitsteilung mit diesem Problem befaßt, und ich kann insoweit auf ihre Ausführungen verweisen. Ich kann mich daher darauf beschränken, für meinen Mandanten die Folgerungen aus dieser Rechtsprechung des Internationalen Militärtribunals zu ziehen.

In Lichte dieser Ausführungen frage ich: Wo ist der Beweis dafür von der Prosecution geführt worden, dass mein Mandant von konkreten Kriegsplanen Hitlers Kenntnis hatte oder an einer Konferenz Hitlers teilnahm, von ihren Besprechungen erfuhr, mit den Plänen in Zusammenhang stand oder auf eine sonstige Weise danach trachtete, solche Angriffspläne zu fördern oder zu unterstützen. Zu beweisen war die konkrete Kenntnis von Hitlers Angriffsplänen. Die Prosecution stellt nur Vermutungen auf. Mit Vermutungen ist kein Beweis zu führen. Jedoch selbst diese Vermutungen entbehren jeder tatsächlichen Grundlage.

Dr. Ignor soll Propaganda im Ausland betreiben haben. Hier wird ihm zunächst der bekannte amerikanische publicity agent Mr. Ivy Lee vorgehalten, der die I.G. beraten hat. Für seine Beauftragung lag ein recht wesentlicher Anlass vor. In den Vereinigten Staaten hatte 1933 eine Boykottbewegung gegen deutsche Exportwaren eingesetzt, von der die Erzeugnisse der I.G. in hohem Masse betroffen wurden. Es sollte leicht einzusehen sein, dass die I.G.-Farbindustrie dieser Situation gegenüber nicht die Hände in den Schoss legte und stillschweigend zusah, wie das Ansehen deutscher Exportfirmen in den Vereinigten Staaten geschädigt



und der Absatz ihrer Erzeugnisse gesteuert wurde. Trat die I.G. dieser Boykottbewegung nicht entgegen, so konnten sich hieraus fuer sie unabsehbare Folgen ergeben. Hinzu kam, dass die Boykottbewegung mit politischen Argumenten gefuehrt wurde und nicht nur ein Konkurrenzmanoeuvr interessierter Firmen war, die die Lage fuer sich auszunutzen trachteten. Es handelte sich um einen Fall, der das Geschaefte beruehrte, und die I.G. brauchte niemanden in Zweifel darueber zu lassen, dass sie ein Erwerbsunternehmen ist. So wurde Mr. Ivy Lee beauftragt, der seinen Mandanten von Charly Mitchell, dem Praesidenten der National City Bank, und von Walter Teagle, dem Praesidenten der Standard Oil Company of New Jersey, empfohlen worden war und der mit grossen Erfolg fuer die Publicity der Standard Oil Company gearbeitet hatte. Mr. Lee gab Ratschlaege, die mit Nazipropaganda nichts zu tun hatten. Er schlug vor, dass massgebende deutsche Geschaeftsleute und Politiker, die international einen Namen hatten, aufklaerende Artikel in Deutschland schreiben sollten, welche an eine Anzahl amerikanischer Geschaeftsleute und Maenner des oeffentlichen Lebens, die Mr. Ivy Lee vorschlug, versandt wurden. Es war eine Bedingung von Mr. Ivy Lee, dass keine Propaganda im ueblichen Sinne, sondern wie er sagte allein fair publicity gemacht werden duerfe, von der er sich allein Erfolg in den USA versprach. In einem Verfahren, welches vor dem Committee for Un-American Activity gegen Mr. Ivy Lee durchgefuehrt wurde, ist die Taetigkeit des Mr. Lee fuer die I.G. eingehend untersucht worden. Weder ihm noch seiner Firma sind irgendwelche Strafen oder sonstige Nachteile auferlegt worden, woraus hervorgeht, dass seine Zusammenarbeit mit der I.G. von amerikanischen Seite nicht zu beanstanden war.

Einen weiteren Punkt angeblicher Nazipropaganda glaubt die Anklagebehörde darin sehen zu koennen, dass Bucher auf Veranlassung seines Mandanten nach Amerika gesandt wurden. Die Beweisaufnahme hat uns gezeigt, welche Bewandnis es mit diesen Buchersendungen hat. Es handelt sich um Geschenke an Kulturinstitute, Krankenhaeuser, Schulen, Handelskammern, die Dr. Ilgen auf seinen Reisen aufgesucht hatte, und auch um vereinzelte Sendungen an die Auslandszentrale der NSDAP, die von Bucher aus der

bedeutet hat. Die Anklagebehörde hat durch einseitige Auswahl den Eindruck zu erwecken gesucht, als ob in erster Linie Schriften nationalsozialistischen Inhalts versandt wurden. Ich habe dem Hohen Gericht in meinem Dokumentenbuch II, Nr. 7 die übrigen Bucherlisten vorgelegt, und diese zeigen, dass ganz überwiegend Bücher der klassischen Literatur und schöngeistigen Inhalts nach Amerika geschickt wurden, die mit dem Nationalsozialismus und seinem Ideengut nichts zu tun haben. Alle diese Bücher wurden in deutscher Sprache versandt und waren nur Menschen zugänglich, die die deutsche Sprache beherrschten. Worauf es hier ankommt, ist allein die Frage, ob mein Mandant mit dieser Goodwill-Aktion Ziele verfolgte, die der Vorbereitung und Planung eines Angriffskrieges dienten. Hierfür wurde von der Anklagebehörde keinerlei Beweis erbracht. Es gibt allerdings in jedem Lande eine nicht geringe Anzahl von Schriften fremder politischer Ideologien und fremder Staatsauffassungen, deren Vorhandensein nicht den Vorwurf der Propaganda, geschweige denn den Vorwurf der Vorbereitung eines Angriffskrieges verdient. Der Anklagebehörde blieb es in diesem Zusammenhang vorbehalten, das gegenwärtige Wirken der Vereinigung Carl Schurz, deren Präsident Dr. Max Illmer war, als ein Instrument der Nazi-Propaganda im Ausland zu bezeichnen. Es ist hier besonders wichtig, der Doktrin der Anklagebehörde zu folgen. Die Veranstaltungen der Vereinigung Carl Schurz, die zur Erinnerung an den grossen Deutschamerikaner Carl Schurz bereits lange vor dem Nationalsozialismus gegründet worden war, sind von einer so grossen Anzahl Amerikanern in Deutschland besucht worden, dass sich eigentlich jede weitere Erweiterung über den Zweck und das Ziel dieser Vereinigung erübrigen sollte. Sie hat sich in Deutschland lange Jahre um eine Verständigung zwischen dem amerikanischen und dem deutschen Volke bemüht. Ihre Studenten und Professoren, meine Herren Richter, die in Folge des Austauschs nach Deutschland kamen, erinnern sich heute noch dankbar an die Aufnahme, die sie in der Vereinigung Carl Schurz gefunden haben, was durch die jetzt wiederholte Aufführung eines aus solchen Anlass entstandenen Films an einer amerikanischen Universität bezeugt wird. Ihrem so verdienstvollen Ex-Präsidenten Hoover wurde in der Vereinigung Carl Schurz, als er Deutschland

besuchte, ein feierlicher Empfang bereitet. Ihr Botschafter, Exzellenz Dodd, und andere Angehörige der amerikanischen Botschaft in Berlin waren wiederholt bei ihr zu Gast. Es hiesse, all diesen Amerikanern, die Gelegenheit hatten, das Streben und die Zielsetzung der Vereinigung Carl Schurz zu beobachten, ein schlechtes Zeugnis ausstellen, wenn sie nicht anerkennen sollten, dass die Vereinigung nach der Behauptung der Prosecution ein Instrument getarnter Nazi-Propaganda gewesen sein soll. In dieser Auffassung vermag uns auch nicht der Hinweis der Anklagebehörde zu erschüttern, dass die Vereinigung Carl Schurz in loser Verbindung mit der Kulturstiftung des Auswärtigen Amtes stand und von dort beginnend und aus Anlass des Olympiajahres 1936 bescheidenen Zuwendungen an Geld erhielt. Ich bin der Ansicht, dass eine solche Vereinigung, die Pionierarbeit fuer eine gesunde auswärtige Politik leisten wollte, die Aufmerksamkeit jedes Aussonderungsorgans, gleichviel in welchem Lande sie wirkte, gefunden haben wurde. Es muss als ein besonderes Verdienst der Geschlechterführung der Vereinigung Carl Schurz und meines Mandanten als ihres Präsidenten gewertet werden, dass sie es verstanden, die alte Tradition der Vereinigung zu wahren und Bestrebungen des nationalsozialistischen Staates, Einfluss auf die Vereinigung zu gewinnen, zu verhindern. Es genügt nach meiner Auffassung, auf die vielen ubersiegenden und eingehenden Dokumente der Verteidigung zu verweisen, um die Behauptung der Anklagebehörde zu widerlegen, in dieser Vereinigung sei Nazi-Propaganda Zweck und Ziel ihrer Arbeit gewesen.

Ich werde mich der weiteren Behauptung zu, dass mein Mandant als Leiter des Bureaus I.O. Berlin N. 7 Spionage in In- und Ausland zur Planung und Vorbereitung eines Angriffskrieges betrieben habe. Mit dieser Behauptung steht es nicht besser als mit dem schon erörterten Vorwurf der Nazi-Propaganda. Nach Ansicht der Anklagebehörde war es nämlich alles, was mein Mandant tat, und was in der Organisation Berlin N. 7 gearbeitet wurde, Spionage. Wenn Dr. Elmer ins Ausland reiste und auf diesen Reisen sich mit führenden Persönlichkeiten des wirtschaftlichen, politischen und kulturellen Lebens in Verbindung setzte, so hat er dies nach Ansicht der Anklagebehörde nur aus dem dunklen Grunde der Spionage



guten. Meine Herren Richter, wir glauben, dass die Auslandsplionage in Deutschland an sich noch niemals einen besonderen Befähigungsnachweis erbringt hat. Schon gar nicht unter dem Nationalsozialismus. Es wäre sonst nicht verstänlich, dass so grundlegende Irrtümer über die Verhältnisse in Ausland bei den politischen Führungskreisen in Deutschland existieren konnten. Einer der schlechtesten, um nicht zu sagen unfähigsten Spionagenagenten wäre aber mein Mandant Dr. Ilgner gewesen, wenn man ihn unter diesem Gesichtspunkt betrachten will. Zeugen, die meinen Mandanten grundlich kennen, haben bekundet, dass, wenn sie die Wahl zwischen Dr. Ilgner und einem beliebigen Mann von der Strasse hätten, ihn sie als Spion auszuwählen müssten, sie ohne Zögern den Mann von der Strasse wählen würden. Als ich schon bei der Schilderung der Person von Dr. Ilgner ausführte, hielt Dr. Ilgner stets den geraden Weg. Seine Lebhaftigkeit und Mitteilbarkeit machen es ihm unmöglich, Träger von Geheimnissen zu werden. Das, was er auf seinen grossen Reisen erfährt und an Kenntnissen sammelt, wurde in Reiseberichten niedergelegt und der Bibliothek der Volkswirtschaftlichen Abteilung einverleibt, die jedem interessierten Menschen zugänglich war. Der sehr interessante Ostasienbericht, ein dreibändiges Werk, wurde vielen Persönlichkeiten zu sendt.

Unserer glaubt die Prosecution in den I.G.-Verbindungsleuten Spionagenagenten sehen zu können. Das lässt der Irrtum, welchen die Anklagebehörde gerade hinsichtlich des Zweckes und der Aufgaben der I.G.-Verbindungsleute unterlegen ist, ist besonders gross. Hier handelt es sich um eine Einrichtung, die, wie wir bewiesen haben, ausschliesslich gesellschaftlichen Interessen diene und aus einer grossen Anzahl sozialistischer Gesellschaften, wie z.B. der Standard Oil Company of New Jersey, der National City Bank of New York und den Imperial Chemical Industries (I.C.I.), London, noch bildet war. Aus den Vertrauensleuten der Zentral-Finanzverwaltung, des sogenannten "Zoff-Vertrauensleuten", hervorgerufen, die sich in einer in Überlegenheit stehenden Welt mit der Beobachtung der "Ereignisse und ihrer Probleme zu beschäftigen hatten, wurden die I.G.-Verbindungsleute erst im Jahre 1937 durch einen Beschluss des Kaufmännischen Ausschusses ins Leben gerufen.

Es waren Männer der Verkaufsabteilungen der I.G. in Ausland, die in erster Linie Verkäufer ihrer I.G.-Produkte waren. In vielen Fällen waren die I.G.-Verbindungsmänner Ausländer und nur zu einem ganz geringen Prozentsatz Männer, die man als Anhänger des Nationalsozialismus bezeichnen könnte. Wir haben dem Hohen Gericht Dokumente vorgelegt, aus denen sich die Aufgaben und die Tätigkeit der I.G.-Verbindungsmänner ergeben, und konnten von einer ganzen Reihe früherer I.G.-Verbindungsmänner, die sich zum Teil heute noch in Ausland befinden, Affidavits einreichen. Jeder von ihnen hat den Vorwurf der Spionage mit Entrüstung zurückgewiesen. Der Wert ihrer Berichte, die im allgemeinen monatlich erstattet werden sollten, war recht verschieden. Der eine beschränkte sich darauf, Zeitungsausschnitte zu sammeln und aus diesen einen Bericht anzufertigen, der andere berichtete, wenn ihm dies für das Geschäft von Bedeutung erschien, auch gelegentlich über die politische Situation seines Gastlandes. Die Anklagebehörde unterschätzt das geschäftliche Risiko, welches der I.G.-Export und die Investierung grosser Kapitalien zum Beispiel in solchen Ländern mit sich bringen, die wegen ihrer latenten Revolutionsgefahren besondere Aufmerksamkeit verdienen. Es ist daher nicht nur richtig, sondern geradezu eine Notwendigkeit für die Geschäftsführung eines Konzerns mit solchen Auslandsinteressen, wie die I.G. sie zu vertreten hatte, dass der betreffende I.G.-Verbindungsmann rechtzeitig auch über solche Dinge berichtete. Zu Unrecht verweist die Anklagebehörde auf einen Bericht der UBA-Botschaft in Buenos-Aires vom 21.2.1944 (Exhibit 91h), in welchem deutsche Firmen, darunter auch die I.G., der Spionagetätigkeit verdächtigt werden. Dieser Bericht kann niemals Grundlage der Erkenntnis dieses Hohen Gerichtes sein, da er eine einseitige Parteibehauptung darstellt, die in keinem ordentlichen Verfahren, bei welchem auch die beschuldigte Seite gehört wurde, geprüft wurde. Andererseits sind wir in der Lage, auf Affidavits und Dokumente verweisen zu können, die gerade von den beiden I.G.-Verbindungsmännern in Argentinien stammen. Mit ihnen wird der Nachweis geführt, dass beide

Herrn jetzt, nach Beendigung des Krieges, sich einem eingehenden Untersuchungsvorfall von vor argentinischen Behörden zu unterwerfen hatten. Die Verfahren endeten mit dem klaren Nachweis ihrer Unschuld und ergaben die Unhaltbarkeit der erhobenen Beschuldigungen der Spionage. Herr Dr. Tigner hat niemals Anweisungen gegeben, die Schlüsse auf eine Spionageausübung durch die I.G.-Verbindungen zu ziehen.

Schliesslich bestand auch keine Verbindung zu den Oberkommando der Wehrmacht, Abteilung Abwehr (OKW-Abwehr), welche die Annahme einer Zusammenarbeit auf dem Gebiete der Spionage erlauben würde oder eine strafrechtliche Schuld meines Mandanten im Hinblick auf den Vorwurf der Vorbereitung oder Planung von Angriffskriegen rechtfertigen könnte. Weder mit dem Chef der Spionageabwehr im OKW, Admiral Canaris, noch mit den nachgeordneten Stellen des wirtschaftlichen Nachrichtendienstes, den Herren Bloch, und Focke, hatte mein Mandant dienstliche Verbindungen. Wegen der passiven Haltung der Vorstandsmitglieder der I.G. gerade zu dieser Frage musste sich der Gesamtvorstand in einem Vortrag des Leiters der Abteilung OKW-Abwehr, wirtschaftlicher Nachrichtendienst, noch im Jahre 1943 ernste Vorwürfe gefallen lassen. Zu Beginn des Krieges musste das OKW zu Dienstverpflichtungen einzelner Mitarbeiter der volkswirtschaftlichen Abteilung schreiten, um überhaupt Fachkräfte der I.G. für volkswirtschaftliche Fragen gewinnen zu können. Wir glauben, dass die anderen kriegsführenden Staaten nicht zugezögert haben, bei Ausbruch des Krieges ihrerseits Informationsmöglichkeiten, auch soweit diese der Privatwirtschaft zur Verfügung standen, auszunutzen. Als ein Beispiel legte ich Ihnen, meine hohen Herren Richter, unter der Exhibit Nr. 67 einen Auszug aus dem Buch von Mr. Frank A. Howard mit dem Titel "Buna Rubber" vor, aus dem sich ergibt, dass Mr. Howard im Jahre 1938 - also sogar in Frieden - einen streng vertraulichen Bericht über die amerikanische Botschaft in Berlin an das Staatssekretariat in Washington zur Unterrichtung des Kriegs- und Marineministeriums (Department of War and Navy) gerichtet hat, der genaue Angaben über die Produktion der I.G. Farbenindustrie auf's



synthetischen Gebiet wird ausdrücklich und vertraulich hingewiesen.

Im Zusammenhang mit dem erhobenen Spionagevorwurf sei noch kurz auf den Fall des Freiherrn von Lersner eingegangen, der ein Spionageagent der I.G. in der Türkei gewesen sein soll, womit die Anklagebehörde einen besonderen Missgriff begeht. Freiherr von Lersner war der Präsident der deutschen Friedensdelegation in Versailles. Er ging als russisch Verfolgter mit Hilfe seiner Freunde aus der I.G. nach der Türkei und war hier intensiv bemüht, eine Ausweitung des Krieges zu verhindern und fuer die Wiederherstellung des Weltfriedens zu arbeiten. In seinem Affidavit weist Freiherr von Lersner dezidiert darauf hin, dass die ihm angelichtete Spionagetätigkeit seinen Friedensbestrebungen diametral entgegengestanden haette. Der verstorbene Präsident der Vereinigten Staaten, Roosevelt, sprach noch im Jahre 1940 in hoechster Anerkennung ueber die personliche Integrität Freiherrn von Lersners zu dem amerikanischen Botschafter in Wien und Sofia, George H. Earle, wie aus dem Affidavit hervorgeht.

Im Rahmen dieses Anklagepunktes hat die Prosecution schliesslich noch den Vorwurf erhoben, dass Dr. Max Hignar mit den Herren von Seindtler und Mann

"gemeinsam mit Regierungsfunktionaeren Exportprogramme fuer die gesamte deutsche Industrie vorbereitet und Methoden zur Vernehrung der deutschen Devisenquellen erseem." (Vergl. Anklagepunkt Ziff. 19).

Auf die Exportfoerderungsschrift meines Mandanten wird hingewiesen. Dieser Vorwurf zeigt eine grundlegende Verkennung der deutschen volkswirtschaftlichen Notwendigkeiten und macht es in Gesamtinteresse der I.G.-Verteidigung erforderlich, dem Hohen Gericht grundsätzlich Ausfuehrungen vorzutragen.

Ich bin der Auffassung, dass es fuer Ihre Urteilsfindung, meine Herren Richter, erforderlich ist, wenn Sie die Geschaeftspolitik der I.G. im Hinblick auf die Anklagebehauptungen verstehen wollen, sich einen Ueberblick ueber die Lage und Entwicklung der deutschen Volkswirtschaft

in den letzten Jahrzehnten zu verschaffen. Ich habe zu diesem Zweck ein Gutachten des Süddeutschen Instituts fuer Wirtschaftsforschung anfertigen lassen, welches zu folgenden Thema Stellung nimmt:

Welches waren die Ursachen fuer die Entstehung  
der Devisenbewirtschaftung, der Exportfoerderung, der  
Arbeitsbeschaffungsmassnahmen und der Autarkiebestrebungen in Deutschland in den Jahren vor und nach

1933?

Dieses Gutachten ist unter der Leitung des international anerkannten Fachmannes Professor Lehmann, dem früheren Präsidenten des Statistischen Reichsamtes und des Deutschen Instituts fuer Wirtschaftsforschung, von Dr. Eduard Wörle verfasst worden. Ich habe dieses Gutachten meinem Closing-Brief als Jahrgang beigefügt und bitte das Hohe Gericht, seine besondere Aufmerksamkeit auf diese Darstellung zu richten. Die von dem Gericht gewünschte zeitliche Beschreibung unseres mündlichen Vortrages erlaubt es mir nicht, diese volkswirtschaftlichen Darlegungen in extenso vorzutragen. Wenn ich Ihnen hier die Grundgedanken dieser Arbeit wiedergebe, so widerlege ich damit gleichzeitig die unrichtigen Vorstellungen der Anklagebehörde, wonach die Exportfoerderung der Vorbereitung eines Angriffskrieges gedient haben soll und die I.G., insbesondere mein Mandant Dr. Ilgen, auf die von dem nationalsozialistischen Staat durchgeführte Wirtschafts- und Währungspolitik irgendeinen massgeblichen Einfluss ausüben konnten.

Es werden sich alle noch der angenehmen Zeiten erinnern, als man in der Welt mit dem Geld seines Landes, meistens in klingender Goldmünze, reisen konnte, ohne durch irgendwelche Vorschriften finanz- und währungstechnischer Art behindert zu sein. Das beruhte darauf, dass die Weltwirtschaft vor dem ersten Weltkrieg von dem sogenannten "Goldmechanismus" gesteuert wurde. Dieser Mechanismus beruhte auf der freiwilligen Arbeitsteilung innerhalb einer unteilbaren Welt von Ländern, die nach dem Gesetz der kooperativen Kosten ihren höchsten

7. Juni 1945  
Kriegsgerichtshof Nr. VI

Anteil an wirtschaftlicher Leistung zum Nutzen aller beizutragen.  
Das Prinzip des Goldmechanismus bestand kurz in folgendem: Stieg  
der Devisenbedarf



eines Landes z.B. durch Erhöhung der Einfuhr neben das Devisenaufkommen aus Ausfuhr an, so stark der Inlandswchselkurs oder - wenn die Zentralbank intervenierte - es floss Gold mit deflationistischer Wirkung ab. In beiden Fällen wurde die Einfuhr verteuert; dies hatte zur Folge, dass die Inlandsnachfrage nach Auslandsgütern zurückgedrängt also die Einfuhr automatisch gedrosselt wurde. Zur gleichen Zeit führten die Wechselkursverschlechterungen bzw. die deflationistischen Goldabgaben zu einer Verbilligung der Inlandswaren und damit zu einer Erhöhung der Konkurrenzfähigkeit gegenüber dem Ausland, was wiederum eine automatische Ausfuhrförderung zur Folge hatte.

Jedoch konnte diese Weltwirtschaft nur unter bestimmten Voraussetzungen funktionieren. Dies waren insbesondere: eine intakte völkerrechtliche Moral., der unbedingte Wille, jedes Staates zum friedlichen Zusammenleben mit allen anderen Staaten und zum Handeln nach den Spielregeln des Goldmechanismus, die Teilnahme aller Länder an diesem System und schließlich das unerschütterliche gegenseitige Vertrauen, dass alle Beteiligten die geltenden Regeln unter allen Umständen streng beachten würden. Dieser Mechanismus wird schweren Störungen ausgesetzt, wenn einzelne Völker oder Völkergruppen die bisher geltenden Spielregeln nicht mehr voll anerkennen oder wenn politische Eingriffe den rein wirtschaftlich bestimmten Ablauf der weltwirtschaftlichen Kredit- und Handelsbeziehungen beeinträchtigen. Er wird gesprengt, wenn die ausserwirtschaftlichen Einflüsse die Anziehungskraft des Mechanismus übersteigen und wenn die Beteiligten sich daraufhin aus vermeintlichem Selbsterhaltungstrieb nicht mehr an die Regeln halten. Gerade dies trat nach dem ersten Weltkrieg ein und zerstörte die fuer alle so vorteilhafte weltwirtschaftliche Verbundenheit.

Die Ursachen fuer das Versagen des automatischen Ausgleichsmechanismus nach dem ersten Weltkrieg waren im wesentlichen die folgenden:

1. Durch den Krieg wurde die Produktion und der Absatz in

fast allen Ländern der Welt versandt.

2. Durch den Krieg und durch die Nachkriegsverträge wurden aus Gläubigerländern Schuldner und aus Schuldnerländern Gläubiger.

3. Infolge der Kommerzialisierung der durch den Versailler Vertrag Deutschland auferlegten Reparationsschulden wurde verschleiert, dass diese politischen Schulden, weil unorganisch, volkswirtschaftlich nicht tragbar waren.

4. Die politische Verschuldung der besiegten Länder des ersten Weltkrieges hatte eine weitgehende volkswirtschaftliche Strukturkrise auf ökonomischen und sozialpolit. Gebiet zur Folge, welche

5. auf die Weltwirtschaftskonjunktur derartig verheerend einwirkte, dass es unter Zuspitzung der internationalen Wachstumslage und dem Abgehen verschiedener Staaten von der Goldwährung zu der bekannten Weltwirtschaftskrise Anfang der dreissiger Jahre kam.

9

Obgleich seit dem ersten Weltkrieg die Vereinigten Staaten von Amerika zur grössten Gläubigernation geworden waren, gingen sie als erstes Land zu einer autonomen Konjunkturpolitik über, und zwar dadurch, dass sie den Gold- und Devisenauffluss aus Europa in den Nachkriegsjahren sich nicht kreditanziehend auswirken liessen, wie es der Goldautarkismus erfordert hätte. Die Vereinigten Staaten sterilisierten vielmehr den Goldstrom und legten dadurch einen der wichtigsten Hebelarme des Goldwährungssystems lahm. Sie wurden dabei von der Überlegung geleitet, dass eine Einhaltung der mechanistischen Regeln, die notwendig eine Einfuhrerhöhung und Ausfuhrreduzierung hatten auslösen müssen, für die amerikanische Industrie höchst nachteilige Folgen mit sich gebracht hätte. So waren sie in Gegenteil bestrebt, gleichzeitig ihre Landwirtschaft, ihre Rohstoffproduktion und ihre Fertigwarenindustrie durch hohe protektionistische Zölle zu schützen und ihre aktive

Handelsbilanz regelwidrig aufrecht zu erhalten. Als im Sommer 1931 die Weltkreditkrise zum Ausbruch kam, versuchten die USA und andere Gläubigerländer zu retten, was zu retten war, und zogen die zum grossen Teil kurzfristig gewährten Kredite panikartig aus den Schuldnerländern ab. Grossbritannien rief allein in knapp zwei Monaten drei Milliarden Goldgewinn aus Deutschland zurück. Damit wurden die Schuldnerländer, insbesondere Deutschland, in eine ausweglose Transfokrisis gebracht und schliesslich der totale Zusammenbruch des Weltkreditgebäudes verursacht. Im September 1931 trennte England als erstes Land seine Währung von Gold. Im April 1933 folgten die Vereinigten Staaten, die im Jahre 1934 den Dollar auf 59% alter Parität abwerteten. Im September 1936 folgten die kontinental - europäischen Goldblockländer, die gleichfalls zur Abwertung gezwungen wurden. So wurde in der ganzen Welt die binnenwirtschaftliche Kreditpolitik von der aussenwirtschaftlichen Währungspolitik kurzer Hand getrennt, wenn es dem nationalen Interesse dienlich zu sein schien. Man wollte eben die Folgen der Deflation, nämlich die Produktionseinschränkung, Preisverfall und die Arbeitslosigkeit mit ihren sozialen Auswirkungen für das eigene Land möglichst vermeiden.

Dagegenüber hielt die deutsche, durch Brüning verfolgte Wirtschaftspolitik an der Stabilhaltung der Reichsmark mit ihren deflationistischen Auswirkungen und der Folge von sechs Millionen Arbeitslosen fest, womit sie sich strassen die bisher geltenden weltwirtschaftlichen Spielregeln hielt.

Die Rolle Deutschlands bei der politischen und wirtschaftlichen Neuordnung der zwischenstaatlichen Beziehungen von 1918 bis nach 1933 war rein passiv. So musste es die Schwächung seiner Wirtschaftskraft durch Gebietsverluste ( in der Heimat und seinen Kolonien ), durch Reparationsverpflichtungen ( Sach - und Geldleistungen ) und durch die einseitig auferlegte Meistbegünstigungsklausel ( bis 1925 ) hinnehmen. Es wurde dadurch von einem Gläubigerland mit etwa 23 bis 25



Milliarden Reichsmark Auslandsanlagen zu einem Schuldnerland. Wenn auch die politische Reparationsschuld in Stappen ( Young - und Dawesplan, Lausanner Abkommen ) erleichtert, zum Teil in eine kommerzielle Schuld umgewandelt und schliesslich gänzlich beseitigt wurde, so ist doch ohne Frage dadurch sowohl seine Zahlungsbilanz, wie seine innere Wirtschaftsstruktur entscheidend verändert worden. Die deutsche Auslandsverschuldung belief sich Mitte 1930 auf insgesamt 26,8 Milliarden Reichsmark; davon waren nicht weniger als 16 Milliarden Reichsmark kurzfristige Schulden.

Die Aussenhandelsstruktur Deutschlands war ebenfalls gegen Störungen des Welthandels sehr empfindlich, weil sie ganz auf die freie Verwertbarkeit der anfallenden Devisenerlöse abgestellt war. Als rohstoffarmes und mit einer zu knappen eigenen Ernährungsgrundlage ausgestattetes Land war Deutschland schon vor dem ersten Weltkrieg auf die Einfuhr von Rohstoffen und Nahrungsmitteln angewiesen. Nach dem Weltkrieg wurde diese Einfuhrabhängigkeit noch verstärkt. Die Devisen fuer seine Einfuhrüberschüsse aus Uebersee erhielt es aus seinen Ausfuhrüberschüssen im Handelsverkehr mit Europa. Der deutsche Aussenhandel war also - anders als bei Ländern mit einem höheren Versorgungsgrad aus dem eigenen Land (USA, Russland) oder aus dem eigenen Machtbereich ( Kolonialmächte, Machtblock ) - Existenzgrundlage und nicht zusätzliche Lichtungsquelle. Das Wort " Exportieren oder sterben " kennzeichnet das zur Schicksalsfrage gewordene deutsche Problem.

Nach dem Ausbruch der Weltwirtschaftskrise im Herbst 1929 beendete Deutschland seine mit ausländischen Krediten finanzierte Rationalisierungsperiode und ging - den Regeln des weltwirtschaftlichen Ausgleichsmechanismus entsprechend - zur Deflationspolitik über. Zunächst aussenwirtschaftlich mit Erfolg, wie die Aktivierung des Aussenhandels in den Jahren 1929 bis 1931 ( von plus 36 Millionen Reichsmark auf plus 3,872 Millionen Reichsmark ) beweist. Es bezahlte diesen Befolgen der mechanistischen Regeln allerdings mit einer ausserordentlich schweren Deflationskrise seiner Binnenwirtschaft. Der Produktionsindex ging zwischen 1929 und 1932 von 100,9 auf 58,7 zurück, die Arbeitslosigkeit nahm in derselben Zeit von

1,9 Millionen auf 5,6 Millionen zu. So zog sich die Krise zunehmend verschärfend bis zum Herbst 1932 hin. Alle Opfer, wie Massenarbeitslosigkeit, Lohn- und Gehaltskürzungen, Steuererhöhungen und anderes mehr, waren jedoch vergeblich. Der Versuch, mit der Methode der Deflationspolitik den Zahlungsbilanzausgleich zu erreichen, mußte scheitern, weil zu dieser Zeit bei den Gläubigerländern weder der Wille zu einer dem Ausgleichsmechanismus entsprechenden Kreditausweitungspolitik im eigenen Land, noch zu einer erhöhten Abnahme deutscher Waren vorhanden war. Im Gegenteil, der deutschen Ausfuhr wurden durch Währungsabwertungen, protektionistische Zollpolitik, den Aufbau von Präferenzsystemen (Ottawa), die Lizenzierung der Einfuhr (Australien) und den Kaufkraftverfall seiner Abnehmerländer noch zusätzliche Hemmungen in den Weg gelegt. Der deutsche Ausfuhrumsatz ging als Folge davon von 13,483 Milliarden (1929) auf 4,871 Milliarden zurück.

War so die deutsche Deflationspolitik fuer den Ausgleich der Zahlungsbilanz wirkungslos, so war sie es ganz und gar nicht fuer die innenpolitische Entwicklung Deutschlands, die bald eine das soziale Gefüge zerstörende gefährliche Richtung nahm. Durch die orthodoxe Anwendung der Deflationspolitik stießen zu den aus ihrer beruflichen Laufbahn geworfenen Schichten ehemaliger Berufssoldaten des ersten Weltkrieges und des durch die Inflation enteigneten Mittelstandes weitere Millionen ihrer Existenzgrundlage beraubter Arbeiter, Bauern, Handwerker und die ausgestoßene Intelligenz. Vermeintlich engulzig ohne Zukunftsaussichten, stellten sie eine latente und leicht zu radikalisierende Revolutionsarmee dar.

Der Misserfolg der Deflationspolitik nach den alten Spielregeln des Goldmechanismus in einer Umwelt, die bereits von diesen Regeln abgegangen war, hat damit als wesentlichste Wirkung zur politischen Entmachtung der bisher herrschenden Schicht in Politik, Verwaltung, Wissenschaft, Bankwesen und Wirtschaft geführt und - getragen von den unzufriedenen und verzweiferten Massen - den Nationalsozialismus aus Rufer

gebracht. Provisorische deutsche Abwehrmassnahmen gingen auf Kosten des Gold- und Devisenbestandes der deutschen Notenbank, deren Bestand sich von 3 Milliarden 174 Millionen Reichsmark im Juni 1930 auf 374 Millionen Reichsmark im Juni 1933 verringerte. Ausserdem nahmen die schätigen Auslandsguthaben, Wertpapiere, Beteiligungen, Grundstücke gleichzeitig um 2,5 Milliarden ab. Andererseits transferierte Deutschland in den Jahren 1931 bis 1933 noch insgesamt rund 2, 6 Milliarden Reichsmark an Zinszahlungen. Zur Abwehr der Kapitalflucht und der irregulären Kreditabschlüssen war Deutschland gezwungen, mit den Gläubigern sogenannte Stillhalteabkommen zu schliessen. Beachtlich ist, dass das ausländische Bankkonzernsystem Staatskredite nur unter der Bedingung gewährte, dass die Kapitalflucht wirksam verhindert werde. Diese Forderung war mit ein Grund fuer die Einfuehrung der Genehmigungspflicht fuer Zahlungen an das Ausland und der Ablieferungspflicht von Devisen, den ersten Station der Devisenbewirtschaftung in Deutschland.

Im Laufe der Jahre 1933 und 1934 erhoehte sich noch infolge der inzwischen aus sozialpolitischen Gruenden eingeleiteten Arbeitsbeschaffungs politik der Einfuhrbedarf, waehrend die Ausfuhr als Folge der Nachfrageschwaechungen bei den Konkurrenzlaendern und der verringerten Kaufkraft der durch die Krise geschwaechten Abnehmerlaender immer weiter zurueckgedraengt wurde ( von 13483 Millionen Reichsmark im Jahre 1933 auf 4 167 Millionen Reichsmark im Jahre 1934)

Im Sommer 1934 verstaerkte sich trotz der Verschaeerfung der Einfuhrueberwachung ( die ersten Ueberwachungsstellen waren inzwischen eingerichtet worden ) die Passivitaet der Handelsbilanz in besorgniserregende Weise. Deshalb ging die Reichsbank am 25.6.1934 zur Repartierung der taeglichen Devisenanforderungen nach den Devisenpfeilsungen ueber. Aber auch diese Massnahme war erfolglos.

Die Erfolglosigkeit aller provisorischen Abwehrmassnahmen fuehrte schliesslich zur Vervollstaendigung und Systematisierung der bisherigen Devisenbewirtschaftungsmassnahmen in " Neuen Plan" des Reichswirtschaftsministers Schacht ( September 1934 ). Er fuehrte nun



auch deutscherseits das Prinzip der Gegenseitigkeit anstelle des vorher immer noch geltenden Preisprinzips ein; er erstrebte den Ausgleich der Zahlungsbilanz von Land zu Land. Die Kontrolle wurde in die Ein- und Ausfuhrphäre ververlegt. Leitsätze dieses "Neuen Planes" waren:

1. Nur noch zu kaufen, was bezahlt werden kann.
2. nur bei seinen Kunden kaufen,
3. nur zu kaufen, was am notwendigsten gebraucht wurde.

Die bisherigewachtraegliche Repartierung wurde also durch die Vergabeung ersetzt, sohmlich wie das heuteutage bei dem JELA - Einfuhrverfahren der Fall ist.

Mit dem "Neuen Plan" trat endlich der lange vorgoblich angestrebte Erfolg ein. Die deutsche Einfuhr sankte sich ab 1. Vior -  
teljahr 1935, waehrend die Ausfuhr seit dem 2. Vierteljahr 1935 stieg,  
so dass das Jahr 1935 wieder mit einem so dringend benoetigten Ausfuhrueber-  
schuss von 111 Millionen Reichsmark abschloss. Die Ausfuhr nach Ueborsea  
stieg seit dem Sommer 1934 auch absolut wieder an, die nach Europa  
erreichte - eine Folge der Umlagerung - ihren Tiefpunkt erst 1935.

Die deutsche Exportindustrie konnte gegenueber der einmal  
festgelegten staatlichen Waehrungs- und Aussenhandelspolitik keine  
eigenen Wege gehen, sondern musste sich in den Rahmen der allgemeinen  
Politik einfuegen. Dies waere auch unter einem demokratieschen Regime  
nicht anders moeglich gewesen, viel weniger unter einem mit besonderen Macht-  
mitteln und Repressalien regierenden totalitaeren Regime. Denn die Pri-  
vatwirtschaft kann von sich aus niemals und nirgends die Grundlagen der  
staatlichen Waehrungs- und Wirtschaftspolitik aendern, wie das Beispiel saemt-  
licher Laender in dieser Periode zeigt.

Die deutsche Ausfuhrfoerderung war indessen lange Zeit nur ein Nebenpro-  
dukt der anderen schon betriebenen Massnahmen.

Infaenglich begruendete man sich damit, das Bestreben der Auslaenderglaubiger

7. Juni - 1-37-8-Meier.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

auf Liquidierung ihrer in Deutschland gespeicherten Guthaben in den Dienst der Ausfuhrförderung zu stellen. Das Verfahren zeigte die Tendenz, sich anstelle einer Devisen bringenden Ausfuhrförderung zu einer Massnahme der Schuldentilgungsförderung zu entwickeln, was angesichts des dringenden Einfuhrbedarfs untragbar war.

Deshalb wurde am 1.7.1935 ein grundsätzlicher Umbau des Ausführpremsystems vorgenommen. Im Rahmen einer "Selbsthilfoaktion der gewerblichen Wirtschaft" hatte jede Wirtschaftsgruppe im Wege des Exportumlageverfahrens einen Ausführförderungs-fond einzurichten, aus dem die exportierenden Betriebe Ausführprämien vergütet erhielten, und in den die J.G. jährlich 55 Millionen RM. einzahlen musste. An die Stellung der Senkung des gesamten Preisniveaus durch Deflation trat die Senkung des Teilpreiseniveaus der Ausführpreise durch individuelle Ausführprämierung (partielle Devaluation). Anders als bei der Währungsabwertung wurde durch dieses Verfahren der Ausführpreis gesenkt, ohne dass gleichzeitig eine Verteuerung der Einfuhr eingetreten wäre.

Nachdem die Methode einer realen Abwertung der Reichsmark gegenüber dem englischen Pfund und dem Dollar sowohl aus sachlichen Erwägungen der fuhrenden Preise wie auch wegen der unüberwindlichen Vorurteile bei der Bevölkerung gegen eine Inflation nicht durchführbar war, blieb gar nichts anderes übrig als diese indirekte partielle und nach Ländern differenzierende Abwertung. Ein einheitliches Preisniveau in der Weltwirtschaft bestand ja zu dieser Zeit keineswegs mehr.

Der Nachteil des Verfahrens war, dass jede Änderung der Exportförderungsätze Unsicherheit in das Geschäftsleben bringen musste und die Inflation erschwerte. Außerdem erforderte es einen grossen Personalstab zur Beobachtung der Marktbedingungen in den fremden Ländern. Ich darf an dieser Stelle auf die Aufgaben der Zafi-Vertrauensmänner und späteren J.G. Verbindungs-männer hinweisen. Ein Dumping war dagegen nicht mit diesem Verfahren verbunden, weil dem das dringende Interesse Deutschlands an einem möglichst hohen Ausführerlös entgegenstand



Deshalb wurde am 1.7.1935 ein grundsätzlicher Umbau des Ausführpremiensystems vorgenommen. Im Rahmen einer "Selbsthilfsaktion der gewerblichen Wirtschaft" hatte jede Wirtschaftsgruppe im Wege des Exportumlageverfahrens einen Ausführförderungsfond einzurichten, aus dem die exportierenden Betriebe Ausführprämien vergütet erhielten, und in den die J.G. jährlich 55 Millionen RM. einzahlen musste. An die Stellung der Senkung des gesamten Preisniveaus durch Deflation trat die Senkung des Teilpreinsniveaus der Ausführpreise durch individuelle Ausführprämierung (partielle Devaluation). Anders als bei der Währungsabwertung wurde durch dieses Verfahren der Ausführpreis gesenkt, ohne dass gleichzeitig eine Verteuerung der Einfuhr eingetreten wäre.

Nachdem die Methode einer radikalen Abwertung der Reichsmark gegenüber dem englischen Pfund und dem Dollar sowohl aus sachlichen Erwägungen der führenden Kreise wie auch wegen der unüberwindlichen Vorurteile bei der Bevölkerung gegen eine Inflation nicht durchführbar war, blieb gar nichts anderes übrig als diese indirekte partielle und nach Ländern differenzierende Abwertung. Ein einheitliches Preisniveau in der Weltwirtschaft bestand ja zu dieser Zeit keineswegs mehr.

Der Nachteil des Verfahrens war, dass jede Änderung der Exportförderungsätze Unsicherheit in das Geschäftsleben bringen musste und die Inflation erschwerte. Außerdem erforderte es einen grossen Personalstab zur Beobachtung der Marktbedingungen in den fremden Ländern. Ich darf an dieser Stelle auf die Aufgaben der Zeffi-Vertrauensmänner und späteren J.G. Verbindungsleute hinweisen. Ein Dumping war dagegen nicht mit diesem Verfahren verbunden, weil dem das dringende Interesse Deutschlands an einem möglichst hohen Ausführerlös entgegenstand

Es hat lange gedauert, bis Deutschland sich dem Vorgehen der anderen grossen Welthandelsmächte anschloss und seinerseits von der Deflationspolitik zur autonomen Konjunkturpolitik ueberging. Die USA begannen mit ihrem New Deal fast gleichzeitig wie Deutschland. Wie bereits dargestellt, war die orthodox durchgeführte Deflationspolitik der Jahre bis 1932 fuer die deutsche Aussenwirtschaft erfolglos, weil die anderen Mächte nicht mehr bereit waren, ihrerseits die Spielregeln des Goldausgleichsmechanismus auf Kosten ihrer Binnenwirtschaft anzuwenden. Die gefährlichen Wirkungen von Massenarbeitslosigkeit sinkender Rentabilität und eines sich ständig verschlechternden Lebenshaltungsniveau auf die Innenpolitik durften nicht uebersehen werden. Und von dieser Seite her kam dann auch der Wille zur Umschaltung der deutschen Wirtschaftspolitik auf die Arbeitsbeschaffungspolitik. Es ist wohl eine allgemeine gueltige Regel, dass verzweifelte und ausgesteuerte Massen zu allen Zeiten und Orten immer den Parolen der Politiker folgen; die ihnen Brot und Arbeit versprechen, zumal wenn die bisher angewendeten Wirtschaftsmethoden erfolglos waren. Durch öffentliche Arbeitsbeschaffungsmassnahmen (z.B. den Bau von Reichsautobahnen), durch Senkung der in der Krise uebererhöhten Steuern, durch Steuererleichterungen wurde die Wirtschaftstätigkeit angeregt, Erfolge waren bald festzustellen. Der Index der Industrieproduktion stieg wieder an und entsprechend ging die Arbeitslosigkeit zurueck und zwar von 5 575 492 (1932) auf 2 151 39 (1935). Durch die Arbeitsbeschaffungspolitik stieg der Einfuhrbedarf nach Aufzehrung der Rohstoffreserven im Jahre 1934 und infolge der Eingliederung Millionen Arbeitsloser in den Wirtschaftsprozess stark an, waehrend gleichzeitig die Ausfuhr immer schwieriger wurde. Aus der Not des

drauengenden Einfuhrbedarfs kam Deutschland nicht mehr heraus. Deshalb musste herangegangen werden, den Einfuhrbedarf auf andere Weise herabzudrücken. Diesem Ziele dienten die Bestrebungen, durch eine Erhöhung der Erzeugung im eigenen Lande des Anteil des Einfuhrbedarfs an der Versorgung der Binnenwirtschaft mit Rohstoffen und Nahrungsmitteln zu senken, die unter den Schlagworten "Autarkie" "Landwirtschaftliche Erzeugungsschlacht" und "Vierjahresplan" zusammengefasst wurden.

Es handelte sich dabei im wesentlichen darum, die landwirtschaftliche Produktion auf solchen Gebieten zu steigern, auf denen der Einfuhrbedarf besonders hoch war, wie z.B. in der Fettversorgung.

Auf den industriellen Sektor wurde die Erzeugung synthetischen Gummis (Buna) synthetischer Treibstoffe und Gase (durch Kohlehydrierung), von Kunststoffen und Zellwolle, daneben die Verhüttung von eisenschweren Erzen deutscher Herkunft u.s.m. angestrebt und erreicht. Es wäre selbstverständlich rationeller gewesen, diese Grundstoffe als Naturprodukte weiter von den alten Lieferanten in gewohnter Qualität zu günstigeren Bedingungen zu kaufen. Dem stand aber die viel zu knappe Devisendecke entgegen, die fuer die unumgänglich notwendige und nicht ersetzbare Einfuhr von Nahrungsmitteln und Rohstoffen reserviert bleiben musste. Das war das Problem, das sich meinen Mandanten Dr. Max Jäger, stellte im Hinblick darauf, dass die J.G. der grösste deutsche Exporteur war. Ein Problem, das heute die Gesetzgebungsorgane fuer Deutschland erkannt haben und das Ihnen die schwersten Sorgen bereitet. Meine Herren Richter, ich hoffe, Ihnen die Zwangsläufigkeit der wirtschaftlichen Entwicklung in Deutschland gezeigt zu haben. Die Annahme der Anklagebehörde, dass die Privatwirtschaft ein



eigenes Interesse an diesen Massnahmen gehabt haette, durfte damit widerlegt sein. Die Exportfoerderung ist von Staatwegen befohlen worden. Die Privatwirtschaft hat sich sogar zunaechst mit grosser Schaeffe gegen Plaene gewandt, die eine ausserordentliche finanzielle Belastung der deutschen Wirtschaft bedeuteten, wie die Schaffung des Ausfuhrfonds zeigt, in den die J.G. allein 55 Millionen Reichsmark jaehrlich einzahlen musste. Durch das Affidavi des fuer diesen Fragen massgeblichen Beamten des Reichswirtschaftsministeriums ist erwiesen, dass diese Plaene mit Aggression nichts zu tun hatten, denn die ueberwiegende Masse der deutschen Einfuhrgueter bestand nicht aus Ruestungsgueteren oder ruestungswichtigen Rohstoffen, sondern aus Nahrungsmitteln und Rohstoffen fuer den zivilen Bedarf. Die deutsche Exportfoerderung diente also in keiner Weise der Vorbereitung eines Angriffskrieges.

Wie ich, meine Hoehen Herren Richter, in meiner Beweisfuhrung zeigen konnte, hat mein Mandant seine ganze Arbeitskraft in den Dienst einer friedlichen Entwicklung der Beziehungen Deutschlands zur Weltwirtschaft gestellt. Er ging davon aus, dass nicht nur eine genaue persoenliche Kenntniss der wirtschaftlichen Voraussetzungen anderer Laender fuer den J.G. Export und damit auch fuer Deutschland notwendig waere, sondern glaubte auch, durch einen engeren Kontakt mit auslaendischen Wirtschaftskreisen eine bessere Verstaendigung und Einsicht fuer die nun einmal gegebenen wirtschaftlichen Schwierigkeiten erzielen zu koennen. Zu diesem Zweck nahm er die Gelegenheit wahr anlaesslich der "Kieler Wochen" Veranstaltungen durchzufuehren, die massgebenden Geschaeftslenten des Auslandes Gelegenheit zur Aussprache mit deutschen Wirtschaftskreisen gaben. Diesem Gedanken

diente die ebenfalls von meinen Mandanten angeregte  
"Heimatsfahrt" des Automobilclubs von Deutschland, welche schon  
vor 1933 stattfand, und die später sogenannte Industrie-  
revierfahrt. Beide Veranstaltungen, an denen ausländische  
Wirtschaftskreise als Gäste teilnahmen, standen unter der  
Präsidenschaft der Herzogs Adolf Friedrich zu Mecklenburg,  
den Sie hier im Zeugenstand gehört haben. Jede nur sich  
bietende Gelegenheit benutzte Dr. Jäger, um daran zu  
arbeiten, das Band mit den ausländischen Geschäftsfreunden  
enger zu knüpfen und damit der Verständigung der Völker  
zu dienen, wie selbst Gesellschaften im kleineren Rahmen  
die sogenannte Jagdgesellschaft in der Klacha u. zeigen.  
Die Anklagebehörde sieht in den Veranstaltungen als laesslich  
der Kieler Wochen nur eine getarnte Spionagetätigkeit.  
Meine hohen Herren Richter, ich verweise dem gegenüber  
nur auf die vielen Dankschreiben und begeisterten Zustim-  
mungen der ausländischen Teilnehmer, die ich nachgewiesen  
habe. Ich glaube, dass ich mit jedes weitere Wort hierzu  
ersparen kann.

Von dem gleichen Geiste war auch die Wirtschaftspolitik  
meines Mandanten beseelt, die er vor und während des Krieges  
besonders gegenüber den vorwiegend agrarischen Ländern verfolgte.  
Er ging von dem gesunden Gedanken aus, dass die  
Exportbeziehungen zu diesen Ländern sich notwendigerweise  
steigern müssten, wenn es durch eine Industrielosierung dieser  
zunächst noch entwickelten Länder gelang, den Lebensstan-  
dard ihrer Völker zu heben, um sie so in die Lage zu  
versetzen, deutsche Exportgüter kaufen zu können. Dabei  
vertrat er den Standpunkt, dass bei Geschäftsgründungen  
der nationale Partner die Mehrheit des Kapitals vorziehen  
müsse, um dessen Interessen und die seiner Regierung an dem  
durchzuführenden Projekte zu sichern, während die J.G. als  
Partner die technische Führung übernehmen sollte.

Diese Auffassung hielt Dr. Jlgner auch konsequent während  
des Krieges gegenüber den sudosteuropäischen Ländern  
aufrecht, deren Interessen er gegenüber der nationalsozialisti-  
schen Regierung mit der Forderung vertrat, dass Deutschland  
zunächst seine Schulden bei den Balkanländern bezahlen so-  
lle, bevor es weitere Lieferungen von ihnen erwarten  
könne. Dies trug ihm seitens der nationalsozialistischen  
Wirtschaftsbehörde nicht unerhebliche Vorwürfe ein.  
Ich halt diese Hinweise fuer erforderlich, wenn Sie die  
Anklagebehauptungen des angeblichen Raubes und der Plun-  
derung zu Punkt 2 zu beupheilen haben, ein Vorwurf, welcher  
der durch viele öffentliche Vorträge bewiesenen wirt-  
schaftlichen Einstellung meines Mandanten widerspricht.  
Bevor ich den Anklagepunkt 1 verlasse, darf ich es  
nicht unterlassen, die durch eine grosse Zahl von Dokumenten  
und durch Zeugenaussagen bewiesene Friedensliebe meines  
Mandanten zu unterstreichen. Fuer ihn bedeutete der  
Ausbruch des Krieges die Vernichtung



Plaidoyer ILNER

seiner auf Jahrzehnte abgestellten Pläne und seiner ganzen, auf wirtschaftliche Kooperation zielenden Lebensarbeit. Es wird von glaubwürdigen Zeugen als ein Mann von einem so weitergehenden Optimismus bezeichnet, dass er kurz vor Ausbruch des Krieges nicht an einen solchen glauben wollte, ja selbst den Ausbruch des Krieges selbst, wie uns der Zeuge Dr. Krueger darlegte, nicht wahr haben wollte. Dieser Mann, der so einen Glauben an den Frieden und den Wunsch nach Aufrechterhaltung des Friedens durch seine Arbeit unter Beweis gestellt hat, kann niemals schuldig nach Anklagepunkt 1 sein.

Zu Anklagepunkt 2 :

Die Anklagebehörde hat meinen Mandaten weiter beschuldigt, sich an wirtschaftlichen Transaktionen in von Deutschland besetzten Gebieten beteiligt zu haben, die sie als sogenannten Raub und Plünderung bezeichnet. Wie ich bei meiner Beweisführung den Hohen Gericht bereits mitgeteilt habe, habe ich es übernommen, den Fall Norwegen im Zusammenhang darzustellen. In meinem Closing-Brief wird das Hohe Gericht eine eingehende Darstellung finden. Es kann daher hier nur meine Aufgabe sein, dem Hohen Gericht die entscheidenden Gesichtspunkte darzustellen unter Berücksichtigung des Anteils, den mein Mandat an der Durchführung dieses Geschäftes genommen hat. Entsprechend der notwendigen Arbeitsteilung unter den Verteidigern verweise ich auf die grundsätzlichen Rechtfertigungen meines Kollegen Dr. Siemers zu der Frage "Raub und Plünderung". Im übrigen wird das Hohe Gericht erkennen, dass im Falle Norwegen durch die Klärung des Tatbestandes ein spezielles Rechtsproblem nicht auftritt.

7 Juni 1947 - A - LD - 2 - Meier  
Militärgerichtshof VI

Nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme kann nach meiner Auffassung kein Zweifel darüber bestehen, dass es sich hier um eine Angelegenheit handelt, die auf Seiten der I.G. in einer den privatwirtschaftlichen Gepflogenheiten entsprechenden Weise korrekt durchgeführt worden ist. Wir haben zwei Vorgänge zu unterscheiden;

Der erste umfasst die Gründung und den Ausbau der Firma Nordisk Lettmetall A/S in Oslo unter Beteiligung der Norsk Hydro, der I.G. und einer von Deutschen Reich kontrollierten Gesellschaft. Die Prosecution hat behauptet, dass es das Ziel der Naziregierung und auch der I.G. gewesen sei, die Ausbeutung der norwegischen Industrie fuer die deutsche Kriegsmaschine und die Kolonisierung der norwegischen Wirtschaft durchzuführen. Um diese These glaubwürdig erscheinen zu lassen, wird die I.G. der Einfachheit halber mit der Naziregierung und deren Absichten und Methoden identifiziert.

Die Tatsachen sprechen eine andere Sprache. Nicht die I.G. hat die Initiative zur Gründung der Firma Nordisk Lettmetall ergriffen, sondern der damalige Generaldirektor von Norsk-Hydro, Dr. Aubert, kam nach Berlin, um die Hilfe der I.G. zu erbitten, weil der Generalbevollmächtigte des Reichsluftfahrtministeriums fuer den Leichtmetallausbau, Herr Dr. Koppenberg, die Errichtung einer Leichtmetallanlage von seiner Gesellschaft gefordert hatte. Zwischen der I.G. und Norsk Hydro bestanden seit langen Jahren freundschaftliche Beziehungen. Die I.G. war an der Norsk Hydro massgeblich beteiligt, und Norsk Hydro hatte schon in früheren Jahren den Wunsch ausgesprochen, in Norwegen



eine Magnesiumanlage mit Hilfe der I.G. zu errichten. Da die I.G. ihrerseits eine Regierungsaufgabe zur Errichtung einer neuen Magnesiumanlage in Norwegen hatte, führten die Verhandlungen zwischen der I.G. und Norsk Hydro zu dem Ergebnis, gemeinsam in Norwegen eine entsprechende Anlage zu errichten. Beide Vertragspartner glaubten, damit unter sich zu sein und den Staat ausgeschaltet zu haben. Jedoch verlangte das Luftfahrtministerium durch Herrn Koppenberg in letzter Minute die Beteiligung des Deutschen Reiches durch eine dem Reichsluftfahrtministerium gehörende Gesellschaft. Zur Aufnahme der Fabrikation ist es niemals gekommen. Die Anlagen fielen kurz vor ihrer Vollendung einem alliierten Luftangriff zum Opfer. Andererseits wurden fast sämtliche Maschinen und die notwendige Apparatur von Deutschland nach Norwegen geliefert.

Die Anklagebehörde hat nicht den geringsten Beweis dafür erbringen können, dass seitens der I.G. unmittelbar oder mittelbar auf die Norsk Hydro ein Druck ausgeübt worden ist, um sie zum Abschluss der Verträge zu veranlassen. Während des Krieges haben die alten freundschaftlichen Beziehungen zwischen der I.G. und der Norsk Hydro fortbestanden, wie der spätere Generaldirektor Eriksen bestätigt hat. Worin bei diesem Sachverhalt eine spoliation gesehen werden kann, ist nicht ersichtlich. Wenn die Anklagebehörde glaubt, ihre These mit dem generellen Gesichtspunkt stützen zu können, dass durch den Bau einer solchen Anlage angeblich die Wirtschaftsstruktur oder Wirtschaftsordnung des Landes zerissen wurde, so trifft dieses Argument im Falle Norwegen keinesfalls zu. Wie gut gerade derartige Industrieanlagen, wie sie die Nordisk Lettmetall errichten sollte, in der Wirtschaftsstruktur Norwegens passen, zeigt die Tatsache, dass heute die Norsk Hydro gemeinsam



mit dem norwegischen Staat die Anlagen der Lettmestall fertigbaut, teilweise bereits in Betrieb genommen hat und damit einen Plan verwirklicht, den die Norsk Hydro schon, wie erwähnt, lange vor dem Kriege verfolgte.

Ich komme nunmehr zu dem zweiten Komplex, den wir zu beachten haben, nämlich zur Frage der Finanzierung dieser neugegründeten Firma Nordisk Lettmestall. Die Nordisk Lettmestall wurde mit einem Aktienkapital von 45 Millionen norwegischen Kronen gegründet. Die drei Partner übernahmen je 15 Millionen Kronen. Der darüber hinaus erforderliche Kapitalbedarf wurde durch Darlehen der drei Aktionäre aufgebracht. Hier handelt es sich allein darum, in welcher Weise die Norsk Hydro ihrerseits die auf sie entfallenden Kapitalbeiträge aufbrachte. Die Verwaltung der Norsk Hydro entschloss sich zu einer Kapitalerhöhung. Die Prosecution behauptet, dass die Rechte der französischen Aktionäre, die an der Norsk Hydro beteiligt waren, dabei nicht ausreichend gewahrt worden seien. Die Verteidigung hat einwandfrei nachweisen können, dass diese Behauptung unzutreffend ist. Die französischen Styre-Mitglieder haben sowohl der Gründung der Nordisk Lettmestall als auch der Kapitalerhöhung der Norsk Hydro zugestimmt. Das geht eindrucksvoll aus aus den zeitgenössischen von der C Verteidigung beigebrachten Dokumenten hervor. Es handelt sich um das Ilgner Dokument 261, Exhibit 261, und Ilgner Dokument 260, Exhibit 263. Diese beiden Dokumente befanden sich bis zum 3 Mai 1945 in den Händen der Anklagebehörde. Obwohl aus diesen Urkunden hervorgeht, dass die Franzosen in Kenntnis aller Umstände ihre Zustimmung zu

dieser ganzen Transaktion gegeben hatten, hat die Anklagebehörde, die sich monatelang im Besitz dieser Dokumente befand, ihren abwegigen Standpunkt aufrecht erhalten. Es ist nur einem Zufall zu verdanken, dass die Verteidigung diese Dokumente in letzter Stunde im Dokumentenraum der Anklagebehörde 316 auffinden konnte. Ich verweise ferner auf das Telegramm der Norsk-Hydro, Dokumente 262, Exhibit 261, das wir ebenfalls erst am Ende der Beweisaufnahme erhielten. Danach geht aus dem bei Norsk Hydro befindlichen Protokoll der Styre-Sitzung vom 19. Juni hervordass sämtliche Mitglieder, also auch die französischen, ihr Einverständnis mit der Kapitalerhöhung der Norsk Hydro erklärt haben. Dieses Protokoll ist von Dr. Aubert verfasst und unterschrieben. Die französischen Aktionäre der Norsk Hydro waren auf den Generalversammlungen der Gesellschaft stets durch die Banque de Paris vertreten, deren Leiter zugleich die französischen Styre-Mitglieder der Norsk Hydro waren. Es ist daher rechtlich ohne Bedeutung, wenn diese französischen Styre-Mitglieder und gleichzeitig Repräsentanten der französischen Aktionäre in der elf Tage später stattfindenden Generalversammlung vom 30 Juni 1941 in Norwegen nicht persönlich anwesend waren, nachdem sie laut Protokoll am 19 Juni 1941 ihre Zustimmung bereits erteilt hatten. Es kommt hinzu, dass die Banque de Paris die Tatsache der Kapitalerhöhung der französischen Öffentlichkeit mehrfach von der Generalversammlung bekannt gegeben hatte. Auch in diesem Fall hat die Anklagebehörde keinen Beweis dafür erbringen können, dass seitens der I.G. auf die Franzosen ein Druck ausgeübt worden ist, um ihre Zustimmung zur Kapitalerhöhung zu erreichen. Es ist bezeichnend, dass die Anklagebehörde von keinem der damaligen und heute noch

lebenden massgebenden Verhandlungspartnern, den norwegischen Herren Generaldirektor Eriksen und Sir Thomas Fearnley, und den Franzosen, Wibrette, Moreau oder Couture eine Erklärung ueber solchen angeblichen Druck hatte beibringen koennen.

Anderseits konnte ich den Hohen Gericht Dokumente vorlegen, aus denen sich die einwandfreie Behandlung der Transaktion durch die I.G. ergibt.

Der Repräsentantin der französischen Aktionäre, der Banque de Paris, war wie jeder anderen Bankfirma bekannt, dass zwischen Frankreich und Norwegen damals keine Clearingabkommen bestand. Ein Transfer von Kapitalien zur Ausübung der Bezugsrechte seitens der französischen Aktionäre war daher nicht möglich, ein Umstand, auf den die I.G. keinen Einfluss hatte. Der Präsident der Norsk Hydro und international anerkannte schwedische Bankier Wallenberg teilte der Banque de Paris mit, dass sein Bankhaus, die Enskilda-Bank in Stockholm, die Bezugsrechte der Franzosen fuer eine Deutsche Gruppe zu erwerben bereit sei, und schlug selbst einen Kurs fuer die Bezugsrechte vor. Die Einschätzung Wallenbergs ist auf die Initiative Dr. Ignars zurückzuführen, der den Wunsch hatte, dass der Kurs durch einen Angehörigen eines neutralen Staates festgesetzt wurde. Dadurch wurde verhindert, dass die Bezugsrechte entschädigungslos verfielen. Nach alledem kann eine Rede davon sein, dass, wie die Prosecution behauptet, auf Grund eines ausgeklügelten Planes den französischen Aktionären das Bezugsrecht genommen wurde.

Was nun die Beteiligung meines Mandaten anbelangt, so ergibt sich, dass Dr. Ignar erst eingeschaltet wurde, nachdem die grundsätzlichen Fragen hinsichtlich der Gründung der Nordisk Lättmetall bereits



geklärt waren. Der Grund fuer seine Beteiligung war die Notwendigkeit, die neuen Anlagen in ein fuer alle Beteiligten tragbaren Form zu finanzieren. Mein Mandat hat niemals dem Styre von Norsk Hydro angehört. Er stellte weitergehend die guten Dienste der I.G. wie viele Dokumente beweisen, sowohl der Verwaltung der Norsk Hydro in Norwegen, als auch der Banque de Paris zur Verfuegung. Es ist nicht der geringste Beweis dafuer erbracht worden, dass mein Mandat in irgendeinem Punkte nicht fair gehandelt hat.

Ich glaube das die Verteidigung den Fall der sogenannten spoliation Norwegen als das aufklären konnte, was er in Wirklichkeit war, naemlich eine seitens der I.G. ordnungsgemaesse durchgefuehrte geschaeftliche Transaktion. Dieser Nachweis waere der Verteidigung zweifellos noch eindeutiger gelungen, wenn es ihr moeglich gewesen waere ebenso wie die Anklagebehoerde nach Norwegen zu fahren, um an Ort und Stelle die dort vorhanden Dokumente einzusehen und Zeugen zu vernehmen. Trotz der Unterstuetzung, die das Hohe Gericht in dieser Frage der Verteidigung dankenswerterweise gewahrt, muss sie sich bei der Ungleichheit der Waffen, von Anklagebehoerde und Verteidigung in diesem Fall auf ein Beweisnotstand berufen.

Gleichwohl reicht das vorgelegt Beweismaterial nach meiner Ueberzeugung aus, um die Feststellung zu treffen, dass mein Mandat zu diesem Anklagepunkt nicht schuldig ist.

Soweit die Anklagebehörde meinen Mandanten in Zusammenhang mit einer in Polen und Russland angeblich durchgeführten Plünderung durch die I.G. bringt, gilt das Gleiche. Was die Anklagebehörde hierzu vorzutragen hat, liegt derartig an der Peripherie der Geschmisse, die die Prosecution als Plünderung ansieht, dass ich es mir fuer meinen Mandanten erlauben kann, hier nicht darauf einzugehen. Die Beweisführung hat die Behauptungen der Anklagebehörde widerlegt. Es genügt der rechtliche Hinweis darauf, dass eine strafbare Teilnahme Kenntnis derjenigen Tatbestandsmerkmale voraussetzt, die die Apollation begünstigen sollen. Dieser der Anklagebehörde obliegende Beweis ist nicht einmal versucht worden.

#### Zu Anklagepunkt 23:

Ich kann mich hier kurz fassen, da mein Mandant respektvoll mit der Beschäftigung von Zwangsarbeitern, KZ-Innassen und Kriegsgefangenen nichts zu tun hatte, niemals einen Produktionsbetrieb geleitet hat und gegen den infolgedessen materielles Beweismaterial seitens der Anklagebehörde auch nicht vorgelegt wurde. Trotzdem glaubt die Prosecution, eine Anklage gegen ihn zu diesem Unfug aufrechterhalten zu können, die sie in den Rahmen der Gesamtverantwortung des Vertreteten stellt mit der Behauptung, dass mein Mandant Kenntnis von der Beschäftigung von Zwangsarbeitern, KZ-Innassen und deren angeblich schlechter Behandlung gehabt habe. Meine Herren Kollegen haben zu der Frage der Gesamtverantwortung grundlegende Ausführungen gemacht, auf die ich verweise. Die völlig andere geartete Tätigkeit von Dr. Elger innerhalb der I.G., sowie die bereits ebenfalls der obige notwendige und weitgehende Zentralisation in der Beschäftigung der I.G. zeigen mit Bestimmtheit, dass der Vertretung meines Mandanten im Zusammenhang kein höheres Argument entgegenzusetzen werden kann. Dr. Kaufmann hatte er mit diesen Fragen keine Bekanntschaft. Die Organisation Berlin W 7 war ein reiner Durchbetrieb. Seine Kenntnis darüber, dass polnische Arbeiter in Deutschland und auch bei der I.G. beschäftigt

wurden, war keine andere, wie sie jeder Deutsche in der damaligen Zeit hatte. Die Tatsache, dass mein Mandant von der Beschäftigung von IG-Fasern durch die I.G. nichts erfuhr und keine konkreten Vorstellungen hatte, ist auch mit seiner häufigen Abwesenheit auf Reisen zu erklären. Hr. Jäger hat seine Einstellung zu den Fremdarbeitern zeigen können, als er, durch Bombenangriffe genötigt, seinen Betrieb aus Berlin heraus nach Jülich verlegen musste und zum Teil einer anderen Unterkunft eine Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen beschaffte. Ich glaube eine Überzeugung sagen zu dürfen, dass er wie ein Freund sich dieser v.a. aus Humanitätsgründen bestehenden Menschen annahm. In vorbildlicher Weise war er für deren menschliches Wohl besorgt. Alle nur möglichen sozialen Einrichtungen, die die Verhältnisse zuließen, wurden von ihm geschaffen. Er errichtete einen Kindergarten, sorgte für den Unterricht der Kinder, ermöglichte Schulung an theologischem Gottesdienst, arrangierte Filmaufnahmen und Kunst- ebenso und war unermüdet für die Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen bemüht. Seit folgte er seiner Tradition der I.G., deren soziale Einrichtungen in der jenseitigen deutschen Wirtschaft als musterhaft bekannt werden. Auch zu dem Anlagepunkt 3 hat die Prosecution keinen Beweis außer Schmid seine Mandanten erbricht.

Meine hohen Herren Richter, ich bin nun am Schluss meiner Ausführungen. Ich glaube, sagen zu dürfen, dass sich die Verteidigung die Arbeit nicht leicht gemacht hat. Wir haben selbst da, wo die Aussagen der Prosecution nicht nur irrelevant, sondern auch strengste Kombinationen darstellten, entsprechende Gegenbeweismaterialien schon bereitgestellt, wenn uns dies zur Aufklärung des Sachverhalts und zum Verständnis des Sachverhalts erforderlich erschien. In diesem Verfahren wurde damit Herrn Dr. Max Jäger die Möglichkeit gegeben, einen umfassenden Geschäftsbericht über seine Tätigkeit als Vorstandsmitglied der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft abzugeben. Wir glauben, das Gewebe gründlich zerstört zu haben, das Vertrauen und Vorrat bei seinen Mandanten verbreitet haben



und in dem die Prosecution, wie es uns schienen will, sich selbst  
weitig Mund vorstrickt hat. Wir sind davon überzeugt, dass dieses  
sehr Gericht unter Wahrung bester demokratischer Richtertradition ein  
gerechtes Urteil finden wird; ich beentrege daher, meinen Mandanten  
Herrn Dr. Max Singer freiszusprechen.

VORSTANDSMAN: Wir werden jetzt eine Pause von 15  
Minuten einlegen.

(Pause.)

(Wiederbeginn der Verhandlung nach der Nachmittagspause)

GENERICUS: Es Gericht sagt nunmehr.

VORSTANDSMAN: Ist Herr Dr. Eisenblätter zum Vortrag des  
Plädoyers fuer den Angeklagten Johann bereit?

DR. EISENBLÄTTER: Dr. Pfeiffer ist krank. Ich bitte daher  
in seinem Auftrag das Plädoyer lesen zu dürfen.

VORSTANDSMAN: Bitte.

DR. EISENBLÄTTER:

Herr Präsident, meine Herren Richter!

Anlagepunkt I: Vorbereitung von Angriffen.

1. Verantwortlichkeit Johanns.

Der Herr kennt den Menschen. Johann ist der Mann des nachstehenden  
Ingenieurtechnikers, der die ständige Beschäftigung mit der  
Arbeit zu einem absolut seelischen, unbeständigen Beobachter und  
Spezialist gezogen hat, der die Verhältnisse und aus Leidenschaft  
abstrakten Verantwortlichkeiten des dritten Leibes im Innersten gewir-  
der waren.

Johann hat sich seine Kenntnisse und Erfahrungen in einer  
langen Laufbahn in chemischen Fabriken erworben. Die Stellung des In-  
genieurs ist dort eine andere als in der modernen Industrie. In  
modernen Fabriken ist der Ingenieurtechniker der Betriebsleiter.  
Der seine eigenen Erfindungen und die seines Fachgebietes auswer-  
tet und damit die Art der Produktion bestimmt. In der chemischen

7. Juni - 1. III - 4 Sonder  
Militärgerichtshof VI.

Fabrik hingegen sind die Chemiker die Betriebsleiter und geben Richtung und Weg an. Der Ingenieur ist in der chemischen Fabrik in erster Linie dazu da, die Bauten und Einrichtungen fuer die von Chemikern geplanten Produkte zu schaffen und zu erhalten. Er betreut ferner die sogenannten allgemeinen Anlagen, also z.B. die Strom- und Wasserversorgungsanlagen, die Transportanlagen usw.

In der I.G. entschied also der Chemiker denuer, was produziert werden sollte und welche Produktionsanlagen z.B. fuer Schwefelsaure, Glycer, Kunststoffe usw. gebaut werden sollten. Hinsichtlich dieser Produktionsanlagen wurde daher der Ingenieur nur bei der Frage abgefragt, wie gebaut werden sollte. Hinsichtlich der allgemeinen Anlagen hatte er denuerhin Einsagen, was an allgemeinen Anlagen noetig war und wie diese gebaut werden sollten.

#### a) Zeitigkeit in der I.G.

Wegen Feststellungen seien die Grunnen, die der Festigkeit Jachne innerhalb der I.G. gegeben waren.

Jachne war seit 1931 Vorsitzender der Fabe, seit Ende 1934 Mitglied des Vka und wurde 1934 stellvertretendes, 1938 ordentliches Vorstandsmitglied.

Der Vka hatte auf dem Investitionsbereich bis 1933 einen erheblichen Einfluss. Wie die Beweisaufnahme gezeigt hat, verlor der Vka diesen Einfluss aber nach 1933, da der Staat immer mehr in die freie Wirtschaft eingriff. Im Krieg gingen praktisch alle Investitionen auf behoerliche Auflagen zurueck, da andere nicht gestattet waren. Der Vka erhielt haeufig erst Kenntnisse von Bauanlagen, wenn sie bereits begonnen oder gar bereits im Betrieb waren.

Bine der 30 Kommissionen des Vka war die Fabe, eine Art Arbeitsgemeinschaft, die aus den 7 leitenden Ingenieuren der Sektoren und grossen Verke bestand. Jachne war als Vorsitzender der Fabe lediglich "primus inter pares" und nicht etwa Vorgesetzter.

ter der anderen Ingenieure. Auch die Tote musste zu den für Vor-  
anlagen bestragten "rechten Stellung nehmen, jedoch lediglich von  
ingenieurtechnischen Standpunkt aus. Sie nahm also bei neuen  
Erfindungen nicht zu der Frage Stellung, ob die Anlagen ge-  
braut werden sollen. Die Prüfung dieser Fragen war anderen Kom-  
missionen vorzuziehen.

In dieser von der Anlage häufig erwähnten Stellung-  
nahme zu den Vorstragungen lag keineswegs die Haupttätigkeit der  
Tote. Als das zentrale Gremium der Ingenieure der I.G. hatte sie für  
einen zweckmäßigen Aufbau des gesamten Ingenieurwesens zu sorgen,  
die technischen Erfahrungen der einzelnen Werke den anderen  
mitzuteilen und die schwachen Ingenieure und Fach-  
arbeitern weiterzubilden. Vor allem aber hatte sie die Forderung  
auf ingenieurtechnischen Gebiet voranzutreiben, eine Aufgabe, der-  
ren sich Jochen als der Vorsitzende der Tote mit besonderem Auf-  
druck annahm. In der ingenieurtechnischen Versammlung in  
Frankfurt wurden die neuesten Erfindungen der Technik gesammelt,  
ausgewertet und der Technik mitgeteilt gemacht.

Es waren diese dessen rein ingenieurtechnischen Aufgaben  
der Forderung und der Unterrichtung der anderen I.G.-Ingenieure  
zum Nutzen des Landes, die den Angeklagten Jochen als den Vorsitzenden  
der Tote besonders beschäftigten.

#### b) Jochen Jochen als Vorsitzender.

In diesen seinen umfangreichen Aufgaben auf ingenieurtechnischen  
Gebiet ging Jochen völlig auf. Er hatte weder den Ehrgeiz noch  
die Lust, sich auch noch auf anderen Gebieten zu betätigen,  
sondern, insbesondere nicht, auf dem der "Elite" des dritten Reiches.

Seine persönliche Schwäche habe sich durch zahlreiche Af-  
fären gezeigt. Die 1933 gehörte er der Deutschen Volk-  
spartei an, ferner Partei also, die unter Führung des langjäh-  
rigen unermüdeten Streikmann die Verständigung mit den West-  
mächten anstrebte und auch erreichte. Nach Auflösung dieser



Partei blieb er einem Kreis ehemaliger Volksparteiler treu, die weiterhin heimlich zusammenkamen.

1933 trat Jackm. auf direkte Aufforderung des Leiters der Partei bei. Er stand damals vor der Wahl, entweder abzutreten und seinen Posten einem anderen einzuräumen, der den Wünschen der Partei gefügiger gewesen wäre, oder aber auf seinem Posten zu verbleiben und dadurch dem Volk und den ihm anvertrauten Genossen zu helfen. Jede vernünftige Überlegung musste ihn zu dem Entschluss führen, die 3. Alternative zu wählen.

Durch diesen formalen Schritt änderte sich seine persönliche Einstellung nicht im mindesten. Jackm. verbergte seine Unzufriedenheit nicht und tat seine Ansichten "mit grosser persönlicher Mut" kund, wie es in einem der zahlreichen Affidavits heisst. Er half politisch Verfolgten. In seiner Personalpolitik blieb er gerecht und gerecht und lehnte parteipolitische Einflüsse ab. Wie zahlreiche Kollegen bekennen, war diese Einstellung nicht nur im Volk, sondern darüber hinaus auch der Partei bekannt, bei der er als "politisch unzuverlässig" galt, wie der offizielle Ausdruck damals hiess. Dies trat bei vielen Gelegenheiten zu Tage, besonders als man Jackm. zu seinem 60. Geburtstag für seine Verdienste auf dem Gebiet des Chemiefachingenieurwesens den Titel eines Ehrenleiters verleihen wollte, und dies an den Völkern der Partei schenkte. Nach 1945 wurde Jackm. im Untersuchungsverfahren in Gruppe V "Antisemit" eingereiht. Von der Militärregierung erhielt er den Bescheid: "may retain present position".

#### c) Leiter in der Wirtschaft.

Jackm. begab sich als Techniker und Mann der Wirtschaft nach. Er tat sich, dass er mit der Zeit eine ganze Reihe von Ehrenämtern im öffentlichen Leben bekleidete. Die meisten Ämter hatte er schon vor 1933 inne. So war er beispielsweise in Unfallverhütungsvereinen und anderen technischen Gremien tätig. Nach 1933 wandte sich die Wirtschaft häufig an ihn, wenn es galt, zu vermeiden, dass durch

Berufung unfreundlicher Elemente die freie Wirtschaft gefährdet  
werde. Jedem versagte in diesen Fällen seine Hilfe nie. So wurde  
er auch Leiter der Industrie-Abteilung der kaiserlichen Industrie- und  
Handelskammer Dörsen, also der Berufsvorstellung der Wirtschaft. Er  
wurde es auf Vorschlag der Industrie, die zu ihm die besondere Ver-  
treter hatte, dass er als gegen Eingriffe der Partei schützte  
wurde. wurde in seiner Stel-

lung als Leiter der Industrie-Abteilung konnte er seinen Einfluss geltend machen, um allzu grossen Schaden zu vermeiden. So wies er die Industriellen immer wieder auf die Notwendigkeit einer anständigen und vorbildlichen Behandlung der Fremdarbeiter hin. Es gelang ihm auch, den Kampf um die Jugend auf dem Gebiete der Lehrlingausbildung erfolgreich zu führen und zu erreichen, dass die Ausbildung der Lehrlinge den Werken verblieb und nicht der Partei (DAF - Dinta) übertragen wurde.

Zum Wehrwirtschaftsführer wurde Jachne auf Vorschlag des Landwirtschaftsamtes durch das Reichswirtschaftsministerium erst 1943 ernannt. Zu dieser Zeit war das lediglich ein Titel, der fuer einen Mann in seiner Stellung keine besondere Ehrung mehr war.

## II. Tätigkeit Jachnes im Werk Hoechst und in den Meingauwerken.

Nach dieser durch die Beweisaufnahme erhobten Schilderung der Tätigkeit Jachnes im Rahmen der Gesamt-I.G. und seines Wirkens in der Öffentlichkeit darf ich mich nun seiner Arbeit bei den Meingauwerken und speziell im Werk Hoechst zuwenden.

### a) Stellung als stellvertretender Betriebsführer.

1932 wurde Jachne von Leverkusen nach Hoechst als leitender Ingenieur versetzt, um das veraltete Werk mit möglichst wenig Mitteln zu modernisieren. Jachne unterstanden in Hoechst die gesamten Ingenieurabteilungen des Werkes. Im Jahre 1938, also kurz vor dem Kriege, wurde Professor Lautenschlager der Leiter des Werkes Hoechst und der Betriebsgemeinschaft Meingau. Jachne wurde sein Stellvertreter.

Die regionale Zusammenfassung der einzelnen Werke in den Betriebsgemeinschaften war lediglich zum Zwecke der besseren gegenseitigen Unterstützung und Abstimmung der Produktion erfolgt. Die einzelnen Werke blieben völlig selbstständig und hatten ihre eigenen selbstständigen Be-



triebsleiter. Insbesondere Professor Lautenschlaeger nahm in der Betriebsgemeinschaft Maingau keinen besonderen Einfluss auf die ihm unterstellten Werke, sondern belass den einzelnen Betriebsführern ihre Selbständigkeit. Jachne wurde in grossen Zügen ueber alle mit der Leitung zusammenhangenden Fragen unterrichtet und entschied in Abwesenheit des Betriebsführers, Professor Lautenschlaeger, dringende Angelegenheiten selbständig.

b) Luftschutz.

Das Werk Hoechst ist von der Prosecution in den Anklagedokumenten mehrfach in Verbindung mit der Luftschutzfrage genannt worden.

Wenn ich mich dieser Frage zuwende, moechte ich zuvor ausdruücklich betonen, dass der Luftschutz in Deutschland seit 1926 seitens der Siegermaechte des ersten Weltkrieges ausdruücklich erlaubt war, dass er eine reine passive Schutzmassnahme wie die Feuerwehr und der Katastrophenschutz darstellt und dass man daher in ihm nicht die Absicht der Teilnahme an der Vorbereitung eines Angriffskrieges nachweisen kann. Ich darf mich bezueglich dieser allgemeinen Fragen auf die Ausfuehrungen meines Kollegen Dr. Berndt berufen und mich auf die gegen das Werk Hoechst und speziell gegen Jachne erhobenen Vorwaerfe beschränken.

In der Industrie fielen die Luftschutzfragen in das Gebiet der Ingenieurtechnik, sodass innerhalb der I.G. der Tcke auf diesem Gebiet eine besondere Rolle zukam. Im Juni 1933 wurde, da Jachne als Vorsitzender der Tcke in Hoechst sass, dieses Werk von der I.G.-Leitung zum Vorort fuer den industriellen Luftschutz bestimmt und Jachne auf Vorschlag der Meers mit der Behandlung der

triebsleiter. Insbesondere Professor Lautenschlager nahm in der Betriebsgemeinschaft Maingau keinen besonderen Einfluss auf die ihm unterstellten Werke, sondern belass den einzelnen Betriebsführern ihre Selbständigkeit. Jachno wurde in grossen Zügen ueber alle mit der Leitung zusammenhangenden Fragen unterrichtet und entschied in Abwesenheit des Betriebsführers, Professor Lautenschlager, dringende Angelegenheiten selbständig.

b) Luftschutz.

Das Werk Hoechst ist von der Prosecution in den Anklagedokumenten mehrfach in Verbindung mit der Luftschutzfrage genannt worden.

Wenn ich mich dieser Frage zuwende, moechte ich zuvor ausdrucklich betonen, dass der Luftschutz in Deutschland seit 1926 seitens der Siegermaechte des ersten Weltkrieges ausdrucklich erlaubt war, dass er eine reine passive Schutzmassnahme wie die Feuerwehr und der Katastrophenschutz darstellt und dass man daher in ihm nicht die Absicht der Teilnahme an der Vorbereitung eines Angriffskrieges nachweisen kann. Ich darf mich bezueglich dieser allgemeinen Fragen auf die Ausfuehrungen meines Kollegen Dr. Berndt berufen und mich auf die gegen das Werk Hoechst und speziell gegen Jachno erhobenen Vorwuerfe beschranken.

In der Industrie fielen die Luftschutzfragen in das Gebiet der Ingenieurtechnik, sodass innerhalb der I.G. der Teko auf diesem Gebiet eine besondere Rolle zukam. Im Juni 1933 wurde, da Jachno als Vorsitzender der Teko in Hoechst sass, dieses Werk von der I.G.-Leitung zum Vorort fuer den industriellen Luftschutz bestimmt und Jachno auf Vorschlag der Meers mit der Behandlung der

Luftschutzfragen betraut. Das geschah nicht etwa, weil die I.G. auf dem Gebiete des Luftschutzes besonders ruhrig sein wollte, sondern im Gegenteil sollte Jachno dafür sorgen, dass nicht etwa einzelne Werke auf örtlichen Druck der Partei oder Wehrmacht hin auf diesem Gebiet zu viel taten und zu viel ausgaben.

Jachno hat denn auch tatsächlich, wie die Dokumente der Anklage einwandfrei beweisen, immer wieder gegenüber Anforderungen der behördlichen Stellen protestiert, die Kosten herabzusetzen und in jeder Weise zu bremsen versucht.

In Hoechst selbst wurde für den Luftschutz sehr wenig getan. Der einzige Grossbunker entstand erst im letzten Kriegsjahr. Hoechst war jedenfalls zu Beginn des Krieges, wie die Beweisaufnahme ergeben hat, luftschutzmässig nicht vorbereitet und diese Tatsache scheint mir alle weitgehenden Schlussfolgerungen der Anklage zu widerlegen.

c) Kobplaene.

Die Prosecution hat eine ganze Reihe von Dokumenten zur Frage der Kobplaene vorgelegt. Diese stammen zufällig aus dem Werk Hoechst, da die Archive des Werkes Hoechst mit den gesammelten im Laufe der Jahre über die Kobfrage entstandenen Schriftverkehr hier unzerstört erhalten blieben. Nirgends geht aus diesen Dokumenten eine Vorbereitung des Werkes Hoechst auf einen Angriffskrieg hervor. Es handelt sich vielmehr lediglich um Briefe, die Behörden und die Abteilung V in Berlin im Auftrag von Behörden an Hoechst geschrieben haben, und um Antworten auf diese Anfragen. Aus keiner Stelle dieser Dokumente geht hervor, dass in Hoechst etwas anderes getan wurde, als in jedem modernen Staatswesen an Vorsichtsmassnahmen zur Landesverteidigung normaler Weise geschieht.



Jachnes Tätigkeit im Zusammenhang mit den sogenannten  
Befehlungsplänen beschränkte sich im übrigen darauf  
anzugeben, was an Personal, Kohle und Strom für die  
durch die Befehlungspläne angeforderte Produktion benötigt  
wurde.

### III. Produktion des Werkes Hoechst.

Die Anklage hat sich im Zusammenhang mit den ihrer Meinung  
nach getroffenen Kriegsvorbereitungen auch mit der Pro-  
duktion des Werkes Hoechst beschäftigt. Die Beweisaufnah-  
me hat auch in diesem Punkt eingehende Aufklärung ge-  
bracht.

Hoechst ist eines der ältesten Werke der I.G. und  
war zum Teil recht veraltet. Es hat auf vielen Gebieten  
nicht die starke Weiterentwicklung wie andere grosse Wer-  
ke der I.G. mitgemacht. Erst ab 1935 etwa gelang es, das  
Werk etwas zu modernisieren.

Hoechst produzierte anorganische Produkte wie Schwefel-  
säure, Salzsäure, Salpetersäure, Chlor, Natronlau-  
ge, ferner viele Zwischenprodukte, insbesondere solche  
für Farbstoffe. Vor allem machte es hochwertige Farb-  
stoffe. Es besass die grösste Lösungsmittelfabrik  
Deutschlands und stellte Lacke und Kunststoffe her. Auf  
dem Stickstoffgebiet produzierte es riesige, gleichblei-  
bend grosse Mengen Kalksulfat als Düngemittel. Bedeu-  
tend waren die Leistungen von Hoechst auf dem Gebiete  
der Arzneimittel in seiner Pharmazeutischen Abteilung,  
die unter der Leitung des Angeklagten Leutenschiager  
durch Arzneien wie Pyrenolon und Salvarsan und durch For-  
schungen und Leistungen auf dem Gebiete der Hormone und  
Vitamine Weltruf erlangt hat.

Die Investitionen im Werk Hoechst blieben nach 1933 verhältnismässig sehr gering. In den ganzen 12 Jahren von 1933 bis 1945 wurden nur etwa 25 Millionen Mark investiert, das sind jährlich unter 1 % des gesamten Friedenswertes von Hoechst. Die Investitionen erreichten damit kaum ein Sechstel der üblichen Abschreibungen.

Auch im Kriege trat in dem Produktionsprogramm der Hoechster Werke keine wesentliche Änderung ein. Es bestand nur ein einziger Kriegslieferungsvertrag ueber 375 to Nobel-saure monatlich. Das war im Verhaeltnis zu der sonstigen Produktion, z.B. 6 bis 8000 to Schwefelsaure monatlich, ueber 17000 to Stickstoffduenger monatlich usw. eine so geringe Menge, dass sie gar nicht ins Gewicht fiel. Es mag wohl sein, dass von der grossen Produktion, insbesondere an Sauren und Zwischenprodukten, ein gewisser kleiner Teil auch durch irgendwelche unuebersichtliche Kanäle letzten Endes in anderen Fabriken bei der Produktion von Sprengstoffen Verwendung fand. Es liegt nun einmal in der Natur der chemischen Industrie, dass man dieselben Zwischenprodukte und Sauren sowohl fuer die Herstellung von Farben und anderen Friedensprodukten als auch fuer die Herstellung von Kriegsprodukten verwenden kann. Dies aendert jedoch nichts an der Tatsache, dass zu allen Zeiten die Produktion fast ausschliesslich fuer Zivilbedarf und fuer den Export vorgesehen war. Sprengstoffe, wie z.B. Hexogen, sind in Hoechst offensichtlich nie produziert worden.

#### IV. Kenntnis von Angriffsabsichten.

Von den militaerischen Absichten Hitlers hatte die Werksleitung Hoechst nicht mehr Kenntnis als die anderen Deutschen. Was Jaehne auf Grund seiner Stellung in der Gesamt-I.G. sah, sprach alle gegen einen Angriffskrieg. Im Sommer 1939 wurde

der Bau einer neuen Farbfilmfabrik an der polnischen Grenze genehmigt. Zur selben Zeit wurden grossen ausländischen Konzernen kriegswichtige Patente ausgeliefert. Die I.G. beteiligte sich an einer englischen Magnesiumfabrik. Sie baute in England eine Farbenfabrik. In der Bevorratung mit Chemikalien war Deutschland, wie der Bericht der U.S. Strategic Combing Servoy zeigt, auf einen Krieg nicht vorbereitet.

Dass die Werksleitung Hoechst nichts von einem bevorstehenden Krieg ahnte, beweist u.a. die Tatsache, dass man den beiden englischen Chemikern, die im späten August 1939 das Werk Hoechst besichtigten, offenherzig alles zeigte, was sie schon wollten. Zur gleichen Zeit, bei der gleichen Reise hatte man ihnen wie in anderen so auch in französischen Fabriken die Besichtigung einiger Anlagen verweigert.

Dass die Werksleitung von Hoechst weit davon entfernt war, an einen bevorstehenden Krieg zu glauben, zeigt auch die Aussage des Zeugen Poehn, der hier eingehend 2 Fälle geschildert hat, bei denen Jaehne die Bevorratung mit Lebensmitteln und Forderungen fuer den Luftschutz noch wenige Tage vor Ausbruch des Krieges ablehnte. Jaehne brachte dabei mit klaren Worten seine Ansicht zum Ausdruck, dass niemand in Deutschland so wahnsinnig sein werde, einen Krieg zu entfesseln.

So musste die Werksleitung Hoechst nich allem, was sie horte und sah, danken. Diese Dankweise entsprach aber auch ganz der Art des in der Wissenschaft gross gewordenen, an streng sachliches Denken gewohnten Wissenschaftlers Leutenschlaeger und des ausgeturnten Technikers Jaehne, denen nichts ferner lag wie die Sphaere eines leidenschaftlichen Phantasten, wie es Hitler war.



Anklagepunkt II: Raub und Plünderung.

Zu dem Anklagepunkt II ist Jachno in Verbindung mit den Sauerstoffwerken in Elsass-Lothringen und Luxemburg genannt worden. In den Jahren 1940/41 pachtete die I.G. die Sauerstoff- und Acetylenwerke in Metz-Diedenhofen und in Strassburg-Schiltigheim, sowie das Sauerstoffwerk Rodingen.

Durch den Krieg war in Elsass-Lothringen viel zerstört worden, insbesondere Brücken, Verkehrsanlagen und dergleichen. Zur Wiederherstellung der Wirtschaft und zur Herbeiführung von geordneten Zuständen im besetzten Gebiet mussten diese Zerstörungen auf schnellstem Wege beseitigt werden. Dazu brauchte man Schweiß- und Schneidegeräte und für sie in grossen Mengen Sauerstoff. Sauerstoff lässt sich nur auf umständliche Art in den bekannten schweren eisernen Flaschen transportieren. Infolge der schlechten Verkehrslage war eine genügende Versorgung des Elsass-Lothringischen Landes von Deutschland aus nicht möglich. Man war daher im Interesse der Elsass-Lothringischen Wirtschaft gezwungen, die dortigen Sauerstoff- und Acetylenwerke wieder in Betrieb zu setzen.

Die Eigentümer waren fort. Daher setzten sich die deutschen Besatzungsbehörden mit den Lieferanten des gleichen Produktes in Deutschland, nämlich den Vereinigten Sauerstoffwerken (50% I.G. und 50% Gesellschaft Linde) in Verbindung und beauftragten sie, die Werke wieder in Gang zu bringen. Das war nicht einfach. Der Flaschenpark war zum grössten Teil nicht mehr vorhanden. Die Werke in Schiltigheim waren von den französischen Eigentümern völlig evakuiert, sämtliche Maschinen waren entfernt worden. Die I.G. stellte nun in den leeren Fabrikräumen von Schiltigheim 2 moderne Sauerstoffanlagen auf und machte dadurch die leeren Räume erst wieder zu

einer Fabrik. Ebenso wurden die anderen Werke wieder in Gang gebracht und mit neuen Maschinen der I.G. modernisiert. Ausserdem wurden Sauerstoff- und Acetylenflaschen aus Beständen der I.G. in die Werke geschafft.

Die gesamte Produktion in den Elsass-Lothringischen Sauerstoff-Werken war lediglich fuer die Inangansetzung der Elsass-Lothringischen Wirtschaft bestimmt und ist auch restlos dort geblieben. Beim Abzug der Deutschen blieben die Werke unzerstört mit dem Eigentum der I.G. zurueck. Fuer die Eigentümer der Werke war daher die Lage die, dass sich der Wert ihrer Werke durch die Tätigkeit der I.G. nicht vermindert, sondern im Gegenteil erheblich vermehrt hat.

Jachne als reiner-Techniker hatte mit den Kauf- und Pachtverhandlungen nichts zu tun. Verantwortlich fuer diesen kaufmannischen Teil des Sauerstoffgebietes war die Abteilung "Verkauf Chemikalien" unter dem Vorstandsmitglied Weber-Andree. Den technischen Teil des Sauerstoffgebietes bearbeitete Prof. Koller unter Jachne. Jachnes Tätigkeit beschränkte sich daher darauf, die erforderlichen Ingenieure und Maschinen in die Werke zu senden.

Jachne als der technische Sauerstoff-Experte wurde nachträglich ueber die abgeschlossenen Verträge unterrichtet. Er konnte nicht annehmen, dass es sich dabei um einen Raub oder Pfuscherung handeln koennte. Er wusste, dass es zur Wiederbelebung der Wirtschaft und damit zur Aufrechterhaltung der Ordnung in den besetzten Gebieten dringend erforderlich war, die Sauerstoffwerke wieder in Gang zu bringen. Diese Massnahme hielt sich im Rahmen des Art. 43 der Haager Landkriegsordnung. Die Entscheidung darüber, in welcher Form die zur Inbetriebnahme erforderlichen Investitionen gesiebert werden koanten, musste er den Kaufleuten und Juristen ueber-

lassen. Was Jachno wusste, war, dass nichts aus dem Lande herausgebracht, sondern nur viel hingestockt wurde. Die I.G. hatte im grossen Masse Maschinen und Flaschen investiert. Die Produktion war fuer das Land bestimmt und blieb in vollem Umfang im Lande.

Selbst wenn man einmal ausser Acht liess, dass Jachno an den Vertragsverhandlungen nicht beteiligt gewesen ist, konnte er ebensowenig wie jeder objektiv Denkende bei dieser Lage und diesen Handlungen auf den Gedanken kommen, dass man darin Raub und Pluenderung sehen koenne.

Anklagepunkt III: Verklavung und Massennorde.  
-----

Der Punkt III der Anklageschrift wirft den Angeklagten die Beschaeftigung von Fremdarbeitern in den Werken der I.G. vor.

I. Mitwirkung der Toko.

Dem Angeklagten Jachno ist insbesondere vorgeworfen worden, er habe in seiner Eigenschaft als Vorsitzender der Toko das Fremdarbeiterprogramm durch Genehmigung von Barackenbauten unterstuetzt.

Tatsaechlich wirkte die Toko bei den Kreditantraegen fuer Barackenbauten mit. Jedoch wurden die Antraege von ihr erst geprueft, nachdem die Notwendigkeit der Barackenbauten von der Soko geprueft und bestaetigt war. Die Toko hatte dann lediglich vom ingenieurtechnischen Standpunkt aus zu pruefen, ob die Bauweise zweckmaessig war, insbesondere ob gemaessig Nebenanlagen, wie Speiseraum, Kuechen, sanitaere Anlagen usw. beruecksichtigt waren, ferner ob die Preise sich in einem angemessenen Rahmen hielten. Da es sich um einen Standardtyp von Barackenbauten nach Art der Baracken des Reichsarbeitsdienstes handelte, beschränkte sich die Pruefungstaetigkeit fast nur darauf,



ob auch an genügend Nebenanlagen gedacht war.

Nach allem, was in diesem Prozess vorgebracht worden ist, waren die Baracken grosszügig und zweckentsprechend gebaut und in genügender Masse vorhanden. Aus der Empfehlung der Bauteile kann daher m.E. dem Angeklagten Jachno ein Vorwurf nicht gemacht werden. Wohl aber hatte man ihm mit Recht einen Vorwurf machen können, wenn er die Genehmigung einer genügenden Anzahl Baracken verweigert hätte. Denn dann hätten die Fremdarbeiter in den bereits vorhandenen Unterkünften weit primitiver und enger untergebracht werden müssen. Die Empfehlung der Baracken konnte sich doch immer nur zu Gunsten der Fremdarbeiter auswirken.

Durch völlige Verweigerung der Prüfung dieser Kreditanträge auf lange Sicht hin einen Fremdarbeiterersatz zu sabotieren, war praktisch unmöglich. Die Folge war lediglich gewesen, dass man Jachno wegen Sabotage ins KZ gebracht hatte, wenn ihm nichts Schlimmeres passiert wäre. Die I.G. war durch behördliche Weisungen gezwungen, die zur Erfüllung der ihr auferlegten Produktion erforderlichen Fremdarbeiter zu beschaffen. Eine Ablehnung wäre als Sabotage- und Landesverrat entsprechend bestraft worden.

## II. Werkeleitung Hoechst und die Fremdarbeiter.

a) Im Werk Hoechst wurden während des Krieges ebenso wie in allen anderen grossen Werken Deutschlands Ausländer beschäftigt.

1.) Betriebsführer des Werkes Hoechst, und damit der nach dem Gesetz Verantwortliche war Professor Lautenschlager. Jemineit Jachno als sein Vertreter fuer die Beschäftigung von Ausländern verantwortlich war, kann dahingestellt bleiben. Jachno selbst hat nämlich bei seiner Vernehmung als Zeuge erklärt, dass er gerne und mit ruhigen Gewissen die Verantwortung uebernahm, da in dem Werk Hoechst keine unrechtmässige Beschäftigung und Behandlung ausländischer Arbeiter stattgefunden habe.

So mochte ich an dieser Stelle die Frage der Beschäftigung und Behandlung ausländischer Arbeiter einheitlich fuer die Werkeleitung von Hoechst behandeln.

2.) Dass die Werke der J.G. insgesamt nur gesamtanwartschaften ausländische Arbeiter genommen haben, ist bereits eingehend erörtert worden. Darin machte das Werk Hoechst keine Ausnahme, schon mit Rücksicht auf die Schwierigkeiten bei ihrer Beschäftigung im Gussbetrieb und auch auf die Kosten. Hoechst musste nämlich fuer jeden einzelnen Ausländer ausserhalb MZ. 2.877.— ausgeben. Jedenfalls hat Hoechst sich stets bemüht, deutsche Arbeiter zu erhalten. Die Anforderungen wurden aber von den Behörden mit der Einsicht darauf abgemildert, dass die deutschen Arbeitskräfte den Betrieben mit wichtiger Schlichtefertigung vorbehalten werden mussten. Zu diesen Betrieben zählte Hoechst aber nicht. Der Anteil der Fremdarbeiter blieb mit 22 bis 24% verhältnismässig gering. Es gab in Hoechst durchschnittlich etwa 2400, zur Zeit des Höchststandes etwa 3000 Fremdarbeiter bei einer Gesamtbeschäftigung von 12000 Arbeitern.

Die übrigen Feinchemie-Werke hatten selbständige Betriebsführer, die nach dem Gesetz allein verantwortlich waren. Es sind hier keinerlei Beweise vorgelegt worden, weder dafür, dass etwa dort unrechtmässig viele Fremdarbeiter beschäftigt wurden, noch dafür, dass sie schlecht behandelt wurden.

b) Bedingungen der Arbeit.

Die Werksleitung von Hoechst hat, wie bewiesen wurde, für die ausländischen Arbeiter, nachdem sie sie einzeln nehmen musste, alles getan, was nur möglich war.

1) Der Werksleiter von Hoechst, Professor Lautenschlager, brachte in vielen Besprechungen seinen Mitarbeitern gegenüber den Standpunkt der Werksleitung wie folgt zum Ausdruck: "Uns sind Menschen anvertraut, die für das Werk arbeiten sollen. Wenn wir von ihnen eine zufriedenstellende Arbeit verlangen, dann müssen wir dafür sorgen, dass sie sich frei fühlen und ohne Zwang arbeiten. Wir müssen sie entsprechend behandeln." Diese Richtlinie der Werksleitung wurde durchgeföhrt, und es wurde streng auf ihre Befolgung geachtet.

Die Fremdarbeiter arbeiteten in Werk Hoechst mit den Deutschen zusammen. Sie verrichteten dieselben Arbeiten unter denselben Bedingungen. In einzelnen wurde ich das Ergebnis der Beweisaufnahme zur Fremdarbeiterfrage etwas später behandeln, da die Richtlinien der Werksleitung einheitlich für Fremdarbeiter und Kriegsgefangene galten.

2.) In Hoechst waren neben Fremdarbeitern auch französische Kriegsgefangene tätig, wenn auch nur in geringer Zahl und auf kurze Zeit.

Gerade dieser Kriegsgefangenen nahm man sich seitens der Werksleitung Hoechst besonders an. Auch hierfür hatte Professor Lautenschlager eine Richtlinie der Werksleitung herausgegeben. Sie lautete: "Der Kriegsgefangene ist unser ehrenhaftester Mitarbeiter. Wir wollen ihn so behandeln, wie wir wünschen, dass unsere Väter, Brüder oder Söhne behandelt werden, wenn sie das Unglück haben, in Kriegsgefangenschaft zu geraten." Bezeichnend für die Haltung der Werksleitung Kriegsgefangenen gegenüber ist auch der hier besagte spätere Vorfall, bei dem der Zunge Pechin einen verwundeten amerikanischen Flieger auf dem Parkgelände vor einer errichteten Volksmenge rettete und in Sicherheit brachte. Er fand in der vollen Billigung und Deckung seiner Tat durch die Werksleitung gegenüber den Parteinstanzen, für die zur damaligen Zeit bereits der Geheißliche Lynchbefehl galt.

Die Beschäftigung dieser Kriegsgefangenen in Werk Hoechst



widerspruch in keiner Weise dem Völkerrecht, dass sie in keiner unmittelbaren Beziehung zu den Kriegshandlungen stand. Die Innehaltung dieser Bestimmung der Genfer Konvention wurde von entsprechend vorgebildeten Offizieren der Wehrmacht laufend überprüft. Im übrigen wurden die Kriegsgefangenen bereits im Juni 1943 in das zivile Arbeitsverhältnis überführt.

3.) In Zusammenhang mit Jachno hat die Anklage noch die Beschäftigung von Kriegsgefangenen in Werk Griesheim - Autogen erwähnt. Griesheim-Autogen war keine chemische, sondern eine Maschinen- und Armaturenfabrik, die Geräte für die Schweißtechnik herstellte. Die Fabrik hat im Kriege einen kleinen Teil ihrer Produktion an Gerüststetten und Instandsetzungsparte der Wehrmacht geliefert. Dort wurden genau so wie Hammer, Nagel und sonstige Werkzeuge auch Schweiß- und Schneidgerätschaften gebraucht. Ich halte aber die Beschäftigung von Kriegsgefangenen bei der Produktion solcher handelsüblicher Werkzeuge genau so wenig für verboten, wie etwa die Beschäftigung in einer Schraubenfabrik, von deren Produktion ein Teil an die Wehrmacht geht. Diese Arbeiter standen sicher nicht "in einer unmittelbaren Beziehung zu den Kriegshandlungen", wie es in Artikel 31 der Genfer Konvention heißt. Jachno war im übrigen kein Völkerrechtler. Er weist, dass die Beschäftigung dieser Kriegsgefangenen laufend von entsprechend vorgebildeten Offizieren der Wehrmacht überprüft wurde, und dürfte sich auf deren Urteil verlassen.

4.) Die Arbeitszeit aller Franzosen ausschließlich der Kriegsgefangenen war dieselbe wie die der Deutschen, und zwar betrug sie zwischen 53 und 56 Stunden pro Woche. Die Wehrmacht hatte in dieser Beziehung einen schweren Stand gegenüber den Arbeitsbehörden, die darin arbeiteten, in Höchst- durch Verlagerung der Arbeitszeit tausende von Arbeitern einzusparen. Demgegenüber konnte sich jedoch Professor Lautenschlager und Jachno mit Erfolg durchsetzen mit dem Argument, dass mit einer Verlagerung der Arbeitszeit in der chemischen Industrie die Gefahr von Unfällen steigen würde.

5.) Wenn die Anklage angibt, dass in Hoechst auch ausländische Frauen beschäftigt wurden, so trifft das fuer eine geringe Anzahl zu. Das war aber nichts besonderes, da schon immer in Hoechst Frauen beschäftigt und in Kriegs- wie zur Wehrzeit eingezogenen deutschen Männern zu einem Teil durch deutsche Frauen ersetzt wurden. Hoechst hat später an den gleichen Arbeitsplätzen neben den deutschen Frauen auch russische Frauen beschäftigt.

Die russischen Frauen waren zum Teil mit ihren Familien nach Hoechst gekommen. Fuer diese wurde besonders viel getan. Die Familien konnten zusammen wohnen. Fuer Kleinkinder war ein gut eingerichteter Kindergarten vorhanden, der von einer deutschen Kinderpflegerin und Frauen aus dem Osten betreut wurde. Fuer die älteren Kinder wurde eine russische Schule eingerichtet, die ein russischer Lehrer aus Minsk leitete.

Zum Schutz der Kinder und Frauen hatte das Werk eingehende Bestimmungen erlassen. Kinder unter 12 Jahren durften überhaupt nicht beschäftigt werden. Dagegen waren einige Buben von 12 bis 14 Jahren im Werk tätig, jedoch nur halbtägweise und auf ausdrücklichen Wunsch der Eltern. Die Beschäftigung erfolgte aber nur mit ganz leichten Arbeiten wie z.B. mit Bodenputzen, mit Feinrempfen und dergleichen und mehr der Form halber. Einige ältere Frauen arbeiteten ebenfalls auf eigenen Wunsch und wurden in den Lagern mit den Suberarchen der Baracken und in den Kuchstuben beschäftigt. Jeder Ausländer wurde bei seiner Einstellung untersucht und nur bei einer solchen Arbeit eingesetzt, die seinen Kräften entsprach.

#### 6.) Behandlung, Disziplin.

Die Verwaltung hatte strenge Anweisungen erlassen, die Fremdarbeiter anständig und gerecht zu behandeln, besonders natürlich im Werk selbst bei der Arbeit.

1.) Die Aufrechterhaltung der Disziplin und die Verhütung strafbaren Handlungen in einem so grossen Werk wie Hoechst mit 12000 Arbeitern und Angestellten war natürlich nicht einfach. Trotzdem versuchte man in Hoechst, Straftaten wie z.B. Diebstahle und dergleichen in erster Linie zu verhindern.

7. Juni-A-BK-5- Røder  
Militärgerichtshof VI

zu bekämpfen und, wenn sie doch einmal vorkamen, dann nicht gleich der Polizei zu helfen, sondern nach Möglichkeit in Werk selbst zu erledigen. Selbst als die Werkschutzleute des Werkes 1944 auf behördliche Anordnung Hilfspolizisten wurden, erreichte es Höchst, dass die Werksleitung auch nach 1944 das Recht behielt, Anzeigen des Werkschutzes nicht weiterzuleiten, sondern zurückzuhalten.



Den Betriebsführern war durch eine von mir belegte be-  
kannliche Anordnung die Verpflichtung zur Aufrechterhaltung  
der Disziplin auferlegt worden. Auf Grund dieser Bestimmung  
mussten Verwarnungen und Geldbussen verhängt werden, in schwe-  
reren Fällen sollte Meldung an die Polizei zur Bestrafung  
oder zur kurzfristigen Ueberweisung in ein Arbeitserziehungs-  
lager erfolgen.

Diese Bestrafungen waren keine freiwillige Angelegenheit  
der Betriebsführer. Ich habe ein Rundschreiben des Frankfur-  
ter Gauobmannes der Deutschen Arbeitsfront vorgelegt, in dem  
die Betriebsführer selbst mit Strafen bedroht werden fuer den  
Fall, dass sie von ihrer Strafgewalt nicht genuegend Gebrauch  
machen. Nichtsdestoweniger war die Werkleitung Hoechst be-  
müht, mit moeglichst wenigen Strafen auszukommen. Man uebte  
gerade gegenueber den Auslaendern mehr Nachsicht als gegen-  
ueber den Einheimischen. So wurde z.B. gegen den Anklageoffizier  
ten de Bruyn, einen Belgier, der bei 466 Arbeitstagen an 27  
Arbeitstagen unentschuldigt gefehlt hatte, nicht das gering-  
ste unternommen.

Natuerlich gab es bei 12000 Arbeitern im Laufe der Jahre  
Fälle, in denen man um eine Bestrafung nicht herumkam. Mit  
der Bearbeitung des Disziplinarwesens war ein alterer er-  
fahrener Jurist betraut, der die Gewehr fuer eine gerechte  
Handhabung der Disziplinargewalt bot. Berichte ueber schwere  
Disziplinarverletzungen, denen Einweisung in Arbeitserziehungs-  
lager folgte, sind waehrend der ganzen Kriegszeit bei Auslaen-  
dern nur in etwa 4 Fällen gemacht worden. Es handelte sich  
um Leute, die bereits 12 bis 15 mal mit Verwarnungen und Geld-  
bussen bestraft worden waren, dann nochmals verwarnt wurden,  
sich dann aber trotzdem wieder ein schweres Vergehen zu Schul-  
den kommen liessen, sodass man einen Bericht nicht mehr unge-

hen konnte. Vor dem Bericht wurden nochmals die einzelnen früheren Fälle genau überprüft unter Hinzuziehung des Arbeitervertrauensrates. Im Arbeitserziehungslager blieben die Leute nur etwa 3 bis 4 Wochen und kamen dann wieder ins Werk zurück.

- 2.) Es blieben dies, wie gesagt, bei einem so grossen Werk unvermeidbare, trotzdem aber äusserst seltene Ausnahmen, während von den Behörden die Aufrechterhaltung der Arbeitsdisziplin durch Strafen verlangt wurde, ging Hoechst in erster Linie den Weg der vorbeugenden Belehrung. Andererseits griff das Werk scharf durch, wenn ein Deutscher sich gegenüber einem Fremdarbeiter etwa zu Schulden kommen liess. Ich habe dafür verschiedene eindrucksvolle Beweise vorgelegt und werde im Trial-Brief auf diese Beispiele noch näher eingehen. Die von mir belegten Fälle zeigen mit Deutlichkeit, dass man im Werk Hoechst bei den Deutschen einen schärferen Massstab anlegte als bei den Ausländern und die Fremdarbeiter gegenüber Übergriffen energisch schützte. Bezeichnend für die Einstellung der Werkleitung Hoechst ist, dass man, wie sich aus einem der vorgelegten Dokumente ergibt, die Fremdarbeiter "ausländische Arbeitskameraden" nannte. Die Werkleitung Hoechst betrachtete die ausländischen Arbeiter eben nicht, wie die Anklage meint, als Arbeitsklaven, sondern als ihre Arbeitskameraden.

d) Betreuung.

Entsprechend dieser Einstellung wurde seitens der Werkleitung für die Unterbringung und Verpflegung der Fremdarbeiter alles getan, was nur möglich war. Lautenschläger verlangte von den Sozialreferenten, dass er die Verpflegung und Unterbringung der ausländischen Arbeiter ständig verbessern und hierfür alles tun solle, ohne auf Kosten Rücksicht

zu nehmen. Er kontrollierte trotz seiner uebergrossen Arbeitsbelastung laufend persoenlich die Verpflegung und Unterbringung der Auslaender.

1.) Unterbringung.

Die Unterbringung der Auslaender erfolgte ebenso wie die der deutschen Montagearbeiter in einem Unterkunftsbaus des Werkes, dem sogenannten "Ladigenheim", ferner in Gasthaeusern und zum Teil in Baracken. Diese Baracken waren gross, geraeumig, heizbar und wohnlich eingerichtet. Fuer die Heizung gab Jaehne nachgewiesenermassen sogar unter Verletzung der Kriegsbestimmungen ueber die normale Zuteilung hinaus Kohle frei, welche an sich fuer die Energieversorgung des Werkes bestimmt war. Die Raume wurden auf Kosten des Werkes von besonderen Putzfrauenkolonnen sauber gehalten. Die Lager sind noch heute vorhanden und meist mit sogenannten "Displaced Persons" belegt. Die einzelnen Nationen hatten besondere Vertrauensmaenner, die alle ihre Wuensche freimuetig bei der Werksleitung vorbrachten.

2.) Verpflegung.

Fuer die Verpflegung der Fremdarbeiter wurde ein besonders ruehiger und tatkraeftiger Fachmann in der Person des Zeugen deVries herbeigeholt. Als er 1942 sein Amt antrat, wurde ihm von dem Werksleiter, Professor Lautenschlaeger, ausdruecklich gesagt: "Ihnen stehen jegliche Geldmittel zur Verfuegung. Kaufen Sie, was Sie kaufen koennen. Die Kosten spielen hierbei keine Rolle. Wenn die Leute bei uns arbeiten sollen, muessen sie anstaendig verpflegt werden." De Vries hat dies reichlich ausgenutzt und ueberall, wo er zusaetzlich markenfreie Lebensmittel beschaffen konnte, zugegriffen und Lebensmittel fuer Hunderttausende von Mark als zusaetzliche Nahrung eingekauft. De Vries sorgte



dafür, dass die Fleischer nur tadelloses Fleisch lieferten und dass nur hochwertige Lebensmittel verwertet wurden.

Für die Verpflegung der Fremdarbeiter wurden 6 räumlich getrennte Küchenanlagen mit den modernsten Hobenanlagen gebaut. Sie reichten nach der Besetzung für die Verpflegung der fünffachen Kopfzahl aus, ein Beweis für die Grosszügigkeit dieser Anlagen. Für die einzelnen Nationen wurde von eigenen Köchen getrennt gekocht. Aus den von mir vorgelegten Originalspeisezetteln ergibt sich eindeutig, wie abwechslungsreich und vielgestaltig die Küche war. Sie zeigen aber auch weiterhin, wie reichlich die Verpflegung war, gerade an hochwertigen Nahrungsmitteln. Z.B. bekamen die Fremdarbeiter 500 g Fleisch in der Woche. Es ist mir gelungen, noch einen ehemaligen russischen Koch zu ermitteln, der in seinem Affidavit eingehend dargelegt hat, dass auch die Verpflegung der Ostarbeiter reichlich und gut war.

Die Güte der Fremdarbeiterkost in Hoechst war so bekannt, dass das Werk von der Partei und von der Zivilbevölkerung angegriffen wurde, weil die Fremdarbeiter bessere Verpflegung erhielten, als sie sich die deutsche Zivilbevölkerung normalerweise beschaffen konnte. Beseichnend ist auch, dass die deutschen Chemiker, die im Werk Nachtdienst machen, beantragten, ihnen statt der deutschen Kost Verpflegung aus der russischen Küche zu gewähren, weil die Kost dort besser war.

Die von den Werksärzten geführten Gewichtstabellen beweisen, dass die Durchschnittsgewichte der Fremdarbeiter keine sinkende, sondern eine langsam steigende Tendenz aufwiesen. Selbstverständlich wurden die Zustände auf dem Gebiet der Unterbringung und Verpflegung der Fremdarbeiter

von den einrückenden amerikanischen Truppen sofort überprüft. Der amerikanische Major Raddigan hat dann auch bei Übernahme der Fremdarbeiterlager dem Zeugen de Vries seine Anerkennung für die gute Verpflegung der Fremdarbeiter ausgesprochen und ihn mit der Verpflegung der "Displaced Persons" beauftragt.

3.) Bekleidung.

Auch für die Bekleidung der Fremdarbeiter sorgte das Werk Hoechst in grosszügiger Weise. Die aus dem Osten stammenden Arbeiter, die zum grössten Teil mit sehr schlechter Kleidung ankamen, waren in kurzer Zeit neu eingekleidet. Es wurde für eigene Schneider- und Schusterwerkstätten gesorgt. Arbeitskleidung stellte das Werk ausserordentlich zur Verfügung. Die Sachen wurden in der eigenen Wäscherei des Werkes gewaschen.

4.) Ärztliche Fürsorge.

Es ist selbstverständlich, dass ein Werk, in dem ein Arzt und Wissenschaftler wie Professor Lautenschlager Betriebsführer war, für die ärztliche Betreuung seiner Arbeiter besonders viel tat. Das Werk hatte eine eigene erstklassige Krankenstation, die mit ihren Wart- und Behandlungsräumen den Ausländern genau so zur Verfügung stand wie den Deutschen. Für die Behandlung sorgten neben 2 deutschen Ärzten, 1 deutsche Ärztin, 1 russische Ärztin und 1 französischer Arzt. Es wurden auch bei den Fremdarbeitern aus den Vorräten des Werkes besonders wertvolle Arzneien verordnet, die es normalerweise in den Apotheken gar nicht mehr gab. Die Ausländer standen sich daher hinsichtlich der Medikamente besser als die Deutschen ausserhalb des Werkes. Für die Betriebsunfälle stand Tag und Nacht ein Arzt zur Verfügung. Für die Bettlägerigen war eine grosse Revierbaracke vorhanden, die auch die Wohnung der russischen Ärztin

enthielt. In schwereren Fällen wurden die Patienten in Spezialkliniken überwiesen. So hat zum Beispiel ein Russe, der sich eine Methanolvergiftung zugezogen hatte, 1 1/2 Jahre in Kliniken gelegen. Die Ausländer hatten, wie zahlreiche Zeugnisse bekunden, volles Vertrauen zu der ärztlichen Behandlung. Wie gross das Vertrauen zu den Ärzten war, geht am besten aus der Krankenkartei hervor, die noch heute vorhanden ist. Ich habe anhand dieser Kartei gezeigt, mit welcher Gewissenhaftigkeit die Kranken behandelt wurden, und dass sie viele Male, selbst bei geringfügigen Beschwerden, die Ärzte aufsuchten.

Diese weitgehende ärztliche Fürsorge für die Fremdarbeiter war ein ganz besonderes persönliches Verdienst Professor Lautenschlägers. Ich habe Beweise dafür vorgelegt, dass er selbst, trotz seiner starken arbeitsmässigen Belastung, die Werksärzte laufend kontrollierte und in Notfällen selbst als Arzt fürsorglich einsprang.

Eine derartige Einstellung des Werkleiters selbst musste sich natürlich entsprechend auswirken. Die Folge war die erfreuliche Tatsache, dass die Durchschnittsterblichkeit unter den Fremdarbeitern von Hoechst geringer war als die im Deutschen Reich in den Friedensjahren 1931 bis 1936.

5.) Bezahlung und Freizeitgestaltung.

Durch zahlreiche Beweise konnte ich belegen, dass Hoechst für die ordentliche Entlohnung und für die kulturelle Betreuung der Fremdarbeiter ebenfalls ausserordentlich viel getan hat. Ich werde darauf im Trial-Brief noch näher eingehen.

6.) Wilhelm de Bruyn.

Die Anklage hat demgegenüber zu dem Fremdarbeiterkomplex



im Falle Hoechst nur ein einziges Affidavit eines früheren Fremdarbeiters vorgelegt. Es handelt sich um den früheren Tischler und jetzigen belgischen Behördenangestellten de Bruyn. Ich habe darauf verzichtet, diesen Affianten ins Kreuzverhoer zu nehmen, weil dieses Affidavit so offensichtlich Unrichtigkeiten enthaelt, dass ich es vorzog, die Gegenbeweise vorzulegen, aus denen sich in direkter und umfangreicher Weise die wirklichen Verhaeltnisse in Hoechst ergeben. Ich will mich hier im Rahmen dieses zeitbeschränkten Plaidoyers nur auf einige wenige Punkte beschränken, in denen das eigene Verhalten des Affianten die Unrichtigkeit seiner Angaben beweisst.

- 1.) De Bruyn sagt in seinem Affidavit, er sei im Juni 1943 aus dem Gefaengnis in Antwerpen ueber Aachen direkt nach Hoechst gebracht worden, und will damit offensichtlich die Unfreiwilligkeit seiner Arbeit in Deutschland betonen.

Da die Unterlagen ueber die Fremdarbeiterbeschaeftigung in Hoechst nicht vernichtet sind, hat man die Arbeitskarte dieses Affianten noch auffinden koennen. Aus dieser Arbeitskarte geht hervor, dass der Affiant als Angehoeriger der belgischen Leihfirma De Witt in Antwerpen nach Hoechst kam. Diese Firma pflegte nicht zwangsweise Angeworbenen zu schicken. Vielmehr war zumindest ein Teil der Arbeiter bereits seit Jahren bei der Firma als Stammarbeiter taetig. Gegen die Unfreiwilligkeit seines Einsatzes in Deutschland spricht aber ganz entschieden die Tatsache, dass de Bruyn in der kurzen Zeit seiner Beschaeftigung in Hoechst nicht weniger als 3 mal auf insgesamt 39 Tage zum Urlaub in seine Heimat gefahren und jedesmal freiwillig zurueckgekehrt ist.

- 2.) Der Affiant sagt, das Leben in Hoechst sei "unmenschlich" gewesen. Nur bei doppelter Ernaehrung haette man den Hunger

stillen koennen. Die Baracken seien schmutzig gewesen, es habe vor Ungeziefer gewimmelt, der Inhalt der Strohsacke sei nie erneuert worden. Das Lager sei mit Stacheldraht abgeschlossen und vom Werkschutz bewacht worden.

Diese Behauptung stehen in krassen Gegensatz zu den von mir vorgelegten umfangreichen Beweisen ueber die tatsächlichen Verhaeltnisse. Die Verpflegung war, besonders, wenn man sie mit den heutigen Verhaeltnissen in Europa vergleicht, wohl mehr als ausreichend, wie allein schon die vorgelegten Speisezetteln beweisen. Die Baracken wurden taeglich auf Kosten des Werkes von ganzen Putzfrauenkolonnen gesaubert, regelmässig entwest und der Inhalt der Strohsacke haeufig erneuert. Mit Stacheldraht war nur das Lager der Kriegsgefangenen, nicht aber das Lager der Fremdarbeiter umgeben. Der Werkschutz hatte mit den Fremdarbeiterlagern nichts zu tun.

Im uebrigen spricht auch hier das eigene Verhalten des Affianten gegen seine Behauptung. Als er naemlich zeitweise in Wiesbaden-Biebrich arbeitete, blieb er trotzdem in Hoechst wohnen, obgleich er nun taeglich hin- und herfahren musste, bei den damaligen Verkehrsverhaeltnissen sicher keine angenehme Belaetung. Er haette das doch sicher nicht getan, wenn er mit seiner Behandlung, Unterkunft und Verpflegung in Hoechst unzufrieden gewesen waere.

- 3.) De Bruyn behauptet weiter, er habe zunaechst 56 Stunden gearbeitet, dann immer mehr, schliesslich 12 Stunden am Tag einschliesslich Sonntag.

Die Arbeitskarte des de Bruyn widerlegt ihn, auch hier eindeutig. Er hat bis zu seinem Ausscheiden am 14.3.1945 (insgesamt 527 Wochentage) an 466 Arbeitstagen 3933 Stunden gearbeitet, also durchschnittlich 8,5 Stunden pro Tag.

In dieser ganzen Zeit ist er nur an 8 Sonntagen im Werk beschäftigt gewesen.

- 4.) Schliesslich behauptet der Affiant, die ärztliche Betreuung sei "geradezu tierisch" gewesen, sodass es verboten gewesen sei, krank zu werden, da dies das Leben gekostet habe. Man habe den Fremdarbeitern den Zugang zu den allerdings erstklassigen Sanitätsräumen verweigert. Verletzte Arbeiter hätten keine Pflege erhalten.

Das Hohe Gericht wird sich demgegenüber an die Aussagen des Angeklagten Jaehne sowie der Zeugen Poehn und Hirschel zu diesem Punkt erinnern. Es wird aber insbesondere auch aus der vorgelegten Originalkrankenkarte des Affianten de Bruyn seine Schlüsse ziehen.

Glücklicherweise war die Krankenkarteikarte des Affianten noch vorhanden. Sie zeigt, dass de Bruyn selbst in den 1 3/4 Jahren seiner Anwesenheit in Hoechst nicht weniger als 20 mal, meist wegen leichterer Erkrankungen das Krankenzimmer ausgesucht hat, ohne die Besuche wegen Verbandwechsel und dergleichen zu rechnen. Das erste Mal erschien er wegen einer Rötung an den beiden Fersen und an den Zehenspitzen, ein andermal wegen eines Furunkels, zwei Tage darauf wegen einer Schuerfwunde. Im Januar 1944 wurde er wegen eines Lendenrheumatismus mit Heissluft und Massage behandelt. Bereits 6 Tage später erschien er wegen eines kariösen Zahns und wurde zu einem Zahnarzt geschickt. Im Dezember 1944 erschien er wegen eines Leiftroehrenkartarrhs und erhielt hochwertige Arzneimittel. Es ist nun auffallend, dass er damals gar nicht in Hoechst, sondern in Wiesbaden-Strich bei einer fremden Firma war und dort der Arbeit nachging, nur um den Arzt in Hoechst aufsuchen zu koennen. Das haette er doch sicher nicht getan, wenn er vor der



Behandlung in Höchst Angst gehabt hätte.

Im Januar 1954 endlich erschien er wegen Warzen und wurde wegen dieses kleinen Schönheitsfehlers von einem deutschen Arzt zwecks elektrischer Behandlung einem Facharzt fuer Hautkrankheiten uebergeben. Noch im Maerz 1945, als man wirklich andere Sorgen hatte, liess er sich erneut wegen dreier Warzen behandeln.

Dieses eigene Verhalten des Affianten widerlegt ihn klar und eindeutig. Ich glaube, dass man einen Zeugen, der derartige handgreifliche Unwahrheiten bekundet, keinen Glauben schenken sollte.

### III. Auschwitz.

Die Anklage glaubt, Jaehne auch in Verbindung bringen zu koennen mit den Vorwuerfen, die sie in Zusammenhang mit Auschwitz und mit der Vergasung von Menschen erhoben hat. Sie hat dafuer recht wenig konkrete Anhaltspunkte gebracht. Ich kann mich daher in Rahmen dieses kurzen Plaidoyers auf wenige Ausfuehrungen beschraenken. Jaehne ist anlaesslich von Toko-Sitzungen 3 mal kurze Stunden in Auschwitz gewesen. Er hat ueber den Zweck und die Dauer jedes einzelnen Besuches hier vor Gericht genaue Auskunft gegeben. Die ersten beide Male hat er Haeftlinge ueberhaupt nicht gesehen. Der erste Besuch spielte sich naechlich in einer Zeit ab, als noch gar keine Haeftlinge in Auschwitz waren. Beim zweiten Besuch betrat er nur das Verwaltungsgebäude des Werkes. Das dritte Mal war Jaehne anlaesslich einer Toko-Sitzung im April 1944 in Auschwitz, wobei etwa 1/2 Tag auf die Besichtigung des Werkes mit seiner modernen Bauweise verwendet wurde. Herr Jaehne hat ueber das, was er bei diesen Besuch sah, genau Auskunft gegeben. Seine Eindruecke beschränkten sich auf technische Dinge. Er hat glaubhaft bekundet, dass ihm im Bezug auf die wenigen Haeftlinge, die er zu Gesicht bekam, nichts besonderes aufgefallen ist. Insofern deckt sich seine Schilderung genau mit der Aussage des Zeugen Biedenkopf, der ebenfalls an dieser Besichtigung teilgenommen und hierueber vor Gericht eingehende Aussagen gemacht hat.

Irgendeine technische oder organisatorische Verant-

wortung fuer das Auschwitz Werk hatte Jaehne nicht. Die Anklage glaubt eine Kenntnis und Verantwortung Jaehnes daraus herleiten zu koennen, dass er gewissenhafterweise bekundet hat, einmal Geruechte ueber Vergasungen gehoert zu haben. Jaehne selbst hat aber genau geschildert, dass es sich eben nur um Geruechte handelte und dass er ihnen keinen Glauben geschenkt hat. Es war damals in Deutschland so, dass unzählige Geruechte umgingen. Diese wurden aber von normal empfindenden Menschen nicht geglaubt, sondern als Feindpropaganda betrachtet. Die wirklichen Vorgaenge wurden mit einem so raffinierten System der Geheimhaltung und Tarnung umgeben, dass sie nicht zu den Ohren aussonstehender drangen. Es ist Jaehne auch zu glauben, dass sein Sohn ihn beruhigt habe dahingehend, dass es sich nur um Geruechte handle und nicht um konkrete Dinge. Wenn die Anklage demgegenueber das Affidavit seines Sohnes Norbert Jaehne erwachnt, so ist aus diesem Affidavit selbst festzustellen, dass Norbert Jaehne aussagt, dass er erst im November 1944 von den Vergasungen gehoert habe. Der Besuch seines Vaters fand aber schon im April 1944 statt. Im November 1944 waren die Kriegseereignisse im uebrigen schon so weit fortgeschritten, dass Auschwitz kurz vor der Besetzung stand und Jaehne keine Verbindung mehr mit seinem Sohn hatte.

Herr Präsident, meine Herrn Richter!

Die Anklage selbst hat zu den behandelten Themen sehr wenig gegen den Angeklagten Jaehne vorgebracht. Im uebrigen glaubt sie, lediglich aus seiner Stellung als Vorstandsmitglied der I.G. ihn als Verbrecher und Verschwörer hinstellen zu koennen. Ich glaube nicht, dass das genuegt, um einen Menschen, der wie Jaehne auf ein makelloes Leben zurueckblickt, zu verurteilen. Die Stellung eines



deutschen Verteidigers bei einem amerikanischen Militärgericht hat Grenzen, die der Takt gebietet. Andererseits aber scheint mir auch die Stellung des Hohen Gerichts selbst schwierig zu sein. Es gibt so viele Gelegenheiten zu Missverständnissen, angefangen von den sprachlichen Verschiedenheiten bis zu der Schwierigkeit, fuer Mitglieder eines demokratischen Staates, die Vorgaenge in einem totalitaeren Staat zu verstehen. Die Verwandlung Deutschlands in einen totalitaeren Staat vollzog sich naemlich fuer den, der in diesem Staat lebte, nicht klar erkennbar, sondern unmerklich und allmaehlich. Jaehne war sein ganzes Leben lang ein Mann der Technik. Dieser Techniker hat nichts anderes getan als tausende und abertausende Techniker und Industrielle in allen anderen kriegfuehrenden Laendern. Er blieb auf seinem Posten und fuellte ihn aus. Er vertraute darauf, dass die Politiker seines Volkes ebenso rechtschaffen ihr Amt ausfuellten wie er das seine. In seinem eigenen Kreis handelte er vernuenftig, maessig und sauber. Ein solcher Mann wurde, wie jeder Kenner der deutschen Verhaeltnisse bestaetigen wird, von der Partei nur deshalb auf seinem Posten belassen, weil sie infolge des Kriegsausbruches auf seine Kenntnisse als Fachmann nicht verzichten konnte. Andernfalls haette Jaehne laengst seinen Posten einem im Sinne des totalen Systems Zuverlaessigeren abtreten muessen und waere Opfer einer Sauberung geworden. Die Zeugnisse ueber Jaehnes unerschrockene und aufrechte Haltung dem totalitaeren System gegenueber sind zu zahlreich, um uebersehen zu werden. Die daraus folgende Einstellung der Werksleitung von Hoechst zur Fremdarbeiterfrage ist ebenfalls durch zahlreiche Beweise belegt. Das gleiche gilt fuer eine Beteiligung an Kriegsvorbereitungen oder an Raub und Pluenderung. Der Geist, der in einem Werk herrscht, ist der Geist

der Werkeleitung. Ich glaube nachgewiesen zu haben, dass der in den Hoechst Farbwerken herrschende Geist ein guter war. Es ist daher meine der Ueberzeugung entsprechende Pflicht, den Freispruch und die volle Rehabilitierung des Angeklagten Jaehne zu beantragen.

VORSITZENDER: Herr Dr. Nath kann das Plaidoyer fuer den Angeklagten Dr. Hans Kuehne vortragen.

DR. NATH: (Verteidiger des Angeklagten Dr. Hans Kuehne)

Herr Praesident, meine hohen Herren Richter!

Am rechten Ufer des Rheins in unmittelbarer Naehة der altbewuerten und einst so lebensfrohen Stadt Koeln erheben sich die umfangreichen Anlagen der Farbenfabriken Bayer & Co. des Werkes Leverkusen, welches der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft gehoerte. Ich habe die Aufgabe uebernommen, Ihnen, meine Herren Richter, die Persoenlichkeit und Verantwortung des Mannes zu schildern, der bis Mitte des Jahres 1943 die Geschicke dieses Werkes gefuehrt hat und gegen den die anklagende Behoerde glaubt, Vorwurfe erheben zu koennen. Hier in Leverkusen befindet sich eine der bedeutenden Farbenfabrikationen, die der spaeteren "I.G. Farbenindustrie" den "Impuls" gaben. Die Geschichte dieses Werkes ist zu einem guten Teil auch die Geschichte der I.G. Farbenindustrie und die Maenner, die hier wirkten, haben massgeblich zu der Entwicklung beigetragen, die eines der groessten chemischen Unternehmen der Welt entstehen liess. Es will mir daher notwendig erscheinen, wenn ich der Findung eines gerechten Urteils diene, Ihnen, meine hohen Herren Richter, mit kurzen Worten einen Einblick in das Werden und Wachsen des Werkes Leverkusen zu geben. Sie sollen nicht daran vorbeigehen, dass es Erkenntnisquellen gibt, die in Deutschland die Tradition bieten, die uns eine enge Verbindung des Unternehmers zu seinem Werk

zeigt und weitgehend Anschauungen und Handlungen aller Werksangehörigen, insbesondere die seiner Leiter, bestimmt.

Vor nunmehr 85 Jahren wurde am 1. August 1863 der Grund zu der Arbeit gelegt, die in den Werken Wuppertal-Elberfeld, Leverkusen und Dormagen von vielen tausend Menschen geleistet wird. An diesem Tage begründeten Friedrich Bayer und Friedrich Wockelt die Firma Bayer & Co. in Elberfeld. Suer die ersten Wochen genugte ein einziger Arbeiter; dann wurden 3 weitere eingestellt. "Drei auf einmal", wie ein Arbeitsveteran aus dieser Zeit bewundernd berichtet hat. Die Firma stellte Anilinfarben her, in der Hauptsache Fuchsin. Die vielen Färber in Wuppertal kauften ihren unternehmungslustigen Landsleuten die neuen Farben gern ab, wenn sie billiger waren als die englischen und französischen. Viel taugten die ersten AnilinFarben alle nicht. Die englischen und französischen Fabrikanten hatten es erheblich leichter. In England gab es die größten Gas- und Säurefabriken der Welt, die den dortigen Farbenfabriken Teer, Säuren und Alkalien in unbegrenzten Mengen zu billigen Preisen lieferten. In Frankreich war es ähnlich. In Deutschland waren nur ein paar kümmerliche Ansetze vorhanden. Nach wenigen Jahren jedoch sollte es den deutschen Farbenfabriken mit der Erfindung des Alizarins gelingen, die französische Farbenfabrikation zu überflügeln und die englische wesentlich zurückzudrängen. Ein deutscher Gelehrter hatte ein Verfahren gefunden, mit dem man das Alizarin, den färbenden Bestandteil einer Pflanze, aus Steinkohlenteer aufbauen konnte. In der Wissenschaft der organischen Chemie hatten die Deutschen die Führung errungen. Professor Liebig lehrte damals in München, Wöhler in Göttingen, Hofmann in Berlin und Kolbe in Bonn. Das Besondere war, dass diese Männer die jungen Chemiker in Universitätslaboratorien mit dem Geiste und



den Mitteln der Forschung vertraut machten. Das gab es damals in Ausland nicht. Auf dem Bunde der Technik mit der Wissenschaft beruht der glänzende Aufstieg der deutschen chemischen Industrie. In wenigen Monaten verbesserten die Chemiker in deutschen Fabriken das Verfahren zur Herstellung von Alizarin so, dass Deutschland fast doppelt so viel Farbstoffe herstellen konnte, wie England und Frankreich zusammen.

Mit dem Alizarin begann auch der Aufstieg der Firma Bayer & Co. In Elberfeld wurde neben der Fuchsinfabrik eine Alizarinfabrik gebaut. Jedoch konnten die Begründer der Firma die bessere Zukunft nicht mehr erleben, beide starben, nur 55 Jahre alt. Nach ihrem Tode wurde die Firma im Jahre 1861 in eine Aktiengesellschaft, die Farbenfabriken vormals Friedrich Bayer & Co., umgewandelt. An der Spitze des Aufsichtsrates stand Carl Rumpff, ein Schwiegervater Friedrich Meyers, während die Söhne der Begründer den Vorstand bildeten. Es waren junge tatkräftige Männer. Carl Rumpff mit seinen 42 Jahren war der Älteste. Eine scharfe Konkurrenz erschwerte jedoch eine weitere Fortentwicklung des Unternehmens, welches mit anderen großen deutschen Werken nicht Schritt halten konnte. Hier war es nun Carl Rumpff, der für eine engere Verbindung der Technik mit der Wissenschaft in den Farbenfabriken sorgte. Er verpflichtete drei junge Chemiker und schickte sie auf eigene Kosten auf verschiedene deutsche Hochschulen. Einer von diesen Dreien war Carl Duisberg. Der Name dieses Mannes wurde im Verlaufe des Prozesses wiederholt genannt. Im Jahre 1884, an seinem 23. Geburtstag, nahm Duisberg seine Tätigkeit in den Elberfelder Farbenfabriken auf. In 14 Monaten meldete er nicht weniger als 5 Erfindungen an. Zwei von ihnen schlugen jede Konkurrenz, nämlich das Benzopurpurin und das Benzoazurin. Sie gehörten

zu der Klasse der Azo-Farbstoffe, mit denen Baumwolle ohne vorherige Beize gefärbt werden kann. Jetzt dehnten sich die Betriebe, die Werkstätten, die Bueros. Die Firma Friedrich Bayer holte im Sturmschritt nach, was andere ihr voraus hatten. Aber diese Fuelle von Arbeit musste in richtige Bahnen gelenkt, musste zweckmaessig organisiert werden. Auf diesem Felde hat Carl Duisberg vielleicht sein Grösstes geleistet. Er war der geborene Organisator. Es gibt kein Gebiet der weitverzweigten, weltumspannenden Tätigkeit der Farbenfabriken, das nicht früher oder später von ihm durchdacht, geformt wurde und den Stempel seines Geistes erhielt. Auf Duisbergs Veranlassung wurde damit begonnen, das eben erschlossene Gebiet der synthetischen Heilmittel zu bearbeiten. Schon dem ersten Erzeugnis der Farbenfabriken, dem Phenacetin, war ein voller Erfolg beschieden. Als die Farbenfabriken auf die ersten 25 Jahre ihres Bestehens zurückblicken konnten, beschäftigten sie rund 1000 Arbeiter und Handwerker.

Die nächsten Jahrzehnte brachten einen glänzenden Aufstieg. Der Absatz weitete sich, die Produktion wurde durch eine grosse Anzahl von Farben und Heilmitteln bereichert. Boettlinger, ein Schwager des jungen Bayer, trat eine grosse Werbereise an, die ihn in den fernen Osten und nach Nordamerika führte. Die Wirkung zeigte sich bald in einer starken Aufschwung des Exportgeschäftes. Der Name "Bayer" wurde auf dem Gebiet der Heilmittel bekannt. Dem Phenacetin folgten, bevor noch das Jahrhundert zu Ende ging, die Schlafmittel Sulphonal und Trional, das Narkosepräparat Somatose, das Aspirin.

Für dieses vielfältige Schaffen wurde der Raum in Elberfeld zu eng. Im Anfang der 90er Jahre erwarb die Firma grosse Ländereien bei einem kleinen Bauerndorf unweit von Köln. Dort, nach Leverkusen, siedelten die Betriebe der Aktiengesell-

schaft Friedrich Bayer & Co. ueber. Nachdem vorausschauendem Plane Carl Duisbergs wurden sie hier in einer Weise zusammengefasst, die noch heute in ihrer Zweckmaessigkeit und Uebersichtlichkeit als vorbildlich gilt. Auf dem weiten Gelaende, das der beispiellosen Entwicklung von nun fast 60 Jahren Raum geboten hat, wurde eine stolze Staette der Arbeit und des Lebens geschaffen, die alle seine Angehoerigen mit dem Werke eng verbunden hat. Die Werkeleitung hat von jeher den Grundsatz vertreten, neben der Verfolgung rein wirtschaftlicher Interessen auch fuer die Arbeiter und Angestellten zu sorgen und damit soziale und ethische Pflichten der verschiedensten Art zu erfuehlen.



Dieser Grundsatz ist vor allem in Leverkusen massgebend gewesen.

Da die Fabrik in einer bis dahin wenig bewohnten Gegend aufgebaut wurde, war in erster Linie darauf gesorgt, dass fuer die zahlreichen Werksangehörigen gute und billige Wohnungen zur Verfügung standen. Heute gibt es in mehreren Kolonien ueber 4000 werkeigene Wohnungen, die umfangreiche Grünanlagen und Spielplätze besitzen.

Schon im Jahre 1898 wurde eine Pensionskasse eingerichtet. 1908 wurde der Bau eines Erholungshauses vollendet, welches der Mittelpunkt fuer das gesellige Leben der Werksangehörigen in Leverkusen ist. 1912 eröffnete man ein grosses Fabrikcasino und schuf innerhalb des Werkes im Laufe der Zeit 120 gemietlich eingerichtete Aufenthaltsräume, verbunden mit Umkleide- und Baderaumen. Seit 1905 gibt es in Leverkusen ein unter der Leitung eines Arztes stehendes Arbeiterinnenheim. Um die gleiche Zeit entstand eine Haushaltungsschule, in der Söhne und Töchter von Werksangehörigen in vielen praktischen Fächern unterrichtet werden. Eine modern eingerichtete Poliklinik dient ärztlicher Behandlung der Werksangehörigen, und es war Carl Duisberg, der zur Erholung der Arbeiter und Angestellten zwei grosse Parks schuf. Einrichtungen, die mit einem grossen Schwimmbad, Tennisplätzen, die allen Werksangehörigen zur Verfügung stehen, gekrönt wurden.

Meine Herren Richter, ich erwähne dies alles um Ihnen zu zeigen, dass es innerhalb der I.G., insbesondere im Werk Leverkusen, eine alte Tradition war, fuer die Werksangehörigen zu sorgen. Ich bitte Sie dies in Auge zu behalten, wenn ich Ihnen im weiteren Verlauf meiner Ausführungen zu dem Anklagepunkt III die Unterbringung und Behandlung der Fremdarbeiter zu schildern habe, die waehrend des letzten Krieges in Leverkusen tätig waren. Ich koennte noch eine grosse Zahl weiterer sozialer Einrichtungen an Erholungshäusern, Klubhäusern und zahlreichen Stiftungen nennen, die wesentlich dem Wohle aller Werksangehörigen dienen. Vorrauf es mir aber hier ankommt, ist, Ihnen einen Eindruck zu vermitteln von dem Geist, welcher in diesem Werk herrschte, als mein Mandant, Herr Dr. Hans Kuehne, im Januar 1933 mit der Fuehrung des Werkes Leverkus-

kusen beauftragt wurde.

Wer ist dieser Dr. Hans Kuhn, der als Chemiker vor 32 Jahren am 16. Februar 1916 in die Farbenfabriken vormals Friedrich Bayer & Co. in Leverkusen eintrat?

Bereits während seines Studiums machte Dr. Kuhn eine Erfindung, die ihm eine gute Stellung als Betriebsassistent bei der Chemischen Fabrik Harlethütte am Harz in Thuringen einbringen sollte. Der in Magdeburg geborene 26-jährige junge Mann zeigte schon in seiner ersten Stellung ein warmes Herz für die Arbeiterschaft. Als er sich für einen Arbeiter einsetzte, der in der Sozialdemokratischen Partei tätig war, und Kuhn selbst dazu noch sozialdemokratische Versammlungen besuchte, was im Jahre 1906 bei einem Manne seiner Stellung noch allgemein Anstoss erregte, kam es zu Differenzen mit seinem Chef, die sein Ausscheiden zur Folge hatten. Nachdem sein Mandant zum Teil leitende Stellungen in anderen chemischen Firmen bekleidet hatte, war es für ihn eine reizvolle Aufgabe, die ihm in Leverkusen gestellt wurde, ein von Prof. H. J. Müller in Laboratorium ausprobiertes Verfahren, nach welchem aus Gips und Ton Schwefelsäure und Zement gewonnen werden können, in die Praxis zu übertragen. In zweijähriger schweißiger Arbeit gelang es ihm, das Problem zu lösen und das Verfahren als Müller-Kuhn-Gips-Schwefelsäureverfahren in die Technik einzuführen. Nach diesem Verfahren wurden eine Grossanlage bei der ICI in Billingham in England und eine in St. Chamas für die staatlichen Pulverfabriken in Südfrankreich erbaut. In seltener Weise trafen in der Person des Dr. Hans Kuhn eine geniale chemische Begabung mit einem warmen sozialen Empfinden für die Arbeiterschaft zusammen, die ihn zum Leiter des Werkes prädestinierten. Leverkusen ist eines der vielseitigsten chemischen Werke der Welt, welches er zu leiten hatte. In mehr als zweihundert einzelnen Betrieben werden neben Farbstoffen eine grosse Zahl von Produkten der anorganischen Chemie hergestellt. Wir finden eine Photopapierfabrik, Betriebsstätten für die Erzeugung von Kunststoffen und pharmazeutischen Produkten. Ein Forschungslaboratorium für die Ent-

wicklung von Buna und verschiedene andere wissenschaftliche Laboratorien und technische Abteilungen sind angegliedert. Mein Mandant hat im Zeugenstand seine Stellung mit der eines Chefarztes eines grossen Krankenhauses verglichen, um damit deutlich zu machen, dass er nicht in einzelnen sacheverstandig und verantwortlich sein konnte, sondern seine Aufgaben sich auf die Leitung des Gesamtwerkes erstreckten, fuer die er die volle Verantwortung trug.

#### Zum Anklagepunkt I

Wenige Wochen, nachdem mein Mandant die Leitung des Werkes uebernommen hatte, wurde Hitler Reichkanzler. Damit begann eine Zeit, die fuer den Leiter eines solchen Werkes keine leichten Aufgaben mit sich brachte. Die Anklagebehörde hat in diesem Verfahren den Nachweis zu fuehren versucht, dass die angeklagten Vorstandsmiitglieder der I.G., darunter Dr. Kuehn, mit dem Nationalsozialismus zusammengearbeitet hatten, mit der Kenntnis und in dem Bewusstsein, dass Hitler andere Voelker durch Angriffskriege ueberfallen werde. Die Anklagebehörde geht nach ihren Vortraegen soweit zu behaupten, dass eine Kenntnis spaeterer Angriffsabsichten des Nationalsozialismus schon zum Beginn der Machtuebernahme moeglich gewesen waere, wobei sie eine Mitgliedschaft in der nationalsozialistischen Partei als Indiz fuer die Planung und Vorbereitung von Angriffskriegen wertet. Ich begreife mich hier darauf hinzuweisen, dass die Theorie der Prosecution in einem unvereinbaren Gegensatz zu den Urteilsgrunden des Internationalen Militaertribunals steht, und ich glaube nicht, die rechtlichen Ausfuehrungen wiederholen zu muessen, die meine Herren Kollegen in eingehender Weise dem hohen Gericht vorge tragen haben. Vorgegen ich mich hier jedoch insbesondere wende, ist die Behauptung, dass - wie es die Prosecution einmal ausgedrueckt hat - jeder vernunftige Mensch in Deutschland hatte erkennen muessen und erkannt habe, dass der Nationalsozialismus die Fuehrung von Angriffskriegen plante. Zur Bezeichnung dieser These haben wir von dem Parteiprogramm angefangen ueber das Buch Hitlers "Mein Kampf" bis



zur Wiederaufrüstung und dem Vierjahresplan ein Gemälde vorgezeichnet erhalten, das sich aus Mosaiksteinchen zusammensetzt und mit dem Iain von Vermutungen und unbewiesenen Behauptungen zusammengehalten werden soll. So wurde die Verteidigung gezwungen, zu einer Reihe solcher Behauptungen Stellung zu nehmen, die im Hinblick auf die klaren Entscheidungen des Internationalen Militärtribunals als rechtlich irrelevant anzusehen sind. Wir wurden aber unsere Pflicht als Verteidiger versäumt haben, wenn wir nicht im Interesse der historischen Wahrheit Darstellungen entgegengetreten wurden, die in der Behauptung seitens der Prosecution gipfeln, dass jedermann, also auch die Angeklagten, bereits in den ersten Jahren des Nationalsozialismus die spätere Entwicklung voraussehen mussten, zumal es die Anklagebehörde unterlassen hat, einen konkreten Zeitpunkt dieses angeblichen Kenntnis von Hitlers Angriffsplänen zu setzen.

Herrn Richter, Die politische Entwicklung, die im Jahre 1933 zu der Machtübernahme des Nationalsozialismus in Deutschland führte und sein Wirken in den nächsten Jahren sind der Welt nicht verborgen geblieben. Es gibt eine grosse Zahl von Stimmen führender ausländischer Politiker, die sich über Hitler und den Nationalsozialismus geäussert haben, die

Sie, meine Herren Richter, nicht unübersehen können und die ich Ihnen ins Gedächtnis zuruckrufe. Wenn wir die Frage nach einer Schuld hinsichtlich der Entwicklung des Nationalsozialismus erheben, mit der man zunächst sogar das ganze deutsche Volk glaubte belasten zu können, so wollen wir diese - ich meine hier "Schuld im weitesten Sinne" - gerecht verteilen, abgesehen von der Schuld, die einer Einzelperson zur Last gelegt und strafrechtlich gewürdigt werden kann. Schon nach dem ersten nationalsozialistischen Wahlerfolg vom 14. September 1930, bei dem Hitler seine Reichstagsmandate von 12 auf 107 erhöhte, begann im Ausland ein Wettlauf um seine Gunst. Es war der englische Pressenkönig Viscount Rothermere, der im Volkischen Beobachter vom 25.9.1930 mit einem Artikel, der die Überschrift trug: ich zitiere: "Hitlers Sieg. Neugeburt der deutschen Nation. Eine neue Aera der Weltpolitik." - Zitat zu Ende - sich zu Wort meldete und in dem es heisst, ich zitiere:

"Für die Wohlfahrt der westlichen Zivilisation wäre es das Beste, wenn in Deutschland eine Regierung ans Ruder käme, die von den gleichen gesunden Grundsätzen durchdrungen ist, mit denen Mussolini in den letzten 8 Jahren Italien erneuerte."

Ende des Zitats. Auch in den USA begann man sich für die Hitlerbewegung zu interessieren. Ich darf an den in Deutschland sehr bekannt gewordenen Journalisten Mr. Knickerbocker erinnern, der Hitler interviewte, und den amerikanischen Zeitungsbesitzer Mr. Hearst, der in seinen Blättern zweifellos dem Nationalsozialismus sekundierte. Als der berühmte Staatsmann Lloyd George im September 1936 von einem Besuche aus Deutschland, wo er Hitler gesprochen hatte, zurückkehrte, fasste er seine Meinung wie folgt zusammen, ich zitiere:

"Deutschland will keinen Krieg, befürchtet aber einen Angriff seitens Russlands und sieht den französisch-russischen Hilfspakt auf Gegensei-

tigkeit mit einigen Verdacht an. Ich habe nie ein glücklicheres Volk als das deutsche gesehen. Hitler ist einer der grössten der vielen grossen Männer, die ich in meinem Leben kennen gelernt habe ... Hitler ist der George Washington von Deutschland, der Mann, der für sein Land die Unabhängigkeit von allen seinen Unterdrückern gewonnen hat."

Ende des Zitats. Selbst Mr. Churchill hat sich eine zeitlang über das Wesen der NSDAP und die Ziele Hitlers getauscht, wann er im Jahre 1935 über Hitler schrieb, ich zitiere:

"Die Geschichte über den Kampf Hitlers kann nicht gelesen werden, ohne Bewunderung für den Mut, die Ausdauer und vitale Kraft, die ihn befähigten, das Ringen zu gewinnen... Es ist unmöglich, ein richtiges Urteil über eine Gestalt der Öffentlichkeit auszusprechen, die so enorme Ausmassen angenommen hat, wie Adolf Hitler; es sei denn, sein Lebenswerk liegt als abgerundetes Ganzes vor uns. Obwohl später politische Handlungen keinen Anlass geben konnten, falsche Taten zu übersehen, bietet die Geschichte zahllose Beispiele von Männern, die sich allerdings die Macht zu erobern wussten durch die Anwendung hart und rücksichtslos erscheinender Massnahmen, die aber deshalb doch, wenn sich ihr Leben als Ganzes enthüllt, als grosse Gestalten, deren Werk die Geschichte der Menschheit bereichert hat, angesehen werden müssen. So wird es wohl sein mit Adolf Hitler; doch ist uns eine endgültige Ansicht in diesem Augenblick nicht möglich."

Ende des Zitats. Und ich schliesse diese Auswahl prominenter Stimmen des Auslandes nicht mit der eines Politikers, sondern eines grossen und berühmten Dichters, nämlich Bernhard Shaw, der in einer Rede lt. "Pearson Weekly" (London 20.1. 1934) erklärte, ich zitiere:

"Hitler ist eine ausserordentliche Persönlichkeit, ein sehr fähiger Mensch ...."

Ende des Zitats. Meine Herren Richter, diese wenigen Zitate zeigen uns die Ansichten, welche massgebende Persönlichkeiten des Auslandes über Hitler und seinen Nationalsozialismus der ersten Jahre hatten, und sie zeigen weiter, dass politische Entwicklungen schwer voraussagen sind und Anlass zu erheblichen Irrtümern geben können. Die Beispiele machen schliesslich deutlich, wie falsch die These der Anklagebehörde schon in ihrem Ausgangspunkte ist..



Dr. Kuchne war nun weder ein Nationalsozialist, noch hatte er ein Bündnis mit Hitler geschlossen, auch arbeitete er nicht mit anderen zusammen, um mit diesen oder allein Angriffskriege vorzubereiten. Die Tatsache, dass der Leiter eines so grossen Werkes nicht die Mitgliedschaft in der NSDAP, die ihm seitens der Partei 1933 und 1939 angetragen wurde, auf die Dauer ablehnen konnte, ist jedem Kenner der Verhältnisse klar und dem Gericht nachgewiesen. Charakteristisch scheint mir hier ein Fall zu sein, den ich erwahnen moechte und der deutlich das Verhaeltnis meines Mandanten zur Partei zeigt: Als ein juedischer Chemiker Dr. Rosenthal von der Gestapo verhaftet wurde, setzte er sich sofort fuer ihn ein. Man musste sofort feststellen, dass die Korrespondenz Dr. Kuchnes in dieser Sache, mit der er sich an zahlreiche Dienststellen zwecks Freilassung des Dr. Rosenthal wandte, von der Geheimen Staatspolizei ueberwacht wurde. Immer wieder betonte Dr. Kuchne, dass seine juedischen Chemiker und Angestellten genau so gute Mitarbeiter seien, wie alle uebrigen und er sich stets dafuer einsetzen wuerde, dass deren Rechte gewahrt blieben. In der gleichen Linie liegt die Tatsache, dass mein Mandant russisch verfolgte Personen neu in das Werk einstellte, sie beschuetzte und ihnen eine Existenz bot, und zwar in Zeiten, als damit fuer ihn ein persoenliches Risiko verbunden war.

Um ihre Behauptung zu begrunden, dass Dr. Kuchne Kenntnis von den Absichten Hitlers, Angriffskriege fuehren zu wollen, gehabt und an der Planung und Vorbereitung derselben teilgenommen habe, glaubt die Prosecution auf eine Korrespondenz mit der Vermittlungsstelle W verweisen zu koennen, nach der ein sogenanntes "Planspiel" in Leverkusen stattgefunden hat. Die Anklagebehörde begleitet das von ihr vorgelegte Dokument mit der Bemerkung, dass es sich um, ich zitiere:

"taktische Übungen", um "Kriegsspiele" - Ende des Zitats - gehandelt habe. Wir wollen der Ansicht sein, dass die Ausdruckweise der Prosecution davon herrührt, dass die Übersetzung des deutschen Wortes "Planspiel" ins Englische gewisse Schwierigkeiten bereitet und missverständlich ist. Wie die Überschrift des sogenannten "Planes" zeigt, handelt es sich hier um eine Wirtschaftsplanung, die gemäss einem Befehl staatlicher Behörden durchgeführt wurde. Der Sinn war festzustellen, wie sich das Werk Leverkusen, welches sich ja in der Nähe der westlichen Reichsgrenze befindet, in der Produktion behelfen könnte, wenn es im Falle eines Krieges durch feindliche Bomben beschädigt würde. Es handelt sich also um eine der rein defensiven Luftschutzübungen, die vor und nach 1937 überall in Deutschland durchgeführt wurden. Der Beweis, dass es sich bei dieser Massnahme um eine Mitwirkung zur Vorbereitung eines Angriffskrieges handelt, ist in keiner Weise erbracht worden. Es kommt hinzu, dass mein Mandant ganz offen dieses vom Staat geforderte einmalige "Planspiel" als "Theaterspiel" bezeichnete. Diese Einstellung entsprach seiner Grundeinstellung. Dr. Kuchno war, wie wir durch Affidavits belegten, von jeher Pazifist und Antimilitarist, und es ist in diesem Zusammenhang bezeichnend, dass unter der Leitung meines Mandanten das Werk Leverkusen nicht zum "B-Betrieb", d.h. zum Rüstungsbetrieb, erklärt wurde.

DR. MATH: Herr Präsident, ich weiss nicht, ob das Hohe Gericht eine Pause machen will; sonst würde ich morgen fruch weiter vortragen.

VORS.: Der Gerichtshof vertagt sich bis morgen fruch um 9 Uhr.

(Vertagung des Gerichtshofes am 7.6.1948, 16.45 Uhr,  
bis 8. Juni 1948, 9 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 8. JUNI 1948  
Sitzung von 9.00-12.15 UHR

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.  
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen  
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Ange-  
klagten in Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind in Ge-  
richtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Die Verteidiger können mit ihren Plädoyers fortfahren.  
Das Plädoyer fuer Dr. Kuehne ist noch nicht beendet.

RECHTSANWALT DR. MATH fuer Herrn Dr. Kuehne.

Herr Praesident, meine Herren Richter. Ich fahre fort in meinem  
Vortrag zu dem Anklagepunkt I.

Die Anklagebehörde sieht in der Wiederaufrüstung Deutschlands die  
Vorbereitung eines Angriffskrieges. Die Tatsache der Aufrüstung ist  
nach dem IIT-Urteil kein strafbarer Tatbestand. In Le verkauften wurden  
keine Angriffswaffen hergestellt. Nach der These der Prosecution haette  
beurteilt werden müssen,

1. dass mein Mandant die mit dem Jahre 1935 verkündete Wiedereinführung  
der Wehrpflicht und Aufrüstung als Massnahmen erkannte, die das  
Ziel hatten, einen Angriffskrieg zu fuhren und
2. dass er in dieser Erkenntnis einen Tatbeitrag zur Unterstuetzung  
eines bestehenden Angriffsplanes leistete.

Mein Kollege, Herr Rechtsanwalt Dr. Boettcher, hat Ihnen, meine

Herrn Richter, zwei Dokumentenbuecher ueber die sich staendig wiederho-  
lenden Friedensbetuerungen des Nationalsozialismus vorgelegt. Diese  
Dokumente und die Aussagen verschiedener Zeugen, die wir hier gehoert  
haben, beweisen, dass das deutsche Volk einen Angriffskrieg Hitlers nicht  
fuer moeglich hielt. Ue so grosser war die Erschuetterung und Niedergeschl-



genheit des Volkes, als Hitler alle seine Zusicherungen brach und sich des ungeheuerlichsten Betruges an dem deutschen Volke mit dem Beginn des Krieges gegen Polen schuldig machte. Es ist von der Anklagebehörde nicht der geringste schlussige Beweis dafür vorgelegt worden, dass mein Mandant eine bessere Kenntnis über die wahren Absichten Hitlers gehabt habe und weniger oder gar nicht durch den Kriegsausbruch überrascht wurde. Immer wieder begegnen wir gerade zu diesen ersten Anklagepunkten Vermutungen, Hypothesen und Schlussfolgerungen der Prosecution. Auf solchen Theorien lässt sich nicht das G. basende des Rechtes errichten. Fehlt es somit an Beweisen der Anklagebehörde, so bin ich jedoch umgekehrt in der Lage zu zeigen, wie weit entfernt die Verksleitung in Leverkusen, insbesondere Dr. Kuchne, von der Vorstellung war, dass Hitler einen Angriffskrieg führen würde. Hierzu einige Beispiele: Ende August 1939 befanden sich Chemiker und Techniker des Werkes Leverkusen in Billingham in England, um eine von Leverkusen errichtete Schwefelsäureanlage bei der Imperial Chemical Industries in Gang zu bringen. In Frankreich wurde zur gleichen Zeit von Angestellten des Werkes Leverkusen eine Schwefelsäureanlage in einer staatlichen französischen Sprengstofffabrik eingerichtet. Wenn man auch nur eine Ahnung von einem Angriffskrieg durch Hitler gehabt hätte, so würden wohl kaum deutsche Chemiker französische Sprengstofffabriken durch derartige Anlagen unterstützt haben. So sieht die Schwächung der potentiellen Kräfte des Auslandes aus, so mit diesem Vorwurf gegen meinen Mandanten gerichtet ist. Der eigene Sohn meines Mandanten wollte 5 Tage vor Kriegsausbruch mit Polen, nämlich am 25. August 1939 mit dem Dampfer Pretoria nach Südafrika fahren, wo er eine Stellung angetreten sollte. Er hatte bereits sein Gepäck an Bord verladen. Als dann der Krieg mit Polen ausgebrochen war, war es Dr. Hans Kuchne, der seinen Mitarbeitern gegenüber eine tiefe Niedergeschlagenheit zum Ausdruck brachte. Auch hat Herr Dr. Kuchne an keiner Verschwörung zur Führung eines Angriffskrieges teilgenommen aus dem einfachen Grunde, weil es unter den Angeklagten eine solche "conspir" nicht gab. Meine Kollegen haben die erforderlichen Rechtsführungen

hier-u gemacht.

Es bleibt mir nur noch uebrig kurz darauf zu verweisen, dass mein Mandant, soweit er von den Erwerbungen der I.G. in anderen Laendern Kenntnis erhielt oder wie in Oesterreich bei dem Erwerb der Aktien der Skoda-Werke Wetzlar und dem Erwerb der Werke Aussig-Falkenau im Sudetenland als technischer Berater beteiligt war, keine Anhaltspunkte bestanden, die auf die Planung oder Vorbereitung von Angriffskriegen schliessen liessen.

#### Zum Anklagepunkt II

An anderen Erwerbungen oder Beteiligungen der I.G., die sich auf Firmenstrecken, welche im besetzten Gebiete lagen, ist mein Mandant nicht beteiligt gewesen und die Prosecution hat auch diesbeueglich nichts vorgebracht. Dr. Kuchno hat darauf hingewiesen, dass er auch heute noch davon ueberzeugt ist, dass bei den Erwerbungen der I.G., die ihm als Vorstandsmitglied anlaesslich der wenigen Besprechungen, die der Gesamtvorstand im Jahre abhielt, bekannt wurden, die privatwirtschaftlichen Gepflogenheiten innegehalten und kein Druck ausgeuebt wurde. Es ist im Zusammenhang mit der Frage nach der Gesamtverantwortung des Vorstandes wiederholt in diesem Prozess auf die Aufgabenverteilung zwischen den einzelnen Vorstandsmitgliedern hingewiesen worden. Man wird nach meiner Auffassung meinem Mandanten zustimmen muessen, wenn er darauf hinweist, dass er mehr als genug mit den Aufgaben beschaeftigt war, die bei der Leitung seines Werkes in Leverkusen an ihn herantraten. Alles das, was nicht in seinen Zustaendigkeitsbereich fiel und was zu beanstanden kein erkennbarer Anlass vorlag, konnte auch von rechtswegen meinem Mandanten nicht verpflichten, sich um das Arbeitsgebiet anderer Vorstandsmitglieder zu kuummern. Er durfte sich darauf verlassen, dass seine Kollegen, die fast alle seit Jahrzehnten ihre Aufgabengebiete ordnungsgemaessig leiteten, auch die hier im Prozess unter dem Anklagepunkt II bezeichneten Erwerbungen in nicht strafbarer Weise erledigten. Ich kann, was die Frage der Vorstandsverantwortung

anbelangt, auf die grundlegenden Ausführungen meiner Herren Mitver-  
teidiger zu diesem Thema verweisen. Ich habe hier lediglich festzu-  
stellen, dass die Anklagebehörde keinen Fall gegen Dr. Kuehne vorge-  
bracht hat, mit welchem eine Kenntnis meines Mandanten erwiesen wurde,  
die eine Grundlage für eine strafrechtliche Beurteilung bieten könnten.  
Ich glaube mich hier auf die Grundsätze berufen zu können, die das  
Militärgericht Nr. IV im Fall gegen Friedrich Flick u.a. in seinem Ur-  
teil verkündet hat;

1. Niemand darf verurteilt werden, wenn seine persönliche Schuld  
nicht bewiesen ist.
2. Der Beweis muss ausreichen, um dem Gericht die volle Überzeugung  
der Schuld zu verschaffen.
3. Die Anklagebehörde hat durchweg die Beweislast; und
4. Wo immer glaubwürdige Beweise zwei vernünftige Schlussfolgerungen  
zulassen, die der Schuld und die der Unschuld, muss die zweite Mög-  
lichkeit gewählt werden.

Ich komme zum

#### Anklagepunkt III:

Dr. Hans Kuehne war Leiter des Werkes Levenshausen.

Auch gegen ihn wird der Vorwurf erhoben, Zwangsarbeiter beschrafftigt  
zu haben, die in seinem Werk angeblich unwürdig untergebracht und be-  
handelt worden sein sollen. 2. unecht habe ich mich mit der Anklage-  
behauptung auseinanderzusetzen, dass allein schon die Beschrafftigung  
von Arbeitern, die nicht freiwillig nach Deutschland gekommen sind,  
nach den Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung und nach dem Kontroll-  
ratsgesetz Nr. 10 strafbar seien. Ich darf vorausschicken, dass das  
Urteil des Amerikanischen Militärgerichts Nr. IV gegen Flick festgestell-  
hat, dass, ich zitiere:

"das Sklavenarbeitsprogramm von Regierungskreisen  
ausgegangen ist und ein Programm der Regierung darstellte."



Ende des Zitats.

In der Beweisaufnahme und durch die von der Verteidigung dem Gericht überreichten Dokumente wurde dargelegt, dass das Werk Leverkusen in einigen Fällen Arbeiter in den besetzten Gebieten angeworben hat, was auf absolut freiwilliger Grundlage geschah. Jeder dieser Arbeiter kam freiwillig und ohne jeden Zwang nach Leverkusen. Die Beschäftigung freiwilliger ausländischer Arbeiter ist weder nach der Haager Landkriegsordnung noch nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 strafbar und stellt keine Teilnahme an dem Sklavenarbeitsprogramm der Regierung dar.

Das Problem, das hier zu erörtern ist und diesem Hohen Tribunal unterbreitet wird, ist die Frage, ob die Tatsache, dass in der deutschen Industrie ausländische Zwangsarbeiter beschäftigt wurden nach dem Völkerrecht strafbar ist, und zwar unter dem besonderen und hier als zur Entscheidung stehenden speziellen Fall, dass nämlich der 3. teat die Beschäftigung solcher ausländischer Zwangsarbeiter durch Verordnungen und Gesetze durchführte und durch 3. treffen erzwingen konnte. Im Flick-Urteil hat das Militärgericht festgestellt, ich zitiere:

"Arbeitskräfte wurden den Betrieben, welche sie benötigten, durch die Arbeitsämter der Regierung zugewiesen. Keine Betriebsleitung war in der Lage, einer solchen Zuweisung Widerstand entgegenzusetzen. Das Fertigungssoll für die gesamte Industrie wurde von den Reichsbehörden festgelegt, und ohne Arbeitskräfte konnte dieses Soll nicht erreicht werden. Betriebe, deren Leistung unter dem Fertigungssoll blieben, hatten Strafe zu gewärtigen."

Ende des Zitats.

Ich kann im Falle der I.G. und meines Mandanten von dieser Feststellung des Tribunals Nr. IV ausgehen, da der gleiche Sachverhalt auch hier erwiesen wurde. Wir haben also den Fall, dass Völkerrechtsnormen, nämlich

die Haager Landkriegsordnung, im Widerspruch zu innerstaatlichen Anordnungen stehen.

Das IMT-Urteil hat die in der Voelkerrechtswissenschaft bislang herrschende Auffassung, nach der Voelkerrechtsnormen nur die Staaten als solche berechtigen und verpflichten, aufgegeben und Beamte und Regierungsmitglieder, welche das hier in Rede stehende Regierungsprogramm zur Beschaffung auslaendischer Arbeitskraefte durchgefuehrt haben, verurteilt. In unserem Falle stehen aber Industrielle, und das sind Privatpersonen, vor diesem Tribunal, die beschuldigt werden, das Voelkerrecht verletzt zu haben, weil sie Anordnungen ihrer Regierung befolgten, die diese im Widerspruch zum Voelkerrecht erlassen hat. Sie haben also, meine hohen Herren Richter, zunaechst zu pruefen, ob das Voelkerrecht einen Vorrang vor dem einzelnen innerstaatlichen Landesrecht nach der damaligen und auch nach der heutigen Rechtslage beanspruchen kann und ferner, ob durch das Voelkerrecht ueber den Kreis der staatlichen Beamten hinaus, die zur Beachtung der Voelkerrechtsnormen von Amtswegen verpflichtet sind, auch jeder einzelne Staatsbuurger das Voelkerrecht

als ein dem innerstaatlichen Recht vorgehendes Recht zu beachten hat.  
Ich darf darauf hinweisen, dass weder zu der Zeit, als die Angeklagten  
tätig waren, noch heute ein allgemeiner Grundsatz gilt, wonach völker-  
rechtliche Verträge oder völkerrechtliches Gewohnheitsrecht uneinge-  
schränkt und in jedem Fall dem einzelnen Landesrecht vorgeht. In  
der Verfassung der Vereinigten Staaten von 1787 ist der Vorrang origi-  
nären amerikanischen Landesrechts vor dem Völkerrecht, speziell  
völkerrechtlichen Verträgen, in folgenden Worten anerkannt. Nachdem  
diese Verfassung in Art. VI, 2 erklärt hat, ich zitiere:

" all treaties made or which shall be made under  
the authority of the US shall be the supreme Law  
of the Land and the judges in every State shall  
be bound thereby ",

Ende des Zitats, führt die Verfassung die gewichtige Einschränkung  
hinzü, ich zitiere:

" anything in the Constitution or Laws of any State  
to the contrary notwithstanding."

Ende des Zitates. Dennoch kann also die Verfassung oder ein Gesetz  
irgendeines Bundesstaates dem Völkerrecht widersprechendes Landesrecht  
schaffen, welches dann dem Völkerrecht vorgeht. Ich verweise ferner auf  
die Entscheidung, die der Supreme Court der USA in Sachen v. Robert-  
son, 124 US ( 1888) 190, gefällt hat. Ferner auf die britische Praxis,  
die Pictet in " The relations of International Law to the Law of Eng-  
land and of the United States " auf S. 125 wiedergibt. Die gleiche  
Auffassung wird im französischen Recht vertreten, nach welchem ein  
internationaler Vertrag eine dem französischen Gesetz gleichwertige  
Rechtsquelle ist. Nach feststehender französischer Praxis kann ein  
späteres innerstaatliches französisches Gesetz eine bereits bestehende  
Völkerrechtsnorm abändern oder aufheben, soweit es sich um die inner-  
staatliche Anwendung handelt. Man muss es daher als eine heute noch gel-  
tende feststehende Regel ansehen, dass wenn zwischen dem Völkerrecht  
und dem Landesrecht ein Widerspruch besteht, das später entstandene  
Landesrecht von dem Richter anzuwenden ist. Dieser Rechtszustand hat sich,  
nachdem im Jahre 1933 Hitler der oberste Gesetzgeber des deutschen Reiches



geworden war, nicht verändert. Zugegebenermaßen haben sich jedoch die Kollisionen zwischen Völkerrecht und Staatsrecht in ihrer Häufigkeit verschärft. Schranken kraft positiven deutschen oder des Völkerrechts gab es für den Diktator Hitler nicht.

Es will uns scheinen, dass eine Diskussion darüber, ob Völkerrecht oder nationales Recht im nationalsozialistischen Staat den Vorrang hatten, überhaupt nur für den möglich ist, der nichts weiss von der innerstaatlichen Ordnung unter Hitler. Wer wollte behaupten, dass seine Befehle weniger galten als ehemals Reichstagsbeschlüsse? Sie waren Entscheidungen letzter Instanz. Eine ganze Welt hat sich später zusammengesetzt, um sein Regime zu studieren. Man nimmt nachträglich diesem Kampf jeden Sinn und jede Grundlage, wenn man so tut, als hätte jeder deutsche Staatsbürger das Recht und die Pflicht und auch nur die Möglichkeit gehabt, die Befehle des absoluten Herrschers auf ihre Gültigkeit in Anspruch zu nehmen, wenn sie im Widerspruch zum Völkerrecht standen, um dann je nach dem Gehorsam zu leisten oder zu verweigern.

Es kann daher dem Richter, der nach Völkerrecht richtet, nicht erlaubt sein, sich über die allgemeine Praxis der Staaten, die den Vorrang des nationalen Rechtes gegenüber dem Völkerrecht anerkennen, hinwegzusetzen und der Völkerrechtsnorm, die im Widerspruch zu den innerstaatlichen Anordnungen eines Landes steht, den Vorrang zu geben.

Die zweite Frage, die ich Ihrer Prüfung unterbreite, ist die, ob die Völkerrechtsnormen sich nach der heutigen geltenden Auffassung an jeden einzelnen Staatsbürger richten und ihn strafbar werden lassen, wenn er sie nicht befolgt, oder ob nur die Regierungsmitglieder oder diejenigen Staatsbeamten, die dafür eingesetzt sind, das Völkerrecht bei der innerstaatlichen Gesetzgebung zu beachten, zur Verantwortung gezogen werden können.

Ich bin der Auffassung, dass das Urteil des Militärgerichtshofes Nr. IV gegen Flick an dem wirklichen Problem vorbeigegangen ist.

Zwar erkennt das Tribunal Nr. IV zutreffend an, dass ein Notstand fuer die angeklagten Werksleiter vorlag, jedoch wird damit nur eine Teilfrage beantwortet. Ich werde auf den Notstand noch zu sprechen kommen. Das Tribunal Nr. IV macht eine Unterscheidung zwischen dem Personenkreis, die als Beamte des Staates zur Beachtung des Völkerrechts verpflichtet sind, und Privatpersonen nicht fuer gerechtfertigt und fucht aus, ich zitiere:

" Völkerrecht als solches ist bindend fuer jeden Buenger, ebenso wie innerstaatliches Recht. Handlungen, die als strafbar anzusehen sind, wenn sie von einem Regierungsbeamten begangen werden, sind auch strafbar, wenn sie von einer Privatperson begangen sind. "

Ende des Zitats. Mit diesen Satz weicht mich meiner Ansicht das Tribunal Nr. IV des hier zur Diskussion stehenden Problems aus. Die Frage ist ja gerade, ob der einzelnen Staatsbuenger als Privatperson, dem durch innerstaatliches Gesetz Befehlen wird, sich im Gegensatz zum Völkerrecht zu setzen, seiner eigenen Regierung Gehorsam schuldig ist oder ob er im Gegensatz zu ihr das Völkerrecht beachten muss. Das unhaltbare Ergebnis dieses zitierten Satzes des Flick-Urteils ist, dass die Privatperson, gleichzeitig wie sie sich entscheidet, sich in beiden Faelen strafbar machen wuerde.

Im JMT- Prozess hat der französische Hauptanklaeger Francois de Manthon in seiner Anklagerede vom 17. Januar 1946<sup>2)</sup> ausgefuehrt, ich zitiere:

" Es ist klar, dass sich in einem modern organisierten Staate die Verantwortlichkeit auf diejenigen beschränkt, die unmittelbar fuer den Staat handeln, da allein sie inständig sind, die Rechtmässigkeit der gegebenen Befehle zu beurteilen. Sie allein koennen und sollen verfolgt werden. "

Ende des Zitats. Wir glauben, dass diese Rechtsauffassung des französischen Hauptanklaegers die allein tragbare ist und den heutigen Staatsrechtslecken gerecht wird. Denn diese Auffassung setzt sich nicht im Widerspruch den alle Staaten beherrschenden Souveränitätsgeboten. Es gibt viele Beispiele in der Völkerrechtsliteratur, die erkennen lassen, dass die einzelstaatliche Souveränität auch heute noch

2) Vgl. Sitzungsprotokoll, Deutscher Text S. 2778.

in vollen Umfange gilt, und ich glaube nur auf die Charter der United Nations verweisen zu sollen, die die Souveränität der Einzelstaaten grundsätzlich unberührt lässt. Eine unmittelbare Folge dieser Souveränität ist die Anerkennung des Vetorechts. Auch die Note des Staatssekretärs Kellogg vom 25. Juni 1928 an alle Verhandlungsstaaten des Briand-Kellogg-Paktes lässt erkennen, dass jeder Staat die Souveränität in vollen Umfange zugebilligt wird, wenn er allein dazu berufen war, ich zitiere :

" zu entscheiden, ob die Verhältnisse so liegen, dass er aus Gründen der Verteidigung zum Kriege schreiten muss. "

Ende des Zitats. Solange es eben noch keinen Weltstaat gibt, der die Souveränität der Einzelstaaten aufhebt oder einschränkt, verlangt die innerstaatliche Ordnung die Anerkennung der Souveränität insbesondere fuer die Legislative. Diese Souveränität ist letztendlich überhaupt das Element, welches Grundlage unseres heutigen Völkerrechts ist.

Ich bestreite keineswegs, dass es in Völkerrecht auch Normen gibt, die sich an Einzelpersonen richten, so beispielsweise die Bestimmungen ueber die Behandlung von Verwandten und Kriegsgefangenen, fuer deren Nichtbefolgung Einzelpersonen verantwortlich gemacht werden koennen. Diese Normen werden aber in der Voelkerrechtswissenschaft gewoehnlich als Ausnahmen betrachtet, denen man die grosse Zahl derjenigen Voelkerrechtensnormen entgegenhalten kann, die sich nur an den Staat, die Regierung, die "kriegaefuehrende Macht" wenden. Man kann indessen weiter anerkennen, dass die Staaten keine fictive, also gedachte Rechtspersonlichkeiten sind, sondern dass der Staat von "Menschen regiert und repraesentiert wird. Man muss als fuer den Staat wesentlich nur die Organisation bezeichnen, die - ich zitiere Prof. Pawinski -

" bestimmte Einzelpersonen ein Verhalten vorschreibt, das auf die Organisation, also den Staat, bezogen oder ihm zugerechnet wird. Danach richten sich die Voelkerrechtensnormen und das macht ihre Besonderheit aus - an Einzelpersonen, welche durch die staatliche Organisation mehr bestimmt werden. Diese sind die Adressaten der voelkerrechtlichen Verpflichtungen. "

Ende des Zitats.



Mit dieser Auffassung wird man allein dem heutigen völkerrechtlichen Zustand gerecht. Diese Ansicht verlässt die bisherige Lehre, nach der nur abstracte Rechtspersönlichkeiten, die Staaten, für Verletzungen des Völkerrechts haftbar gemacht werden können. Sie erstreckt die strafrechtliche Verantwortung auf diejenigen Einzelpersonen, die als Regierungsbeamte für den Staat verantwortlich handeln und deren Aufgabe es ist, die Völkerrechtsnormen zu beachten. Sie vermeidet die Pflichtankollision für den einzelnen Staatsbürger und lässt den Staaten das heute noch notwendige Mass an Souveränität.

Keiner der hier Angeklagten war ein solcher Beamter, der von antworten die Völkerrechtsnormen zu beachten und in Einklang mit den innerstaatlichen Gesetzen zu halten hatte. Bereits aus diesen rechtlichen Erwägungen schiedet zu dieser Frage eine strafrechtliche Verantwortung aus, da die Angeklagten nicht die richtigen Adressaten der zitierten Völkerrechtsnormen sind.

Nach diesen Ausführungen will ich das Problem aus einem anderen Gesichtspunkt untersuchen. Wenn die 1a. B.

tracht kommenden Angeklagten Fremdarbeiter beschaeftigten und wussten, dass sie zwangsweise nach Deutschland gebracht worden waren, so muss die Rechtsordnung, die sie mit Strafe bedrohen will, ihnen sagen koennen, wie sie sich rechtmass haetten verhalten sollen. Das Tribunal im Fall Nr. 2 gegen den frueheren Generalfeldmarschall Milch hat in seiner Urteilsbegrueundung zu dieser Frage der Arbeitsbeschaffung und ihrer Verwendung den zutreffenden Satz aufgestellt, ich zitiere:

"dass eine Strafbarkeit nur dann angenommen werden koenne, wenn Milch an der Beschaffung der Fremdarbeiter persoenlich teil hatte, oder dass er in Kenntnis dessen, was vorging, nichts unternahm, o b w o h l e r d i e M a c h t d a z u h a t t e ."

Ende des Zitats. Damit behandeln wir, in die Spracher der Wissenschaft uebersetzt, das Problem des Unterlassungsdelikttes. Ich darf diese Lehre, soweit sie auch in deutschen Strafrecht ausgebildet ist, als bekannt voraussetzen. Wenn wir diese Lehre vom Unterlassungsdelikt fuer das Voelkerrecht anwenden, so muss zunaechst geprueft werden, ob eine Pflicht des Taeters zum Handeln bestand. Es muesete also nachgewiesen werden, dass es eine von Voelkerrecht geforderte Pflicht der Privatpersonen, hier meines Mandanten, zum Eingreifen und zur Abwendung des gemissbilligten Erfolges gibt, naemlich der Beschaeftigung ausserordentlicher Zwangsarbeiter. Auch das englisch-amerikanische Recht macht die Strafbarkeit fuer omission vom Bestehen einer "duty" abhaengig (vgl. Steffens's Commentaries on the Laws of England. Von einer solchen "duty" jedes einzelnen Staatsbuergers ist jedoch in den Kriegsgesetzen oder Kriegsgebraeuchen (Law of customs of War) nirgends die Rede. Eine solche Pflicht wurden wir nach dem Vorhergesagten lediglich fuer den engen

Kreis der den Staat in dieser Frage repräsentierenden Beamten anerkennen können. Jedoch wäre hier der zitierte Satz des Tribunals Nr. II fuer die Strafbarkeit einer Unterlassung zu beachten, die nur dann gegeben ist, "wenn der Verpflichtete in Kenntnis dessen, was vorging, nichts unternahm, obwohl er die Macht dazu hatte."

Hinzu kommt, dass das Unterlassungsdelikt das Bestehen einer Kausalität zwischen der Unterlassung und dem rechtswidrigen Erfolg voraussetzt. Das Reichsgericht hat in ständiger Rechtsprechung die Kausalität bei den Kommissionsverbrechen nur dann bejaht, ich zitiere:

"wenn eine an Gewissheit grenzende Wahrscheinlichkeit besteht, dass der missbilligte Erfolg beseitigt werden kann."

Ende des Zitats. Mit einer an Gewissheit grenzenden Wahrscheinlichkeit müsste also behauptet werden können, dass die nationalsozialistische Regierung ihr sogenanntes Sklavenarbeitsprogramm aufgegeben hätte, wenn die Angeklagten Widerstand geleistet hätten. Es ist unnötig zu betonen, dass selbst wenn man eine Pflicht zum Einschreiten bejahen würde, die Angeklagten bei Hitler die Einstellung des Sklavenarbeitsprogramms im Kriege niemals erreicht hätten. Mein Mandant hat auf mein Befragen mit Recht gesagt, dass in einem solchen Falle seine sofortige Verhaftung als Saboteur der Wirtschaft im Kriege die einzige Folge gewesen wäre. Dass die Angeklagten sich dieser Konsequenz nicht aussetzen wollten, ist ihr menschliches Recht. Die gleichen Erwägungen, die ich hier erörtert habe, gelten auch fuer das Kontrollratsgesetz Nr. 10. Damit scheidet die Annahme eines Unterlassungsdeliktes aus.



Das Flick-Urteil hat nun, wie ich bereits erwähnte, mit der Annahme eines Notstandes geholfen und mit Recht auf den Terror des Dritten Reiches verwiesen, unter welchem auch diese Angeklagten lebten. Dabei zitiert das Tribunal Nr. IV aus "Wharton's Criminal Law", <sup>7)</sup> ich zitiere:

"Auf dem Gebiete des Notstandes werden sich kaum scharf abgrenzende Bestimmungen finden lassen. Der Zwang selbst schafft neues Recht, setzt bestehende Bestimmungen ausser Kraft und was immer in solchen Fällen vernünftig und billig erscheint, ist auch gesetzlich."

Ende des Zitats. Mit diesem Satz wird auch der Begriff anerkannt, den wir im deutschen Recht unter der "Unzumutbarkeit" verstehen, welches sich ins englische mit dem Ausdruck "unexpectedability" wohl am besten übersetzen lässt. Dieser Begriff der Unzumutbarkeit ist der allgemeine Grundgedanke, der allen speziellen Rechtsvorschriften der einzelnen Staaten über Notwehr, Notstand, Provokation und Pflichtenkollision zugrunde liegt, aber nicht durch sie erschöpft wird. Er findet also auch dann Anwendung, wenn beispielsweise die Notstandsvoraussetzungen deshalb nicht gegeben sind, weil ein Angeklagter von der zwangsweisen Verbringung ausländischer Arbeitskräfte nach Deutschland keine Kenntnis hatte. Hier greift der strafrechtliche Begriff der "Unzumutbarkeit" ein, der ein allgemeiner Schuld ausschliessungsgrund ist. "Schuldlos handelt, wenn anderes Handeln nicht zugemutet werden kann. Strafrechtliches Denken ist letzten Endes immer individualisierendes Denken." Aus der Auffassung des Rechtes als individual-ethisches Minimum wird gefolgert, dass beim Fehlen eines ethischen Vorwurfs auch der rechtliche Schuldvorwurf entfällt. Die Pflichtnorm muss ihre Geltung verlieren, wenn auch der Durchschnittsbürger wegen der Besonder-

heit der begleitenden Umstände sich nicht durch sie motivieren lässt. Wenn dieser Durchschnittsstaatsbürger sich ebenso verhalten haben würde wie der Täter, entfiele die Notwendigkeit, auf den Täter durch den Strafvollzug bessernd oder sichernd einzuwirken und damit die Notwendigkeit der Bestrafung. Damit habe ich Ihnen, meine hohen Herren Richter, den Begriff der "Unzumutbarkeit" erläutert, wie er in der deutschen Rechtslehre und Rechtsprechung vertreten wird. Der Schildausschliessungsgrund der Unzumutbarkeit gibt dem erkennenden Richter letzte Möglichkeiten die Schuld des Täters zu werten, wobei es sich nicht nur um ein etwa nur hilfsweise zur Anwendung gelangendes Prinzip, sondern um einen Grundsatz handelt, den der Richter Beachtung zu schenken verpflichtet ist. Die Beachtung dieses Prinzips ist nicht Willkür, sondern Ausdruck eines "fortbewegenden und damit schöpferischen Denkens". Mit dieser Lehre ist dem Richter, der einen starren Rechtspositivismus ablehnt, die Möglichkeit gegeben, zu einer gerechten Beurteilung zu kommen.

Die Lage, in der sich mein Mandant als Leiter des Werkes Leverkusen hinsichtlich der Beschäftigung von Fremdarbeitern befand, ist klar dadurch gekennzeichnet, dass es ihm unmöglich war, die ihm von Arbeitsamt zugewiesenen Fremdarbeiter abzulehnen, wenn diese nicht freiwillig nach Deutschland gekommen waren. Sie mögen nun hier den Begriff des "Notstandes" zur Anwendung bringen, oder den soeben erörterten allgemeinen Begriff der "Unzumutbarkeit", wenn Sie nicht schon aus den von mir dargelegten Gründen den Personenkreis, an den sich das Völkerrecht in unserem Falle richtet, begrenzen. Fest steht, und das ist eine auch in diesem Prozess vielfach bewiesene Tatsache, dass kein Werksleiter im Kriege daran denken konnte, ohne Gefährdung seiner Person die Beschaf-

tigung von Zwangsarbeitern zu verweigern.

Wie stark der allgemeine Terror der nationalsozialistischen Regierung war, haben wir Ihnen in der Beweisvorlage für Dr. Kuchne an zwei Beispielen gezeigt und ich will hier nur den Fall des Bergwerksdirektors Ricken in Essen erwähnen, der von der Gestapo verhaftet wurde, weil er bei einer aus 5 Personen bestehenden Konferenz geäußert hatte, dass der Krieg für Deutschland verloren ginge. Herr Ricken wurde vom Volksgerichtshof verurteilt und hingerichtet. Wir Verteidiger, die wir im Dritten Reich in vielen Prozessen politisch verfolgte Personen verteidigt haben, konnten dem Tribunal nur zu viele ähnliche Fälle schildern, die das Vorbringen der Angeklagten unterstreichen. Die Tatsache der Beschäftigung von Zwangsarbeitern, die vom Staat angeordnet wurde, und die Zuweisung der Fremdarbeiter durch die Arbeitsämter kann daher niemals weder nach der Heister Landkriegsordnung noch nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 bestraft werden.

Was nun die Behandlung der Fremdarbeiter im Werk Leverkusen anbelangt, so glaube ich mich kurz fassen zu können. Es ist vor diesem Gericht nicht ein einziger Fremdarbeiter als Zeuge aufgetreten, der hinsichtlich der Behandlung der Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen im Werk Leverkusen irgendeine Beschwerde vorgebracht hätte, noch wurde seitens der Anklagebehörde ein Affidavit eines solchen Fremdarbeiters oder Kriegsgefangenen vorgelegt. Die wenigen Behauptungen der Anklagebehörde, welche zu diesem Punkte vorgebracht worden, entnimmt sie den Akten des Werkes. Ich habe im closing-brief eingehend diese Dokumente behandelt. Sie sind so wenig stichhaltig, dass ich hier nicht auf sie einzugehen brauche. Worauf ich lediglich hinweisen möchte, ist die Tatsache, dass von den 26 Beweisstücken, die die Prosecution im Band Nr. 70 ihrer Doku-



mentenbucher vorgelegt hat, sich allein 16 Dokumente, d.h. also mehr als die Hälfte, auf die Zeit nach dem 31. Juli 1943 beziehen, auf eine Zeit also, in welcher Dr. Kuchne nicht mehr der verantwortliche Leiter des Werkes war. Diese 16 Dokumente sind mithin rechtlich für meinen Mandanten unerheblich. Trotzdem hat Dr. Kuchne im Interesse des Ansehens und der Sauberkeit in der Geschäftsführung des Werkes im Zeugenstand sich auch mit diesen 16 Dokumenten auseinandergesetzt. Wenn ich Ihnen, meine hohen Herren Richter, zum Beginn meiner Ausführungen schilderte, dass die soziale Betreuung der Arbeiter und Angestellten in Leverkusen eine alte Tradition des Werkes war, so kann ich hier mit Fug und Recht behaupten, dass seitens der Verteidigung der Beweis dafür geführt wurde, in welcher sorgfältiger Weise trotz schwierigster Umstände im Kriege, die nicht zuletzt durch die ständigen Luftangriffe verursacht wurden, für die Fremdarbeiter gesorgt wurde. Die chemische Industrie hat niemals gern Fremdarbeiter beschäftigt. Ganz abgesehen davon, werden gerade von der chemischen Industrie höhere Anforderungen an die geistige Eignung und Beweglichkeit des einzelnen Arbeiters gestellt, wobei die fremden Sprachen und eine längere Einarbeitung natürliche Hemmnisse für die Beschäftigung von Fremdarbeitern boten. Mein Mandant Dr. Kuchne hat nun ein ganzes System der Kontrolle geschaffen, welches ihn instandsetzte, dass so gut wie nur irgendmöglich für diese Fremdarbeiter gesorgt wurde. Über die von der Deutschen Arbeitsfront eingesetzten Lagerführer setzte er einen Oberlagerführer, der in seinem Hause wohnte, damit dieser in seiner Nähe sein und ihm berichten konnte. Als er erfuhr, dass ein solcher Lagerführer der Deutschen Arbeitsfront sich Unregelmäßigkeiten zu schulden kommen liess, hat er sofort seine Entlassung erwirkt. Er ordnete an, dass sich die Betriebsleiter, und zwar unabhängig von der Lagerführung, u

die Unterkunft und Verpflegung der Fremdarbeiter zu kümmern hatten, und die Dolmetscher mussten sich nach den Wünschen der Fremdarbeiter erkundigen. Da er aber auch diesen Dolmetschern nicht traute, schaltete er sprachkundige Chemiker und Ingenieure ein, die diese Aufgabe zusätzlich zu übernehmen hatten. Es bestand ein sogenanntes Patensystem in den einzelnen Betrieben, durch das dem Neuankommeling ein deutscher Arbeiter zugewiesen wurde, der die Aufgabe hatte, den Fremdarbeiter mit seiner Arbeit vertraut zu machen und sich um ihn zu kümmern. Eine besondere Abteilung für Unfallschutz kontrollierte ständig die Werkeinrichtungen und sorgte weitgehend in allen Sprachen für Aufklärung von Betriebsunfällen. Die Baracken, in denen die Fremdarbeiter untergebracht waren, und die überwiegend eine Dampfheizung hatten, sind nach Kriegsende von hohen amerikanischen und britischen Offizieren besichtigt worden, die ihre Befriedigung über die Zweckmäßigkeit und Einrichtung wiederholt zum Ausdruck gebracht haben. Lassen Sie mich noch die Verpflegung erwähnen. Die Verteidigung hat dem hohen Gericht eine Aufstellung über die Kaloriensätze aus den Jahren 1942-1944 überreicht. Danach erhielt im Jahre 1943 ein Fremdarbeiter, also zu einer Zeit als die Ernährung in Deutschland schon sehr schwierig geworden war, in der Normalverpflegung 2000 - 2600 Kalorien, die Lang- und Nachtarbeiter 2100 - 3000 Kalorien, die Schwerarbeiter 2500 - 3400 Kalorien und die Schwerstarbeiter 2800 - 4186 Kalorien pro Tag. Bewiesen wurde, dass zu diesen Mengen seitens der Werksleitung noch zusätzlich Lebensmittel für die gesamte Belegschaft beschafft wurden. Vergleicht man damit den Kaloriensatz, den die deutsche Bevölkerung seit nunmehr 5 Jahren nach Beendigung des Krieges erhält und die zur Zeit bei 1445 Kalorien pro Tag für den Normalverbraucher der Westzonen liegt, ohne dass die Gewähr dafür gegeben ist, diese Mengen immer erhalten zu

konnen, so mag man daraus erschen, wie gut die Verpflegung der Fremdarbeiter waehrend des Krieges war.

In gleicher Weise wurde in kultureller und sozialer Hinsicht fuer die Fremdarbeiter gesorgt. Sportplaetze und Schwimmbecken wurden angelegt, Sportgeraete und Musikinstrumente beschafft. Die Russen hatten ein ganzes Balalaikaorchester. Kino- und Varietevorstellungen, auslaendische Buecher und Zeitungen in verschiedenen Sprachen sorgten fuer die Unterhaltung. In Nachstuben wurden von der Werksleitung zur Verfuegung gestellte Kleidung und Stoffe verarbeitet. Eine Kinderkrippe und Kindergarten sorgten fuer die Kleinkinder. Sprachkurse wurden eingerichtet. Ein Hilfskrankenhaus fuer Auslaender sowie eine Zahnstation waren verbuendlich. So sah die Fuersorge der Betriebsleitung des Werkes Leverkusen fuer die Fremdarbeiter im Kriege aus.

Meine hohen Herren Richter, mein Mandant wird zu Unrecht beschuldigt, sich im Sinne der Anklage strafbar gemacht zu haben. Er kann mit ruhigem Gewissen auf die Zeit seiner Tuetigkeit als Leiter des Werkes Leverkusen zurueckblicken.

Dr. Kuchne ist zu keinem Anklagepunkte schuldig.  
Ich beantrage seinen Freispruch.

-----  
VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist nunmehr bereit, des Schlussplaedoyer fuer den Angeklagten Lautenschlaeger anzuhoeeren.

DR. EISELMANN: Ich plaediere in Vertretung des erkrankten Verteidigers Dr. Pribilla fuer den Angeklagten Lautenschlaeger.

Herr Praesident, meine Herren Richter:



"Rektor und Senat der Philipps-Universität Marburg haben durch eine Urkunde vom 12.7.1941 an Professor Dr. Med. Carl Ludwig Lautenschläger in Anerkennung seiner wissenschaftlichen Arbeiten auf dem Gebiet der Chemie und Pharmakologie sowie der grosszuegigen Foerderung der chemotherapeutischen Forschungen die Würde eines Ehrensenators verliehen. Die Universität hat in der Personlichkeit des Professors Lautenschläger einen Mann ehren wollen, der einen hohen Sinn fuer die Wissenschaft in den Dienst der leidenden Menschheit gestellt hatte".

Diesen ehrenden Worten fuegt die Universität Marburg in ihrer von mir im Prozess vorgelegten Erklarung hinzu: "Die Universität fuehlt sich verpflichtet, gerade im jetzigen Augenblick auf diese Tatsache hinzuweisen."

Mit der Universität Marburg blickt auch die uebrige wissenschaftliche Fachwelt besorgt nach Nuernberg, um zu erfahren, ob Professor Lautenschläger, dem die Menschheit soviel zu verdanken hat, wirklich ein Kriegsverbrecher ist, der einer gerechten Bestrafung entgegenzusehen muss.

#### 1. ZUR PERSOENLICHKEIT PROFESSORS LAUTENSCHLÄGER.

Professor Lautenschläger steht im 61. Lebensjahr. Das Schicksal hatte ihm keine materiellen Gueter in den Schooss gelogt und so musste er von Jugend an seinen Unterhalt und die Gelder fuer sein Studium selbst verdienen. Mit Bewunderung erfuehlt es den objektiv Urteilenden, wenn er die Laufbahn dieses Mannes erfahrt, fuer die ich eingehende Unterlagen beigebracht habe.

Das Leben Professor Lautenschläger war erfuehlt von unermuedlichen Fleiss im Dienste der Wissenschaft. Er diente und half, wie zahlreiche Zeugnisse bestaetigen.

seinen Mitmenschen, ohne Rücksicht auf deren politische Ansichten oder rassische Zugehörigkeit. Er interessierte sich niemals fuer Politik und gehoerte keiner politischen Partei an. Erst der Druck des Gauleiters im totalitären Dritten Reich erzwang seinen formellen Parteibeitritt. Ihm wurde mitgeteilt, dass er nur dann in seinem Amt als Leiter der Hoechst Farbwerke bestaetigt werden koenne, wenn er der Partei beitrete. Nach ernuethafter Pruefung mit seinen Kollegen des Direktoriums trat daraufhin Professor Lautenschlaeger formell der Partei bei, um zu verhindern, dass eine parteihoerige Persoenlichkeit auf den Posten des Verkleiters in Hoechst berufen wurde. Er wurde durch seinen Parteibeitritt kein Nationalsozialist und die Partei wusste das auch ganz genau.

II. Zur Frage der angeblichen Mithilfe bei der Kriegsvorbereitung. Fremdarbeiter und Kriegsgefangenenbehandlung.

Professor Lautenschlaeger war seit 1938 Leiter der Hoechst Farbwerke und der Betriebsgemeinschaft Mainauwerke. Von den unter seiner persoenlichen Leitung hergestellten Produkten sind insbesondere die Heilmittel fuer Menschen und Tiere weltbekannt. Ich darf nur einige der bekanntesten dieser Erzeugnisse nennen: Tuberkuline, Salvarsane, Vitamin- und Hormonpraeparate, ferner Novalgin, Gordon und das Morphinpraeparat Dolantin. In meinen Ausfuehrungen zu Gunsten des Stellvertreters des Herrn Lautenschlaeger, Jachno, habe ich bereits alle Vorwurfe der Anklage behandelt, welche gegen die Werksleitung von Hoechst erhoben werden auf dem Gebiete angeblicher Kriegsvorbereitungen, sowie der Fremdarbeiter- und Kriegsgefangenenbeschaeftigung.

Um Wiederholungen zu vermeiden, darf ich auf diese Ausführungen im vollen Umfange Bezug nehmen. In meiner Beweisführung habe ich auch nachgewiesen, dass die Gesamtproduktion der Hochtator Werke nur friedlichen Zwecken diene, und das Hochtat ausser einer geringen Menge "ebelsaure keine reine Kriegsproduktion hatte. Dem angeklagten Lautenschlager sind in seinem eigenen Affidavit vom 26.3.1947 eine Reihe von Irthümern unterlaufen. Dem Hohen Gericht sind durch meine verschiedenen Anteaage die gesundheitliche Verfassung und die sonstigen Umstände bekannt, unter denen der Angeklagte Lautenschlager seine Affidavits abgegeben hat. Ausserdem hat der Angeklagte Jaehne mit Recht darauf hingewiesen, dass die Begriffe der kriegswichtigen Produktion und der reinen Ruestungsproduktion sehr häufig verwechselt worden, und dass daher eine Missverständniss vorliegen muesse. Wie dem auch sei, ich glaube an Hand zahlreicher Zeugnisse nachgewiesen zu haben, dass die Produktion des Werkes Hochtat keine Ruestungsproduktion war, und dass daher die Beschaeftigung von Auslaendern und Kriegsgefangenen in diesen Werken gestattet war. In meinem Trial Brief gehe ich auf diese Einzelheiten der Produktion nach naecher ein. Was den Geist anbetrifft, der, von der Werksleitung ausgehend, in den Hochtator Werken gegenueber Kriegsgefangenen und Fremdarbeiter herrschte, so bin ich auch darauf in meinen Pleidoyer fuer Jaehne eingegangen. Durch zahlreiche Beweise steht fest, dass Professor Lautenschlager ich mit seiner ganzen Persoenlichkeit fuer die gute Behandlung der Fremdarbeiter einsetzte. Er fuehlte sich persoenlich fuer ihr Wohl verantwortlich und viele Vorschlaege zur Verbesserung ihres Losses sind von ihm persoenlich ausgegangen. Wir haben hier eindrucksvolle



Beispiele von seiner wahrhaft menschenfreundlichen und gutartigen Einstellung gehoert, die nicht zuletzt der Tatsache zuzuschreiben waren, dass er neben seiner Taetigkeit als Betriebsfuhrer zugleich Arzt war. Es waere sonderbar wenn ein Mensch wie Professor Lautenschlaeger, der in seinem Wirken als Betriebsfuhrer sich stets von den humansten Grundsuetzen leiten liess, gerade auf seinem eigensten dem a erztlichen Feld versagt haben sollte. Die Anklage aber glaubt, gegen Professor Lautenschlaeger auf diesem medizinischen Gebiet die schwersten Vorwurfe erheben zu koennen.

Professor Lautenschlaeger soll eine Mitschuld an denen verwerflichen Verbrechen tragen, die in verschiedenen KZ's unter der Maske wissenschaftlichen Forschungen veruebt wurden. Das Bewusstsein streubt sich gegen den Gedanken, dass dieser in der Fachwelt hochangesehene Wissenschaftler im 55. Lebensjahr zu einem Verbrecher geworden sein soll, und dieses ablehnende Gefuehl wird auch der wahren Sachlage gerecht.

Das von der Anklage zum Beweis der Schuld Prof. Lautenschlaegers geknuepfte Fangnetz beruht auf unhaltbaren Auslegungen von Besprechungen und Schriftstuecken und insbesondere auf einer bruchstueckartigen Auswahl und Zusammenstellung nicht zusammengehoerender Dokumente.

Professor Lautenschlaeger war der Leiter der Betriebsgemeinschaft Maingauwerke. Die Behring-Werke Marburg gehoerten dieser Betriebsgemeinschaft an, sodass Professor Lautenschlaeger die Oberleitung ueber die Behring-Werke hatte. In dieser Eigenschaft muss er sich zu unuechst hier verantworten. Ich Frage, wofuer verantworten? Was ist den seitens der Behring-Werke Unrecht geschehen? Mit Erlaubnis des Hohen Gerichts habe ich

über diesen Fragenkomplex den Leiter der Behring-Werke Dr. Dr. Demnitz, vernommen. Im wesentlichen kann ich mich deshalb auf seine Aussagen beziehen. Dr. Demnitz ist seit 1929 ununterbrochen bis heute Leiter des Betriebes. Die Behring-Werke stellen Heilsera und Impfstoffe gegen Infektionskrankheiten, insbesondere gegen Seuchen unter Menschen und Haustieren, her. Dr. Demnitz ist ein untadeliger Mann mit so grossen wissenschaftlichen Fähigkeiten, dass auch im Dritten Reich auf seine Tätigkeit nicht verzichtet werden konnte, obwohl er als politisch unzuverlässig galt und mit einem entsprechenden Vermerk in der Warnkartei des SD gefuehrt wurde. Das Hohe Gericht wird sich erinnern, mit welcher Klarheit Dr. Demnitz die Vorwürfe der Anklage widerlegte, die sich auf die Korrespondenz und Lieferungen der Behring-Werke in den Jahren 1939-1940 an das KZ Buchenwald bezogen. Es waren normale Lieferungen von Impfstoffen zum Schutz gesunder Menschen während einer Ruhrpandemie. Nicht die Lieferung, sondern eine Nichtlieferung wäre unverantwortlich gewesen.

Im Jahre 1942 kam es zu den von der Anklage kritisierten Prüfungen von Impfstoffen der Behring-Werke. Diese wurden auf einer Besprechung vom 29.12.1941 im Reichsministerium eingeleitet. Zweck der Besprechung war, Wege zur Erhöhung der Fleckfieberimpfstoff-Produktion zu erörtern. Dr. Demnitz wurde kurz vorher zu dieser Besprechung geladen. Worum handelte es sich nun damals?

Wie ein Gespenst drohte von Osten her die Fleckfiebergefahr. An vielen Stellen der Ostfront war Fleckfieber ausgebrochen, durch Kriegsgefangene, Verwundete und Urlaub wurde die Seuche nach Deutschland eingeschleppt. Die

Behring-Werke erhielten von überall her, insbesondere auch von zivilen Verwaltungsstellen, Nachfragen nach Fleckfieberimpf

stoffen. Ein anerkannter wirksamer Fleckfieberimpfstoff war bis dahin der nach der Methode Weigl aus Lausenedarmen gewonnene sog. Weigl'sche Impfstoff. Ausserdem stellte das Robert Koch Institut einen Fleckfieberimpfstoff aus Hühneriern her. Die Behring-Werke hatten seit 1936 ebenfalls auf dem Fleckfiebergebiet gearbeitet und zwar zunächst an Laboratoriumstieren. 1937 versuchten sie, den Krankheitserreger auf dem Hühneri zu züchten, und im Jahre 1939 übernahmen sie die Produktionsmethode des Amerikaners Cox, der Fleckfieberimpfstoff ebenfalls aus Hühneriern in einer anderen Herstellungsweise gewonnen hatte. Die Behring-Werke wurden zu der Besprechung ins Reichsinnenministerium gebeten, weil man ihre Produktionsstätte für die Fleckfieberimpfstoffstellung unbedingt einschalten musste, da die sonst noch vorhandenen Institute in Deutschland nicht leistungsfähig genug waren. Die Behring-Werke wussten von der Güte des Weigl'schen Lausenedarmimpfstoffes, während sie von der Güte ihres eigenen Fleckfieberimpfstoffes noch keine exakten Kenntnisse hatten. Als deshalb Dr. Demitz auf der Besprechung erfuhr, dass zwischen Professor Gildemeister und Dr. Mrugowsky eine Vereinbarung über die Durchführung einer vergleichenden Fleckfieberimpfstoffprüfung getroffen worden war, sah er eine Gelegenheit, dabei den Impfstoff der Behring-Werke mitproben zu lassen. Welchen Fortschritt es bei der Bekämpfung der Seuche bedeuten würde, wenn der Impfstoff aus Hühneriern gegen das Fleckfieber eine gute Wirkung hätte, geht daraus hervor, dass ein eingearbeiteter Fachmann an einem Tage aus Lausen Impfstoff für höchstens 10 Leute herstellen kann, während er aus Hühneriern Impfstoff für rund 15.000 Menschen täglich herstellen kann.



Es war deshalb die Pflicht Dr. Demnitz darum zu bitten, dass der Hühnerei-Impfstoff der Behring-Werke in eine exakte wissenschaftliche Prüfung einbezogen werden moege. Ueber die Art der Prüfung wurde nicht gesprochen. Denn auf dieser Sitzung saßen sich wertvolle Fachleute gegenüber, sodass es fuer Dr. Demnitz selbstverständlich war, dass die Prüfung nach den normalen Methoden eines verantwortungsbewussten Arztes durchgeführt werden wurde. Hierfür konnten z.B. in einem geschlossenen Gebiet die gefährdeten Angestellten der Entlassungsanstalten fuer die Prüfung herangezogen werden, indem in der Anstalt der Impfstoff nach Weigl, in der anderen der Impfstoff Gildemeister, in der dritten der Impfstoff Behring-Werke "normal" und in der vierten der Impfstoff Behring-Werke "stark" ausprobiert wurde. Oder es konnte innerhalb einer Anstalt: der 1., 3., 5., 7. Mann mit Lausimpfstoff und der 2., 4., 6., mit Eierimpfstoff schutzgeimpft werden. Auf dieser Weise konnte in kurzester Zeit ein Ueberblick ueber die Wirksamkeit der Impfstoffe gewonnen werden, weil in diesen Entlassungsanstalten die spontanen Fleckfieberfälle nicht abrisen. Es ist es vorwiegend, dass Dr. Demnitz auf der Sitzung im Reichsinnenministerium nicht der Verdacht kommen konnte, dass die Fleckfieberimpfstoff-Prüfung auf eine illegale Weise durchgeführt werden konnten. Wichtig ist in diesem Zusammenhang der Hinweis, dass die Unschädlichkeit des Fleckfieberimpfstoffes der Behring-Werke schon vorher erprobt war, zuerst in Tierversuch, dann in einer Prüfung an 14 Freiwilligen und auf der Ordensburg Crossinsee an Angehörigen eines Sonderstabes Dr. Demnitz hatte den Impfstoff auf Unschädlichkeit auch auf sich selbst ausprobiert. Er erklärte hier unter Eid: "Mein Standpunkt war von jeher der, dass aus den Behring-Werken kein Präparat hinausgehen darf, das es nicht meine eigenen Kindern

injizieren wurde."

Als daher einige Tage nach Sitzung im Reichinnenministerium das Hygiene-Institut der Waffen SS in Berlin, dessen Leiter Dr. Mrugowsky war, 630 Dosen Fleckfieberimpfstoff telefonisch bei den Behring-Werken abrief, und zwar 600 Dosen fuer das Reichsministerium und 30 Dosen fuer das Hygiene-Institut der Waffen SS in Berlin, schloss Dr. Demnitz daraus, dass das Hygiene-Institut den Impfstoff der Behring-Werke in die Pruefung einbezogen hatte. Aber noch vor der Absendung der 30 Dosen Fleckfieberimpfstoff an das Hygiene-Institut der Waffen SS in Berlin, kam von Berlin die fernmündliche Anweisung, nicht 30 Dosen dorthin zu senden, sondern 50 Dosen und zwar an "SS-Obersturmfuehrer Hoven, Lagerarzt KL-Buchenwald". Diese Sendung wurde ausgefuehrt. Bedenken sind Dr. Demnitz dabei nicht gekommen, denn es war Sache des Hygiene-Institut bzw. Dr. Mrugowsky, ueber den Impfstoff zu disponieren. Insbesondere konnte auch im KL Buchenwald und in seiner Umgebung Fleckfieber ausgebrochen werden sein, wo dann ebensogut die Vergleichspruefung durchgefuehrt werden konnte, wie beispielweise in den Entlausungsanstalten im Osten. Bedenken konnten ausserdem deshalb nicht kommen, weil man mit Impfstoff keinen Schaden anrichten kann. Der Impfstoff soll ja im Gegenteil vor Ansteckung schuetzen.

Ueber da Ergebnis der Pruefung der Fleckfieberimpfstoffe versandte Dr. Mrugowsky unter dem 5.5.1942 einen Bericht, der u.a. auch an die Behring-Werke Marburg ging. Darin stand, dass die Schutzimpfung mit den Fleckfieberstoffen " innerhalb der gleichen Epidemie" an 4 Gruppen von Versuchspersonen durchgefuehrt worden war. Als Ergebnis war festgestellt, dass man zweifellos mit

einen nach dem Buchnersverfahren hergestellten Impfstoff eine Immunität gegen Fleckfieber einreichen kann, die der durch den Impfstoff von "eigl gleichwertig ist." Dieser Bericht bot keine Anhaltspunkte dafür, dass die Versuche in illegaler Weise durchgeführt worden waren. Die Art der Durchführung und der Hintergründe, die zu der Abfassung dieses Berichts durch Dr. Mugowsky führten, blieben Dr. Demnitz unbekannt. Dr. Mugowsky erklärte als Zeuge in Aerzteprozess, dass sein Vorgesetzter, Gravit, ihm aufgetragen hatte, den Bericht über die Vergleichende Fleckfieberimpfstoff-Prüfung in einer Form abzufassen, dass denn Herstellungsfirma die nachträglich vorgenommene kausale Infektion unbekannt blieb.

Als Wissenschaftler entnahm Dr. Demnitz aus diesem Bericht die positive Mitteilung über die Schutzwirkung des von den Behring-Werken hergestellten Impfstoffes. Dr. Demnitz brauchte deshalb nichts besonderes mehr zu veranlassen. Er sah diesen Bericht als entgeltig an.

Die Argumentation der Anklage, dass die Behring-Werke Verdacht schöpfen mussten, als sie den Fleckfieberimpfstoff zu dem Vergleichsversuch nach Buchenwald schicken wollten, weil auf der Sitzung im Reichsinnerministerium ein Ausdruck gekommen sei, dass das Altreich im grossen und ganzen fleckfieberfrei sei, stützt sich nur auf die unrichtige Meinung des Ministerialrats Sieber. Die übrigen Teilnehmer an der Sitzung, insbesondere die Behring-Werke, wussten von den vielen Seuchenharden, die sich im ganzen Reichsgebiet aufgetan hatten.

Die weitere Argumentation der Anklage, dass ein Plan für Experimente mit Dr. Mugowsky getroffen worden sei, ist durch Dr. Demnitz und Dr. Mugowsky widerlegt worden. Insbesondere geht es auch aus der im Prozess vorgelegten Aktennotiz Dr. Demnitz hervor, dass ein Versuchsplan zwischen Prof. Gildemeister und Dr. Mugowsky



bereits abgesprochen war, also nicht zwischen Dr. Mrugowsky und den Behring-Werken.

Auf der Sitzung im Reichsinnenministerium von 29.12.1941 hatte Prof. Kridicke berichtet, dass er von dem Impfstoff der Behring-Werke in den beiden vorangegangenen Monaten 3000 Dosen an sehr gefährdete Leute verimpft habe, ohne dass bisher ein Versager aufgetreten sei. - Die Anklage folgert daraus, dass Dr. Demnitz Verdacht schöpfen musste, wenn er fuer die Vergleichsprüfung nur 50 Dosen Impfstoff zu Verfügung stellen sollte, und argumentiert, dass diese Tatsache auf ein unerlaubtes Experiment hingewiesen habe. - Hiergegen erklärte Dr. Demnitz mit Genauigkeit, dass die Verimpfung Prof. Kridickes kein Versuch waren, sondern eine gewöhnliche Anwendung des Impfstoffes. Bei den Versuch unter vergleichender Einbeziehung des Standard-Impfstoffes aus Laeusen sollte dagegen ein brauchbares wissenschaftliches Ergebnis erzielt werden. Das ist aber nur möglich, wenn die geimpften Personen unter ständiger ärztlicher Kontrolle verbleiben, was bei der Verimpfung durch Prof. Kridicke niemals erfolgt war.

Ferner wies die Anklage darauf hin, dass die Behring Werke den Fleckfieberimpfstoff nach Buchenwald "gratis" abgegeben hatten. Hieraus folge, dass sie aus rein geschäftlichen Gesichtspunkten an den Prüfungen interessiert gewesen seien. - Hiergegen konnte ich nachweisen, dass die Behring-Werke Impfstoffe zu Prüfungszwecken grundsätzlich gratis abgaben. Die Behring-Werke schrieben z.B. am 20.5.1942 an das Staatliche Institut fuer Hygiene in Warschau, dass sie fuer 200 0 250.000 Menschen Impfstoffe nach der Methode Cox kostenlos zur Verfügung gestellt hatten. Schliesslich muss ich mich noch gegen die Argumentation der Anklagebehörde im Trail-Brief, Teil III, Ziffer. III wenden, wo es heisst,

dass Dr. Demnitz den Fleckfieberimpfstoff an das KZ Buchenwald geschickt habe, wie er das in seinem Bericht vor der Versammlung am 29.12. versprochen hatte.\*.-

Auf dieser Sitzung wurde, wie ich schon erwähnt habe, nicht darüber gesprochen, ob die Prüfung stattfinden sollte. Vielmehr sandte Dr. Demnitz den Impfstoff auf eine spätere Versandanweisung aus Berlin hin nach Buchenwald ab.

Durch eine eidesstattliche Erklärung des Leiters der Versandabteilung der Behring-Werke, Andreas Hilberger, und die Zeugenaussage von Dr. Demnitz habe ich den Nachweis geführt, dass die Behring-Werke an das KZ Buchenwald nur eine einzige Fleckfieberimpfstoffsendung abgefertigt haben. Die Versendung erfolgte am 14.1.1942, und zwar waren es 7 Packchen mit je 25ccm Fleckfieberimpfstoff. Ich überreichte dem Gericht zum Beweis ein derartiges Packchen. Es hat eine Länge von etwa 10 cm und einen Durchmesser von etwa 4 cm. Der Angeklagte Dr. Hoven sprach von Kisten und Paketen, in denen Fleckfieberimpfstoff im Frühjahr 1942 im KZ Buchenwald ankamen. Das können also unmöglich Sendungen der Behring-Werke Marburg gewesen sein. Tatsächlich zeigt das Ding-Tagebuch ja auch, dass Dr. Ding noch von sehr vielen anderen Firmen und Instituten Impfstoffe erhielt, u.a. von

Pasteur-Institut, Paris,

Hygiene-Institut der Universität Zürich,

Serum-Institut der Universität Riga,

Staatlichen Serum-Institut in Kopenhagen.

Von den Behring-Werken gingen nur noch zwei etwa gleichgrosse Sendungen hinaus, und zwar einmal an die Berliner Adresse Dr. Ding und einmal an Dr. Mugowsky in Berlin. Die Exakte Aufzeichnung über die Empfänger der Fleckfieberimpfstoffe widerlegt zugleich die Behauptung des Angeklagten Dr. Hoven, dass die Anschriften der Empfänger der Impfstoffe getarnt wurden.

Wenn Dr. Hoven erklärt, dass die zwischen der I.G. und Dr. Ding geführte Korrespondenz auf Anweisung von Dr. Ding - zur Tarnung von ihm als aussenstehendem unterschrieben worden sei, ohne dass er etwas von dem Fleckfieberfragen verstanden habe, so spricht das lediglich fuer eine bewusste Täuschung der Behring-Werke durch Dr. Ding.

Der Anklageaffident Arthur Dietzsch, ein vielfach verbestrafter KZ Kapo, erklärte, Dr. Ding habe ihm erzählt, dass die Bewertungsverhältnisse der verschiedenen Impfstoffe der I.G. mitgeteilt worden, und dass die Behring-Werke ueber die Ergebnisse sehr enttäuscht gewesen seien. Dr. Demnitz erklärt hierzu eidlich dass er ueber die Bewertungsverhältnisse keine andere Nachricht als den Bericht Dr. Mrugowsky vom 5.5.1942 erhalten habe. Da in diesem Bericht zusammenfassend mitgeteilt wurde, dass man auch mit einem Hühnerer-Impfstoff eine Immunität gegen Fleckfieber erreichen koenne, die der des Lacuse-Impfstoffes gleichwertig sei, habe er keinen Grund zu Enttäuschung gehabt, sondern er sei im Gegenteil befriedigt gewesen. Zur Unterstreichnung dieser Tatsache wies Dr. Demnitz darauf hin, dass die Behring-Werke den Fleckfieber-Impfstoff vom Hühnerer bis zum heutigen Tage laufend abgeben, und dass 90% der Impfstoffproduktion der Behring-Werke an amerikanische Dienststellen gehen. - Ich glaube, man sollte die klaren eidlichen Bekundungen des unbescholtenen Dr. Demnitz hoeher bewerten als die unklaren Aussagen des Dietzsch, der selbst wegen seiner Teilnahme an KZ Verbrechen im Buchenwald Prozess im August 1947 zu 15 Jahre Gefaengnis verurteilt wurde. .

Der Anklageaffident Dr. Kogen, der der Arztschreiber Dr. Ding im KZ Buchenwald war, erklärte, er habe ueber jeden einzelnen Patienten eingehende Berichte verfasst; Auf der Verteilungsliste dieser Berichte hatten u.a. die Behring-Werke gestanden.

Er sagte ausdruecklich, dass die Berichtsdurchschlaege an Dr. Mrugowsky zur weiterleitung gingen.



Diesen Tatbestand stellt die Anklagbehörde im Trail-Brief, Teil III  
Nr. 119 unrichtig dar, wenn sie dort von den von Kozon an die I.G.  
gesandten Tabellen spricht. Ich verweise auch hier auf das Ergebnis der  
Beweisaufnahme, wonach die Behring-Werke derartige Krankenberichte  
über Versuchspersonen

niemals erhalten haben.

Das Hohe Gericht wird sich erinnern, mit welcher wissenschaftlichen Exaktheit Dr. Demnitz alle an ihn gestellten Fragen beantwortet hat. Es wird sich auch daran erinnern, mit welcher Entrüstung er es zurückwies, mit einem Verbrecher wie Dr. Ding gemeinsame Sache gemacht zu haben. Durch die gelieferten Impfstoffe konnte ja niemals ein Schaden angerichtet werden. Auf den Gedanken, dass Dr. Ding hinterher die durch die Impfstoffe der Behring-Werke geschädigten Personen künstlich mit lebenden Krankheitserregern infizierte, konnte Dr. Demnitz nicht kommen und ist er auch, wie er glaubwürdig bekundet hat, niemals gekommen. Mit Recht hat Dr. Demnitz darauf hingewiesen, dass, wenn ein Einverständnis der Behring-Werke mit den Experimenten Dr. Dings vorgelegen hätte, Dr. Ding sicher nicht nur die Impfstoffe, sondern auch die lebenden Krankheitserreger für seine künstlichen Infektionen bei den Behring-Werken bestellt haben würde. Die Behring-Werke waren nämlich in Deutschland diejenige Stelle, bei denen derartige Krankheitserreger auf höchste Wirksamkeit gezüchtet wurden. Solche Zuchtulturen sind die Voraussetzung für die Herstellung wirksamer Impfstoffe.

Dieser überzeugenden Darstellung des Dr. Demnitz gegenüber hat die Anklage darauf hingewiesen, dass doch Prof. Bieling im Jahre 1942 im Hygiene-Institut der Waffen-SS in Berlin mit Dr. Ding zusammengetroffen sei und daraus Kenntnis von dessen Prüfungsmethoden erhalten habe. Dazu ist zu sagen: Prof. Bieling wurde mit Ausbruch des Krieges zur Wehrmacht eingezogen und hatte seither mit den Behring-Werken nichts mehr zu tun. Er war hoher Militärarzt, und sein Besuch beim Hygiene-Institut der Waffen-SS erfolgte in dieser seiner dienstlichen Eigenschaft. Professor Bieling hat in seinem Affidavit bekundet, dass er zwar von Dr. Ding in grossen Zügen über dessen Prüfungen unterrichtet wurde, nicht aber, dass er daraus erkennen konnte, dass Ding illegale Prüfungen an unfreiwilligen Versuchspersonen vornahm. Wenn er über die negativen Ergebnisse des Dr. Ding einen Brief an die Behring-Werke schrieb, so enthielt dieser Brief nach der ausdrücklichen Bekundung Professor Bieling's nicht etwa

einen Hinweis auf illegale Versuche, sondern lediglich auf die wissenschaftliche Ungeeignetheit Dr. Dings. Dr. Demnitz hat glaubwürdig bekundet, dass Prof. Sieling ihm weder in dem erwähnten Brief noch bei einem späteren Zusammentreffen jemals etwas gesagt habe, woraus er auf illegale Versuche Dr. Dings habe schließen müssen. Es kommt hinzu, dass das Zusammentreffen zwischen Professor Sieling und Dr. Ding erst geraume Zeit nach Beendigung der Fleckfieber-Impfstoff-Prüfungen stattfand. Es handelt sich hier also lediglich darum, festzustellen, dass die Behring-Werke, wie Dr. Demnitz unter Eid bekundet hat, erst nach Kriegsende überhaupt erfahren, was im KZ Buchenwald von Dr. Ding an pseudowissenschaftlichen Experimenten vorgenommen worden war.

Die Anklage führt nun noch einige andere im Ding-Tagebuch erwähnte Lieferungen der Behring-Werke an. Sie hat in ihrer ursprünglichen Argumentation auch hier ein ungesetzliches Verhalten der Behring-Werke sehen wollen. Später ist sie allerdings auf diese Punkte nicht mehr eingegangen. Das hohe Gericht wird sich aber erinnern, dass Dr. Demnitz selbst Wert darauf gelegt hat, jeden einzelnen dieser Punkte genauestens aufzuklären.

Es handelt sich zunächst um die Gelbfieberimpfstoff-Prüfungen, die im Ding-Tagebuch vom 13.1.1943 - 17.5.1943 erwähnt sind. Der Befehl dazu kam, wie Dr. Demnitz aussagte, nicht von der SS, sondern von der Heeres-sanitätsinspektion Berlin. Die Wirksamkeitsprüfung vor der Massenverwendung war etwas durchaus Uebliches, sodass die Behring-Werke vorschlugen, sie innerhalb der Selegenschaft der Behringwerke selbst durchzuführen. Die Heeres-sanitätsinspektion verlangte aber, dass der Impfstoff vorher einen längeren Transport überstehen haben musste, damit auch die Güte und Zuverlässigkeit der Transportgefäße erwiesen sei. Sie beorderte daher die Sendungen an das "Hygien-Institut der Waffen-SS Weimar-Buchenwald". Dass die Prüfungen an KZ-Häftlingen durchgeführt werden sollten, war den Behring-Werken nicht bekannt. Die Zusammenhänge zwischen dem Hygiene-Institut Weimar und dem KZ Buchenwald sind Dr. Demnitz erst nach dem Kriege durch das Buch Kogons "Der SS-Staat" bekannt geworden. In den Behring-Werken war man



der Ansicht, dass die Verimpfung an Truppteilen vorgenommen wurde, die kurz vor ihrem Abtransport nach Afrika standen. Aus den vom Hygiene-Institut der Waffen-SS mitgeteilten Ergebnissen war ebenfalls nicht auf eine Prüfung im KZ zu schliessen, denn die Impfprotokolle enthielten lediglich die Anfangsbuchstaben und das Alter der geimpften Personen. - Die Gelfieberimpfung ist im übrigen genau so harmlos wie eine Pockenimpfung.

Eine weitere Eintragung im Ding-Tagebuch vom 8.11.1943 - 17.1.1944 erwähnt einen Reimmunisationsversuch mit Dreikont-Impfstoffen. Auch diese Angelegenheit hat Dr. Demnitz genau erklärt. Es handelte sich um eine Entdeckung der Behring-Werke, um Menschen gegen den sehr gefährlichen Gasbrandbazillus immun zu machen. Die Impfstoffe wurden von der deutschen Heeresamtsinspektion für den Hauptamtsplatzpark Berlin angefordert. Von dort haben dann die SS und das Hygiene-Institut der Waffen-SS die Impfstoffe bezogen. Auch damals war für die Behring-Werke nicht zu erkennen, dass die Impfungen im KZ stattfinden sollten. - Diese Impfungen waren ebenfalls nicht gefährlich. Sie bewirkten im Gegenteil einen ausserordentlich wichtigen Schutz der geimpften Personen. Die Entnahme der Blutproben von Geimpften dient dem Nachweis der eingetretenen Schutzwirkung. Sie ist in aller Welt üblich und für Impfstoffwerke eine Alltagsmöglichkeit. Aus der hierüber geführten Korrespondenz war nicht zu erkennen, dass die geimpften Personen Gefangene waren. Es ergibt sich aber auch beim Studium des Ding-Tagebuchs kein Anhaltspunkt, dass Dr. Ding mit diesem Impfstoff etwas anderes gemacht hat, als eine völlig korrekte Schutzimpfung gegen Gasbrand.

Die unter dem 27.10.1942 - 8.11.1942 im Ding-Tagebuch erwähnte Versuchsreihe IV wurde angeblich mit Lausdarmimpfstoff nach Weigl durchgeführt, den das Behring-Institut Lemberg übersandt haben soll. Es handelt sich hierbei um den zur damaligen Zeit als besten bekannten Fleckfieberimpfstoff. Das Behring-Institut Lemberg arbeitete selbstständig. Für grundsätzliche Fragen standen die Behring-Werke

Marburg zur Verfügung. Eine Kontrolle wurde von Marburg aus nicht ausgeübt. Sie hätte auch wegen der räumlichen Entfernung nicht ausgeübt werden können. Ausserdem erschien sie unter den gegebenen Voraussetzungen - der Leiter war ein erstklassiger und zuverlässiger Fachmann - auch gar nicht erforderlich.

Fassen ich das Ergebnis der Beweisaufnahme, soweit es sich um die Verwendung von Fleckfieberimpfstoffe und der im Ding-Tagebuch erwähnten anderen Impfstoffe der Behring-Werke Marburg bzw. des Lemberger Instituts handelt, zusammen, so muss ich feststellen, dass mit den Lausanne-Impfstoffen selbst keinerlei Schaden herbeigeführt worden ist. Es lag sowohl ausserhalb der Erkenntnis wie selbstverständlich einer Einflussmöglichkeit der Behring-Werke, dass Dr. Ding die schutzgeimpften Personen in verbrecherischer Weise nachher künstlich infizierte, d.h. krank machte.

Für wenige Augenblicke muss ich nun wieder an den Ausgangspunkt der Betrachtungen zurückgehen: Welche Verantwortung trägt Prof. Leutenschläger für die erwähnten Lieferungen der Behring-Werke? Dr. Dornitz erklärte unter seinem Eid, dass trotz der Übernahme der Behring-Werke durch die I.G. die Behring-Werke weitgehende Selbstständigkeit beibehielten. Das war in der Verschiedenartigkeit der Aufgaben begründet: Die Behring-Werke stellen Naturprodukte her, die der Prophylaxe dienen, während es die Aufgabe von Hoechst ist, synthetische Heilmittel chemisch herzustellen. Diese beiden Gebiete sind ausserordentlich gross und in ihren Einzelheiten für einen Menschen nicht zu übersehen. Deshalb behielt Dr. Dornitz für das Produktionsgebiet seine volle Verantwortung und Professor Leutenschläger, der überwiegend chemisch und pharmakologisch eingestellt und kein Spezialist auf dem Impfstoffgebiet ist, liess den Behring-Werken Freiheit in weitem Umfange. Nach den staatlichen "Verschriften über Impfstoffe und Sera" war auch nicht Professor Leutenschläger der gegenüber der Regierung für die Erzeugung Verantwortliche, sondern Dr. Dornitz.

Prof. Lautenschlager besuchte das Werk Marburg anfangs in 4 - 5 wöchigen Intervallen, später alle 2 - 3 Monate. Die Besuche dauerten ungefähr 2 Stunden. Während dieser Zeit wurden nur grundsätzliche Fragen besprochen, z.B. Baufragen, Anschaffung von Apparaturen und Einrichtungsgegenständen. Einzelheiten über die Abgabe von Impfstoffen wurden nie erörtert. So hat z.B. Dr. Demnitz Herrn Prof. Lautenschlager noch nicht einmal den Abschlussbericht Dr. Krugewsky vom 2.5.1942 übersandt. Prof. Lautenschlager erfährt auch nichts von dem Brief Prof. Bieling an Dr. Demnitz über die - wie Prof. Bieling sich ausdrückte - unsachgemäße und unkritische Art der Fleckfieberimpfstoff-Prüfung durch Dr. Ding.

Der ehemalige Leiter des Behring-Instituts Lemberg, Dr. Haas, machte in bezug auf das Lemberger Institut genau die gleichen Bemerkungen wie Dr. Demnitz über die Selbstständigkeit Marburgs.

Es ist daher zusammenfassend festzustellen, dass nicht Prof. Lautenschlager, sondern Dr. Demnitz für Marburg und Dr. Haas für Lemberg die verantwortlichen Personen waren, wenn irgendein Verstoß dieser Werke traf. Ich glaube aber nachgewiesen zu haben, dass das Verhalten der verantwortlichen Leiter dieser Werke untadelig war.

## 2. Hoechst Arbeitskreis.

Die Anklage macht Prof. Lautenschlager weiterhin Vorwürfe, die seinen eigenen medizinischen Arbeitskreis im Hoechst-Werk betreffen. Es handelt sich um die Prüfung des Heilmittels Nitroakridin bei Fleckfieberkranken. Die Nitroakridine wurden im Werk Hoechst hergestellt. Sie hatten schon eine lange Geschichte und waren gegen verschiedene Infektionskrankheiten bereits als Handelspräparate bekannt. Als die Fleckfiebergefahr bedrohliche Formen annahm, suchte man im chemotherapeutischen Laboratorium der Hoechst-Fabrik nach einem Mittel, das gegen das Fleckfieber wirksam sei. In eingehenden Mausexperimenten fand man in den Nitroakridinen ein geig-



netes Kittel. Den Prüfern des Präparates wurde ein "Merkblatt" gegeben, das sie über das Präparat eingehend aufklärte. Es enthielt eine genaue Beschreibung des Aufbaues des Präparates, der Ergebnisse im Tierversuch, gab Vorschriften für die Anwendung beim Menschen und teilte Erfahrungen bei der Anwendung bei Fleckfiebererkrankungen und anderen Erkrankungen mit. Es zeigte, dass die Sterblichkeit fleckfieberkranker Mäuse, die unbehandelt blieben, 91,6 % betrug, während die Sterblichkeit der Mäuse, die mit dem Präparat behandelt wurden, bei nur 48 % lag. Das Merkblatt wurde mit dem inhaltschweren Satz eingeleitet:

"Chemotherapeutische Heilmittel für echtes Fleckfieber mit spezifischer Wirksamkeit sind bisher unbekannt."

Das Höchster Werk der I.G. war also im Kampf gegen diese gefährliche Seuche beznüchtern.

Kein noch entdecktes Heilmittel ist im Anfangstadium so durchgebildet, dass es in den freien Arzneiverkehr gegeben werden darf. Selbst bei neuen Serien alter, längst bekannter Heilmittel sind Vorprüfungen über Verträglichkeit und etwaige Nebenerscheinungen zunächst an wenigen Kranken erforderlich. So schreibt z.B. ein Erlass des Ministers des Innern aus dem Jahre 1935 vor, dass von jeder Herstellungsmenge des Präparates Salvarsan eine gewisse Anzahl Vorprüfungen an staatlich anerkannten öffentlichen Krankenanstalten durchgeführt werden muss, ehe das Präparat für den allgemeinen Bedarf freigegeben werden darf. Die Nitroakridin-Präparate der Höchster Werke wurden als Fleckfieberheilmittel unter der Bezeichnung "Extensol" und "3582" zunächst an erfahrene und zuverlässige Prüfer zur Prüfung am Krankenbett ausgeben. Das wurde bei diesem Heilmittel nicht anders gehandhabt als bei den rund 50 weiteren Prüfungspräparaten, die das Werk Hoechst in den Jahren 1940 - 1945 herausbrachte. Der Chefarzt des grossen Höchster Städtischen Krankenhauses, Dr. Anst, der ebenfalls zu den Prüfern der Höchster Präparate gehörte, erklärte im Hinblick auf das Merkblatt für die Nitroakridin-

8.Juni-44-AM-7-Welden  
Militärgerichtshof Nr. VI

Präparate:

"Der Arzt, der diese Vorschriften gewissenhaft einhielt, konnte  
seinen Patienten keinen Schaden zufügen."

Unter anderen Wissenschaftlern wurde auch der Oberste Hygieniker der Waffen-SS und Seuchenkommissar Ost, Dr. Mrugowsky, in Berlin darauf aufmerksam, dass in Hoechst ein Chemotherapeutikum gegen Fleckfieber hergestellt wurde. Er interessierte sich fuer das Praeparat und erhielt von Dr. Weber naechere Auskunft darueber. Dr. Weber war der Wissenschaftler des Hoechster Werkes, der die Verbindung mit den einzelnen Praefern der Hoechster Praeparate herstellte, sie beriet und ihnen die gegenseitigen Erfahrungen uebermittelte. Dr. Mrugowsky war der Berliner Bayer-Vertretung als ein kenntnisreicher Wissenschaftler bekannt und wurde von Dr. Weber als "der beste Mann im Sanitätskorps der SS" geschildert. Auf Bitten Dr. Mrugowskys wurde vereinbart, dass beim Berliner Bayer-Buero ein gewisser Vorrat des Praeparates bereitgestellt wurde, damit Dr. Mrugowsky bei Bedarf fuer seine Truppe jederzeit ausreichende Mengen abrufen koenne. Dr. Weber konnten keinerlei Bedenken kommen, Dr. Mrugowsky das Praeparat zur Verfuegung zu stellen. Als Dr. Weber im Februar 1943 einmal in Bayer-Buero Berlin war, kam zufaellig zur selben Stunde der ihm bis dahin unbekannte Dr. Ding dorthin. Dr. Ding sagte Herrn Dr. Weber, er sei von Dr. Mrugowsky beauftragt, sich der Pruefung der Hoechster Fleckfieberpraeparate anzunehmen. Er gab sich aus als ein klinischer Experte der SS fuer Fleckfieberfragen; er behauptete, auf therapeutischen Gebiet Erfahrungen zu besitzen und seine Ausbildung am Pasteur-Institut in Paris erhalten zu haben. Das Vertrauen zu Dr. Ding wurde bei Dr. Weber dadurch verstaerkt, dass er ihm von der Berliner Bayer-Vertretung als ein qualifizierter Arzt aus dem Stabe des Hauptsanitätsamtes der Waffen-SS in Berlin vorgestellt worden war. Demals wurde verabredet, dass Hoechst fuer Dr. Ding ein Merkblatt ueber das Praeparat 3502 und Versuchsmengen des Praeparates in Granulatform an "Dr. Hoven, Standortarzt der Waffen-SS Weimar" senden sollte.

Die Anklage besteht sich darzulegen, dass man in Hoechst gewusst habe, dass sich hinter dieser Anschrift in Wirklichkeit das KZ Buchenwald verborgen habe. Sie legt zum Beweise aus der allgemeinen Korrespondenz von Hoechst ein Schreiben des "Kl. Buchenwald, Lagerarzt, Weimar-



Buchenwald" vom März 1941 vor, in dem angefragt wird, ob Hoechst bereit sei, im Lager noch vorrätige abgelagerte Hoechster Präparate gegen neue auszutauschen. Dieses Schriftstück ist zur Führung des Beweises ungeeignet, denn die Anschriften unterscheiden sich wesentlich. Hinzukommt, dass Dr. Ding Herrn Dr. Weber zu erkennen gab, dass er überall Fleckfieberfälle behandle, und zwar sowohl Soldaten an Frontabschnitten als auch erkrankte Urlauber in Deutschland. Deshalb war es in keiner Weise auffällig, dass Dr. Ding auch in Weimar Fleckfieberkranke behandeln musste. Er blieb nach eigenen Angaben trotzdem in Berlin stationiert und hat auch weiter laufend von Berlin aus angerufen und geschrieben.

Von den Prüfungen, die Dr. Ding mit den Präparaten anstellte, erfuhr Hoechst Wehner erstmalig am 14.4.1943, als Dr. Ding auf seinen Wunsch von Hoechst zur Besichtigung des tierexperimentellen Laboratoriums eingeladen worden war. Damals kam es zu einer kurzen Besprechung bei Prof. Lautenschläger, in der Dr. Ding über seine angeblichen Ergebnisse berichtete. Seine Darstellungen kamen zu dem überraschenden Ergebnis, dass die Fleckfieberpräparate therapeutisch nicht befriedigten. Dies sollte sich nach Dr. Dings Angaben aus einer Reihe von Kurven ergeben, die er mitgebracht hatte, aber nicht aus der Hand gab. Diese negativen Ergebnisse waren überraschend, weil sie erheblich ungünstiger waren als die, welche Dr. Weber bisher von anderen Prüfern erfahren hatte. Als Prof. Lautenschläger nach wissenschaftlichen Einzelheiten fragte, gab Dr. Ding unzureichende Antworten. Wie die Zeugen der Unterredung bekunden, hatte man den Eindruck, dass er kein qualifizierter Wissenschaftler sei. Prof. Lautenschläger drängte deshalb auf eine schnelle Beendigung der Besprechung und stellte abschliessend Dr. Ding gegenüber fest, dass keine weiteren Prüfungen mit den Präparaten durchgeführt werden sollten, da nach seinen Ergebnissen solche nicht gerechtfertigt erschienen. Nach dem Weggang Dr. Dings gab Prof. Lautenschläger Herrn Dr. Weber die klare Weisung, Dr. Ding keine Präparate mehr zur Prüfung zu überlassen und ihn damit als Prüfer auszuschalten. Diese Weisung wurde strikt befolgt.

Dies bekennt Dr. Weber mit aller Klarheit. Ausserdem bieten die beiden Karteikarten, die in Höchst über die Korrespondenzen und Lieferungen an Dr. Ding und Dr. Hoven geführt wurden, hierfür einen klaren dokumentarischen Beweis. Aus ihnen ergibt sich, dass nach dem Besuch Dr. Dings keine Präparate mehr an ihn oder Dr. Hoven abgegeben wurden. Das Hohe Gericht wird sich an diese Karteikarten noch erinnern. Sie sind mit wissenschaftlicher Gründlichkeit geführt und enthalten stichwortartig genaue Aufzeichnungen über jeden Geschäftsvorgang und jede Besprechung. Nach dem 13.4.1943 sind keine Lieferungen von Nitroakridin-Präparaten mehr eingetragen. - Einen weiteren dokumentarischen Beweis liefert ein Brief Dr. Dings vom 11. Juli 1944, den die Anklage vorgelegt hat. Darin schreibt Dr. Ding an Prof. Lautenschlager: "Bedauerlicherweise habe ich seit unserem letzten Zusammentreffen (gemeint war der 14.4.1943) in dieser Angelegenheit nichts mehr von Ihnen gehört".

VORSITZENDER: Herr Doktor, das ist die richtige Zeit, unsere Pause einzulegen. Der Gerichtshof legt jetzt eine Pause ein.

(Eine Pause wurde eingeschaltet).

(Wiederaufnahme der Verhandlungen des Militärgerichtshofes Nr. VI nach der Vornittpagspause.)

GERICHTSVERSAMMLUNG: Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine Behandlung fort.

VORSITZENDER: Sie können fortsetzen.

DR. JISIMANN: (Verteidiger des Angeklagten Lautenschlager.)

Die Anklage macht aus diesen einfach liegenden Tatsachen ein fast unentwirrbares Labyrinth. Sie behauptet, Hoechst habe aus reinem Gewinnstreben heraus die Nitroakridin-Präparate in ihren verschiedenen Anwendungsformen im FZ Buchenwald prüfen lassen, weil dort unfreiwillige Menschen zur Verfügung gestanden hätten. Anderswo hätte das Präparat nicht geprüft werden können, weil es nichts geteugt habe. Ich lege durch die Vorlage vieler Prüfungsberichte nachweisen, dass die Prüfung dieses Präparates von zahlreichen Personen mit hohem ärztlichen Pflichtbewusstsein durchgeführt wurde, die über ihre Erfahrungen an Hoechst berichtet haben. Es kam dabei vor, dass gewisse ungünstige Nebenwirkungen auftraten, wie Erbrechen und allgemeines Unwohlsein. Das konnte und durfte aber, da gewissenhaften Ärzte nicht davon abhalten, nach immer neuen und besseren Vertraulichkeiten bei der Anwendung zu suchen. Die besten Erfolge hatte der als Prüfer eingeschaltete österreichische Professor Holler in einem Wiener Reservelazarett. Nähezu 2000 von ihm behandelte fieberkranke Soldaten verdanken ihre Genesung den Hoechst'schen Nitroakridin-Präparaten. Dr. Weber, der sich in der Holler'schen Klinik von der Wirkung der Präparate persönlich überzeugte, kommt zu dem Urteil, dass die Klagen über schlechte Vertraulichkeit der Nitroakridin-Präparate viel weniger den Präparaten selbst als mangelnder Sorgfalt der Pflegepersonen zur Last zu legen waren.



In Hoechst war es nicht bekannt, dass Dr. Ding seine Versuche in einem KZ durchgeführt hatte. Aber selbst wenn man dort davon gewusst hätte, hätte man das Präparat fleckfieberkranken KZ-Häftlingen nicht vorenthalten, wenigstens so lange nicht, bis man von der Ungesundheit des Dr. Ding Kenntnis erhalten hätte. Den Eindruck der Ungesundheit gewannen die Hoechster Herren von Dr. Ding bei seinem Besuch am 14.4.1943, und sie haben daraus sofort die Konsequenzen gezogen.

Dass Dr. Ding in Wirklichkeit nicht nur ein unfähiger Wissenschaftler, sondern dass er ein Verbrecher war, wurde von Prof. Lautenschläger und seinen Mitarbeitern dagegen nicht erkannt. Das bestätigen übereinstimmend die bei der Besprechung anwesenden Zeugen Dr. Fussgänger und Dr. Weber. Dr. Fussgänger sagt:

"Bei den Unterhaltungen gab Dr. Ding unklare Antworten. Ich hatte von ihm nicht den Eindruck eines erstzunehmenden Wissenschaftlers. Dass Dr. Ding aber die Prüfungen in der unwissenschaftlichen und ethisch völlig verwerflichen Art durchgeführt hatte, wie Dr. Kogen es später in seinem Buch "Der SS-Staat" bekannt gab, kam in der Besprechung nicht zum Ausdruck."

Und Dr. Weber erklärt:

"Dr. Ding entlarvte sich in der Besprechung als ein unterfauler, eingeiziger Streber ohne die fuer einen Militärrichter zu verlangende sachliche Qualifikation. Keinesfalls ist aber in der Besprechung deutlich oder auch nur wahrscheinlich geworden, dass Dr. Ding unsere Akridinpräparate an kuenstlich infizierten Menschen - und zwar an KZ-Häftlingen - angewandt habe."

Erstzunehmende Wissenschaftler konnten nicht auf den Gedanken kommen, dass Dr. Ding bei der Fuelle der vorhandenen Fleckfieberfälle Menschen kuenstlich fleckfieberkrank machte, um sie hinterher mit den Hoechst Nitroskridin-Präparaten wieder zu heilen. Dieser Gedanke lag voellig ausserhalb ihrer Denkweise. Abgesehen von dem Verbracherischen eines solchen Vorgehens war das Experiment Dr. Dings vom medizinischen Standpunkt aus auch voellig unsinnig. Die massive Infektion durch Einspritzen von Fleckfieberkranken-Frischblut in die Venen der ungluecklichen Opfer waere naemlich weder mit den Hoechst noch mit anderen Heilmitteln zu bekampfen gewesen, weil derartige Injektionen in der Natur nicht vorkamen.

Da Dr. Ding in Hoechst als ungeeigneter Prufer ersetzt worden war, wozu auch nicht als Verbracher, so schied er jedenfalls durch den Befehl Lautenschlaegers vom 14.4.1943 ab aus dem Kreis der Aerzte aus, die von Hoechst Pruefungspräparate erhielten. Jedoch liess der zustaeundige Sachbearbeiter, Dr. Weber, wie er im einzelnen bekundet, die Verbindung mit Dr. Ding nicht plotzlich abreiissen. Es steht aber absolut fest, dass Ding keinerlei Pruefungspräparate von Hoechst mehr erhielt. Dr. Weber war aber der Ansicht, dass auch die von Dr. Ding in Aussicht gestellten Kurven und Tabellen sorgfaeltig pruefen zu sein. Dr. Weber bekundet, dass dies der Grund fuer seinen von der Anklage vorgelegten Privatbrief an Oberstarzt Prof. Bickling war, in dem er sich auf diese von Dr. Ding in Aussicht gestellten Unterlagen bezieht. Dr. Weber hatte auch die Absicht, sich spaeter persoenlich die Originalunterlagen ueber die Ding'schen Ergebnisse in Berlin anzusehen, wozu Ding ihn eingeladen hatte. Hierzu ist es aber, wie Dr. Weber bekundet, nicht gekommen.

Bei den in Deutschland damals herrschenden Machtverhältnissen war es für den Zeugen Dr. Weber nicht ganz einfach, den strikten Befehl Prof. Lautenschlagers zur sofortigen Ausschaltung des Dr. Ding als Prüfer der Hoechst Präparate zu befolgen. Trotzdem ist es Dr. Weber anerkennenswerterweise gelungen, diesen gefährlichen SS-Arzt jedenfalls als Prüfer auszuschließen. Dr. Ding rief nach seinem Besuch in Hoechst noch einige Male bei Dr. Weber an und wollte Fleckfieberpräparate in injizierbarer Form haben. Dr. Weber redete ihn das aus, obgleich solche Hoechst Präparate damals an anderen Stellen in Prüfung waren. Dagegen erfüllte er Dr. Ding persönliche Wünsche, um zusätzliche Verstärkung zu vermeiden. Er besorgte ihn wissenschaftliche Literatur, Vaseline und Millimeterpapier. Auch diese Besorgungen sind in den beige Hoechst Karteikarten sorgfältig vermerkt.

Die Anklage hat versucht, ihre Behauptung, dass Hoechst Dr. Ding auch nach dem 14.4.1943 als Prüfer beibehalten habe, durch den Hinweis auf diese kleinen Freundlichheiten zu unterstützen. Unter anderem führt sie ein Schreiben Dr. Webers an Dr. Ding vom 15.6.43 an, in dem es heißt: "Auch Ihre weiteren Wünsche ..... sind in Arbeit und werden in den nächsten Tagen erledigt werden können." Es ergibt sich aber ganz klar aus den Karteikarten, dass es sich dabei um eine von Dr. Ding erbatene Lieferung von Cholesterin und Beiträgen zum Gedenken von Tierfällen gehandelt hat. Das bestätigt auch eindeutig der Zeuge Jock.

Unaufgeklärt und unaufklärbar scheint mir der wahre Zeitpunkt zu sein, in dem die im Ding-Tagebuch unter dem 24.4.1943 bis 1.6.1943 erwähnten "Therapie-Verfahren Atridin-Granulat und Attenol" durchgeführt worden sind. Hier widerspricht das Ding-Tagebuch nämlich dem von der



Anklage vorgelagten Brief Dr. Dings vom 11.7.1944. In diesem Brief schreibt Dr. Ding, die Therapieversuche seien in der Zeit vom Januar bis Ende April 1943 durchgeführt worden: "Wie Ihnen bekannt, haben die an 39 fleckfieberkranken Personen durchgeführten Versuche ein negatives Ergebnis gehabt." Dr. Ding scheint demnach der Meinung gewesen zu sein, dass die Ergebnisse dieses Versuchs bereits in der Besprechung am 14. 4. 1943 vorlagen. Die Vermutung spricht dafür, dass diese Versuchsreihe schon lief, als Dr. Ding nach Hoechst kam. Jedenfalls kann man diese Umstände nicht, wie es die Anklage in ihrem Trial-Brief, Teil III, Nr. 135, Abs. c) tut, so auslegen, als hätte Prof. Lautenschlager nach dem Besuch Dr. Dings mit ihm weitergearbeitet. Das Gegenteil ist bewiesen.

Dafür, dass auf dem Gebiete der Heilmittelprüfung der Bruch zwischen Hoechst und Dr. Ding mit dem 14.4. 1943 schlagartig erfolgte, gibt es noch ein ganz anderes und sehr überzeugendes Zeugnis. Der Arztreiber des Dr. Ding, Dr. Eugen Kogon, veröffentlicht nach dem Kriege sein bekanntes Buch 'Der 33-Staat'. In dem von mir vorgelagten Ausschnitt der 2. Auflage seines Buches aus dem Jahre 1947 schreibt Dr. Kogon, er habe nach dem Erscheinen der -

1. Auflage von den Herren Dr. Weber und Dr. Fussgaenger erfahren, dass man in Hoechst der Ansicht gewesen sei, Dr. Ding habe flockfieberkranke Soldaten in SS-Lazaretten behandelt. Woertlich heisst es dann weiter auf Seite 160 des Buches:

"Als sie aus dringenden Verdachtsumstaenden erkennen mussten, dass die Versuche in KL Buchenwald stattfanden, brachen sie - im Einvernehmen mit ihrem Chef Professor Lautenschlaeger - die Beziehungen ab. Die letzte Behauptung kann ich aus meiner Taetigkeit bei Dr. Ding-Schular als wahr bestaetigen."

Die Anklage hat dann noch zu beweisen versucht, dass das "ork Hoechst getarnte Anschriften bei der Versendung der Nitroekridin-Präparate an Dr. Ding verwendet habe. Ich konnte das Gegenteil beweisen, einmal mit den voellig offen gefaehrten beiden Karten karten und zum anderen durch das Zeugnis des Leiters des Hoechster Pharma-Bueros, Jeck. Wenn die Korrespondenz ueber neue Pruefungspraeparate in Hoechst als "vertraulich" bezeichnet wurde, so geschah dies nicht, wie die Anklage meint, weil man etwas Ungestaetliches zu verbergen gehabt habe. Es ist vielmehr so, dass jedes Pruefungspraeparat vertraulich behandelt wird, um zu verhindern, dass die Konkurrenz zu frueh davon erfachert. Ein anderer Gesichtspunkt fuer die Vertraulichkeit ist, zu verhindern, dass in der Bevoelkerung falsche Hoffnungen und Erwartungen entstehen, bevor feststeht, ob ein Praeparat gegen eine bestimmte Krankheit auch mit Erfolg eingesetzt werden kann.

Die Anklage glaubt nun, eine medizinische Begrueundung dafuer zu haben, dass Hoechst schon laengst vor dem Besuch des Dr. Ding ueber diesen Bescheid gewusst und mit ihm zusammengearbeitet habe. Sie bezieht sich darauf, dass Dr. Weber Ding angeraten habe, die Behandlung seiner Flockfieberkranken nicht erst nach dreitaegigem Bestehen der Erkrankung zu beginnen, sondern fruehzeitig. Die Anklage hat eine entsprechende Telefon-Note vorgelegt und argumentiert, dass man in einem solch fruehen Stadium die Flockfieber-Diagnose nicht stellen koenne. Hiergegen liegen zahlreiche Aeusserungen Sachverständiger vor. Der Zeuge Dr. Weber war vermutlich

derjenige, der den weitesten Überblick über Behandlungsmethoden und -erfolge bei Fleckfieberkranken gewonnen hatte. Er vertrat immer den Standpunkt, dass in versuchten Umgebung Patienten, welche Fieber bekamen und Lausse hatten, grundsätzlich sofort mit Nitroakridin behandelt werden sollten. Auch Prof. Bieling aussert sich als Sachverständiger, dass ein verantwortungsbewusster Arzt jeden Morkranken in der Umgebung eines Fleckfieberkranken als Fleckfieberverdächtig ansehen und unverzüglich auf Fleckfieber behandeln müsse, ohne die endgültige Sicherheit der Diagnose abzuwarten.

Ein besonderes Gewicht legt die Anklage der Tatsache bei, dass der Schriftverkehr zwischen Hoechst und Dr. Mrugowsky nach dem Besuch des Dr. Ding nicht aufgehört habe. Sie folgert auch daraus, dass Hoechst die Versuche mit Dr. Ding weitergeführt habe. - Diese Unterstellung muss ich mit aller Entschiedenheit zurückweisen. Dr. Mrugowsky war der Sanitätskommissar für die gesamten Ostgebiete und der Oberste Hygieniker eines Wehrmachtsteils; er war auch Professor an der Berliner Universität. Dr. Ding war lediglich einer seiner vielen Untergebenen in einer seiner Dienststellen. Es war in Hoechst bekannt, dass Dr. Mrugowsky die Nitroakridin-Präparate zur Prüfung in verschiedene Lazarette der Ostgebiete sowie in Berlin und Prag gegeben hatte. Hoechst lag daran, hierüber Ergebnisse zu bekommen. Es ist deshalb völlig notwendig, Dr. Ding und Dr. Mrugowsky in einem Atemzug zu nennen. Die Anklagebehörde ist jeden Beweis dafür schuldig geblieben, dass auch Dr. Mrugowsky selbst irgendeine unerlaubte Prüfung mit den Nitroakridin-Präparaten vorgenommen habe, oder dass sich aus der Korrespondenz zwischen Hoechst und Dr. Mrugowsky Anhaltspunkte für illegale Versuche ergeben.

Zum Abschluss der Behandlung der mit den Ding'schen Nitroakridin-Versuchen zusammenhängenden Fragen muss ich noch auf das Affidavit von Prof. Leuschke vom 2.5.1947 eingehen. Im Gegensatz zu den Aussagen der von mir erwähnten Zeugen heisst es dort unter Nr. 11, dass es ihm nach der Besprechung mit Dr. Ding durch dessen Äusserung über dortige Infektionen klar gewesen sei, dass Dr. Ding keine klinischen Versuche an fleck-



fioberkranken Soldaten durchgeführt habe, sondern an künstlich infizierten Menschen. In sich enthält diese Aussage in dem Affidavit des Angeklagten Leutenschlaeger nichts an der von mir bewiesenen völlig korrekten Haltung des Angeklagten im Falle Dr. Ding. Der sofortige Abbruch der Beziehungen zu ihm als Prüfer ist in jedem Falle bewiesen. Ich muss aber an dieser Stelle nochmals auf die dem Gericht bekannte Tatsache des schlechten Gesundheitszustandes und der sonstigen Umstände hinweisen, in denen sich der Angeklagte seit langem befunden hat. Das Hohe Gericht wird sich an meine verschiedenen diesbezüglichen Anträge und auch an das ärztliche Gutachten erinnern.

Ich habe Anlass zu der Vermutung, dass bei der Abfassung des Affidavits des Angeklagten Leutenschlaeger ein Irrtum unterlaufen ist. In dieser Beziehung macht der Zeuge Dr. Weber sehr genaue Ausführungen darüber, in welchem Zusammenhang der Ausdruck "dosierte Infektion" tatsächlich gefallen ist, und wie er verstanden werden muss. Ich behandle diesen Punkt in meinem Trial-Brief eingehend.

Bei dieser Sachlage kann man die Aussagen Professor Leutenschlaegers nicht als ein den Tatsachen entsprechendes Geständnis ansehen, dass er den Dr. Ding als einen Verbrecher erkannt habe. Auf jeden Fall hat er aber die Beziehungen zu Dr. Ding nach dessen Besuch abgebrochen. Ich vermag im übrigen auch bei sorgfältigster Prüfung des Ding-Tagebuches nicht zu erkennen, dass nach diesem Zeitpunkt von Dr. Ding Höchst oder Marburger Präparate im Zusammenhang mit illegalen Versuchen benutzt wurden. Zu dem letzten Punkt hat Dr. Danitz erklärt, dass nach dem 14.4.1943, als man in Höchst zur Ablehnung der Person Dings als Prüfer kam, die Impfstoff-Vergleichsprüfungen längst beendet waren. Gelbfloberimpfstoffe erhielt Dr. Ding nicht von den Behring-Werken, sondern von der Heeresmittels-Inspektion schon seit November 1942; Gasbrandimpfstoffe bekam er ebenfalls auf dem Wege über die Heeresmittels-Inspektion. Dr. Danitz erklärte, dass die Behring-Werke Dr. Ding diese Präparate auch bei direkter Anforderung wohl nicht verweigert haben würden, da er ja als approbierter Arzt berechtigt war, sie zu verlangen.

Es lasse sich im übrigen nirgends feststellen, dass Dr. Ding mit diesen Stoffen nach dem M.H.13 Unheil angerichtet habe.

Zusammenfassend darf ich zu dem Vorwurf der Anklage, Professor Lautenschlaeger habe seine Augen absichtlich gegenüber verbrecherischen Experimenten verschlossen, feststellen, dass dies nicht der Fall war. Das Gegenteil steht fest. Sobald Prof. Lautenschlaeger ein Zweifel an der Person des Prüfers Dr. Ding kam, brach er jede Beziehung zu ihm ab. Dabei halte ich, gestützt auf zahlreiche Beweise, daran fest, dass Prof. Lautenschlaeger damals Ding durchaus nicht als einen Verbrecher, sondern lediglich als einen Mann erkannte, der nicht über genügende wissenschaftliche Qualitäten für das Prüferamt verfügte. Unso hoch ist seine wackere und entschlossene Handlungsweise zu werten. Es ist das Verdienst Prof. Lautenschlaegers, dass er durch rechtzeitige Abweisung des Dr. Ding den höchsten Arbeitskreis aus einer Verbindung mit einem unwürdigen Arzt gelöst hat. Er hat damit Zeugnis abgelegt von seiner unbedingten Gewissenhaftigkeit und seiner strengen Auffassung des ärztlichen Berufsethos.

Es gibt noch zwei verschiedene Gruppen von Briefen, welche die Anklage aus dem höchsten medizinischen Arbeitsgebiet vorgelegt hat. Die erste Gruppe umfasst Dokumente über Prüfung von Hoechst H als Mittel in Nervenkliniken. Ich kann mich dazu sehr kurz fassen. Die Anklage will auch darin ein Symptom sehen, dass Hoechst benutzt gewesen sei, die Hilfsmittel an unfreiwilligen Menschen ausprobierten zu lassen. Ich habe durch das Zeugnis des Professors Dr. Lehmann-Neubaus nachgewiesen, dass diese Hilfsmittel bei erkrankten Insassen der Universitätsnervenklinik Frankfurt/Main nach Indikationsstellung mit Erfolg angewandt worden sind, dass also mit der Prüfung zugleich ein Heilerfolg verbunden war.

Die zweite Gruppe umfasst die Dokumente über den Komplex der Prüfung von Hoechst H als Mittel durch den Prüfer am Leverkusener Carl Liebermann Dr. Vetter. Hierzu beziehe ich mich in vollem Umfang auf die Beweisführung des Verteidigers des Angeklagten Professor Hoecklin. Dieser hat nachgewiesen, dass in Leverkusen nichts verbrecherisches Taten

das Dr. Vetter bekannt geworden war. Dr. Vetter wurde nicht von Hoechst, sondern von Leverkus als Prüfer ausgewählt, und erhielt u. a. von Leverkus auch die Nitroakridin-Präparate. Eine besondere Prüfungspflicht bestand aus diesem Grunde für Hoechst nicht mehr, denn es war dort bekannt, dass Dr. Vetter, ehe er Soldat wurde, ein angesehener Mitarbeiter von Leverkus war. Von seinen illegalen Versuchen wurde in Hoechst ebenfalls nichts bekannt.

Ich darf noch einige Worte zu der Anwendung der Nitroakridin-Präparate durch Dr. Vetter bei Tuberkulose-Franken sagen. Bis heute gibt es noch kein spezifisches Mittel zur Bekämpfung der Lungentuberkulose, denn Dr. Vetter in eigener Forscherhaftigkeit gelangte Erfolge bei der Behandlung Lungentuberkuloser feststellte, so war diese Arbeit nur zu begrüssen und die Lieferung des Heilmittels hierfür durch Hoechst gerechtfertigt. Die Anlage selbst hat nicht behauptet, dass Dr. Vetter andere als natürlich erkrankte Menschen behandelt habe. Sie meint nur, das Mittel habe nichts getaugt und keinen Erfolg bei der Behandlung der Lungentuberkulose gebracht. Ich habe demgegenüber zwei Briefe eines ehemaligen KZ-Häftlings vorgelegt, der früher von Dr. Vetter gegen Tuberkulose mit den Hoechster Nitroakridin-Präparaten behandelt worden war. Er erinnerte sich der guten Behandlungserfolge und erbat sich im vergangenen Jahre von Hoechst erneut das Mittel, als er einen Rückschlag verspuerte.

Ich darf damit den Abschnitt über die medizinischen Versuche schließen.

IV. Zur Frage der Verantwortlichkeit als Mitglied des Vorstandes der I.G. und des T.E.

Zu den sonstigen Vorwürfen der Anklage gegen Prof. Lautenschlager fasse ich mich kurz. Prof. Lautenschlager war seit 1938 Mitglied des Vorstandes der I.G. und des T.E. In beiden Gremien hat er nur seine Spezialgebiete vertreten. Es sind keinerlei Unterlagen vorgelegt worden, aus denen sich ergeben würde, dass er zu anderen Themen Beiträge geleistet hätte. Deshalb ist seine Verantwortlichkeit nur in Rahmen der Gesamtverantwortlichkeit des I.G.-Vorstandes zu betrachten. Insoweit beziehe ich mich auf das Generalreferat meines Kollegen Dr. v. Meteler.



V. Auschwitz.

Mit der Beschäftigung von KZ-Häftlingen hatte Prof. Lautenschlager niemals etwas zu tun. Ich darf hier einen der Anklagebehörde unterlaufenen Irrtum richtigstellen. Die Anklage hat im Trial-Brief, Teil III, unter Nr. 194 behauptet, dass Prof. Lautenschlager Auschwitz einen Besuch abgestattet habe. Die Anklage selbst hat keinerlei Inhaltspunkte dafür vorgebracht. Prof. Lautenschlager ist niemals in Auschwitz gewesen.

Die Anklage hat auch nichts dafür beigebracht, dass Professor Lautenschlager konkrete Kenntnis von Vorgängen in den KZ's, insbesondere von Vergasungen gehabt habe. Wenn sich in einem der Affidavits von Professor Lautenschlager eine diesbezügliche Bemerkung findet, so gilt für sie das gleiche, was ich bereits vorhin über die Affidavits der Angeklagten selbst gesagt habe. Direktor Jaehne hat als Zeuge unter Eid bekundet, dass es sich lediglich um ganz allgemeine Gerüchte gehandelt habe, wie sie vielen Deutschen am Ende des Krieges in irgendeiner Form begegneten.

Herr Präsident, meine Herren Richter!

Ich weise, dass viele Menschen, die dem Angeklagten Lautenschlager in seinem Leben nahegestanden haben und ihn genau kennen, es als tiefe Tragik empfinden, dass dieser Mann auf die Nürnberger Anklagebank gebracht wurde. Andererseits ist es klar, dass die furchtbaren Verbrechen in den KZ's Strafe verlangen. So kam es zu der Fragestellung, ob vielleicht auch die Weidmüllerindustrie Kenntnis von diesen Vorgängen gehabt und sie bewusst unterstützt habe. Ich hoffe nachgewiesen zu haben, dass die Direktion der Hoechst Farbwerke und der Marburger Behring-Werke unbeeinträchtigt aus dieser Prüfung hervorgeht und dass die Haltung Professor Lautenschlagers stets die eines ehrenhaften und gewissenhaften Arztes war. Ich wäre glücklich, wenn Ihr Urteil diese Auffassung bestätigen würde.

Ich beantrage den Freispruch und die völlige Rehabilitierung Professor Lautenschlagers.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist bereit, das Schlussplädoyer des Herrn Dr. Berndt für den Angeklagten Mann zu hören.

Herr Praesident, Hohes Gericht!

In meinem Opening statement habe ich dargelegt, dass die "BAYER" Verkaufsgemeinschaft im Rahmen der I. G. eine gewisse Sonderstellung einnahm dadurch, dass sie eine Selbstständigkeit in vieler Hinsicht besaß. Der Leiter dieser Gesellschaft, der Angeklagte Mann, hatte im Vorstand der I. G. dadurch ebenfalls eine gewisse Sonderstellung. Diese besondere Position von Mann, die seine ganze Arbeitskraft und sein volles Interesse nur Bayer zuwandte, muss bei der Beurteilung Manns als Vorstandmitglied, seines Wissens um die Dinge der I. G. und seiner Verantwortlichkeit beruecksichtigt werden. Damit wird seine Stellung nicht verkleinert, sie wird nur richtig gezeichnet. Mann war tätig lediglich fuer Bayer. Auch seine sonstigen Stellungen, z.B. als Aufsichtsrat nur pharmazeutischer Gesellschaften standen mit seiner Tätigkeit als Leiter von Bayer in engstem Zusammenhang. Hohe Stellungen im politischen und wirtschaftlichen Leben hatte Mann niemals bekleidet. Bezueglich der allgemeinen Fragen in diesem Prozesse insbesondere betreffs Anklagepunkt I nehme ich Bezug auf die Ausfuehrungen, meiner verehrten Herren Kollegen und diejenigen, die ich im Falle der Weer bereits vorgelesen habe. Ich glaube, fuer eine Wiederholung die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes nicht in Anspruch nehmen zu duerfen.

Die Anklage hat unter Punkt I Mann vorgeworfen, er habe politische Propaganda gemacht, Spionage getrieben und den Export gefoerdert, um damit einen Beitrag zur Vorbereitung von Hitlers Angriffskrieg zu leisten. Eine Propaganda wird im wesentlichen darin erplickt, dass Mann dem Werberat der deutschen Wirtschaft hoert hat. Selbst das von der Anklage hierzu vorgelegte Beweismueck zeigt, dass der Werberat nicht ein Instrument der politischen Verbundung war. Nach seiner Zusammensetzung aus Vertretern der Wirtschaft bestand seine Aufgabe in der gemein-

senen Beratung der fachlichen Verbund fuer ihre Unternehmen. Diesen Charakter des Verberates habe ich durch die Aussage seines Praesidenten Hunke eindeutig klargestellt. Die Beyerwerbung selbst war auf rein sachliche Gesichtspunkte abgestellt. Sie hat sich mit Erfolg jeder Einflussnahme der Parteistellen enthalten.

Die von mir vorgelegten Dokumente zeigen, dass eine Spionage durch Bayers auslaendische Vertreter nie gemacht wurde. Die Nachpruefung ergab eindeutig, dass die angeblichen Spione Harzeier, Schob und Homann, die in Suedamerika Beyer vertraten, niemals wegen Spionage belangt wurden. Sie wurden lediglich im Zuge einer generellen Ueberpruefung nach Kriegseintritt dieser Laender voruebergehend festgehalten. Sie sind voellig unbehelligt geblieben und gehen heute alle Drei ihren Geschaeften in Suedamerika wieder nach. Die Verdachtigungen aus Anklage sind als restlos zusammengefallen.

Weiter ist bewiesen, wie sehr Mann den groessten Wert darauf legte, dass sich die Vertreter im Auslande jeder politischen Taetigkeit und jeder Verletzung des Gastrechtes enthalten. Seine verschiedenen Schreiben an die auslaendischen Vertreter hatten nur den Sinn, Reibungen mit der Auslandsorganisation und sonstigen Parteistellen moeglichst zu vermeiden. So wurden sie auch von den Empfaengern aufgefasst. Es lag Mann voellig fern, Parteipropaganda zu entfalten. Bayers sogenannte "politische" Spenden im Ausland fuer Schulen, deutsche Klubs und andere soziale Einrichtungen, welche die Anklage so ueberaus stark herausgestellt hat, machen, wie ich nachgewiesen habe, nur den verschwindenden Betrag von 70 Reichsmark pro Land und Pro Jahr aus. Weitere Bemerkungen eruebrigen sich hierzu. Kein Wort brauche ich dazu mehr zu sagen.



Unrichtig ist auch, dass die Geschäftspolitik von Bayer von parteipolitischen Gesichtspunkten geleitet war. Hierfür ist kein Beweis die Tatsache, dass Mann bereits 1932 der Partei beigetreten ist. Die Beweisaufnahme hat durch Zeugen und Dokumente einwandfrei ergeben, dass Mann sich niemals in der Partei betätigt hat. Sein gesamtes Verhalten zeigt, dass er nie ein sogenannter "Nazi" war. Hier möchte ich nur eine Tatsache erwähnen, nämlich Manns Verhalten bei den Entlassungen juedischer Angestellter. Widerwillig und erst dann, als es nicht mehr zu umgehen war, beugte sich Mann dem Druck der Partei. In allen Fällen gewährte er grosszuegige Abfindungen oder Versetzungen in das Ausland, die den Betroffenen ermöglichen, sich dort neue Existenzen zu gruenden.

Zu der angeblichen Unterstuetzung von Hitlers Plänen durch den Bayer Export nur ein Wort: das Bayer-Geschäft war von jeher zu 70 % Exportgeschäft. Hitlers Regierung hat keine Steigerung gebracht. Bayers Exportplan während des Krieges diente nur dazu, die Vertretungen im Ausland ueberhaupt aufrecht erhalten zu koennen.

Mit der Aufruestung hatte Mann ueberhaupt nichts zu tun. Die einzige Massnahme fuer einen Mob-Fall betraf die Sicherstellung des Personals, wie dies in allen Laender ueblich und erforderlich ist. Bayer hat einen einzigen Mob-Lieferungsvertrag auf einem Nebengebiet mit der Wehrmacht abgeschlossen, der jedoch bei Kriegsbeginn nicht im entferntesten den Wehrmachtsbedarf deckte. Dass Mann keinesfalls an einen Krieg dachte, zeigen deutlich 2 Tatsachen: Sein Verhalten bei dem Besuch der Englaender in Leverkusen im Juli 1939 und seine Absicht, kurz vor Kriegsausbruch in Frankreich eine eigene pharmazeutische Produktion zu errichten.

Wehr brauche ich zu Punkt I der Anklage nicht zu sagen.

Hohes Gericht, ich komme nun zu den Vorwürfen, welche gegen Mann zu Punkt II der Anklage erhoben werden, den Plunderungen in Russland und Frankreich.

Bezüglich Russland stützt die Anklage ihren Vorwurf in wesentlichen darauf, dass Mann Leiter des kaufmännischen Ostausschusses der I. G. war.

Die Anklage hat das Wesen dieses Ausschusses völlig verkannt. Die Beweisaufnahme, besonders die Vernehmung der Zeugen Krueger und de Haas, den Geschäftsführers dieses Ausschusses, hat gezeigt, dass der Ostausschuss sich zusammensetzte aus den Leitern der einzelnen Verkaufsgemeinschaften der I. G. Warum dieser Ostausschuss gegründet wurde, das zeigt das Vorstandprotokoll vom 17. Dezember 1942 (Mann Zsh. 570). Er hatte nur die Aufgabe, eine Verbindung der Verkaufsgemeinschaften herzustellen in Bezug auf die immer stärker in Gang kommende wirtschaftliche Beladung der besetzten Ostgebiete. Der Ausschuss hatte keine entscheidende Funktion. Die einzige Entschliessung, die er fasste, betraf den Vorschlag zur Gruendung einer Verkaufsgesellschaft in Riga als Nachfolgerin der dortigen früheren I. G. Vertretung. Diese Verkaufskontor-Riga-Gesellschaft hat in die besetzten Ostgebiete lediglich Waren verkauft. Sie hat die dortige Bevölkerung mit den nothigsten Waren versehen. Sie hat aber aus den besetzten Ostgebieten nichts, aber auch gar nichts, herausgeholt. Es ist auch von der Anklage kein Beweisstück vorgelegt worden, wonach dieser Ausschuss mit der Gruendung oder der Thätigkeit von Ost-Monopolgesellschaften etwas zu tun hatte. Dies gilt auch hinsichtlich der 45igen Beteiligung der I. G. an der Continental Oil A. G., die bereits durch meinen Kollegen Dr. Flaechenow, näher gewürdigt wurde.

Die Anklage stützt sich fuer Russland vornehmlich auf

den Lagebericht vom 5. Januar 1943. Dieser zeigt sich schon bei unbefangenen Studium als eine reine Wiedergabe von Informationen, welche de Haas und andere Angestellte der Wipo bei dem Ost-Ministerium und sonstigen Behördenstellen über wirtschaftliche Dinge im Osten erhalten hatten. Solche informierenden Wirtschaftsberichte sind nichts Absonderliches, in besonderen nicht in freien Ländern mit einer freien Presse. Der Verfasser des Berichtes, de Haas, hat als Zeuge erklärt, dass der Bericht keinerlei Meinungsäußerung von Mann darstellte und keine Ansicht des Ostausschusses wieder gab.

Die Vorwürfe gegen Mann in Bezug auf eine angebliche Plünderung in Russland sind daher unbegründet.

Wie verhält es sich nun mit dem Falle Rhône Poulenc? Hier war die Anklage von Anfang an in einer schwierigen Situation. Hier hatte sie nicht den gewöhnlichen Tatbestand der Plünderung vor sich, nämlich die Wegnahme von Gegenständen. Hier zeigten sich auch keine Gewalttaten gegen Leib, Leben oder Eigentum. Es standen sich die Repräsentanten zweier Firmen gegenüber, die fuer diese Beiden ein Vertragswerk abgeschlossen. Keine deutsche Behörde hatte sie dazu aufgefordert, kein Druck, keine Massnahmen, weder gegen sie selbst noch gegen ihre Betriebe zwangen sie hierzu. Die Anklage war daher genötigt, den Abschluss dieser Vereinbarung darzustellen als Folge nicht etwa offener sondern wie sie sagt "verschleiorter Drehungen und durchsichtiger Kunstgriffe" und die freiwilligen Zahlungen der Lizenzen darzustellen als "Tribut"-Zahlungen. Alles, was der Angeklagte Mann unternommen hat, das wird ihm heute als Trick, als besonders verwerfliche Eigenmächtigkeit ausgelegt.

Wie sieht nun in Wirklichkeit das Ergebnis der Brounsaufnahme in diesem Falle aus?



Zwischen Rhône Poulenc und Bayer wurden drei Verträge abgeschlossen: Vertrag I, datiert vom 31. Dezember 1940, endgültig sanktioniert am 25. Februar 1941. Vertrag II am selben Tag, mündlich vereinbart am 25. Februar 1941, bestätigt durch Schriftwechsel vom 28. März und Vertrag III, das Theraplix-Abkommen. Diesen Vertragsabschlüssen gingen in allen Fällen eingehende mündliche Verhandlungen und ein ausführlicher Schriftwechsel voraus. Die Herren von Rhône Poulenc unterzeichneten diese drei Verträge freiwillig, in ihrer persönlichen Freiheit nicht beschränkt, von keiner Seite mit einem Unheil bedroht. Kein Vertreter einer deutschen Regierungsstelle oder der Besatzungsmacht nahm an den zahlreichen Besprechungen der Vertragspartner teil oder war bei der Ausfertigung der Verträge anwesend. Selbst von der I. G. waren weder Mann noch andere Vertreter bei der Unterzeichnung der Verträge durch Rhône-Poulenc oder bei der Abfassung ihrer zahlreichen Schreiben zugegen, welche den Vereinbarungen vorausgingen. Zu keiner Zeit wurde Rhône Poulenc von irgendeiner Seite angehalten, die Verträge zu erfüllen. Von 1941 bis 1944 zahlte sie zu jedem Quartal die Lizenzen ohne irgendeinen einzigen Vorbehalt!

Das Beweisergebnis zeigt auch nicht, dass Mann zu irgendeiner Zeit direkt oder indirekt Massnahmen gegen Rhône Poulenc ergriffen oder auch nur angedroht hat zum Zwecke der Lahmlegung oder Beeinträchtigung ihrer Produktion oder ihrer Verkaufstätigkeit.

Mann hat Rhône Poulenc weder mündlich noch schriftlich bevorstehende oder zu erwartende Einschränkungen ihrer Geschäftsbetriebe angedroht, falls die Vereinbarung nicht zustande käme. Es kann dahingestellt bleiben, ob deutsche Regierungsstellen an einen eventuellen Druck gedacht oder ihn Mann in Aussicht gestellt haben. Es ist bewiesen, dass Mann einen

solchen Druck niemals in Anspruch genommen hat. Durch den Reisebericht vom September 1940 kann dies nicht bewiesen werden. Zunächst hat Mann mit diesem nichts zu tun, Er hat ihn erstmals hier in Nuernberg kennengelernt. Aus dem Inhalt des Berichtes kann höchstens geschlossen werden, dass Regierungsstellen an Druck gedacht haben und diesen zur Verfügung stellen wollten. Dass ein solcher Druck aber tatsächlich ausgeübt wurde, das geht aus dem Bericht nicht hervor. Dass Mann einen solchen Druck angefordert hat, auch das ergibt dieser Bericht nicht. Dass Mann gegenüber Rhône Poulenc mit einem solchen Druck gedroht hat, auch das ergibt dieses Exhibit mit keinem Wort. Dass Mann auch nur von dieser Möglichkeit des Druckes gegenüber Rhône Poulenc gesprochen hat, nicht einmal das beweist dieses Dokument. Es beweist fuer die Schuld von Mann also nichts.

Nach der Theorie der Anklage wollte Mann Rhône Poulenc dadurch gewinnen, dass er die Befürchtung ausgedrückt hat, Rhône Poulenc werde mit erheblichen Nachteilen durch ein neues französisches Patentgesetz und durch den künftigen Friedensvertrag zu rechnen haben. Die Anklagebehörde bezieht sich hierbei zunächst auf das dem Gedächtnis-Protokoll von L. Bo vom 5. Oktober 1940. Nach diesem soll Mann zum Ausdruck gebracht haben, "dass ein neues französisches Patentgesetz verkuendet wurde, das aehnlich dem deutschen auf den Schutz der pharmazeutischen Produkte ausgedehnt wurde, und dadurch Rhône Poulenc fuer ihre langjaehrige Nachahmung von I. G. Produkten erheblichen Schadenersatzforderungen ausgesetzt sei."

Der Hinweis, dass in Frankreich ein solches Patentgesetz erlassen wurde, konnte Rhône Poulenc keinesfalls bewegen, sich mit Mann in Gespräche und Verträge einzulassen. Rhône Poulenc konnte bei der französischen Regierung ja ohne weiteres

feststellen, dass die Einfuehrung eines solchen Patentgesetzes von den Deutschen gar nicht verlangt werden konnte, da ein solches Begehren unter keinen Punkt des deutsch-franzoesischen Waffenstillstandsabkommens fiel. Wie aus der von mir vorgelegten Antwort des Reichsjustizministeriums vom Maerz 1941 auf die Bayer-Eingabe hervorgeht, hatte das Auswaertige Amt aus diesen Gruenden weder die Waffenstillstandskommission noch die franzoesische Regierung ueberhaupt mit dieser Sache befasst. Rhone Poulenc haette also ruhig zunaechst einmal abwarten koennen, ob die deutsche Regierung wirklich an die franzoesische Regierung wegen der Einfuehrung eines Patentgesetzes fuer pharmaceutische Kompositionen herantritt. Das war jedoch nicht der Fall.

Ohne jedes deutsche Zutun hat dagegen spaeter, naemlich anfangs 1944, die franzoesische Regierung selbst aus eigenem Entschluss das neue bewusste Patentgesetz erlassen. Dieses Gesetz ist heute noch in Kraft. Es entsprach den eigenen Wunschen der franzoesischen pharmazeutischen Industrie, und auch von Rhone Poulenc, wie durch viele Dokumente bezeugt ist. Rhone Poulenc erkannte selbst, dass diese Schutzlosigkeit auf dem pharmazeutischen Gebiet im Gegensatz zu allen fortschrittlichen Laendern der westlichen Welt stand und auf die Dauer unhaltbar war. Dieser Hinweis von Mann, dass mit einem Patentgesetz zu rechnen sei, ist daher aus objektiven und subjektiven Gruenden nicht als die Ausuebung eines Druckes auf Rhone Poulenc anzusehen. Das war ein Hinweis auf zukuenftige Tatsachen oder Moeglichkeiten, der im wirtschaftlichen Leben durchaus berechtigt ist.

Das Gleiche gilt hinsichtlich des anderen Hinweises von Mann, dass im kuenftigen Friedensvertrage mit einer gewissen EntschaeDIGung fuer die zurueckliegende Zeit zu rechnen sei



und die französische Seite vielleicht einmal bereue, die günstige Gelegenheit einer Verständigung nicht ausgenutzt zu haben. Mann hat also nur auf eine Regelung im künftigen Friedensvertrage verwiesen, also mit einer in vager Zukunft gelegenen Regelung beider Regierungen über eine Beseitigung der Schäden, welche durch die Nachahmung deutscher Patente und durch die Enteignung der Wortmarke "Aspirin" nach Art. 272 b des Versailler Vertrags entstanden waren. Das Beweismaterial enthält kein einziges Wort darüber, dass Mann den Franzosen etwa gesagt habe, sie würden durch den kommenden Friedensvertrag enteignet oder ihre Produktion eingeschränkt oder etwas derartiges. Nichts dergleichen, lediglich eine Vermutung, dass die französische Seite vielleicht einmal bereuen werde, diesen Augenblick zur Verständigung nicht genutzt zu haben.

Ich frage nun, war diese Auffassung von Mann ueber die vielleicht einmal spaeter eintretende Rous Duer die Franzosen ein unabwendbarer Zwang, die Vertraege zu unterzeichnen, um dadurch Angriffe gegen die durch das Kontrollratsgesetz Nr. 10 geschuetzten Rechtsgueter oder gegen die Existenz ihres Unternehmens abzuwehren?

Musste Rhone Poulenc die Vereinbarungen mit Bayer unterzeichnen auf Grund des Hinweises auf einen vielleicht kommenden Patentschutz und etwaiger Bestimmungen eines noch ungewissen Friedensvertrages? Zeigt nicht gerade die Einschaltung eines Franzosen, M. Faure Boaulieu, gegen dessen nationale Einstellung die Anklage nichts vorgebracht hat, den niemand als Quisling oder Collaborateur bezeichnen kann, zeigt dies nicht, dass Mann keine Beeinflussung der Handlungsfreiheit von Rhone Poulenc wunschte?

Darun sendert auch nichts der Umstand, dass Mann in der Verhandlung vom 29. November 1940 geaussert haben soll, er muesse seinen Auftrag als geschaltet an die deutsche Regierung zurueckgeben.

Zunächst ist nicht einwandfrei nachgewiesen, dass Mann diese Aeusserung getan hat. Der Zeuge Werner Schmitz hat ausgesagt, dass in diesem Punkt das Protokoll den wahren Sachverhalt nicht genau wiedergab und das seiner bestimmten Erinnerung nach Mann lediglich geaussert hat, er muesse seine Regierung von dem Ergebnis der Verhandlungen verstaendigen, aber selbst wenn diese Aeusserung gefallen waere, so koennte sie nicht von Rhone Poulenc als Druck empfunden werden. Denn es war nur natuerlich, dass Mann den deutschen Behoerden von dem Ergebnis seiner Besprechungen berichten musste, so wie dies auch die franzoesischen Herren gegenüber ihrer Regierung gemacht haben (Anklage Exhibit 1272). Dies ist nichts Aussergewoehnliches. Soweit ich weiss, bedarf auch ein alliierter Geschaeftsmann nach Kriegsende einer besonderen Erlaubnis und muss sein Vorhaben mit einer Behoerde abstimmen, wenn er in Deutschland Privatgeschaeftsfuehren will. Mehr ist in Mann's Aeusserung nicht zu erblicken, keinesfalls aber, dass er seine Regierung zu irgendwelchen Massnahmen veranlassen wollte, um Rhone Poulenc zum Nachgeben

hergeen. Man ist aber noch Folgendes zu berücksichtigen:

A la Rhone Poulenc am 29. November 1940 Manns ersten Plan einer gemeinsamen Vertriebsgesellschaft ablehnte, da hat Mann nicht seinen Auftrag als gescheitert der deutschen Behörde zurückgegeben, sondern er hat von der Durchführung seines ersten Planes Abstand genommen und den Franzosen offen erklärt, dass er die Gründe der Ablehnung der Franzosen durchaus einsehe.

Nach diesem Verhalten Mann kann man also in seiner Äußerung am 29. November 1940 keinen Druck erblicken. Auch die Franzosen konnten in den Worten von Mann keinen Druck sehen, da Mann auf ihren eigenen Vorschlag der Lizenzzahlung sofort eingegangen ist und nicht auf der Durchführung seines Planes einer Vertriebsgesellschaft bestanden hat.

Die Besprechungen über den Vertrag I waren am 29. November 1940 nicht zu Ende. Praktisch zogen sie sich bis zum 25. Februar 1941 hin, bis zu jener abschliessenden Unterhaltung über diesen Vertrag, wie das Protokoll von diesem Tage zeigt.

Es wurden vor Unterzeichnung des Vertrages noch Memoranden ausgetauscht, so das von der Anklage eingeführte Memorandum vom 2. Dezember 1940. Es wurde ferner über die Klauseln des Vertrages korrespondiert. In diesen Unterlagen ist keine Drohung enthalten oder auch nur angedeutet, dass Rhone Poulenc irgendwelche Massnahmen zu ergreifen hatte, falls eine Vereinbarung mit Bayer nicht zustandekäme.

Auch auf indirektem Wege ist nicht zu beweisen, dass Rhone Poulenc unter Druck gestanden hat. Die Anklage sagt: Mann habe die Vertriebsgesellschaft mit 51 % für IG : 49 % für Rhone-Poulenc vorgeschlagen. Um dies abzuwenden, habe Rhone Poulenc Lizenzen bezahlt. Später beim Vertrag III habe Mann eine gegenseitige Kapitalbeteiligung gewünscht. Um dies r Befehl zu entgehen, habe Rhone Poulenc sich mit einer gemeinsamen Vertriebsgesellschaft, der Theraplix, einverstanden erklärt. Dies sei in beiden Fällen für Rhone Poulenc "das kleinere Übel" gewesen. Diese Konstruktion wurde bedeutet,



dass die Zwangslage fuer Rhone Poulenc schon darin gesehen wird, dass Mann jeweils weitergehende Vereinbarungen vorschlug, als Rhone Poulenc eingegangen bereit war. Nur wenn zwei Partner ueber einen Vertrag verhandeln und sich auf halbem Wege treffen, oder wenn zwei Prozessgegner vor Gericht Vergleich schliessen, bei dem jeder etwas aufgibt, kann man dann sagen, das Ergebnis sei unter dem Druck der Mahforderung zustande gekommen? Jede der Parteien wird von ihrem Standpunkt aus das Ergebnis dieses Kompromisses gewiss vermessen als "das kleinere Uebel" bezeichnen. Dass die eine Partei weniger erreichte, als sie anstrebte, und weniger hingab, als sie geben wollte, kann doch kein Indiz dafuer sein, dass eine der Parteien unter Zwang handelte.

Es waere nun noch zu pruefen, ob die Praesambel des Vortrages I wie die Anklage behauptet, einen Inhaltspunkt dafuer bietet, dass Vertreter von Rhone Poulenc den Vertrag zur Abwendung des relevanten Übels abschlossen, eines relevanten Übels, welches ihr Unternehmen oder ihre Freiheit und Integrität bedrohte. Ich kann in der Praesambel nichts Derartiges finden, denn die in der Praesambel erwachte Auffassung der I.G. ueber die Unterbrechung der Vorkriegsverträge erweist sich nicht als ein Notstand fuer Rhone Poulenc, einen neuen Vertrag abzuschliessen, zumal Rhone Poulenc nach diesen Vorkriegsverträgen Lizenzen an Bayer zu zahlen hatte, nach deren Wegfall sie nach der Französischen Lichterrechnung Bayerprodukte kostenlos nachahmen konnte. Auch das Begleitschreiben von Rhone Poulenc an Bayer vom 18. Januar 1941, das die Anklage im Trial Brief als den "staerksten Protest" bezeichnet, ist kein Beweis fuer einen gegen Rhone Poulenc seitens Mann ausgeubten Druck. & umgekehrt geht aus diesem Schreiben klar hervor, dass die in der Praesambel gestrichenen Worte "im Einverstaendnis mit den deutschen Behörden" sich nur auf die Handhabung der ehemaligen Verträge bezogen. Wenn Rhone Poulenc schreibt, Manns Erklärung betraf die "Einigung deutscher Behörden, insbesondere ueber die Rueckgabe der Marken und ueber den Bruch der alten Verträge, sei ein wichtiger Faktor ihrer Entschliessung gewesen, so kann dies nur Manns Hinweis auf einen

geplanten Patentschutz in Frankreich und auf eine wahrscheinliche Regulierung im künftigen Friedensvertrag betroffen, dem durch eine privatwirtschaftliche Verstaendigung vorgegriffen werden sollte.

Ich moechte das an einem Beispiel klarmachen:

Nehmen ein ungeschuetzter Erfinder dem Nutzniesser seiner Erfindung erklart, es sei nach seiner besten Kenntnis ein Gesetz zu erwarten, das seine Erfindung schuetzt und ihm einen Schadenersatz fuer die verflossene Zeit einraeumt, und wenn dann der Erfinder dem Nutzniesser nahelegt, sich mit ihm schon jetzt guenstiger zu verstaendigen - - - etwa durch eine Beteiligung am Geschaefte - - und der andere tut das, kann man dann sagen, dass diese Regelung unter einem Druck oder Zwang zustande gekommen sei? Dies ging doch selbst dann nicht, wenn er in Verfolg seiner Interessen sich fuer das Zustandekommen eines solchen Gesetzes eingesetzt hatte. Daran aendert auch nichts der Umstand, dass in diesem Vortrag erklart wird, die Verstaendigung beruhe auf der Beklaegung des Erfinders ueber eine zu erwartende gesetzliche Regelung. Es kann dahin gestellt bleiben, ob ein solcher Vortrag zivilrechtlich hinfaellig wird, wenn sich die Befuechtung spaeter als unbegrueudet herausstellt. Das betraefe nur die zivilrechtliche Seite, aber ein strafrechtlicher Tatbestand liegt nicht vor.

Das erwahnte Schreiben von Rhone Poulenc vom 18. Januar 1941 ist neben dem anderen Schriftwechsel aus jener Zeit aber ein gutes Beispiel dafuer, dass Rhone Poulenc nicht gehalten war, den Vertrag zu unterzeichnen. Durch die darin enthaltene Mitteilung, ich zitiere:

"Wir haben nicht durch eine schriftliche Fassungnahme die Unterzeichnung des Abkommens verzogern wollen" Zitat zu Ende -

gibt Rhone Poulenc ja selbst zu erkennen, dass sie sehr wohl die Verhandlungen hatte hinschieben und die Unterzeichnung hatte abwenden koennen. Ausserdem beweist Hanna verangegangenes Schreiben an Rhone Poulenc vom 9. Januar 1941 dass die Genehmigung der franzoesischen Stellen notwendig war, um nach uebereinstimmender Ansicht beider Vertragspartner das Abkommen ueberhaupt in Kraft zu setzen. Rhone Poulenc sollte sich selb

um diese Genehmigung bemerken. Rhone - Polulene hatte es also selbst in der Hand, zu bestimmen, ob und wann dieser Vertrag in Kraft treten sollte. Sie war demnach auch in diesem Zeitpunkt in ihren Entschlüssen voll frei. Rhone Poulenc hatte durch eine hinhaltende Taktik den Abschluss des Vertrages verhindern oder in eine spätere Zeit verlegen können. Dies hat sie aber nicht getan. Daran besonders betont werden, da Rhone Poulenc bei einer Hinauszögerung ja nichts zu befürchten hatte, zumal die Hauptwerke und ebenso die französische Regierung sich im unbesetzten Gebiet befanden. Nirgends ist in den Akten zu finden, dass Rhone Poulenc irgendeinem Zwang unterlag, diese Genehmigung zu beschaffen, oder dass etwa von deutscher Regierungsseite aus dahingehende Schritte unternommen wurden.



Was hindert also die Franzosen, eine abwartende Haltung einzunehmen? Der Schlüssel zur Lösung dieser Frage ist nicht schwer zu finden. Die Dokumente geben einen ganz klaren Hinweis. Es sind nämlich zwei Gründe:

Rhône Poulenc hatte nämlich eingesehen, dass sie sich als "serieuses Frima" — wie sie selbst sich bezeichnete — nicht länger dem Odium der Auswertung fremder Erfindungen aussetzen konnte, auch wenn dies nach einem 100 Jahre alten Gesetz ihres Landes nicht verboten war. Es war der starke moralische Hintergrund, nämlich der Schutz des Eigentums. Rhône Poulenc wusste, dass Bayer die Erfindungen nicht einfach in den Schoss fielen, sondern dass sie das Ergebnis langer, mühevoller und kostspieliger Arbeiten der wissenschaftlichen Laboratorien der I.G. waren.

Der zweite-wichtige Grund war folgender:

Ein mächtiger Anreiz fuer Rhône Poulenc war Manns grosszügiges Angebot der Zusammenarbeit auf pharmazeutischem Gebiet und waren die in Zukunft von Bayer zu erwartenden neuen Produkte und der vollständige Rückgang von Bayer vom französischen Markt. Rhône Poulenc hatte bereits in der ersten Besprechung mit Faure Beaulieu erfahren, dass Mann ein solches Angebot machen wollte. Faure Beaulieu hatte nämlich Manns Originals-Memorandum vom 5. Oktober 1940 den Herren von Rhône Poulenc zur Einsichtnahme zugesandt. Der Wert dieses Angebots einer Zusammenarbeit war fuer Rhône Poulenc ausserordentlich bedeutungsvoll. Die grosse Produktivität der Bayer Laboratorien in Bezug auf die Erfindung neuer vielfach anwendender Heilmittel und die Aussicht, daran auf Grund einer vertraglichen Regelung irgendwie teilzuhaben, musste fuer Rhône Poulenc ein grosser Anreiz sein, sich mit Bayer zu verständigen. Eine solche Zusammenarbeit entsprach dem eigenen Wunsch von Rhône Poulenc. Viele Schreiben vor Abschluss des Lizenzabkommens beweisen das. So erklärte beispielsweise Rhône Poulenc in einer Besprechung am 19. November 1940, dass ein Übereinkommen ueber die neuen Produkte vorgesehen sei. Auch in der Verhandlung vom 29. November 1940, welche zum Abkommen I

führte, wurde bereits über diese Frage gesprochen. In dieser Besprechung hat Rhône Poulenc sogar den Wunsch ausdrücklich geäußert, die Zusammenarbeit auf andere als pharmazeutische Produkte zu erweitern, z.B. auf Pflanzenschutzmittel, Kunststoffe, Harze und sogar Buna. Das Schreiben von Rhône Poulenc an Mann vom 17. Februar 1941 bestätigt diesen Wunsch. Zugleich widerlegt es auch eindeutig die Behauptung der Anklage, dass am diesen 29. November 1940 ein Kampf zwischen I.G. und Rhône Poulenc stattgefunden habe, dessen Ergebnis der Lizenzvertrag gewesen sei. Wie kann ein vernünftiger Mensch annehmen, dass in dieser Besprechung ein Kampf stattgefunden hätte, wenn doch gerade in dieser Sitzung der eigene Wunsch von Rhône Poulenc besprochen wurde, nämlich die Ausdehnung der Zusammenarbeit auf andere Gebiete. Wie sollte sich Bayer einem Wunsch widersetzen haben, den Bayer selbst hegte, nämlich die Ausdehnung der Zusammenarbeit?

Noch vor der ersten Unterzeichnung des Lizenzabkommens entwarf Mann am 18. Dezember 1940 die Grundzüge des Vertrages II über den wissenschaftlich technischen Erfahrungsaustausch und die gegenseitige Überlassung der neuen Produkte, so wie er in der Besprechung in Leverkusen am 25./26. Februar 1941 gleichzeitig mit der Sanction des Vertrages I zustande kam. In dieser Konferenz wurde auch schon die gemeinsame Auswertung des französischen Botschaftsanteils von Bayer und Bayer's vollständiger Rückzug vom französischen Markt erörtert, was später im Thorn-Plin-Vertrag, seinen Niederschlag fand. Diese Sitzung vom 25./26. Februar 1941 zwischen Rhône Poulenc und Bayer mit den dabei geführten Gesprächen und getroffenen Vereinbarungen sind ein klarer Beweis für die Einheitlichkeit des Vertragswerkes mit dem Ziel einer sinnvollen wirtschaftlichen Zusammenarbeit.

Die Grundlage dazu musste zunächst die Parität der Vertragsparteien hinsichtlich des Patentschutzes sein. Es war notwendig, dass Rhône Poulenc dem internationalen Beispiel folgte und für die Auswertung der Bayerpräparate Lizenzen zahlte.

Bayer hatte seine Zugeständnisse, wie beispielsweise die vor-

behaltliche Ueberlassung der neuen Produkte und der laufenden wissenschaftlichen Erfahrungen nicht zu verschonen. Andererseits war verständlicherweise Rhône Poulenc bestrebt, möglichst günstige Bedingungen anzuhandeln, und eine Beteiligung von Bayer zu vermeiden.

Mann hielt zunächst eine gemeinsame Vertriebsgesellschaft fuer alle pharmazeutischen Produkte fuer die richtige Loesung. Er sah aber die Gegengruende von Rhône Poulenc selbst ein und teilte dies Rhône Poulenc ganz offen mit. Mann machte dann im Rahmen des Angebots der neuen Produkte und der Ueberlassung des französischen Marktes den Vorschlag einer 25 %igen Kapitalbeteiligung gegen Austausch von I. G. - K. Aktien und später bei Erörterung des Schicksals des französischen Restsortiments den Vorschlag einer gewissen Beteiligung am pharmazeutischen Teil von Rhône Poulenc. Rhône Poulenc war nicht grundsätzlich gegen diese Vorschläge, hielt nur die Zeit fuer eine Kapitalverflechtung noch nicht fuer reif. Mann hat sie darauf nicht weiter verfolgt. Es kam schließlich nur zu einer gemeinsamen Vertriebsgesellschaft Theraplix, in welche Bayer sein nach Abschluss der Lizenzabkommen I und II übrig gebliebenes, französisches Restsortiment und Rhône Poulenc nichts einbrachte, und wobei Bayer sich vollständig vom französischen Markt zurückzog.

Wurde diese gemeinsame Verkaufsgesellschaft Rhône Poulenc aufgewungen, wie die Prosecution sagt? Sollte Bayer ohne irgendeine Gegenleistung auf den französischen Markt verzichten? Wurde Rhône Poulenc irgendein Opfer zugemutet? War fuer Rhône Poulenc dieser gemeinsame Vertrieb des Bayer-Restsortiments von 62 Produkten nicht das kleinere Uebel gegenüber den geschäftlichen Nachteilen, welche sie aus dem weiteren rechtmässigen Verbleiben Bayers im französischen Markt zu befürchten hatte? Besonders dann, wenn Bayer seine Vorkriegsplane einer eigenen Produktion in Frankreich wieder aufgriff?

Die Dokumente zeigen, dass Rhône Poulenc bei der Errichtung dieser Gesellschaft eine eigene starke Initiative entwickelte und den



Wert von Bayers eingebrachten Reizsortiment und ebenso den Vorteil von Bayers endgültigen Verzicht auf den französischen Markt freimütig anerkannte. Das war auch der Grund, warum die Bayer eine 51-%ige Beteiligung zugestanden hat.

In diesem Zusammenhang hat die Prosecution nun die Beteiligung Faure Beaulieu mit 2-% an der Thérapiex besonders herausgestellt und diesen als einen Strohmann der I.G. bezeichnet. Ich frage nun zu- nächst, seit wann ist denn die Einschaltung eines Strohmannes im Wirtschaftsleben strafbar, wenn der damit verfolgte Zweck keinen strafbaren Tatbestand erfüllt? Wenn die Gründung und Unterhaltung einer Vertriebs- gesellschaft an sich nicht strafbar ist, dann denn die Einschaltung eines Strohmannes fuer den Erwerb und Besitz von 2-% Anteilen muss die denn strafbar sein?

Außerdem habe ich durch Dokumente bewiesen, dass Manns Versuch, auf der Grundlage der von Rhone Poulenc zugestandenen 51-%igen Beteiligung, Faure Beaulieu als Treuhänder fuer 3% Anteile zu gewinnen, keinen Erfolg hatte. Faure Beaulieu hat am 27. April und 5. Mai 1942 klargestellt, dass er Vertrauensmann fuer beide Teile ist, fuer IG und Rhone Poulenc und dass sein Nachfolger, wenn er mal ausfallen musste, gesehen sein muss, sowohl Rhone Poulenc als auch IG. Praktisch waren damit die I.G. und Rhone Poulenc an der Thérapiex zu gleichen Teilen beteiligt.

Die von der Prosecution hervorgehobenen Widersprüche Manns in seiner Interrogation zu dieser Frage erklärten sich zwanglos - es liegen viele Jahre dazwischen - er hatte keine Unterlagen zur Hand. Er hat damals die Prosecution darauf hingewiesen, dass die Sachlage nur anhand von Unterlagen einwandfrei geklärt werden konnte. Aus diesen Unterlagen ergaben sich aber auch die Gründe, warum die deutschen Behörden in dem Glauben gelassen wurden, dass Bayer mit 51% an der Thérapiex beteiligt sei, denn die Auslandsorganisation der NSDAP, welche bei der Genehmigung von Verträgen mit ausländischen Unternehmern mitwirkte,

verlangte eine Mehrheitsbeteiligung der I.G. mit 51% und eine deutsche Leitung. Es wurde daher die tendenziöse Darstellung der Zeff an die Auslandsorganisation später nicht richtiggestellt, denn sonst wäre die Genehmigung widerrufen worden. Das hat der Zeuge Josef Schmitz bestätigt, der Beyers Beteiligung an der Theraplix verwaltete. Was nun die die sogen. ominöse Zahlung von 1 Million sfrs. an M. Faure Beaulieu anlangt, so konnte ich dokumentarisch beweisen, dass dies mit Faure Beaulieu's Beteiligung nichts zu tun hat. Faure Beaulieu erhielt diesen Betrag als Dank fuer seine Mitharbeit bei den Verhandlungen so wie es bei internationalen Verhandlungen auch sonst ueblich ist. Es liegt kein Beweis dafuer vor, dass diese Zahlung an Faure Beaulieu an irgendeine Bedingung geknuepft war, etwa an die Ausuebung des Stimmrechts zugunsten der IG oder sonst an eine Taetigkeit fuer I.G. Farben.

Was war nun das wirtschaftliche Ergebnis des Vertragswerkes und der Zusammenarbeit fuer Rhone Poulenc?

Bayer zog sich vollstaendig mit seinen pharmazeutischen Produktionen vom franzoesischen Markt zurueck, einschliesslich der Kolonien, Protektorate und Mandatsgebiete.

Bayer versichtete fuer alle Zukunft zugunsten von Rhone Poulenc auf sein Feindhaemikaliengeschaeft im franzoesischen Interessengebiet.

Bayer gab auf die Dauer von 50 Jahren ein absolutes Anrecht auf die Auswertung aller in Zukunft neu herausgebrachten Bayer-Produkte.

Bayer verpflichtete sich, Rhone Poulenc alle seine wissenschaftlich-technischen Fortschritte auf dem Gebiete der Heilmittelforschung bekannt zu geben.

Bayer uebertrug schliesslich den Vertrieb ihres Restsortiments mit allen Verfahrensvorschriften auf die Theraplix, an der Rhone Poulenc und die IG zur Haelfte beteiligt waren und deren Leitung in den Haenden des Schwingersohnes des Praesidenten von Rhone Poulenc war.

Und welches waren nun der Gegenwert von Rhone Poulenc?

Rhône Poulenc zahlte Lizenzen fuer Produkte, deren Prioritaet anerkanntermassen bei Bayer lag. Diese Lizenzen waren nicht etwa fuer die Vergangenheit zu zahlen, sondern fuer die Zukunft und fuer einen Zeitraum, in dem sich normalerweise ein Praeparat im Handel haelt. Sie waren abhaengig vom tatsaechlichen Umsatz. Ist eine solcher Lizenzvertrag nicht internationaler Brauch? Ist die Annahme von Lizenzen fuer die laufende Ausbeutung einer Erfindung und einer wissenschaftlichen Leistung ist das ein Verbrechen, ist das eine unmoralische Handlung? Zumal dann, wenn die Gebuehr in einem angemessenen Verhaeltnis steht zu dem Nutzen, den die Auswertung bringt? Hierueber gibt es ein gerichtl. Verfahren; in diesem Verfahren vor dem franzoesischen Zivilgericht ist ausdruuecklich gesagt, dass Rhône Poulenc aus dem Vertrag und ich zitiere wortlich: "aussehnliche Gewinne" zog, und dass Bayers Rueckzug von Aspirin-Geschaeft und umfassender Verzicht auf den franzoesischen Markt fuer Rhône Poulenc grosse Vorteile brachte, die auch in Zukunft noch andauern. Die von dem Zeugen Werner Schmitz anhand vorhandener Unterlagen gefertigte Aufstellung, die im Kreuzverhoer von der Prosecution nicht erschuettert werden konnte, schliesst bereits nach 3 Jahren Zusammenarbeit und unter Zurechnung der Lizenzzahlungen mit einem Saldo von 3. Millionen ffra. zugunsten von Rhône Poulenc ab.

Und diese wahrhaft guenstige Zusammenarbeit hat Rhône Poulenc erlangt ohne irgendeine Kapitalbeteiligung der I.G. an ihrem Unternehmen, ohne einen Eingriff in ihre Souveraanitaet und Interessensphaere. Wo hat die I.G. die Kontrolle der franzoesischen pharmazeutischen Industrie erworben? Wo machte sie die Produktion von Rhône Poulenc zum Bestandteil von I.G. Betrieben und wurde die Unabhaengigkeit der franzoesischen Industrie zerstoeert oder beeinflusst, wie es die Anklage zur Begrueendung ihres Vorwurfs gegen Mann behauptet hat?

Ich habe zahlreiche Originalschreiben vorgelegt, die bestaetigen, wie sehr Rhône Poulenc die Zusammenarbeit mit Bayer begruesste und von welchem aufrichtigen Geist die Uebereinkommen von Beiden Seiten



getragen waren. Nach den eigenen Aussagen von Rhône Poulenc musste Mann in seiner Überzeugung bestärkt werden, dass die Verträge mit Rhône Poulenc nichts Ungesetzliches und unrechtes enthalten.

Ich füge etwas zu:

Und selbst wenn wirklich ein Franzose unter Druck gestanden hätte, glauben Sie nicht, meine Herren, dass dann ein Franzose hierher nach Nürnberg gekommen wäre und dort im Zeugenstand Ihnen selbst die Tatsachen genannt hätte, die der als Druck empfunden hätte? Und wenn die Prosecution das ganze Vertragswerk zerreißen will, um den ersten Vertrag als eine besondere Straftat darzustellen, so will ich ganz kurz die Einheitlichkeit der 3 Verträge in einem einheitlichen wirtschaftlichen Vertragswerk nochmals darstellen.

Es wurde bewiesen, dass Bayer sich mit seinem eigenen pharmazeutischen Geschäft restlos vom französischen Markt zurückgezogen hat. Die pharmazeutische Abteilung von Bayer in Paris wurde liquidiert. Bayer hat sich auf 50 Jahre verpflichtet, auf den französischen Markt zu verzichten.

Herr Dolmetscher, ich füge das zu. Ich wiederhole:

Ich habe bewiesen, dass sich Bayer mit seinem eigenen französischen Geschäft restlos vom französischen Markt zurückgezogen hat. Die pharmazeutische Abteilung von Bayer in Paris ist liquidiert worden. Bayer hat sich verpflichtet, auf 50 Jahre auf den französischen Markt in der ganzen französischen Interessensphäre zu verzichten. Für die pharmazeutischen Chemikalien wurde der Verzicht auf unbestimmte Zeit abgeschlossen. Auf die Schutzmarke, die in 75 Ländern eingeführte Bayer-Kreuz, wurde für Frankreich verzichtet. Und dies alles geschah in einer Zeit, in der Mann das Geschäft in Frankreich hätte aktivieren können. Statt dessen hat Mann auf alles dies verzichtet. Es kann deshalb die ganze Transaktion nur als eine wirtschaftliche Einheit verstanden werden. Die 3 Verträge können also nicht als einzelne voneinander getrennt, sondern nur als eine zusammengehörige angesehen

worden. Sie bilden einheitliches wirtschaftliches Ganzes, wie auch der Verzicht von Bayer auf das Pharmageschäft ein einheitlicher und in sich unteilbarer war. Jeder Vertrag ist die Ergänzung des vorhergehenden, des anderen, und dies zeigt deutlich, dass die Verträge nicht nacheinander abgeschlossen wurden, sondern der jeweils folgende zu einem Zeitpunkt, in dem über den vorhergehenden noch verhandelt wurde. Das zeigt deutlich die Einheitlichkeit des gesamten Vertragswerkes.

Ich fahre fort auf Seite 36.

Zur rechtlichen Beurteilung fasse ich mich ganz kurz. Das wesentliche hat Dr. Siemers gebracht. Nur Folgendes sei erwähnt:

Die Hauptwerke der Rhone Poulenc mit ihrer Leitung lagen im unbesetzten Teil Frankreichs, wie die Anklage selbst erklärt. Deshalb kann die Haager Landkriegsordnung keine Anwendung finden. Zweitens: Nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 muss die Handlung sich gegen bestimmte Rechtsgüter, Leib, Leben oder Eigentum richten. Dies liegt hier nicht vor. Vor allem ist auch nicht nachgewiesen ein Druck, durch den die persönliche Freiheit von Personen oder das Eigentum oder die Betriebe von Rhone Poulenc beeinträchtigt wurden.

Drittens: Also letztes bleibt zu prüfen die Behauptung der Anklage, es sei ausgenutzt worden die Atmosphäre allgemeiner Einschüchterung, wie sie die Gegenwart der bewaffneten Macht des Eroberers oder die Haltung der Militärregierung erzeugen. Hierzu muss ich auf Folgendes hinweisen: die Verzweiflung nach der Kapitulation Frankreichs war sichtlich geringer als die in Deutschland nach dem Zusammenbruch. Dort gab es damals noch ein grosses unbesetztes Gebiet. Deutschland ist dagegen ganz besetzt. In Frankreich gab es damals noch blühende Fluren und nicht vernichtete Wohnviertel und grosse, unbeschädigte Industrie. Deutschland ist zum grossen Teil verwüstet, Frankreich besass damals ein Waffenstillstandsabkommen, Deutschland dagegen nach einem völligen Zusammenbruch nicht einmal ein Besatzungsstatut. Trotzdem werden täglich in Deutschland seit der vollständigen Besetzung des Landes Verträge mit ausländ. Geschäftsleuten abgeschlossen, sogar mit dem Besatzungsmächten. So haben z. B. vor kurzem die grossen Werke der früheren I.G. Verträge über Farbstoffe im Betrage von mehreren Millionen Reichsmark mit ausländischen Firmen abgeschlossen. Ich glaube, niemand wird behaupten wollen, dass diese Verträge unfreiwillig, unter Zwang abgeschlossen sind, weil sie geschlossen wurden in einem besetzten Lande, in einer Zeit tiefer wirtschaftlicher Depression, von deutschen Kaufleuten, die durch die Gesamtlage sicher in grosserer Verzweiflung um die Zukunft sind, als damals die Arbeiter von Rhone Poulenc waren. Würde man diese Verträge als



erzwungene bezeichnen, dann koennten Vertraege in besetzten Laendern ueberhaupt nicht abgeschlossen werden. Ob diese Vertraege als freie oder erzwungene anzusprechen sind, das wird man meines Erachtens nur am Massestabe des wirtschaftlichen Erfolges entscheiden koennen. Ist der Erfolg ein wirtschaftlich vernuenftiger, dann kann man annehmen, dass die Vertraege von den Betroffenen auch geschlossen waeren, wenn sie nicht in besetzten Laendern leben wurden. Es ist nachgewiesen, dass der wirtschaftliche Erfolg des Vertragswerkes I.G. Rhone Poulenc wirtschaftlich fuer beide Teile von Vorteil, fuer Rhone - Poulenc sogar von grosserem Vorteil war. Das Vertragswerk muss daher aus diesen Grunden als ein freiwillig abgeschlossenes angesehen werden. Ein Raub oder eine Pluenderung liegt also in diesem Falle nicht vor.

In Anklagepunkt III wird der Angeklagte Mann in Zusammenhang mit medizinischen Versuchen erwahnt. Ich verweise hier auf die Ausfuehrungen des Herrn Verteidigers von Professor Eberlein. Scharf betont sei jedoch folgendes: Mann ist Kaufmann.

Der Kaufmann Mann hatte mit all diesem nicht das Mindeste zu tun. Dies haben Professor Eberlein selbst und der Zeuge D. Lueckers eindeutig erkluert. Zu Dr. Vetter hatte Mann keine Beziehung. Vetter war Angestellter der Bayer Verkaufsgemeinschaft, das war alles! Die von Dr. Mertens geleitete wissenschaftliche Abteilung unterstand Mann.; aber nur hinsichtlich Fragen der wissenschaftlichen Werbung. Erst wenn ein Präparat verkaufsfertig war, d.h. alle notwendigen Versuche restlos abgeschlossen waren, erst dann hatten sich die Kaufleute mit den daraus folgenden kaufmannischen Fragen zu befassen. Mann kann also fuer die Versuche keine Verantwortung treffen. Mit dem Lomborg - Institut hatte Mann nichts zu tun. Es war Bayer nur organisatorisch und nur hinsichtlich rein kaufmannischer Fragen angegliedert. Von Versuchen hat Mann nachgewiesenermassen nie etwas erfahren. Mit Arbeiterfragen hatte Mann auch nichts zu tun. Das lag ja schon in der Art seiner Stellung. Dass er einmal in Vorstand ueber einen Vortrag von Sauckel referierte, das beweist gar nichts.

denn in diesen Vortrag ist er ganz zufällig hineingekommen. Da der Vortrag einiges Interessantes brachte, hielt sich Mann fuer verpflichtet, dieses seinen Vorstandskollegen kurz mitzuteilen.

Damit, Herr Praesident, kaeme ich zu dem Fall Degesch.

Ich weiss nicht, ob es zweckmaessig ist, gerade diesen Komplex Degesch zu beginnen. Ich darf mir daher die Anfrage erlauben, ob das Hohe Gericht die Pausse nicht etwas vorverlegen will.

VORS.: Ich glaube, wegen der Schwierigkeiten mit dem Lautsprecher-system ist es besser, wenn Sie ungefuehr noch 7 Minuten weiter-sprechen. Herr Dr. Berndt.

DR. BERNDT: Ja.

Der schwerste Vorwurf, den die Prosecution in Ziffer 131 ihrer Anklageschrift gegen alle Angeklagten erhebt, ist der, dass die I.G. - ich zitiere: " Giftgas hergestellt und an die SS geliefert habe zur Ausrottung verurteilter Personen in Konzentrationslagern in ganz Europa".

Zitat zu Ende.

Der Anklage ist es nicht gelungen, nachzuweisen, dass die I.G. ein einziges Gramm Giftgas hergestellt hat, das an die SS zu diesem Zweck geliefert wurde. Deshalb greift die Prosecution auf eine bisher unbeachtete Beteiligung der I.G. an der sogenannten Degesch zurueck, durch die Zyklen an Konzentrationslager geliefert wurde. Auf diesem Umwege will man die I.G. mitverantwortlich machen fuer die furchtbaren Verbrechen, die in KZ Auschwitz vorgekommen sind. Besonders drei Angeklagten will man hier einen Vorwurf machen, weil sie in den Verwaltungsausschuss der Degesch waren, naemlich Mann, Roerlein und Wurster, und unter diesem besonders Mann, den Vorsitzenden des Verwaltungsausschusses der Degesch.

Aber auch diesen Versuch der Anklage ist restlos in sich zusammengebrochen. (Schon das, was die Anklage von sich aus zum Beweis der Schuld der Angeklagten gebracht hat, ist niemals ausreichend, die

ungeheuren Anschuldigungen der Anklage zu rechtfertigen.

Worauf stützt sich nun die Anklage? Zunächst soll die Degesch ein von der I.G. beherrschtes Unternehmen sein. Eindeutig steht jedoch fest, dass nicht die I.G., sondern die Degussa, die Deutsche Gold- und Silberscheidanstalt, innerhalb der Degesch dominierte. Die Degesch war ursprünglich ein reines Tochterunternehmen der Degussa, das auch nach dem Hinzutritt der I.G. und der Th. Goldschmidt A. - G. zu seiner Mutter, der Degussa, in engen Beziehungen blieb. Ausserlich trat dies schon dadurch hervor, dass das gesamte Degeschpersonal aus dem Kreise der Degussa stammte, dass die Buchführung der Degesch durch die Degussa besorgt wurde, und dass die Degesch in dem Hause der Degussa ihre Geschäftsräume besass. Dieser vorherrschende Einfluss der Degussa beruhte auf ganz konkreten Vereinbarungen, die bei dem Eintritt der I.G. in die Degussa getroffen waren. Die Degussa behielt sich das Recht der Geschäftsführung der Degesch vor, was ihr von den anderen Gesellschaftern ohne weiteres zugestimmt wurde. Die Folge war, dass in den vielen Jahren der I.G. - Beteiligung nicht ein einziger Geschäftsführer der Degesch aus der I.G. stammte, sondern dass immer Männer aus dem Kreise der Degussa mit diesem Amt betraut wurden. Schon diese Tatsache zeigt, dass der tatsächliche Einfluss der I.G. innerhalb der Degesch nicht der dominierende war, sondern, dass er sogar wesentlich geringer war, als ihre Geschäftsanteile der I.G. in Höhe von 42,5 % entsprechen liess. Es ist also gerade umgekehrt, wie die Anklage behauptet. Nicht die I.G. beherrschte die Degesch, sondern die Degussa. Diese Feststellung wird auch nicht widerlegt durch die von der Anklage fuer ihre gegenteilige Behauptung vorgebrachten Dokumente.

Zunächst wird angeführt, die I.G. habe fuer das Zyklon einen Stabilisator durch das Werk Verdingen geliefert. Das ist richtig; aber der Wert dieses Stabilisators bewegt sich in den Jahren 1939 bis 1944 zwischen 900 und 6.400 Reichsmark, also Beträge, die in dem Gesamtumsatz des Verdinger-Werkes nur einen verschwindenden Bruchteil ausmachen. Mit gleichem Recht wie gegen die I.G. als Lieferantin des



Stabilisatoren konnte man gegen alle Firmen, die irgendwie an der Herstellung von Vorprodukten zum Zyklon B, an Lieferungen des Packmaterials usw. beteiligt waren, den Vorwurf der Mitwirkung an den Zyklonmorden erheben. Ein weiteres Argument der Anklage ist, dass von den insgesamt 8 Degesch - Produkten sieben von der I.G. stammende Erzeugnisse waren, wahren nur eines, nämlich das Zyklon B, von einem anderen Partner stammte.

Zunächst ist diese Behauptung unrichtig. Es gab nicht acht, sondern nur sieben Degesch - Erzeugnisse, und von diesen 7 Degesch - Produkten waren nur 3 Erzeugnisse der I.G.: Vantox, Tritox und Cartox; das T - Gas kam von der Th. Goldschmidt A.G., 3 weitere Produkte von anderen Firmen.

Das wichtigste Produkt, das Zyklon B, das abatzmässig die anderen 6 Produkte, in ihrer Gesamtheit weit übertraf, dieses Zyklon stammte von der Degussa. Ihre Behauptung von dem Vorrang der I.G. innerhalb der Degesch stützt die Anklage, da dieser Satz nicht zutrifft, nun darauf, dass von den insgesamt 11 Mitgliedern des Verwaltungs - Ausschusses der Degesch 5 aus dem Vorstand der I.G. kamen. Auch dieses Argument hält einer nachher Prüfung nicht stand. Zunächst zeigt es rein ausserlich, dass die I.G. die Majorität im Verwaltungsausschuss nicht besass. Und dieses Argument verliert völlig die Durchschlagskraft, wenn man sich einmal den tatsächlichen Einfluss des Verwaltungs - Ausschusses auf die Geschäftsführung der Degesch vor Augen führt. Zunächst muss es auffallen, dass in der Verwaltungsausschuss der Degesch einer kleinen Gruppe von essentialen Gesellschaftern Vorstandsmitglieder entsandt wurden, obwohl gerade die Beteiligung an der Degesch für die Firmen eine unbedeutende Tatsache war.

Aber gerade diese Tatsache zeigt von vornherein, dass man mit dem Verwaltungsausschuss der Degesch ein Gremium schaffen wollte, das in erster Linie auch andere Aufgaben erfüllen sollte, als sie mit der Degesch verbunden waren.

Dies wird bestätigt durch eine Aktennotiz des Angeklagten Kurator aus dem Jahre 1940, aus der hervorgeht, dass die Besetzung des Verwaltungs - Ausschusses mit leitenden Herren deshalb durchgeführt wurde, um dadurch

S.Juni-M-35-6-Nicol.  
Militärgerichtshof Nr.VI.

eine Gelegenheit zu schaffen, anlässlich der Zusammenkünfte grundsätzliche Fragen zwischen den Konzernen besprochen zu können.  
Dieses war die eigentliche Aufgabe der Verwaltungs - Ausschussmitglieder.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof vertagt sich bis 1.30  
Uhr.

( Vertagung bis 13.30 Uhr)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 8. Juni 1948  
Sitzung von 13.30 - 16.45 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Herr Dr. Berndt, es scheint, als ob Sie grosse Schwierigkeiten haetten, Ihren mündlichen Vortrag auf das Ihnen vorliegende Manuskript zu beschraenken. Ich moechte Ihnen sagen, dass, wenn Sie sich dazu entschliessen sollten, einen Teil Ihres Manuskriptes nicht vorzulesen, Sie hierdurch nicht benachteiligt wuerden. Wir sind im Besitze des Manuskriptes und werden natuerlich die Gelegenheit haben, es sehr gruendlich zu studieren. Jedemfalls wird es der Gerichtshof zu schuetzen wissen, wenn Sie sich so weit wie moeglich an den Zeitplan halten. Sie koennen fortfahren.

DR. BERNDT: (Verteidiger fuer den Angeklagten Mann)

Herr Praesident, darf ich bitten, zu sagen, wieviel Zeit mir das Hohe Gericht noch bewilligt?

VORSTZENDER: Ich glaube, Sie haben nur noch 10 - 15 Minuten zur Verfuegung, soweit ich nicht entsinne.

DR. BERNDT: Mir waren zugestimmt 1 Stunde und 20 Minuten; das habe ich offiziell mitgeteilt bekommen. Beim Plaedoyer vor Moer habe ich 15 Minuten gespart, es macht zusammen .....

VORSITZENDER: Fahren Sie fort.

DR. BERNDT: Ich werde trotzdem dem Wunsche des Gerichtshofes nachkommen. -

Ich war gerade dabei, eine Darstellung zu geben unter dem Verwaltungsausschuss. Wir haben festgestellt, dass der Verwaltungsausschuss als Einrichtung nicht auf einer Be-



stimmung des Gesetzes oder des Statutes der Dogesch beruhte, sondern auf Par. 3 eines Konsortial-Vortrages, der ausdrücklich erklärt, dass der Verwaltungs-Ausschuss nicht die Stellung eines Aufsichtsrates habe. Der Verwaltungsausschuss ist also kein Gesellschaftsorgan im juristischen Sinne. Als solcher war er auch niemals gedacht, sondern er bedient eben den Hauptzweck, den ausseren Rahmen fuer die Coordinierung fuer die Interessen der Gesellschaft in diesem Gremium abzugeben. Der Verwaltungs-Ausschuss hatte daher rechtlich keinen Einfluss auf die Geschäfte. Die Geschäftsführung der Dogesch war das alleinige und ausschliessliche Organ, das den Ablauf der Geschäfte bestimmte, ohne in diesem Aufgabenkreis durch den Verwaltungsausschuss irgendwie beeinträchtigt zu sein. Diese Feststellung wird bestätigt durch die Tatsache, dass der Verwaltungsausschuss sich in den 14 Jahren seines Bestehens niemals in die Geschäftsführung der Dogesch eingemischt hat. Irgendwelche inneren Geschäftsvorgänge, selbst dann, wenn sie von weittragender Bedeutung gewesen wären, wie z.B. die Neuaufrichtung der Kammerkassensatzung, wurden von der Geschäftsführung der Dogesch selbstständig getroffen, und niemals dem Verwaltungsausschuss mitgeteilt. Wenn so wichtige, aus dem Normalen herauspringende Geschäfte den Mitgliedern nicht mitgeteilt werden, so gilt dies in erhöhtem Masse natürlich fuer den normalen Geschäftsablauf. Um diesen hat sich der Verwaltungs-Ausschuss nie gekümmert, da er, wie gesagt, andere Aufgaben zu erfüllen hatte. Nun wird behauptet, dass Mann als Vorsitzender des Verwaltungsausschusses einen unmittelbaren Einfluss auf die Geschäftsführung gehabt haben soll. Diese Argumentation faëllt schon dadurch in sich zusammen, dass der Verwaltungsausschuss als solcher keinen Einfluss auf die Geschäftsführung

hatte; und wenn der Ausschuss keinen Einfluss hatte, so kann natürlich ein Mitglied der Gesellschaft, selbst wenn es ein Vorstandsmitglied ist, selbst auch keinen Einfluss auf die Geschäftsführung nehmen, denn er hat ja nicht mehr Rechte als das Gremium, dem er angehört. Im übrigen bestand für Mann auch kein Grund, sich irgendwie in die Geschäftsführung einzumischen. Denn die geschäftsführende Gesellschafterin war die Dugusse, mit der die Vereinbarung bestand, dass ja gerade die anderen Gesellschafter und der Verwaltungs-Ausschuss in ihre Rechte als "geschäftsführende Gesellschafterin" nicht eingreifen sollten. Der Verwaltungs-Ausschuss und mit ihm Mann konnten sich auch auf die Dugusse, als einer der ansehnlichsten Firmen Deutschlands, verlassen. Nun sagt die Prosecution: "Na, schon, aber Mann war von 1930 bis 1940 Geschäftsführer." Das ist richtig. Aber ich sage, Mann war nicht Geschäftsführer, sondern nur als Geschäftsführer im Handelsregister eingetragen, d.h. er hatte rein formal diese Geschäftsführerstellung. Es erklärt sich ganz zwangsläufig, wie es dazu gekommen ist.

Damals war Herr Schlosser ein Vorstandsmitglied der Dugusse, - ich spreche jetzt frei - in der Geschäftsführung der Dugusse, und man wollte nun, dass als Gründungsmitglied der normalen Parität ein Vorstandsmitglied der D.G. ebenfalls da herinkommt und da fiel die Wahl auf Mann, und auf Mann ist die Wahl ebenfalls gefallen, weil die Abteilung Schädlingsbekämpfung eine Abteilung war, die bei Bayer ihren Sitz hatte und Mann eben der Leiter der Verkaufsgemeinschaft Bayer war. Es war eine ähnliche Geschichte, wie es gemacht worden ist ..... Ich glaube, ich muss mich doch ans Manuskript halten. - Es ist eine ähnliche Sache, wie es damals gewesen war (Seite 34 unten)

bei einem anderen Unternehmen, dem Chemiewerk Homburg. Dort lag die Leitung bei der I.G. und der Aufsichtsratsvorsitzender war Schlosser, und bei der Degesch hat man es dann umgekehrt gemacht. Dort legte Mann 1940 seinen formalen Posten als Geschäftsführer nieder, um den ebenso formalen Posten des Vorsitzenden des Verwaltungsausschusses anzunehmen. Denn steht einwandfrei fest, dass Mann an der Geschäftsführung überhaupt nie teilgenommen hat. Mann hat kein einziges Mal die Geschäftsräume der Degesch betreten. Mann kannte keinen einzigen der Angestellten. Mann hat keinen einzigen Geschäftsbrief, nichts dergleichen, jemals unterschrieben und es ist nicht der geringste Beweis dafür erbracht, dass Mann ein einziges Mal als Geschäftsführer irgendwie tätig geworden ist. Das hat die Prosecution auch gemerkt. Darauf hat sie eine neue Schauptung wieder aufgestellt und gesagt, Mann hätte sich aktiv um die Geschäfte gekümmert, aber irgend einen Beweis hat sie dafür nicht erbracht. Sie hat die ganze Korrespondenz, die rastlos in Leverkusen gefunden worden ist, durchgesehen und hat nichts, kein einziges Beweisstück, dafür gefunden. Mann selbst hat auch gar keine Verpflichtung gehabt, irgendwie sich um die Geschäfte zu kümmern. Auf Grund von was soll diese Verpflichtung bestanden haben? Als Vertreter der I.G. ? Als Vertreter des Verwaltungsausschusses, dem es untersagt war, sich um die Geschäfte zu kümmern? Eine Pflicht bestand auch nicht deshalb, weil vielleicht die Degesch ein Unternehmen gewesen wäre, das nicht gut geführt war. Die Degesch war seit Jahrzehnten einwandfrei geführt worden und diejenigen Leute, die bei der Degesch beschäftigt sind, unterliegen heute strengen behördlichen Sicherheitsvorschriften, und das ist ein hohes Mass von Gewehr Gefähr,



dass die Degesch ihre Geschäfte einwandfrei führte.

Nun sagt die Prosecution, Mann hat eine Verpflichtung deshalb gehabt, sich um die Geschäfte zu kümmern, weil er etwas gehört hat über Zyklon-Lieferungen. Sie weist auf die Tatsache hin, dass die Zyklon-Lieferungen nach Auschwitz seit 1942 eine ausserordentliche Höhe erreicht haben. Sie weist ferner darauf hin, dass im Jahre 1943 reizstoffloses Zyklon nicht über den Heeres-sanitäts-gerk geliefert worden ist.

Zunächst ist diese Indizienkette überhaupt nicht schlüssig. Denn selbst, wenn jemand alle diese drei Momente gekannt hätte, so ist damit noch nicht nachgewiesen, dass er von der Tatsache des Zyklonmissbrauchs durch die SS irgend etwas gewusst haben musste. Die Mitglieder des Verwaltungs-Ausschusses haben aber die von der Anklage angeführten Tatsachen gar nicht gekannt. Sie waren als Vertreter der Gesellschaft, als Mitglieder des Verwaltungsrates sowie als Mitglieder von Gesellschafts-versammlungen überhaupt über Einzelheiten der Geschäftsvorgänge nicht informiert. Die einzige, was sie wussten und kannten, waren die Geschäftsberichte.

Nun hat uns hier der frühere Geschäftsführer der Degesch, Dr. Peters, bekundet, dass er, trotzdem er die Geschäftsführung in Einzelheiten kannte, keine Kenntnis gehabt hat von der Anwendung des Zyklons gegen Menschen. Peters selbst war der einzige, der von dieser Sache etwas gewusst hat. Er hat uns hier ganz offen gesagt, dass er von Gerstein unter Auflage des strengen Schweigegebotes für einen ganz bestimmten Kreis von Missbrauch etwas erfahren hat, und Peters hat nun zugleich, gesagt, dass er niemandem, nicht einmal seinen engsten Mitarbeitern, geschweige einem von den Angeklagten, insbesondere nicht einem von den

drei Angeklagten, die ihm persönlich genannt worden sind, irgend etwas darüber erzählt hat, und diese Bekundung von Peters ist unbedingt glaubhaft, denn der Mann, der selbst zugegeben hat, dass er etwas davon gewusst hat, hätte sich sicher entlastet, wenn er sein Wissen, sein schlechtes Wissen von schlechten Tatsachen auf berechnete Schultern hätte abladen können.

Die Anklagebehörde hat nun weiter den Versuch gemacht, dass sie sagte, dass unabhängig von der Stellung als Vorsitzender des Verwaltungsausschusses Mann die Möglichkeit gehabt hat, sich von dem Zyklon-Missbrauch Kenntnis zu verschaffen. Sie hat aber nichts, aber auch garnichts darüber nachweisen können. Das einzige, was die Mitglieder des Verwaltungsausschusses bezüglich des Zyklongeschäftes wussten, war das, was in den Geschäftsberichten drin stand, und das, was in den monatlichen Umsatzmeldungen drin stand, und das ergibt bloss eine einzige Tatsache, nämlich die allgemeine Absatzsteigerung von 180 Tonnen im Jahre 1939 auf 411 Tonnen im Jahre 1943.

Konnte man in dieser Absatzsteigerung ein auffälliges Symptom erblicken? Haben wir nicht alle während des Krieges erlebt, dass alle Produkte, die mit der Kriegsführung irgendwie, wenn auch nur in einem ganz entfernten Zusammenhang standen, dass alle diese Produkte um ein Vielfaches ihres friedensmässigen Absatzes gestiegen sind? War dies nicht in allen Ländern der Fall? Ist das nicht auch der Fall, genauso wie in Europa, genauso in Amerika? Hat nicht Zyklon durch den Krieg als Läusebekämpfungsmittel, als Mittel gegen die furchtbare Gefahr des Fleckfiebers, eine ganz besondere Bedeutung gewonnen? Es ist doch wirklich absurd, wenn man die Steigerung des Zyklonabsatzes mit den

Vergasungen in Auschwitz in Verbindung bringen will. Man muss nämlich dabei berücksichtigen, dass die Lieferung an Auschwitz insgesamt 19 Tonnen beträgt, infolge dessen aber neben der mehrere Hundert Tonnen betragenden Absatzsteigerung kaum ins Gewicht fällt. Man muss wieder berücksichtigen, dass der Verbrauch in Auschwitz, der den ganzen Verwaltungsausschuss-Mitgliedern niemals bekannt war, -- und das ist einwandfrei nachgewiesen, da ja diese Menge, die nach Auschwitz ging, nicht ausschliesslich benutzt worden ist, um Menschen zu vergasen, sondern dem Hauptzweck gedient hat, nämlich der Raumentwässerung und Kleiderentlastung.

Dem Hohen Gericht ist eine Eidesstattliche Erklärung der sechsverständigen Zeugen Dr. Reuscher überreicht worden, die zeigt, wie geringfügig die Zyklonmenge ist, um werblichste Lebewesen mit Zyklon zu töten.

Es ist absolut unmöglich, bei einer noch so sorgfältigen Beobachtung der Absatzentwicklung aus der Absatzsteigerung auf verbrecherischen Zyklonmissbrauch zu schließen. Die Absatzsteigerung muss als eine völlig natürliche Entwicklung erscheinen. Wenn man sie mit der Entwicklung des Auslandsatzes vergleicht, ist aus den Geschäftsbereichen ebenfalls ersichtlich ist. Obwohl viele Abteilungen während des Krieges in Verfall gekommen waren, weist die Entwicklung des Zyklonabsatzes im Auslande eine noch stärkere Steigerung auf, als der Inlandsatz. Als Leiter der Verkaufsgesellschaft Bayer, der die Schaedlin Bekämpfungsgüterabteilung unterstand, der natürlich Mann bekannt, dass die Schaedlingbekämpfungsmittel der I.G. infolge des Krieges eine enorme Absatzsteigerung erfahren hatten, eine solche, die die Steigerung des Zyklonabsatzes zum Teil übertraf. Das gilt nicht nur für Lausitz, sondern auch für das Danemark, das einen ähnlichen ähnlichen Anwendungsbereich besitzt wie das Zykon. Dass Zyklonlieferungen an Stellen der SS erfolgten, geht aus keinem der Geschäftsberichte unmittelbar hervor. Dieses ergibt sich nur mittelbar aus der Tatsache, dass Konzentrationslager und



sonstige Dienststellen der Waffen-SS als Abnehmer von Gesch.-Entlausungskammern in einigen Geschäftsberichten erwähnt sind. Daraus kann man schliessen, dass diese genannten SS-Stellen einen gewissen Zyklon-Bedarf hatten, aber keinesfalls ist aus diesen Bemerkungen in den Geschäftsberichten zu ersehen, in welchem Umfange die SS-Stellen Zyklon erhielten. Keinem einzigen der Mitglieder des Verwaltungsausschusses, keinem einzigen Menschen, der die Geschäftsberichte gelesen hat, war daher die Höhe der Zyklonlieferungen an das Konzentrationslager Auschwitz oder an irgendein anderes Konzentrationslager bekannt. Ihnen war lediglich die Entwicklung des Gesamtabsatzes bekannt, eine Kenntnis, die nach keiner Richtung hin, wie die Anklage es darzustellen versucht, irgendwelches Misstrauen hervorrufen oder einen Hinweis auf Straftaten ergeben konnte. Die Anklage weist nun darauf hin, dass der Zyklon-Absatz 1941 zurückgegangen und dem 1942 wieder angestiegen ist. Sie behauptet, dieses Ansteigen im Jahre 1942 sei mit den Tötungen in Auschwitz in Verbindung zu setzen. Dies ist völlig abwegig. Der Geschäftsbericht fuer das Jahr 1941 enthaelt die einzigmoegliche Erklaeung dieses voruebergehenden Absatzrueckganges: Der Abschluss der Kriegshandlungen im Westen hatte zu einer Verminderung des Sortimentsbedarfes gefuehrt, und der durch den Krieg im Osten entstandene neue Bedarf hatte sich im Jahre 1941 noch nicht ausgewirkt. Den Mitgliedern des Verwaltungs-Ausschusses waren die grossen Zyklonlieferungen nach Auschwitz ebenso unbekannt, wie die direkten Lieferungen reizstofflosen Zyklons an SS-Stellen. Aber selbst, wenn jemand diese beiden Entsaendungen gekannt haette, so kann man daraus niemals schliessen, dass der Betreffende dann an die Moeglichkeit eines voruebergehenden Verbrauches des Zyklons haette denken muessen. Die

grossen Lieferungen nach Auschwitz finden ihre ganz natuerliche Erklerung dadurch, dass aus den stark verlauseten Gebieten des Ostens und Suedostens tausende von Menschen nach Auschwitz kamen und dadurch die Fleckfiebergefahr drohten war. Das Weglassen des Reizstoffes findet eine ganz einfache, einleuchtende Erklerung in Produktionsschwierigkeiten, und tatsechlich zwangen diese Schwierigkeiten von Mai 1944 ab ganz allgemein zur Herstellung von reizlosem Zyklon. Hierbei sei betont, dass weder das Gesetz noch das Patent die Vorstellung von Zyklon ohne Reizstoff verbieten. Auch war Zyklon ohne Reizstoff schon frueher fuer Zwecke der Lebens- und Gussmittelentwesung hergestellt worden und in fachwissenschaftlichen Zeitschriften ist ganz offen ueber ihre Erfahrungen mit der Anwendung reizlosen Zyklons berichtet worden. Also aus diesen Tatsachen kann man auch nicht auf irgend etwas Verdachtiges schliessen. In diesem Zusammenhang darf ich darauf hinweisen, dass der Haftbefehl gegen den stellvertretenden Geschaeftsfuehrer der Degesch und den Prokuristen dieser Gesellschaft von den Gerichten in Frankreich aufgehoben worden ist, und dabei ist klar, dass die Geschaeftsfuehrer und Prokuristen der Degesch einen vollen Einblick in die Einzelheiten des Geschaefteablaufes der Degesch hatten. Die Anklage ist selbst auch wohl der Auffassung, dass die Kenntnisse der hier erwachten Vorgaenge bei der Degesch nur in Verbindung mit einer aus allgemeinen Quellen geschoepten Kenntnis von den Auschwitzer Vorgaengen einen Verdacht auf einen Zyklon-Missbrauch in Auschwitz vermitteln koennten. Beide Voraussetzungen sind bei keinem der Angeklagten, insbesondere nicht bei den 3 namentlich genannten und insbesondere nicht bei dem von mir vertretenen Mann irgendwie gegeben. Keiner von ihnen hatte einen Einblick in die Einzelheiten der Ge-

schaftsfuehrung. Keiner von ihnen wusste nachgewiesener-  
massen die von der Prosecution angefuhrten Einzelheiten,  
und bei keinem ist nachgewiesen, dass er bestimmte Geruechte  
ueber Menschenvergassungen in Auschwitz gekannt habe. Die  
Prosecution geht ueberhaupt von der vollkommen falschen Vor-  
aussetzung aus, dass die Kenntnis ueber Vorgeenge in KZ's,  
insbesondere ueber die Auschwitzer Vorgeenge in Deutschland  
eine gewisse Verbreitung gefunden haetten. Dies ist voll-  
kommen unrichtig. Es war ein verschwindend kleiner Personen-  
kreis, an den entweder der Zufall oder persoenliche Informa-  
tionsquellen Nachrichten dieser Art herantrug, und nur die-  
ser kleine Kreis hatte eine gewisse Kenntnis von den Vorge-  
enguen im KZ Auschwitz. Es mag sein, dass gewisse auslaen-  
dische Stellen sich bemueht haben, das deutsche Volk ueber die-  
se Vorgeenge zu unterrichten, aber diese Bemuehungen haben  
zu keinem Erfolg gefuehrt. In Deutschland herrschte unter den  
Nazis ein lueckenloses System der Nachrichtenkontrolle. Dies  
wurde wirkungsvoll ergaenzt durch eine heimlich gefuehrte  
Fluesterpropaganda, die tatsaechlich erreichte, allen aus dem  
Auslande ueber Deutschland kommenden Geruechten die Glaub-  
wuerdigkeit zu nehmen. Naemlich die Erfahrungen des ersten  
Weltkrieges und des Jahrzehntes, das dem zweiten Weltkrieg  
vorausging, haben die Menschen in Deutschland mit hoechsten  
Misstrauen gegen alle Nachrichten erfuehlt, die auch nur den  
Anschein von Propagandameldungen im Rahmen der psychologischen  
Kriegsfuehrung erweckten. Wie wenig bekannt die Tatsache der  
Auschwitzer Vergassungen selbst in den Kreisen der unmittelbar  
betroffenen Opfer war, beweist wohl am besten die Tatsache,  
dass keiner der zahlreichen juedischen Bekannten des Zeugen  
Fenster mit der Moeglichkeit einer Vergassung in einem Ver-  
richtungs-lager rechnete, selbst dann nicht, als der Abtransport



von tausenden von bulgarischen Juden unmittelbar bevorstand. Auch die einzelnen Aktionen der Judenverfolgungen in Deutschland, soweit sie bekannt wurden, konnten keine Kenntnis von den Auschwitz Vergasungen vermitteln. Die Juden wurden aus Deutschland verschleppt, aber das einzige, was bekannt war oder vermutet wurde, war, dass sie nach dem Osten kamen. Und diese Tatsache fand bei vielen eine Erklärung in der Annahme, dass im Osten fuer die Juden Ghettos oder geschlossene Siedlungen geschaffen waren. Diese Annahme fand ihre Erklärung in einer Rede Hitlers vom 6. Oktober 1939, in der er ausdrücklich gesagt hat, dass im Zusammenhange mit der durch den polnischen Feldzug möglich gewordenen Scheidung der Nationalitäten im Osten auch eine Lösung des juedischen Problems möglich sei. Diese Aeußerung hat Hitler in derselben Reichstagsrede gebracht, in der er von grossen Siedlungen im Osten sprach. Der Gedanke einer Massenvernichtung von Tausenden oder gar von Millionen von Menschen in einem eigens dazu bestimmten Lager ist ueberhaupt fuer einen normal empfindenden Menschen so unvorstellbar, dass eben die weitaus groesste Zahl auf derartige Gedanken ueberhaupt nicht gekommen ist, und selbst wenn sie etwas Derartiges geruechtweise hoerte, dieses ablehnte, weil sie einfach derartiges nicht glauben konnte.

Die Anklage unterstellt nun, dass die angeklagten Vorstandsmitglieder der I.G. deshalb etwas ueber die Zustände in dem KZ Auschwitz gehoert haben muessen, weil die I.G. in Auschwitz ein Werk gebaut hat. Hierzu ist zunæchst festzustellen, dass die drei hier in Betracht kommenden Vorstandsmitglieder Mann, Hoerlein und Wurster niemals in Auschwitz gewesen sind und auch sonst keine Beziehungen zu Auschwitz hatten. Und es ist eine voellig unbewiesene Unterstellung der Anklage, dass sie behauptet, dass die Angeklagten irgendeine

ueber die Vorgaenge im KZ Auschwitz Mitteilung erhalten haben. In keinem Fall ist dieses nachgewiesen, und alle darueber bei ihrer Vernehmung im Zeugenstand befragten Vorstandsmitglieder haben bekundet, dass sie von den Vorgaengen im KZ Auschwitz keine oder nur sehr begrenzte Kenntnis hatten. Meiner hat erklart, dass er den Mitgliedern des Verwaltungsausschusses der Degesch irgendwelche Mitteilungen gemacht hatte. Es mag richtig sein, dass in Auschwitz und Umgebung alle moeglichen Geruechte ueber Vorgaenge im dortigen KZ umgingen. Keines dieser Geruechte ist aber zu den 3 Angeklagten gedrungen, da sie ueber 1000 km von Auschwitz entfernt lebten und ohne jeglichen Kontakt mit dem Auschwitzer Milieu waren. Sie alle drei hatten keinesfalls besondere Moeglichkeiten, von den genannten Vorgaengen etwas zu hoeren, als sonst ein Durchschnitts-Deutscher. Gerade die Tatsache, dass die Angeklagten als Vorstandsmitglieder der I.G. einer sozial gehobenen Schicht angehueren, hat sie in einem gewissen Sinne aus dem Kontakt mit der breiten Masse gebracht und dadurch die Moeglichkeit verringert, vielleicht zufaellig etwas ueber solche Geruechte und damit ueber die Auschwitzer Vorgaenge zu erfahren. Jedenfalls ist in der ganzen Verhandlung kein Beweis erbracht worden, dass die genannten Angeklagten etwas ueber die Auschwitzer Untaten gewusst haben. Damit ist erwiesen, dass die I.G., insbesondere die 3 Angeklagten, mit diesen furchtbaren Zyklon-Morden nichts, aber auch gar nichts zu tun haben.

Ich habe im Eingang der Ausfuehrungen zum Abschnitt Degesch Ihnen erklart, warum die Prosecution so verbiissen an diesen Vorwurf bezueglich der Degesch hing. Sie sind selber ein, dass sie nicht nachweisen konnte, dass die I.G., wie es in der zitierten Ziffer der Anklageschrift heisst, da

Giftgas hergestellt hätte, welches zur Verwendung von Gas-schmierdich benutzt wurde. Da sie es nicht konnte, prüft die Prosecution auf die Beteiligung der I.G. an der Devisen zu-sache.

Auch diese Tatsache ist restlos aufgeklärt mit der Folge, dass keinem der Angeklagten dieserhalb ein Vorwurf gemacht werden kann. Damit habe ich bezüglich des von mir vertretenen Angeklagten Mann die letzte Anschuldigung besprochen. Im übrigen verweise ich auf die Vernehmung Mann, in der ich glaube, alles behandelt zu haben, und endlich noch auf seinen Closing-Brief und die Rechtsausführungen, die darin zu finden sind.

Meine Herren Richter, wenn Sie alle meine Ausführungen überblicken, dann werden Sie verstehen, dass ich Sie bitten kann bezüglich meines Mandanten Mann mit gutem Gewissen ein Nichtschuldig auszusprechen. Dieses Urteil ist nicht nur gerecht, sondern auch sittlich gerechtfertigt. Sie urteilen über den Menschen Mann. Ich kenne diesen schon seit langem, schon vor diesem Prozess. Aber während eines solchen Prozesses lernt man einen Menschen gründlichst kennen. Er legt einem sein ganzes Inneres offen dar. In diesen Tagen habe ich hineingeschaut, in alle Falten seines Inneren, und hier habe ich gesehen, dass Mann das ist, was man bei uns in Deutschland "einen anständigen Kerl" nennt.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird nunmehr den Verteidiger Dr. Henze für den Angeklagten Oster anhearschen.

DR. HENZE (Verteidiger für den Angeklagten Oster):  
Meine Herren Richter!



In dem Closing-Brief, den ich fuer meinen Mandanten Dr. Heinrich O s t e r dem Hohen Gericht ueberreicht habe, habe ich eine Wuerdigung des Beweismaterials der Anklage und meiner eigenen Beweise vorgenommen und im uebrigen die Probleme angedeutet, welche m.Z. fuer die Urteilsfindung von Bedeutung sind. Es handelt sich im wesentlichen um die Frage der Verantwortung, die meinem Mandanten aufzubuerden ist, und seiner Schuld an dem von der Anklage vorgebrachten Geschehen.

Die Punkte, mit denen ich mich naecher auseinander setzen werde, sind die folgenden:

- 1) Ist Dr.Oster durch sein Verhalten kausal geworden an dem durch Hitler veruebten Verbrechen einen Angriffskrieg begonnen zu haben?

Die Anklage versucht, die einzelnen Angeklagten nicht nur verantwortlich zu machen fuer das, was sie selbst getan haben, sondern buerdet ihnen auch die Verantwortung auf fuer die gesamte geschaeftliche Taetigkeit der I.G., unabhengig von der Tatsache, wer im einzelnen durch eigenes Handeln die einzelnen Massnahmen veranlasst hat. Demgegenueber ist festzustellen, dass eine derartige summarische Betrachtungsweise allen anerkannten Regeln der Kausalitaet widerspricht. Es ist daran festzuhalten, dass die Verantwortung nur dann bejaht werden kann, wenn der Taeter durch ein eigenes Handeln die fuer einen bestimmten Erfolg notwendigen Voraussetzungen gesetzt hat. Wenn ich in zusammenfassender Wuerdigung das Beweismaterial betrachte, das die Anklage hinsichtlich eines aktiven Tuns meines Mandanten gebracht hat, so komme ich notwendigerweise zu dem Ergebnis, dass sein eigenes Tun in keiner Weise als ursaechlich zu bezeichnen

ist, und zwar fuer den eingetretenen Erfolg, den im Jahre 1939 begonnenen Angriffskrieg. In dem gewaltigen Material von Dokumenten habe ich nur ganz wenige Beweisstücke gefunden, die ueberhaupt ein Handeln meines Mandanten zeigen, wobei ich nicht sagen will, dass diese Handlungen ursächlich fuer den Angriffskrieg sind. Macht man die Probe und versucht das Verhalten meines Mandanten hinwegzudenken, so bedarf es keiner weiteren Argumentation, um zu dem Schluss zu kommen, dass die politische Entwicklung in Deutschland in keinem Punkte anders verlaufen waere und dass eine Untätigkeit meines Mandanten nicht etwa den Erfolg gehabt haette, dass der Krieg nicht ausgebrochen waere. In diesem Zusammenhang kann ich den Beitrag, den mein Mandant fuer das Zustandekommen des Erfolges gesetzt hat, in Vergleich setzen mit der Tätigkeit eines jeden Bauern, der unter Benutzung des von der Organisation meines Mandanten, des Stickstoff-Syndikats, verkauften Stickstoffs die landwirtschaftliche Produktion erhoecht und damit mit dazu beigetragen hat, die Kriegfuehrung zu ermoeeglichen. Ich glaube, es ist nicht erforderlich, dass ich mich bei diesem Punkte laenger aufhalte, da es offensichtlich auch nicht die Theorie der Anklage ist, auf diesem Wege ein schuldhaftes Handeln meines Mandanten nachzuweisen.

Die Theorie der Anklage geht auch weiter, sie geht vielmehr dahin, dass jeder einzelne Angeklagte nicht nur fuer das verantwortlich ist, was er selbst getan hat, sondern dass ihm auch die Verantwortung auferlegt wird fuer das, was ohne sein eigenes aktives Tun innerhalb der I.G. in dem letzten Jahrzehnt vor Beginn des Krieges geschehen ist. Um das Erfordernis der Kausalitaet soweit auszudehnen und das Geschehen als strafrechtlich bedeutsam fuer alle Angeklagte anzusehen, ist

es notwendig, nachzuweisen, dass den einzelnen Angeklagten der an diesen Dingen sich nicht durch sein eigenes positives Tun beteiligt hat, eine Verpflichtung zu positiven Tun oblag. Um der Klarheit der Argumentation willen sei mit aller Eindeutigkeit darauf hingewiesen, dass es sich dann um ein sogenanntes Unterlassungsdelikt handeln würde, bei dem nach anerkannten Grundsätzen die Möglichkeit und die Verpflichtung bestand, den strafbaren Erfolg abzuwenden. In diesen Fällen würde es sich also nicht darum handeln, dass mein Mandant sich nicht strafbar gemacht hat durch positives Tun, sondern durch eine Unterlassung. Das bedeutet, dass er zu einem positiven Tun verpflichtet wäre. Nach anerkannten Grundsätzen des Strafrechts kann eine Kausalität durch Unterlassung nur in diesem Falle bejaht werden, wenn eine positive Verpflichtung vorhanden war, etwas zu tun. Es fragt sich nun, worin diese Verpflichtung gesehen werden kann. Die Anklage sieht diese Verpflichtung als vorliegend an auf Grund der Tatsache, dass mein Mandant Mitglied des Vorstandes der I.G. war und als solcher verantwortlich war für die gesamte Aktivität der I.G. Worin kann man solche Verpflichtung eines Vorstandsmitgliedes sehen? Die Anklage hat den Wunsch, den Begriff der Verantwortung weiter auszudehnen in der Weise, dass alle Angeklagten für alles, was sich innerhalb der I.G. tat, verantwortlich sind, gleichgültig, ob es auf ihrem oder dem Arbeitsbereich ihrer Kollegen vor sich ging. Dies würde bedeuten, dass man z.B. meinem Mandanten zumutet, in die Arbeitsbereiche seiner Kollegen einzugreifen und gegebenenfalls deren Handlungen zu verhindern, falls es sich um ein strafbares Tun handeln würde. Die Anklage will den einzelnen Angeklagten und meinem Mandanten diese Verpflichtung auferlegen, weil sie Mitglieder des Vorstandes



der I.G. waren. Sie verlangt also ein Ueberwachen untereinander. Es fragt sich, ob die Tatsache, Mitglied des Vorstandes eines Wirtschaftsunternehmens zu sein, dazu verpflichtet. Zur Untersuchung dieser Frage weise ich vorweg darauf hin, dass die Bindung, die Vorstandsmitglieder eines Wirtschaftsunternehmens untereinander haben, eine Bindung des zivilen Rechtes ist. Diese Bindung rührt daraus her, dass verschiedene Menschen zu einem gemeinsamen Zweck zusammengekommen sind. Dieser Zweck ist, gemeinschaftlich dieses Unternehmen zu leiten. Die Verantwortung, die diese Menschen haben, ist primär eine Verantwortung gegenüber denjenigen Personen, deren Interessen sie vertreten. Dies sind die Aktionäre der Gesellschaft, mit deren Geld sie arbeiten. Ihnen gegenüber ist die Verantwortung eine gemeinschaftliche, da sie auf dem gleichen Rechtsgrund beruht, nämlich auf dem ihnen erteilten Auftrag, die Geschäfte des Unternehmens zu führen. Dass diese Verantwortung ausschliesslich eine zivilrechtliche ist, ergibt sich aus der Natur der Sache. Dass sie bei einem Grossunternehmen keine ausschliessliche und unbedingte ist, ergibt sich aus der Tatsache, dass es ueber die Kraft des einzelnen hinaus gehen wurde, von allem, was in der Gesellschaft geschieht, Kenntnis zu nehmen, es zu beeinflussen und es deshalb zu verantworten. Ich will zu diesem Punkt keine weiteren Erläuterungen geben, da ich in der Lage bin, auf das Gutachten hinzuweisen, welches der Rechtsanwalt Dr. Walter Schmidt, der Mitverfasser eines der bekanntesten Kommentare zum Handelsgesetzbuch angefertigt hat. Dieses Gutachten liegt dem Hohen Gericht vor. Ich zitiere aus ihm folgende Sätze:

"Soweit ein Vorstandsmitglied in seinem Aufgabenkreis geschäftliche Massnahmen durchführte, waren die ueb-

rigen Vorstandsmitglieder von einer Verantwortung frei".

"Innen lag gegenüber den Arbeitskollegen der anderen Geschäftsbereiche nur die allgemeine Überwachungs-pflicht ob, d.h. solange ihnen die Arbeitskollegen vertrauenswürdig erscheinen konnten, waren sie von einer besonderen Nachforschungs- und Prüfungspflicht befreit."

Ende des Zitats.

Die hier entscheidende Frage ist die, ob diese Personen auch eine gemeinsame strafrechtliche Verantwortung haben, lediglich aufgrund der Tatsache, dass sie zusammen den Vorstand der Gesellschaft bilden. Dieses wäre in besonders gelagerten Fällen denkbar, wenn der Gesamtvorstand in gemeinsamer Planung sich einem Tun hingibt, das einmal strafrechtlich von Bedeutung ist, andererseits in Verbindung mit ihrer Tätigkeit als Vorstandsmitglied steht, weil es die Interessen der Aktionäre schädigt, mit deren Geld sie arbeiten. Die Tatsache, dass es sich bei Angeklagten um Mitglieder der Leitung eines wirtschaftlichen Unternehmens handelt, kann weiterhin von Bedeutung sein, wenn es sich um ein strafrechtliches Tun handelt, bei dem die Interessen der in dem Unternehmen arbeitenden Menschen beeinträchtigt werden. In derartigen Fällen würde es sich um eine Verletzung der Aufgaben handeln, die der Staat im Interesse des Wohlergehens der wirtschaftlich schwächeren Mitglieder des Unternehmens, der Arbeiter, gesetzt hat. Das deutsche Strafrecht kennt gewisse Unternehmerdelikte, z.B. sind solche in der Deutschen Gewerbeordnung genannt. In allen derartigen Fällen wird jedoch verlangt, dass zu der Tatsache, Leiter des Unternehmens zu sein, noch besondere Umstände vorliegen müssen, um eine Strafbarkeit zu begründen. So hat z.B. das Deutsche Reichsgericht in Falle einer durch Untergabe verursachten

Handlung sich auf den Standpunkt gestellt, dass zwar eine Sorgfaltspflicht bei der Anstellung des Untergebenen besteht, dass aber das Vorgesetztenverhältnis nicht fuer sich allein eine Pflicht zur Beaufsichtigung und Ueberwachung begründet, sondern nur dann, wenn besondere Umstände vorliegen und in einem Umfange, als es nach den Umständen möglich ist.

Es ist natürlich auch denkbar, dass sich Vorstandsmitglieder einer Gesellschaft zu einem Tun zusammenfinden, das strafrechtlich von Bedeutung ist, aber weder die Interessen der Auftraggeber, der Aktionäre, noch ihrer Untergebenen, der Arbeiter oder Angestellten, schädigt. Es würde sich dann praktisch um alle Fälle des Verstoßes gegen allgemeine Bestimmungen des Strafrechts handeln. In einem dergleichen Falle hat das strafrechtliche Tun keinen inneren Zusammenhang mit der Mitgliedschaft im Vorstand eines Industrieunternehmens. Alsdann müsste bei jedem einzelnen Mitglied des Vorstandes die eine Strafbarkeit begründenden Umstände in eigener Person vorliegen. Es kann nicht lediglich die Tatsache, dass sie Mitglieder des Vorstandes sind, herangezogen werden, um die Theorie zu stützen, dass ein gemeinsamer Vorsatz, eine gemeinsame Verantwortung vorliegt. Im Gegenteil muss es bei vernünftiger Betrachtung zu erheblichem Misstrauen Anlass geben, wenn behauptet wird, dass gerade in solcher Kreis von Personen sich zusammengefunden hat zu einem Tun, welches ausserhalb des eigentlichen Arbeitsbereiches liegt. Ich will damit sagen, dass der Beweis besonders klar und eindeutig erbracht werden muss und keine Möglichkeit eines Indizienbeweises zulässt. Es muss bewiesen werden, dass gerade diesen Personen ein gemeinsames



Ziel vorgeschwebt hat. Es muessen besondere Momente vorliegen, die bei jedem einzelnen geprueft und bejaht werden muessen. Es kann nicht der Schluss gezogen werden, dass jeder Beteiligte verantwortlich ist oder dass gegen ihn eine Vermutung der Verantwortlichkeit spricht, weil der Zufall oder andere Umstaende diese Personen zur Leitung eines gewerblichen Unternehmens zusammengeführt haben. Es sei in diesem Zusammenhang verwiesen auf die Ausfuehrungen, die Professor Aegeer in seinem Gutachten vom 26.4.1948 zur Frage gemacht hat, welches dem Hohen Gericht vorgelegt worden ist.

Die Anklage hat diesen Beweis einer speziellen Verantwortung nicht erbracht. Sie hat nicht einmal den Versuch unternommen, ihn zu erbringen, weil ein derartiges Vorhaben klargelegt haette, dass die einzelnen Tatbestaende, die sie zur Begrueendung ihrer Anklage zusammengetragen hat, in den meisten Faellen ebenfalls nur auf einzelne der Angeklagten bezogen werden koennen. Die Anklage hat vielmehr, um ueberhaupt das ihr vorgeschwebende Gebaeude aufrichten zu koennen, unterstellt, dass das Tun jedes einzelnen jedem der anderen Angeklagten bekannt war oder ihm bekannt sein musste. Sie hat weiter die Theorie aufgestellt, dass zwischen den einzelnen Angeklagten eine gegenseitige Aufsichtspflicht besteht. Hierzu ist zunaechst zu sagen, dass nur der vorsatzlich handelnde Mensch Teilnehmer eines solchen Verbrechens sein kann. Die Verletzung einer Aufsichtspflicht ist ein Fahrlaessigkeitsdelikt, Um die Verletzung der Aufsichtspflicht als vorsatzliches Delikt bewerten zu koennen, musste nachgewiesen werden, dass das Vorstandsmitglied vorsatzlich seine Aufsichtspflicht verletzt hat in Betaetigung seines auf Teilnahme an dem Verbrechen gerichteten Willens.

Dies hat die Anklage selbst bei meinem Mandanten nicht behauptet. Im übrigen ist die Anklagebehörde in keiner Weise der tatsächlichen Lage gerecht geworden. Sie hat einmal übersehen, dass bei einem derartigen Unternehmen nicht nur eine Teilung der Verantwortlichkeit unumgänglich notwendig ist, um dieses Unternehmen überhaupt arbeitsfähig zu gestalten. Sie hat weiterhin übersehen, dass dem einzelnen eine Spezialkenntnis der einzelnen Geschäftsvorgänge fehlte, sofern es sich um ein Gebiet handelte, das nicht das eigene Fachgebiet war. In der Praxis der Leitung der I.G. hat sich die Notwendigkeit herausgebildet, die Arbeitsgebiete aufzugliedern und sich verschiedener Fachausschüsse zu bedienen, um überhaupt die Leitung vernunftig gestalten zu können. Andernfalls wäre die Folge ein grenzenloses Durcheinander gewesen. Zu bedenken ist ferner, dass es auch gar nicht notwendig war, dass die einzelnen Mitglieder der Leitung des Unternehmens genau wussten, was in den anderen Abteilungen im einzelnen vor sich ging, da eine volle Uebereinstimmung des Geschäftsgeheimnisses weder in der Produktion noch im Verkauf notwendig war. Es war nicht einmal erforderlich, dass z.B. der Verkäufer von

Stickstoff wie mein Mandant die genaue Verkaufspolitik der Verkaufs-  
abteilung von photographischen Produkten kannte. Die Kundschaft, mit  
der diese beiden Abteilungen zu tun hatte, war ebenso eine andere wie die  
in beiden Branchen üblichen Verkaufsbedingungen. Wahrscheinlich war  
es wichtiger, dass der Verkäufer der photographischen Artikel sich mehr  
nach der Verkaufspolitik der Konkurrenz richtete, als nach der seiner  
eigenen Kollegen, die Farbstoffe verkauften. Entsprechendes dürfte fuer  
die verschiedenen Produktionsgebiete zu gelten haben. Die Verwandtschaft  
der einzelnen Produkte war, wenn überhaupt, nur gegeben hinsichtlich  
der Rohstoffe, nicht aber hinsichtlich der Fertigprodukte. Ebenso waren  
die Produktionsmethoden und die Produktionsbedingungen anders. Es ist  
kein Grund ersichtlich, warum in einem derartigen Unternehmen man sich  
anders organisieren wollte als die tatsächlichen Notwendigkeiten forder-  
ten.

Es liegt auf der Hand, dass die tatsächlichen Notwendigkeiten  
dazu führten, zu dezentralisieren. Einmal war dies bereits historisch  
bedingt aus der Entwicklung, die die einzelnen Firmen genommen hatten,  
die sich dann später zur J.G. zusammen-geschlossen haben. Darauf hinzu-  
weisen bedeutet nicht, eine Flucht aus der Verantwortung zu konstruieren,  
es bedeutet, den tatsächlichen Verhältnissen gerecht zu werden. Es ist  
nirgends ersichtlich, dass eine Verpflichtung zu einer anderen-Übung ge-  
geben war. Eine solche Verpflichtung müsste aber die Anklagebehörde  
nachweisen. In diesem Verfahren ist - um dieser berechtigten Argumen-  
tation der Verteidigung zu begegnen - bewusst bereits vor Beginn der Be-  
weisufnahme eine als wahrscheinlich bezeichnete Einflussung der Ange-  
klagten " ich habe Oren keine Kenntnis gehabt " als anruechig dis-  
kriminiert worden, um die klaren tatsächlichen Linien zu verwischen.  
Man hat versucht, dies bereits vorher als eine Flucht aus der Verantwortung  
zu werten. Bei vernünftiger Beurteilung der Tatsachen, wie sie nun ein-  
mal in einem solchen Unternehmen vorliegen, sollte man eine derartige  
Verwischung der klaren Linie vermeiden, sondern einfach die Frage stellen:  
" Habe ich dies oder jenes wissen müssen "? Dass die Antwort mit Recht  
verneinend sein kann in allen Fällen, soweit nicht das eigene Arbeitsge-



biot betroffen ist, ist zwar von der Anklagebehörde bestritten worden. Sie hat aber keinen Hinweis auf irgend etwas gegeben, woraus sich eine rechtlich beträchtliche Annahme herleiten lässt, dass der durch die tatsächlichen Umstände gebotene Weg ein ungesetzlicher war.

Es sei in dieser Zusammenhang hingewiesen auf die Ausführungen, die das frühere Vorstandsmitglied der J.G., Dr. Pieter über die historische Entwicklung und die Arbeitsweise des Vorstandes der J.G. vorgetragen hat. Die von ihm gegebene Schilderung ist so wirklichkeitsnah, dass an ihr nicht vorbeigegangen werden kann. Man kann den Zustand, wie er in der J.G. bestand, vielleicht vergleichen mit dem Zustand, der bei einer Reihe selbstständiger Unternehmen vorfinden war, die schliesslich in einer Holding-Gesellschaft zusammengefasst waren. In einem derartigen Fall wird man nicht auf die Idee kommen, den Leiter der einzelnen Gesellschaften die Verantwortung für das einzelne Geschehen in den anderen Gesellschaften aufzubuerden, und zwar lediglich deshalb, weil alle in einer Holding-Gesellschaft zusammengefasst sind. Es ist nicht ersichtlich, warum man bei einem ähnlichen Sachverhalt zu einer anderen Beurteilung kommen kann, lediglich deshalb, weil eine andere juristische Konstruktion gewählt worden ist. Bei der Beurteilung dieser Fragen muss man von den tatsächlichen Voraussetzungen ausgehen. Man kann nicht, wie die Anklage es wünscht, die Tatsache in ein ihr vorsehendes Schema hineinzupressen, welches sie nur deshalb gewählt hat, um ihre nicht wirklichkeitsnahe Anklagetheorie zu stützen.

Die von mir gegebenen Betrachtungen sollen lediglich zeigen, dass im vorliegenden Fall nicht das gemeinsame Aussere-Herant der Angeklagten, Vorstandsmitglieder der J.G. gewesen zu sein, ein Jähls für eine gemeinsame Verantwortlichkeit ist. Es muss vielmehr gerade bei einem derartigen Unternehmen eine individuelle Verantwortung aller Beteiligten nachgewiesen werden, wenn man wünscht, die Theorie aufrecht zu erhalten, dass alle eine Verantwortlichkeit trifft. Bei den hier behaupteten Verbrechen handelt es sich nicht um ein Verbrechen des reinen Rechtes, sondern um einen Vorstoß gegen völkerrechtliche Verträge. Primär liegt

dieser Verstoß vor bei den Menschen, die die Staatsführung bilden. Ein derartiges Verbrechen hat nichts mit den Zielen eines Wirtschaftsunternehmens zu tun. Es fragt sich, in-wieweit man einen einzelnen Mitglied des Vorstandes eines derartigen Unternehmens zusetzen kann, irgendetwas zu veranlassen, wenn er glaubt, festgestellt zu haben, dass einer seiner Kollegen in Übereinstimmung mit der politischen Leitung des eigenen Landes diese in ihrem Bestreben unterstützt, das auf einen völkerrechtlich verbrochenen Angriffskrieg hinauszielt. Dies würde bedeuten, den Einzelnen zuzusetzen, nicht nur das geschäftliche Tun seiner Kollegen, sondern auch deren politische Haltung zu überwachen und zu beeinflussen. Wollte man die Verpflichtung eines Einzelnen konstruieren, einzugreifen, so hätte dieser den Gerichten des eigenen Landes gegenüber sich nicht damit rechtfertigen können, dass er mit seinem gegen die eigene Regierung gerichteten Tun völkerrechtlichen Grundsätzen Geltung verschaffen wollte. Dies würde noch zusätzlich für ihn bedeutet haben, dass er sich einer persönlichen Gefahr ausgesetzt hätte, denn er hätte sich in Gegensatz zu der Linie der Reichsregierung gestellt. Ich will damit nicht etwa zugeben, dass ich mit diesen Gedankenformen die Theorie der Anklage für richtig halte. Ich will lediglich ihre Theorie als absurdus führen, wenn ich darauf hinweise, dass selbst bei Vorliegen eines solchen Tatbestandes es dem einzelnen Angeklagten nicht hätte zugemutet werden können, sich damit der allgemeinen Politik des Dritten Reiches zu widersetzen, dadurch, dass er Menschen, die mit ihr in Einklang standen, sabotierte. Für einen derartigen Fall müsste ich, falls diese Konstruktion, die sich von der wirklichen Lage weit entfernt hat, als richtig betrachtet wurde, für meinen Mandanten in Anspruch nehmen müssen, dass er sich in einem Notstand befand. Herr Präsident: Ich darf in diesem Zusammenhang auf die Übersetzung hinweisen, die meines Erachtens falsch ist. Die letzten Worten müssen heißen: Sonst ist es sinnlos. Man hätte ihn nicht zusetzen können, irgendwelche Schritte zu ergreifen. Die Folge wäre für ihn gewesen, dass man ihn wegen Sabotage der nationalsozialistischen Politik verantwortlich gemacht hätte. Dies bedeutet selbst nach den Vorbringen

der Anklage ueber das Verruegen des Dritten Reiches eine Gefaehrung  
fuer Leib und Leben.

Nach allgemeinen Grundsuetzen haette am 18. ein laertliches Eingreifen  
aber auch nur zueuten koennen, wenn ein solches Eingreifen einiger-  
massen Aussicht auf Erfolg gehabt haette. Ich verweise darauf, dass die  
Unterlassung nur dann strafrechtlich von Bedeutung ist, wenn der Thäter  
die Moeglichkeit hatte, durch sein Tun den strafrechtlichen Erfolg zu  
verhindern. Es bedarf n.Z. keines Beweises, dass die Politik der nation-  
alsocialistischen Regierung sich in keiner Weise geändert haette,  
wenn eine Einzelperson oder mehrere in der nach der Theorie der Anklage  
verlangten Art und Weise sich ihr widersetzt haetten. Es haette sich  
praktisch nichts geändert.

Die zweite Frage, die ich zu untersuchen habe, ist die: Liegen bei meinen  
Merkmalen die Voraussetzungen des subjektiven Tatbestandes vor?



Die Anklagebehörde widmet viele Seiten ihres Trialbriefes umfangreichen Ausführungen zu der Frage des subjektiven Tatbestandes. Sie bekennt sich damit zu dem anerkannten Rechtsgrundsatz, dass die Frage des subjektiven Tatbestandes fuer die Entscheidung des Vorhandenseins der Schuld oder Nichtschuld von essentialer Bedeutung ist. Zur Erfuellung des subjektiven Tatbestandes gehoert es, dass ein Angeklagter bewusst und vorsätzlich sein Tun eingerichtet hat.

Die Anklagebehörde hat davon Abstand genommen, bei jedem einzelnen Angeklagten den Nachweis dieser Schuld zu erbringen, dass sie mit ihrem Tun bewusst und vorsätzlich der Vorbereitung des Angriffskrieges gedient haben. Es ist bei der Wuerdigung des objektiven Tatbestandes mehrfach darauf hingewiesen worden, dass die verschiedenen Geschaeftsvorfälle der I.G., die die Anklagebehörde dem Gericht unterbreitet hat, verschiedenen Zwecken dienen konnten. Insbesondere konnten sie der Aufrüstung dienstlich sein; schliesslich kann man auch einen entfernten Zusammenhang zu einem Angriffskrieg finden. Die Frage des subjektiven Tatbestandes ist deshalb von besonderer Bedeutung, weil der Unterschied zwischen Kriegsvorbereitung (Aufrüstung) und Angriffskrieg ein solcher ist, der weitgehend von dem Willen der tatsaechlich handelnden politischen Fuehrer abhaengt und wenig durch neuere Umstaende erkennbar ist. Viele Massnahmen koennen der Aufrüstung dienen, stellen aber eine Massnahme fuer einen Angriffskrieg dar, wenn die Willensrichtung der Staatsanwaer eine solche ist.

Die Anklagebehörde hat darauf verzichtet, einen direkten Beweis anzutreten. Sie hat nicht Beweismaterial ueber die Ideen und Absichten der Angeklagten vorgelegt. Sie ist einen anderen Weg gegangen. Sie versucht, den Beweis auf indirekte Weise zu erbringen, indem sie auf eine Vielzahl von Anklagedokumenten hinweist und die Behauptung aufstellt, dass die Angeklagten die in den Dokumenten behandelten Geschehnisse kannten. Sie folgert, dass die Kenntnis dieser Dinge die Ueberzeugung hat auslösen müssen, dass die Bestrebungen der Leitung des Reiches auf einen

8. Juni 41 - LW 2 - Walden  
Militärgerichtshof Nr. VI

Angriffskrieg ausgerichtet waren und dass die Angeklagten ihr eigenes Tun innerhalb der I.G. diesen Bestrebungen untergeordnet hatten. Sie will damit den Beweis der Übereinstimmung mit den Zielen des Reiches und deren Billigung als erbracht ansehen.

Ich habe in meinem Closing-Brief die Anklagedokumente, die den subjektiven Tatbestand nachweisen sollen, einer Prüfung unterzogen. Dabei habe ich festgestellt, dass es sich um zwei Arten von Dokumenten handelt. Der erste Teil besteht aus solchen, die allgemeiner Art sind und mit der Aktivität der I.G. in keinen Zusammenhang stehen. Die darin verzeichneten Geschehnisse sind allgemeinpolitischer und historischer Natur. Diese Tatsachen waren nicht nur den Mitgliedern des Vorstandes der I.G. bekannt, sondern allen Deutschen und auch allen Ausländern, die sich fuer europäische Politik und das Geschehen in Deutschland interessierten. Wenn nun die Anklage den Schluss ziehen will, dass die Kenntnis dieser Tatsachen gleichzusetzen ist der Kenntnis des verbrecherischen Angriffswillens Hitlers, so muss man diesen Schluss auch auf alle Deutschen ziehen und auf die Ausländer, deren Aufgabe es war, das europäische Geschehen zu beobachten, also der ausländischen Staatswesener. Man kann sogar annehmen, dass diese einen besseren Überblick als die Deutschen hatten, da sie nicht unter dem Einfluss der nationalsozialistischen Propaganda und des Terrorsystems standen, das die Anklage selbst als so schrecklich hervorhebt.

Betrachtet man nun, wie sich die europäischen Staatswesener in dem Jahrzehnt vor Beginn des Krieges zu Hitler gestellt haben, erwägt man, dass das Ausland sich ihm nicht entgegengestellt hat, sondern sich mit seiner Haltung abgefunden hat, so muss man zu dem Ergebnis kommen, dass diese Tatsachen nicht das von der Anklage behauptete Wissen ausgelöst hat.

Ich verweise in diesem Zusammenhang wegen der Schlusssätze, die die Anklagebehörde hinsichtlich des Wissens meines Mandanten ziehen will, auf seine persönliche Einlassung gelegentlich des Kreuzverhoers durch die Anklagebehörde. Herr Oster hat in sehr eindrucksvoller Form, als Mr. Sprecher ihm vorhielt, dass man Zweifel an Hitlers friedlicher Einstellung

haben musste, entgegnet, dass gerade die aus verschiedenen Massnahmen des Auslandes ersichtliche Haltung die vorhandenen Zweifel und Besorgnisse verringert oder zerstreut hatten. Mein Mandant hat sich in diesem Zusammenhang auf die Teilnahme des Auslandes an den Olympischen Spielen in Berlin im Jahre 1936 bezogen, ferner auf das mit England abgeschlossenen Freundschaftspakt. Er hat seine Einlassung in sehr einfacher aber ueberzeugender Form gegeben und damit fuer seine Person die Theorie der Anklagebehörde, dass aus den von ihr vorgebrachten allgemein bekannten Tatsachen Hitlers Absicht, einen Angriffskrieg zu fuehren, geschlossen werden konnte, widerlegt.

Die Anklagebehörde hat in ihrem Trialbrief weiterhin auf sehr viele Dokumente hingewiesen, die sich mit der Aktivitaet der I.G. im Jahre 1932 - 1933 befassen. Auch diese Hinweise sind zu dem Zweck gegeben worden, um zu beweisen, dass die Kenntnis dieser Geschäftsvorfälle bei den Angeklagten die Ueberzeugung hinterlassen musste, dass eine derartige Aktivitaet nur zum Angriffskrieg fuehren konnte. Ich verweise in diesem Zusammenhang wiederum auf meine Ausfuehrungen im meinen Trialbrief, in dem ich die wesentlichsten dieser Dokumente einer Pruefung duhingehend unterzogen habe, welche der dort erwähnten Geschäftsvorfälle meinem Mandanten damals bekannt waren; denn die Kenntnis dieser Geschäftsvorfälle ist die notwendige Voraussetzung dafuer, fuer seine Person den von der Anklage erwünschten Schluss des Vorliegens des subjektiven Tatbestandes zu ziehen. Keines der dort erwähnten Dokumente weist auf einen Geschäftsvorgang hin, der aus dem Arbeitsbereich meines Mandanten stammt. Sehr wenige dieser Dokumente weisen auf Geschäftsvorfälle hin, die meinem Mandanten aufgrund seiner Stellung und der Eigenart seines Arbeitsbereiches bekannt geworden waren oder bekannt sein mussten. Von den meisten Geschäftsvorfällen, die dort erwähnt sind, hat mein Mandant keine Kenntnis erhalten, jedenfalls hat die Anklage den ihr obliegenden Beweis, dass mein Mandant von diesen Vorfällen Kenntnis bekommen hat, nicht erbracht.

In uebrigen bin ich der Ansicht, dass die Anklagebehörde mit dieser Theorie, den Beweis auf indirekten Weg zu erbringen, sich absolut in



8. Juni 4 - LV 4 - Walden  
Militärgerichtshof Nr. VI

Gegensatz zu den Erkenntnissen stellt, die das Internationale Militärgericht gewonnen hat und bei seinem Urteil berücksichtigte. Soweit dieses Gericht einzelne Angeklagte von dem Vorwurf der Teilnahme an der Vorbereitung des Angriffskrieges freigesprochen hat, hat es dies getan, weil diesen Angeklagten ein Kenntnis von Hitlers Plänen nicht nachgewiesen werden konnte. Diese Personen haben zumindest dieselbe Kenntnis von den allgemeinen Umständen gehabt, die die Anklage zum Nachweis des Wissens meines Mandanten angeführt hat, da sie als hohe Funktionäre des Staates oder der Partei in engem Kontakt zu der Reichsführung standen als mein Mandant. Ich darf das Gericht bitten, sich der Ausführungen zu erinnern, die mein Mandant in seiner persönlichen Vernehmung gemacht hat. Er hat dargelegt, dass er nur wenige der damaligen Machthaber jemals gesehen hat. Mein Beweisvortrag über die Stellung und die Arbeit meines Mandanten hat den Beweis erbracht, dass diese sich auf ein Gebiet bezog, das abseits von dem Geschehen stand, das in einem Zusammenhang mit der Kriegsvorbereitung stand. Das Internationale Militärgericht hat sich mit Recht auf den Standpunkt gestellt, dass zum Nachweis der Schuld hinsichtlich der Teilnahme zur Vorbereitung eines Angriffskrieges eine spezielle Kenntnis der Hitlerischen Pläne geübt hätte. Darüber sind keine Beweismittel durch die Anklagebehörde vorgebracht worden.

Soweit noch irgendwelche Zweifel an dieser Frage bestehen, verweise ich nochmals auf die persönliche Vernehmung meines Mandanten gelegentlich meines Beweisvortrages. Ich glaube, dass er in seiner Vernehmung nicht nur ein aufschlussreiches Bild über seine Tätigkeit gegeben hat, sondern auch die Überzeugung vermittelt hat, dass sein Bestreben in keiner Weise auf den Krieg ausgerichtet war. Die Tätigkeit, die er über ein Jahrzehnt als Leiter des Stickstoff-Syndikats ausgeübt hat, die Tendenz, mit der er die internationalen Verhandlungen geführt hat, die Unbekanntheit, mit der er bis zum ersten Kriegstage seinen Weg der friedlichen Verständigung weitergegangen ist, lässt den Schluss zu, dass er den Glauben an eine friedliche Lösung der politischen Konflikte nicht verloren hat. Wenn es überhaupt eines Beweises bedürft

hatte, glaube ich diesen erbracht zu haben. Herr Oster hat sicher, ebenso wenig wie die Mehrzahl des deutschen Volkes, einen Krieg angestrebt und hatte sicher, wenn er mit der Möglichkeit einer Entwicklung gerechnet hätte, wie sie später gekommen ist, sich anders verhalten als er es tatsächlich getan hat.

Ich komme nunmehr zu den Vorwürfen, die die Anklage in Punkt II der Anklageschrift meinem Mandanten in Zusammenhang mit den Vorgängen, die sie als Plünderung ansieht, gemacht hat.

In meinem Closing-Brief habe ich denjenigen Teil des Geschehens, welchen die Anklage als Raub und Plünderung ansieht und in Zusammenhang mit Herrn Oster gebracht hat, unter Berücksichtigung des Beweisergebnisses dargelegt. Von Herrn Osters Erachtens aus seinem Handeln, wie es sich auf Grund der Beweisaufnahme darstellt, nicht zu dem Ergebnis kommen, dass ihm eine Plünderungshandlung vorzuwerfen ist.

Deshalb möchte ich zu diesem Punkt nur noch wenig hier ausführen. Die persönliche Vernehmung meines Mandanten hat gezeigt, dass er vor dem Kriege auf dem Stickstoffgebiet mit dem Ziel, eine internationale Verständigung zu erreichen, mit Erfolg gearbeitet hat. Es gibt wohl wenige Gebiete der internationalen Zusammenarbeit, bei denen eine solche friedliche Tendenz so stark zum Ausdruck gekommen ist, wie auf dem Stickstoffgebiet. Mein Mandant hat, als er als Zeuge in eigener Sache hier aussagen durfte, dargelegt, dass es bei vernünftiger Einstellung auf Grund der Produktions- und Absatzsituation in der Welt nur einen Wunsch geben konnte, diese Zusammenarbeit zu pflegen und fortzusetzen. Seine eigene Einstellung, nachdem der Krieg die Zusammenarbeit unterbrochen hat, hat er mit folgenden Worten ausgedrückt: "Diese freundschaftlichen Beziehungen wurden von mir während des Krieges mit sämtlichen Partnern gepflegt, die erreichbar waren, also die in den besetzten Gebieten wohnten. Meine Idee war nicht nur zu helfen, wo es nottat, sondern auch die geschäftlichen Beziehungen zu pflegen, um etwas von dem Geiste der Verständigung über den Krieg hinaus zu retten und dort wieder aufzubauen, wo Vernunftlosigkeit die Fäden zerrissen hat."

Sein Allgemeinverhalten während des Krieges in den besetzten Gebieten entspricht dem dieser Einstellung und ist von vielen seiner ausländischen Geschäftsfreunde durch Abgabe eidesstattlicher Erklärungen bestätigt worden. Zu diesen Erklärungen möchte ich einige allgemeine Bemerkungen machen. Es ist in der heutigen Zeit, da sich die Wogen politischer Erregung in der Welt noch nicht gelegt haben, für einen in den früher von Deutschland besetzten Ländern lebenden Menschen nicht leicht, für eine Person, die in Nürnberg vor dem Militärgericht als Kriegsverbrecher angeklagt ist, eine positive Erklärung abzugeben oder eine solche Aussage zu machen. Vorwürfe und der Verdacht einer früheren Collaboration können die Folge einer solchen Handlung sein. Dies zeigt z.B. der Fall des Präsidenten der Niederländischen Bank, **H o l t r o p**, eines Geschäftsfreundes meines Mandanten, der ihm vor Beginn des Prozesses in nicht beglaubigter Form eine Erklärung abgegeben hat. Auf meine Bitte, diese Erklärung in der hier üblichen Form unter gleichzeitiger Beglaubigung seiner Unterschrift zu wiederholen, hat er mir geantwortet, dass er dies nicht tun möchte. Gleichzeitig hat er sein ausdrückliches Einverständnis gegeben, dass die früher gegebene Erklärung, die den gleichen Wortlaut hat, dem Gericht vorgelegt werden kann.

Ein weiteres Beispiel: Wenn in der heutigen Situation z.B. der jetzt im Amt befindliche Leiter des Comptoir Francais de l'Azote, Generaldirektor **LELONG**, eine eidesstattliche Erklärung für Herrn Oster abgibt und mir in dem Begleitterbrief schreibt, dass es für ihn eine Freude sei, für seinen Freund Oster dies tun zu können, so ist diese Erklärung wegen der Vorwürfe, die sie nach sich ziehen kann, besonders hoch zu werten. Den Fall des Herrn Lelong möchte ich noch erwähnen in Zusammenhang mit dem von der Anklagebehörde im Laufe des Kreuzverhoers meines Mandanten erhobenen Vorwurfs der Plünderung durch Einfuhr von Stickstoff aus den besetzten westeuropäischen Gebieten. Ich glaube, dass Herrn Lelong dieser angebliche Fall einer Plünderung nicht entgangen sein dürfte. Die Tat-



sache, dass er die von mir vorgelegte Erklärung abgegeben hat, dürfte einen Beweis dafür darstellen, dass er die Angelegenheit nicht so sieht, wie es die Anklage tut. Es wäre interessant gewesen, dieser Frage noch weiter nachzugehen, indessen war dies bei den Schwierigkeiten, vor die sich die Verteidigung bei der Sammlung ihres Materials gestellt gesehen hat, nicht mehr bis zum Schluss des Beweisvortrages der Verteidigung möglich.

Weiterhin darf ich das hohe Gericht bitten, der von mir vorgelegten Erklärung des tschechischen Staatsangehörigen, Herrn D o b i a s, seine Aufmerksamkeit zu widmen. Herr Dobias fucht aus, dass er Dr. Oster für sein Verhalten gegenüber seiner Firma und seinem Personal Dank und Anerkennung schuldig sei. Für seine eigene Person machte er die Einschränkung, dass es für ihn besser gewesen sei, wenn Herr Oster sich der Sitten der schlechten deutschen Wechthaber bedient hätte. Diese Bemerkung zeigt, dass man Herrn Dobias bloss deshalb, weil er in meinem Mandanten einen Partner gefunden hatte, der sich ihm gegenüber einwandfrei benahm, Vorwürfe, wahrscheinlich solche der Collaboration, gemacht hat. Dass diese unberechtigt waren, dürfte sich daraus ergeben, dass Herr Dobias weiterhin in der Tschechoslowakei die Stellung bekleidet, die er vor dem Kriege hatte.

Die Erklärungen dieser beiden zuletzt genannten Herren sowie die anderen, die ich für meinen Mandanten vorgelegt in der Lage war, haben n.S. ein plastisches Bild gegeben, wie sich mein Mandant während des Krieges in den besetzten Ländern verhalten hat. Sie geben den Nachweis, dass das, was er in seiner persönlichen Vernehmung zum Ausdruck gebracht hat, tatsächlich dem entspricht, wie es während des Krieges gewesen ist. Es liegt meinem Mandanten nicht, dass sein Verhalten in besonders lobenden Worten hervorgehoben wird. Ich glaube, dass dies auch nicht nötig ist und ich mich lediglich auf die Feststellung beschränken kann, dass die Beweisführung den eindeutigen Beweis erbracht hat, dass es sich bei meinem Mandanten nicht um einen Menschen handelt, auf den

8. Juni 4-III-8-Walden  
Militärgerichtshof Nr. VI

die Worte der Anklage zutreffen, dass es sein Bestreben gewesen sei, die besetzten Länder auszubeuten und auszuplündern.

Zu den Vorwürfen, die ihm im Fall Norwegen gemacht wurden, kann ich nur folgendes sagen. Die Anklagebehörde hat kein einziges Dokument vorgelegt, aus dem sich eine irgendwie geartete Aktivität meines Mandanten in Richtung auf eine Plünderung ergeben hat. Das, was sie in ihrem Trialbrief vorbringt, ist nichts weiter als eine Vermutung, die nicht beweiskräftig ist. Sollte es überhaupt eines Gegenbeweises bedürfen, ist dieser durch die Erklärung von Herrn ERIKSEN, des Generaldirektors der angeblich ausgeplünderten norwegischen Gesellschaft NORSK HYDRO, gegeben. Solche Erklärung gibt kein Mann ab, dessen Gesellschaft aufgrund einer Handlung meines Mandanten Oster oder der I.G. während der deutschen Besatzungszeit ausgeplündert worden ist.

Zum Anklagepunkt III verweise ich auf das, was ich in meinem Opening Statement gesagt habe und was mein Mandant in seiner persönlichen Vernehmung als Zeuge in diesem Saal ausgesagt hat. Da die Anklagebehörde Beweismaterial zu diesem Punkt, auf das mein Mandant zu erwidern hätte, nicht gebracht hat, kann ich nur auf das verweisen, was ich am Anfang meines heutigen Plädoyers zur Frage der Verantwortung meines Mandanten gesagt habe sowie auf die grundlegenden Ausführungen, die meine Kollegen im Rahmen der vereinbarten Aufteilung der Themen zu diesem Anklagepunkt gemacht haben.

Meine Herren Richter,

damit bin ich am Ende dessen, was ich zum sachlichen Teil zu sagen habe. Ich habe in meinem Beweisvortrag versucht, Ihnen die Persönlichkeit meines Mandanten, seine Stellung im wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands in den vergangenen Jahrzehnt und sein Handeln in dieser für jeden Deutschen schwierigen Zeit nahezubringen. Ich hoffe, dass es mir gelungen ist, darzutun, dass er einen Weg beschritten hat, der ihn nicht Vorwürfe eintragen kann der Art, wie sie hier erhoben wurden sind.

8. Juni - I - LW-9 - Halden  
Militärgerichtshof Nr. VI

Seit fast drei Jahren werden hier Kriegsverbrecherprozesse durchgeführt. Wenn man die Erkenntnisse über das Geschehen in Deutschland in der Vergangenheit, die diese gerichtlichen Verfahren erbracht haben, richtig wertet und sie in Vergleich bringt zu der Tätigkeit meines Mandanten, dann kann m.E. das Ergebnis für ihn nur die Erkenntnis sein, dass er hier fehl am Platz war. Ich gebe mich der Hoffnung hin, dass diese Überzeugung auch die Überzeugung des Hohen Gerichtes sein wird.

VORSITZENDER: Dr. Seidl, ich glaube, die Reihenfolge ist geändert, nicht wahr. Also Dr. Wagner für den Angeklagten Wurster.

DR. WAGNER: Ich habe eine Frage, Herr Präsident. Wäre es nicht besser, jetzt die Pause einzulegen, anstatt 10 Minuten später?

VORSITZENDER: Das wurde eine Schwierigkeit mit dem Filmstreifen verursachen. Er läuft genau 1½ Stunden und dann müssten wir noch eine Pause frühzeitig einlegen.

DR. WAGNER: Entschuldigen Sie.

Herr Präsident, meine Herren Richter!

Als ich vor etwa 15 Monaten in meine alte Heimat nach 11-jährigen Exil zurückgekehrt bin, habe ich es mir nicht träumen lassen, dass ich im Juni 1948 vor einem amerikanischen Militärgericht für einen Mann ein Schlussplädoyer halten würde, der als Kriegsverbrecher angeklagt ist. Wenn ich es trotzdem tue, so deshalb, weil ich zutiefst davon überzeugt bin, dass ich dadurch einer gerechten Sache meine Kraft und meinen Dienst leihe.

Ihre Aufgabe, meine Herren Richter, ist es nun, in dieser Sache, d.h. über den Mann zu richten, den zu verteidigen ich die Ehre habe.



Von allen Aufgaben, die Menschen gestellt sind, ist in meinem Augen die des Richters eine der schwierigsten und verantwortungsvollsten. Sie ist aber auch eine der höchsten. Wer erhebt sich mehr ueber seine Mitmenschen als der, der ueber sie richtet? Wer hat mehr Menschenschicksale zu bestimmen, mehr ueber Glueck und Unglueck anderer zu entscheiden als er? Wessen Wort ist maechtiger als das seine, wenn er als Strafrichter sein Schuldig oder Unschuldig verkueundet? Ehre und Freiheit, ja in den meisten Laendern sogar das Leben, haengen von des Richters Spruch ab. Kein Wunder, dass die freiheitlichen und fortschrittlichen Laender eine ihrer wichtigsten gesetzgeberischen Aufgaben darin erblickt haben, Garantien dafuer zu schaffen, dass diese Macht ausgeuebt wird im Rahmen der Gesetze und mit dem hohen Ziele der Verwirklichung der Gerechtigkeit fuer alle. Von der Tatsache des Bestehens solcher Garantien in einem Staate und von ihrer Art haengt es geradezu ab, ob man diesen Staat als einen freien und fortschrittlichen charakterisieren darf. Kein Land hat in seiner Geschichte mehr um diese Garantien gerungen und sie besser verankert als die Vereinigten Staaten von Amerika! Die Namen vieler seiner grossen Maenner sind eng verbunden mit dem Kampf fuer diese Rechtsgarantien. In dieser Atmosphaere sind aufgewachsen viele grosse, unabhaengige Richterpersoenlichkeiten, die, wegweisend verbunden mit ihrer Richtermacht die grosse Gabe der auf Weisheit, Lebenserfahrung und juristischem Koennen beruhenden Verwirklichung der Gerechtigkeit.

Ich frage mich, ob es nicht allen, die als Deutsche diesen langen und oft schwierigen und ermuedenden Verhandlungen in diesem Gerichtssaal gefolgt sind, ebenso erging wie mir selbst, dass sie naemlich auch etwas verspuerten von dem Hauche jenes freien Richtertums, das ueber den Parteien in

majestätischer Ruhe thront und objektiv sich bemüht die Wahrheit zu finden, um aus dieser Wahrheit Schuld oder Unschuld der Angeklagten abzuleiten?

Der Weg zur Wahrheit ist nicht immer leicht zu finden und oft steil und steinig. Wie schwer muss es sein, in einem Prozesse wie diesem, in dem ausländische Richter Dinge, Verhältnisse und Menschen beurteilen sollen, die in vieler Hinsicht so ganz anders sind wie in ihrem eigenen Land. Sie, meine Herren Richter, sind oft im Laufe der mehr als 9 letzten Monate Wege geführt worden, die sie in tiefes Gestrüpp brachten, gebildet aus Interesse, Uebereifer, Missverständnis und Irrtum, so dass wir einmal von der Richterbank das Wort hörten, dass man Sie zu tief in das Gestrüpp hineinbringe, Und schliesslich wurde, wenn auch nicht ganz leicht, der Weg aus jenem Gestrüpp herausgefunden, und es gelang mit Hilfe der Verteidigung auf die Strasse zu gelangen, die zur Wahrheit führt.

Wie sieht nun diese Wahrheit aus? Wie sieht sie aus in dem verhältnismässig bescheidenen Teilgebiet, in dem die Verteidigung Dr. Wursters ihr Gehilfe durfte?

Um es zunächst negativ zu sagen: Sie sieht völlig anders aus, als sie von der Anklagebehörde sowohl in der Anklageschrift als auch in ihrem Trial-Brief vom 13. Dezember 1947 dargestellt wurde. Um es positiv auszudrücken; Sie ist in vollständiger Übereinstimmung mit dem, was ich in meinem Opening Statement vom 19. Dezember 1947 vor diesem Hohen Gericht ausgeführt habe. Alles, was ich darin als Tatsachen behauptet habe, hat sich als richtig herausgestellt, und alles, was ich zu beweisen versprach, ist bewiesen worden. Wir haben es bewiesen durch Zeugen, deren Eidstattliche Erklärungen so glaubhaft und sicher waren, dass keiner

von ihnen zum Kreuzverhör von der Anklage geladen worden ist. Wir haben es unter anderem bewiesen durch einen einzigen Zeugen, der hier vor dem Hohen Gericht selbst seine wirkungsvollen und unwiderlegten Aussagen machte. Wir haben es bewiesen durch Urkunden und zeitgenössische Dokumente, deren Richtigkeit nicht bezweifelt worden ist, und endlich durch die Vernehmung Dr. Wursters in eigener Sache. Der Eindruck, den diese Vernehmung hinterliess, hat sicherlich bei allen, die ihr beigewohnt haben, die Gewissheit erzeugt, dass in Dr. Wurster ein Mann ausgesagt hat, der aus reinstem Herzen und Gewissen die Dinge genau so geschildert hat, wie sie in Wirklichkeit waren.

Geh. Inrat Professor Dr. Carl Bosch, der grosse Bosch, hat Dr. Wurster, wie es das frühere Vorstandsmitglied Dr. Seidel in unserem Exhibit 23 ausdrückt, "als einen Träger seines geistigen Vermächtnisses" wegen seiner "wissenschaftlichen, technischen und menschlichen Qualitäten" im Jahre 1938 in den Vorstand der I.G. Farben berufen. Dr. Wurster wurde gleichzeitig Mitglied des Ten und Betriebsführer des grossen und angesehenen Werkes Ludwigshafen/Rhein-Opau. Lassen Sie mich, meine Herren Richter, darauf verzichten, auf Einzelheiten einzugehen und insbesondere auf solche, die in unserem Closing-Letter schon eine Würdigung erfahren haben. Lassen Sie mich nur kurz die Verantwortlichkeiten Dr. Wursters, insoweit wie sie für die Frage seiner Schuld oder Unschuld von Bedeutung sind, herausstellen.

Dr. Wurster kam im Alter von 37 Jahren zu den vorgenannten Positionen jenes grossen Konzerns der I.G. Farben, ohne irgendwie, wie der Affiant Dr. Seidel sagt, einen Einblick in die "Gesamtverhältnisse des Werkes Ludwigshafen, geschweige denn in die Gesamtverhältnisse der I.G." zu ha-



ber. Wie Dr. Wurster diese neue Umwelt sah und wie er sich auf sie einstellte und sich zu ihr verhielt, das stellt er selbst in seiner Eidesstattlichen Erklärung, unserem Exhibit 30, in unserem Dokumentenband I, dar. Ich darf gerade diese Darstellung der besonderen Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts in diesem Zusammenhang noch einmal empfehlen. Das Wesentliche dabei ist, dass auf Grund einer lange vor Eintritt Dr. Wursters in Vorstand und Tea geübten Praxis jedes Mitglied dieser Gremien sein persönliches Arbeitsgebiet zu vertreten und zu verantworten hatte. Dabei ging man von der Voraussetzung aus und durfte auf Grund der Erfahrungen davon ausgehen, dass jedes Mitglied an seinem Platz seine Pflichten und Aufgaben ordnungsgemäss und nach bestem Wissen und Gewissen erfüllt. Es hat sich also mit anderen Worten eine Arbeitsteilung und damit eine Verantwortungsteilung ganz zwangsläufig in diesen Körperschaften herausgebildet. Zwangsläufig deshalb, weil die Betriebe des I.G.-Konzerns in ganz verschiedenen Gegenden Deutschlands weit auseinanderlagen und Vorstandsmitglieder, wie Dr. Wurster, der ein Werk mit zeitweise 35 bis 40 000 Menschen zu leiten hatte, gar nicht anders hätten arbeiten können als durch Teilung von Arbeit und Verantwortung in Vorstand und Tea.

VORS: Der Gerichtshof schaltet nunmehr eine Pause von 15 Minuten ein.

(Einschaltung der Nachmittagspause von 15 Minuten)

- P A U S E -

(Wiederaufnahme der Verhandlungen des Militärgerichtshofes Nr. VI nach der Nachmittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine Beratungen fort.

VOR.: Sie können fortfahren.

DR. WAGNER: (Vert. des Angekl. Wurster): Hohes Gericht. Eine Berufung auf das deutsche Aktienrecht ist dabei ganz abwegig. Von allen anderen Gesichtspunkten, die hier schon vorgetragen worden sind, ganz abgesehen, haben wir es hier mit einer Erscheinung zu tun, auf die wir in Wirtschaft und Recht so oft stossen. Das Recht codifiziert meist nur Erscheinungen, die sich im Wirtschaftsleben schon durchgesetzt haben, und hinkt deshalb in der Regel der lebendigen Wirklichkeit nach. Die Wirtschaft aber entwickelt sich, insbesondere in unserer Zeit ungeheuer revolutionierender, technischer Fortschritte, ständig und oft sprunghaft weiter und sprengt die fuer den breiten Strom des wirtschaftlichen Geschehens zu eng gewordenen Uferbegrenzungen und bahnt sich ein eigenes Bett. So hat das deutsche Aktienrecht den grossen Konzerngebilden nicht mehr genuegend koennen, und mangels eines dafuer passenden Rechts hat sich eine Uebung herausgebildet, die allein die Verwaltung der Konzerne noch ermoeglichte. Diese Uebung schuf auch ein neues Recht und sie waere sicher eines Tages auch wiederum in Gesetzesform codifiziert worden und haette damit ein neues Beispiel dafuer geschaffen, wie das Gesetz nachtraeglich sanktioniert, was schon lange vorher anerkannter Brauch war. Auf diese Erscheinung passen treffend die ausgezeichneten Worte aus dem Urteil des Militärgerichtshofs No. 4 vom 22. Dezember 1947 auf Seite 10 746, ich zitiere:

"Diese Entwicklung zeigt uns klar die Notwendigkeit, das Verhalten der Angeklagten in Beziehung zu den Umstaenden und Verhaeltnissen ihrer Umwelt zu werten. Schuld oder Schuldausmass duerfen nicht theoretisch oder abstrakt bestimmt werden. Vernunftige und praktische Massstaabe muessen angelegt werden."

Bei Anlegung solcher vernünftigen und praktischen Massstäbe kann man nur zu einem Ergebnis kommen: Dr. Wurster ist nur verantwortlich für sein persönliches Arbeitsgebiet.

Die Anklagebehörde selbst hat ihrer Theorie von der Gesamtverantwortung des Vorstandes für alles, was in diesem grossen Konzern geschehen ist, selbst den schwersten Schlag dadurch versetzt, dass sie nur einen Teil der Vorstandsmitglieder unter Anklage brachte, solche ausliess, die rein theoretisch viel eher an der Vorbereitung eines Angriffskriegs hätten beteiligt sein können, da sie schon zur Zeit des angeblichen Bündnisses mit Hitler im Vorstand sasssen, und andere wie Dr. Wurster in die Anklage einbezogen, die erst kurz vor dem Krieg in den I.G.-Vorstand eintraten.

Auch die andere Theorie der Anklage, die des gemeinsamen Plans oder der Verschwörung, erleidet Schiffbruch unter anderem durch diese willkürliche Auswahl der Vorstandsmitglieder, die vor Gericht gestellt wurden, wobei, wenn überhaupt von einer solchen Verschwörung hätte gesprochen werden können, doch auch wieder die nicht angeklagten Akteure hätten Teilnehmer sein müssen und nicht die Jüngeren wie Dr. Wurster, die in den Vorstand kamen, als diese behauptete Verschwörung doch schon längst hätte geschmiedet sein müssen. Wenn schon daraus sich die Unmöglichkeit der Konstruktion der Anklage in diesem Punkt ergibt, so hätte sie, wenn sie Dr. Wurster als Teilnehmer an diesem gemeinsamen Plan oder der Verschwörung charakterisieren will, zum mindesten den Beweis erbringen müssen, dass er entweder vor seinem Eintritt in den Vorstand davon bereits Kenntnis hatte oder nach seinem Eintritt davon erfuhr und durch seine ausdrückliche Zustimmung oder sein Verhalten nach Kenntnis der



Verschweörung bekundet hatte, dass er ein Teilnehmer an dem gemeinsamen Plan sein will.

Die Anklage hat nicht einmal diesen Versuch eines solchen Beweises unternommen, geschweige denn ihn geführt. Die Verantwortung, die meinen Klienten trifft, nämlich die auf seinem persönlichen Arbeitsgebiet, wird von ihm ohne Zögern übernommen.

In unserem Closing-Letter haben wir zum Anklagepunkt I den aussseren und objektiven Tatbestand dargelegt, wie unsere Beweisführung ihn offenbart hat. Ich will ihn nicht wiederholen und ihm auch nichts hinzufügen. Zum subjektiven Tatbestand darf ich auf einige bewiesene Tatsachen ergänzend abheben, die zur Überzeugung jedes gerecht Denkenden dartun die Unvereinbarkeit des Wesens der Persönlichkeit Dr. Wursters mit den gegen ihn erhobenen Vorwürfen der Anklage.

Von der Mehrzahl der Menschen, vielleicht von allen, gilt zwar der Satz von Konrad Ferdinand Meyer, dem grossen Schweizer Dichter:

"Ich bin kein ausgeklügeltes Buch,

Ich bin ein Mensch mit seinem Widerspruch."

Aber ein Mensch mit dem Bildungsgrad meines Mandanten stellt eine in sich geschlossene, abgerundete Persönlichkeit dar mit ganz bestimmten Grundanschauungen über Welt und Leben und über die Beziehungen der Menschen untereinander. Diese Grundanschauungen bestimmen auf die Dauer sein Handeln. Er kann in Kleinigkeiten einmal abweichen, in der grossen Linie aber diktieren sie ihm sein Verhalten. Diese Wurster'schen Grundanschauungen sind christlich-humanitär, demgemäss bei aller Betonung des Natürlichen-Nationalen, dem Übernationalen, Menschheitsverbindenden und Friedensstrebenden zugewandt. Sie

vertragen sich also zum Nationalsozialismus wie Feuer zu Wasser. Wer aus innerer Einstellung und in Kenntnis seiner Grundlagen und Ziele dem Nazitum gefolgt war, der wird einem Angriffskrieg oder Plünderung fremder Länder oder Menschenversklavung, wenn sie von ihm oder seiner Nation ausgehen, durchaus zustimmen und sie mit seinen Kräften zu fördern versuchen. Wer aber, wie Dr. Wurster, von Grundanschauungen bestimmt wird, wie ich sie aus der Beweisführung und aus dem Studium seiner Person entnehme und schon dargestellt habe, fuer den ist Angriffskrieg, wie Plünderung, wie Menschenversklavung, etwas Verabschouungswürdiges. Er wird sich dem im Masse seiner Kräfte zum mindesten zu entziehen versuchen, auf keinen Fall jedoch daran als eigener Tat teilnehmen oder als Tat anderer sie zu unterstützen bereit sein.

Inwiefern habe ich diese Grundanschauungen Dr. Wursters bewiesen? Ich will Ihnen nur wenige Beweise zitieren. Im Jahre 1940, also in der Blüte des Nazisystems, hat Dr. Wurster bei der Trauerfeier fuer Professor Dr. Carl Bosch öffentlich unter anderem gesagt - und ich zitiere aus unserem Exhibit 24 in unserem Band I:

"Wir wollen so weitermachen, wie er (gemeint ist Bosch) uns den Weg gewiesen hat, nie zu ermüden, wahrheits-suchende Kämpfer zu sein um die Erkenntnisse der Naturgesetze, Kämpfer um die technische Beherrschung der Naturvorgänge und damit Kämpfer fuer unser liebes Deutschland und fuer den Fortschritt der ganzen Menschheit."

Das war Gedankengut Bosch's, wie es Gedankengut Wurster's war und ist. Von "Fortschritt der ganzen Menschheit" zu sprechen und gar zum Kampf dafuer aufzufordern, fuerwahr, das ist das, was ich als Wurster'sche Grundanschauung zu beweisen hatte.

Das ist das direkte Gegenteil und die glatte Verneinung der ganzen engstirnigen und rückwärts gerichteten Nazideologie.

Seine Ablehnung von kriegerischen Unternehmungen während der Nazizeit ist klar erwiesen durch eine Reihe unserer Affianten. Ich will nur heraufgreifen unser Exhibit 256. Bei einem Mann, der mithilft, einen Angriffskrieg vorzubereiten, ist sicher die Reaktion eine andere, als sie sich bei Dr. Wurster am 3. September 1939 aussert: gegenüber einem alten Mitarbeiter der I.G. Harra Dr. Mehnert. Dieser sagt: "Dr. Wurster war aufs tiefste niedergeschlagen durch den Ausbruch des Krieges". Dr. Wurster ausserte sich ihm gegenüber weiter im folgenden Sinne, und ich zitiere wieder:

"Sie werden sehen, das (gemeint ist der Krieg) ist das Ende unseres schönen Werkes und unserer Heimat."

Das Gespräch mit seinem Vertrauten vollzog sich von Seiten Dr. Wursters in tiefster Depression und endete mit einer für diesen Mann so bezeichnenden Wendung:

"Es bleibt uns kleinen Einzelmenschen nichts anderes übrig, als an dem Platz auszuhalten, an den uns das Schicksal gestellt hat und das Beste für die Erhaltung des uns anvertrauten Werkes und für die darin arbeitenden Menschen zu versuchen."

Sind das Worte eines Mannes, der Angriffskriege plant, vorbereitet und führt? Sind das nicht vielmehr Worte, gesprochen schon 1939, deren erster Teil, der nämlich vom Ende der vom Krieg bedrohten Heimat, ihn vor Hitlers Volksgerichtshof und von da wo anders hingeführt hätte, wenn sie bekannt geworden wären?



Und ein solcher Mann ist schon mehr als ein Jahr eingesperrt, unter anderem auch, weil er Hitlers Angriffskriege geplant haben soll. Es hiesse wirklich Ihre Zeit wegstehlen und Ihre Menschenenergie und Urteilskraft beleidigen, wenn ich auch nur ein Wort mehr ausführen würde, um zu beweisen, dass Dr. Wurster vom Anklagepunkt I freizusprechen ist.

Alle übrigen Anklagepunkte, sowohl II wie III, werden von dieser Entscheidung massgebend mitbestimmt.

Wer Angriffskriege plant, vorbereitet und fucht, will fremde Völker und Länder unterwerfen. Die fremden Länder um Gebiete oder Reichtum oder beides wegnehmen, d.h. mit den Worten der Anklage: Plünderung und Raub zu begreifen; die fremden Völker, um sie unter Umständen fuer sich arbeiten zu lassen und sie auszubeuten. Wer aber Angriffskriege ablehnt, lehnt auch ihren Zweck ab, nämlich Raub und Plünderung und Versklavung fremder Arbeiter.

Die Anklage hat zu Punkt II auch keinerlei Beweis geführt fuer irgendeine Handlung Dr. Wursters, die zu Raub oder Plünderung fremder Länder geführt hätte. Die beiden Vorgänge, die man herangezogen hat, die man gewaltsam an den Haaren herbeisog, um Dr. Wurster in den Anklagepunkt II hineinzupressen, geben mir nur Veranlassung ausser unseren schriftlichen Darlegungen darüber, noch 2 Bemerkungen zu machen:

Der Mann, auf dessen Veranlassung und als dessen nur technischer Gehilfe und Begleiter Dr. Wurster rasch durch einen kleinen Teil Polens eilte, sitzt auf Grund amerikanisch-englischer Ernennung in Amt und Würden. Ich habe gar nichts dagegen, ich finde es richtig, Aber was dem einen recht ist, ist dem anderen billig. Man kann nicht den einen der wenn überhaupt von Schuld die Rede sein könnte, der Hauptschuldige waere, ehren und den anderen, der nur Nebenfigur war, zerstören. Und der andere Mann, der tatsächlich die Verhandlungen ueber die Diederhofener Sauerstoffanlage als Partner geführt hat und der in den Dokumenten der Anklage als solcher erscheint, er ist auch auf Grund amerikanischer Ernennung in Amt und Würden. Ich habe auch dagegen nichts, aber dann darf man nicht

Dr. Hurster, der nach Aussage Dr. Dockers in unserem Exhibit 85, Ziff. 3 und 6 an den Verhandlungen nicht teilgenommen hat und kein Partner daran war, anklagen. Die Tatsache, dass in den beiden Fällen, die gegen Dr. Hurster zu Punkt II zitiert werden, die beiden Männer, die die tatsächlichen Akteure waren, nicht zur Anklage gebracht worden sind, ist eben ein Beweis dafür, dass kein anklagbarer Tatbestand vorliegt. Wäre es sonst verträglich mit dem Grundsatz der Gleichheit vor dem Gesetz, wäre es zu vereinbaren mit dem gesunden Rechtsempfinden, dass man die Hauptfigur in Freiheit lässt und sie ohrt und wegen der gleichen behaupteten Handlung eine Nebenfigur einkerkert und entehrt?

Die wahre Stellung Dr. Hursters zu den Problemen Raub und Plünderung haben wir in unserem Exhibit 85 unter Ziff. 4 nachgewiesen. Dr. Hurster wurde vom damaligen Gauleiter und Chef der Zivilverwaltung fuer Lothringen gedrängt, um durch ihn die I.G. zu veranlassen, die Fabrik Dieuze der Firma Etablissements Kuhlmann S.A. Paris zu erwerben und einen sogenannten "Musterbetrieb" daraus zu machen. Das war das einzige Mal, dass mein Klient persönlich mit der Frage des Erwerbs von Unternehmungen des besetzten Gebietes befasst worden ist. Und was tat er? Er lehnte es entschieden diesen Erwerb dem Chef der Zivilverwaltung gegenüber ab, dass es nie mehr dazu gekommen ist.

Und das ist der Mann, dem man Raub und Plünderung vorwirft.

Was bleibt von dem Vorwurf zu Punkt II der Anklage übrig?

Nichts - nichts als der Preispruch, den ich von Ihnen, meine Herren Richter, auch in diesem Punkte erbitte.

Keine Behauptung kann mehr am Wesen meines Klienten vorbeigehen, keine kann mehr ins Leere treffen, keine kann ungerechter sein und keine aber auch ihn in seinen Innersten schwerer kränken und verletzen als die, die habe Verbrechen gegen die Menschlichkeit begangen. Er, dessen ganzer Wirken unter dem Zeichen des Goethe'schen Satzes stand

"Edel sei der Mensch,

hilfreich und gut"

konnte dem Vorwurf des Verbrechens gegen die Menschlichkeit nur ausgesetzt

worden, weil man ihn nicht vor Anklageerhebung gehört und gekannt hat. Er war eine Nummer neunzehn oder eine Nummer X auf der Anklageliste. Er war vor Erhebung der Anklage für diese kein Mensch von Fleisch und Blut. Vor allen Dingen kein Mensch mit einem Herzen. Ich möchte glauben, dass die Anklage im Verlaufe dieses Prozesses sich selbst von dem Wert der Persönlichkeit Dr. Fursters überzeugt hat und so schlussendlich gehört, wie der deutsche Dichter Friedrich Schöckert sagt, zu den "Weisen, die vom Irrtum zur Wahrheit reisen."

Das Werk Ludwigshafen hat, wie andere Werke in der gleichen Gegend, schon immer ausländische Arbeiter beschäftigt. Es hat während des Krieges in grosserer Zahl Ausländer zugelassen erhalten, die durchaus freiwillig gekommen waren. Das ist kein Verbrechen.

Die Anklagebehörde stellt es so dar, als ob die ganzen ausländischen Arbeiter, die im Werke Ludwigshafen während des Krieges beschäftigt wurden, unfreiwillige Arbeiter gewesen seien. Das ist der grosse und fundamentale Irrtum, der diesen Anklagepunkt, insoweit das Werk Ludwigshafen und sein Betriebsführer Dr. Furster in Frage kommen, zu Grunde liegt. Die ganz überwiegende Mehrzahl aller ausländischen Arbeiter, die im Werke Ludwigshafen beschäftigt worden sind, waren nämlich freiwillige Arbeitskräfte. Wir haben den dokumentarischen Nachweis in unseren Beweismaterialien geführt, dass ausländische Arbeiter aus den verschiedensten Nationen, ob das Belgien, Frankreich, die Slowakei oder sonst ein Land ist, sich darum beworben haben, im Werke Ludwigshafen/Rhein zu arbeiten. Das ist auch nicht verwunderlich bei dem Rufe, den das Werk Ludwigshafen weit über die Grenzen Deutschlands hinaus wegen seiner grossartigen sozialen Fürsorge hatte. Niemand kann seine Augen vor diesen Tatsachen verschliessen, wenn es darauf ankommt, den Sachverhalt objektiv zu sehen und zu würdigen. Die Anklagebehörde hat nicht den geringsten Beweis dafür erbracht, dass das Werk Ludwigshafen unfreiwillige Arbeiter in irgendeinem nennenswerten Umfang beschäftigt hat.

In einem verhältnismässig späten Zeitpunkt des Krieges sind allerdings auch das Werk Ludwigshafen von den Behörden in einem



geringen Prozentsatz ausländische Arbeiter aufgehoert worden, die nicht freiwillig gekommen sind.

Diesen wenigen Arbeiter waren Zwangsarbeiter in einem doppelten Sinn. Sie wurden zur Arbeit nach Deutschland von den Nazi-Behoerden gezwungen, und diese gleichen Behoerden haben dem Betriebsfuhrer Dr. Hurster den Zwang auferlegt, sie anzunehmen. Es war ein unwiderstehlicher Zwang fuer diese betroffenen Arbeiter sowohl wie fuer den Betriebsfuhrer Dr. Hurster. Ebenso wenig, wie man jenen auslaendischen Arbeitern wegen ihrer Arbeit in Deutschland den Vorwurf des Verbrechens der Collaboration mit dem Feind machen kann, ebenso wenig kann man Dr. Hurster, der sie annehmen musste, den Vorwurf des Verbrechens der Verwendung von Zwangsarbeitern machen. Sie waren beide, Zwangsarbeiter und Betriebsfuhrer Dr. Hurster, allerdings mit graduelltem Unterschied, Opfer des gleichen Systems, naemlich des Nazisystems.

Dr. Hurster sagte hier vor Ihnen im Direktverhoer durch mich - ich zitiere:

"Der Gedanke, dass jemand unfreiwillige Arbeit leisten soll, erscheint mir und erschien mir auch damals als etwas, was meiner ganzen Einstellung zum Leben zuwiderlauft." (S. 11 144)

Er konnte daran unter der Tyrannei des Hitlerfaschismus aber nichts aendern. Wie sagte er doch an einer anderen Stelle seiner Vernehmung durch mich vor dem Hohen Gericht (S. 11 148), ich zitiere:

"Letzten Endes gab es unter dieser Diktatur Situationen, wo ein Widerstand voellig sinnlos war."

Aber erhaert fort, und davon sehen Sie, dass er es sich nicht so leicht machte bei der Pruefung der Frage, ob ein Widerstand sinnlos war - ich zitiere:

"Und es gab solche (Situationen), wo man seine ganze Person einsetzen musste, besonders wenn es sich um das Wohl anderer handelte, und ich habe versucht, so zu handeln",

und dann schließt er in seiner bescheidenen Weise:

"Gelingen ist es mir nicht immer."

Im Falle der Beschäftigung unfreiwilliger ausländischer Arbeiter war ein Widerstand unter der Tyrannei völlig sinnlos und daher unmöglich. Das Opfer wäre umsonst gewesen.

Alle Umstände sprechen deshalb fuer das Vorliegen eines Notstandes im Punkte der Beschäftigung unfreiwilliger ausländischer Arbeiter.

Meine Herren Richter, wenn Sie sich die von uns in unseren Bänden III, IV, IV-A und V vorgelegten Zeugnisse und Dokumente mit allen Annahmen ansehen, so wird sich Ihnen ein einziges schönes Bild grosser und edler Menschlichkeit enthüllen. Die Fürsorge und Hingabe, mit der Dr. Furster gerade diese Aufgabe erfüllte, konnte nur von einem Manne seiner Art getätigt werden. Alle diese Arbeiter waren fuer ihn genau wie die deutschen Betriebsangehörigen in erster Linie Menschen, denen er als Mensch gegenüber trat und fuer die er, oft gegen die Bestimmungen der Kriegsgesetze, als Mensch in voller Masse seiner Kräfte sorgte. Dr. Furster hat sich durch seine unermüdliche und unendliche Leistung fuer die ihm anvertrauten Fremdarbeiter ein Denkmal in ihren Herzen gesetzt. Wenn Sie die Briefe und Bekundungen dieser Fremdarbeiter, die wir eingereicht haben, uberfliegen, dann werden Sie den Beweis dafuer finden. Was koennen Sie mehr verlangen, als dass solche Fremdarbeiter den Wunsch aussprechen, wieder in ihre heimatliche Heimat zurueckkehren zu koennen? Was koennen Sie mehr verlangen, als dass solche Fremdarbeiter sagen, dass sie sich sehr wohl gefuehlt haben? Was koennen Sie mehr verlangen, als wenn diese Maenner und Frauen erklaren, dass sie behandelt worden sind wie ihre anderen deutschen Arbeitskameraden auch? Und ein solcher Mann, der in dieser edlen und liebevollen Fürsorge alles tat, um diesen Menschen ihre verlorene Heimat zu ersetzen, ein solcher Mann soll ein Verbrecher gegen die Menschlichkeit sein?

Wenn er es waere, dann haetten die Worte ihren Sinn verloren.

Wenn er es wäre, wer so frage ich, wäre es dann nicht?

Um mit den eigenen Worten Dr. Hursters bei seinem Direktverhör vor Ihrem Gericht zu reden, "welche Welle von Hass" wäre ihm von Seiten der ausbeutenden Arbeiter nach der Besetzung durch die Alliierten entgegengeschlagen, wenn die Behauptungen der Anklage zu diesem Punkte zutreffend wären. Statt der Welle von Hass, all diese Bezeugungen von Dankbarkeit und Anerkennung von Seiten der Fremdarbeiter, statt der Welle von Hass die Hochachtung und Zuneigung sowohl der amerikanischen Besatzungsbehörden, wie sie aus den Zeugnissen des Colonel Thoms und des Captain Marshall hervorgehen, statt der Welle von Hass auch die Anerkennung der französischen Besatzungsbehörden, die Dr. Hurster bis zu seiner Verhaftung durch die Anklagebehörde vor über einem Jahr mit der Belassung an der Spitze des Werkes ihr volles Vertrauen schenkten.

Alle, die das Wirken Dr. Hursters aus der Nähe kennen, wissen, wie es die Fremdarbeiter selbst wissen und bezeugen, dass er sich um sie verdient gemacht hat. Was er beanspruchen könnte, wenn er ein nicht so beschaidener Mann wäre, wie er es ist, wäre der Dank fuer die grosse menschliche Hilfe und Fuersorge, die er Ungluecklichen und Gluecklichen angedeihen liess.

Andere 2 Mannsarbeiter waren im Werke Ludwigshafen nicht beschaeftigt. Wir haben nachgewiesen, dass in zwei Faellen die Nazischoerden nachdruecklich versucht haben, im Jahre 1944 dem Werk Ludwigshafen Konzentrationslagerinsassen zu ueberweisen und dass in beiden Faellen in ausserordentlich schwierigen und gefaehrlichen Verhandlungen es Dr. Hurst geglueckt ist, sich dem zu entziehen. Wo Dr. Hurster selbst zu entscheiden hatte, ist alles bis zum auessersten Mass der Krafte versucht worden, um die Freiheit der Arbeit zu garantieren und den Gedanken der Menschlichkeit hochzuhalten.

Betrachten Sie sich unsere Dokumente zu der Behandlung der im Werk Ludwigshafen beschaeftigten juedischen Werksangehoerigen, meistens Chemiker und Ingenieure. Sie werden auch da von einer materiellen und



moralischen Hilfe hören, die er all diesen Verfolgten und Geplagten hat zuteilwerden lassen, von einer Hilfe, die in jener Zeit in Umfang und Art einzig dastand.

Unter diesen Umständen meine Herren Richter, brauche ich wohl kaum noch weitere Ausführungen über den Fragenkomplex zu machen, der unter dem Begriff "Dagesch" in diesem Saal behandelt worden ist.

Meine Herren Richter, ich habe vorher einen Satz zitiert, den mein Klient hier vor Ihnen gesprochen hat - ich wiederhole:

"Es gab Situationen, wo man seine ganze Person einsetzen musste, besonders wenn es sich um das Wohl anderer handelte. Ich habe versucht, so zu handeln."

Zitat zu Ende.

Als im März 1945 einige Wochen vor dem Zusammenbruch des Nazireiches jener Befehl der Nazi Reichsregierung Dr. Wurster übermittelte wurde, sein Werk in die Luft zu sprengen und sich nach Berlin zu begeben, da war für ihn die Stunde seiner grossen Prüfung gekommen. Sollte er den Befehl ausführen und sich damit persönlich sichern? Oder sollte er das Jones Werk noch ausserordentlich grosses Risiko eingehen, den Befehl zu sabotieren und unter Umständen sein Leben zu verspielen? Er hat den bequemsten Weg abgelehnt, seine ganze Person eingesetzt, den Befehl sabotiert und Menschen und Werk vor einem Wahnsinnigen Schreckensuntergang gerettet. Er hatte die grosse Prüfung bestanden.

Aus all diesen Gründen fühlten sich auch die 20 000 Arbeiter und Angestellten der Badischen Anilin- & Soda-Fabrik Iserhagen mit Dr. Wurster eng und solidarisch verbunden, so eng und solidarisch, dass sie, als sein Abtransport nach Kuerberg im August letzten Jahres bekannt geworden ist, spontan in einen Sympathiestreik eingetreten sind, die sich aus unserem Exhibit 249 und unserem Exhibit 48 ergibt.

So konnte er in der Stunde des Zusammenbruchs vor seine Arbeiter und Angestellten, ob Inländer oder Ausländer, so konnte er vor sein eigenes Volk und vor die die Stadt und Werk besetzenden siegreichen Alliierten treten, wie er vor Sie, meine Herren Richter, tritt: in der vor-

nach-bescheidenen Haltung, die am besten ausgedrückt werden kann in den Worten des einkerkerten Florestan in Beethoven's "Fidelio":

"Süßer Trost in meinen Herzen,  
meine Pflicht hab' ich getan."

Wie jener Florestan, willkürlich eingesperrt von seinem Feind, von Minister des Königs befreit wird, so erhoffen wir mit mir unzählige andere die Befreiung dieses Pflichtmenschen durch Ihren Spruch, den Spruch von unabhängigen Richtern der freien und grossen Vereinigten Staaten von Amerika.

Dieser Freispruch wird sein ein Gebot der Gerechtigkeit gegenüber meinen Mandanten. Er wird aber zugleich sein ein Beitrag zu dem so nothigen moralischen Wiederaufbau, indem er vielen das wiedergeben wird, ohne das Menschen nicht in friedlichen Gemeinschaften zusammenleben können: den Glauben an das Recht.

VORSITZENDER: Herr Dr. Seidl, sind Sie jetzt bereit?

Dr. Seidl: Dr. Seidl für den Angeklagten Dr. Duerrfeld.

Herr Präsident, meine Herrn Richter !

Der Angeklagte Dr. Walter Duerrfeld ist einer der vier Angeklagten in diesem Verfahren gegen die I.G. Farbenindustrie A.G. die nicht Mitglieder des Vorstandes dieser Gesellschaft waren. Er gehörte auch nicht dem Technischen Ausschuss, dem Kaufmännischen Ausschuss, der technischen Kommission, oder irgend einer anderen Institution dieses Unternehmens an.

Trotzdem wird auch er beschuldigt, mittels der I.G. und auf sonstige Weise zusammen mit den übrigen Angeklagten und verschiedenen anderen Personen während eines Zeitraumes von Jahren vor dem 8. Mai 1945 an der Planung, Vorbereitung, dem Beginn und der Föhrung von Lagerkriegsteilgenommen zu haben. Es wird behauptet, dass er im finanziellen, industriellen und wirtschaftlichen Leben Deutschlands hohe Stellungen bekleidet und in dieser Eigenschaft als Berater oder Gehilfe an der Planung und Ausführung des genannten Verbrechens teilgenommen habe. Der Anhang A der Anklageschrift, der eine Übersicht über die Stellungen der einzelnen Angeklagten enthält, widerlegt in Verbindung mit dem Ergebnis der Beweisaufnahme dieser Behauptung in der Anklageschrift selbst schon. In dieser Übersicht ist aber auch nichts enthalten, was einen derartigen Schluss in Bezug auf die Stellung des Angeklagten Dr. Duerrfeld rechtfertigen könnte. Es ergibt sich daraus im Gegenteil, dass er bei Ausbruch des Krieges im Jahre 1939 einer von etwa 10 Oberingenieuren im Werk Ioune der I.G. war, und dass er im Jahre 1944 zusammen mit zwei anderen Hauptabteilungsleitern des Werkes Auschwitz der I.G. zum Direkt Direktor ernannt wurde, ohne dass damit irgendeine Veränderung in seiner tatsächlichen Stellung als Prokurist verbunden gewesen wäre.

Die Anklagvertretung hat auch während der Beweisaufnahme keinerlei Nachweis dafür erbracht, dass der Angeklagte Dr. Duerrfeld in Verbindung stand mit Plänen, die auf der Vorbereitung und Föhrung eines Arbeitskrieges gerichtet waren. Ebensowenig wurde Beweismaterial vorgelegt, die den Schluss auf eine Teilnahme an einem gemeinsamen Plan zur



Begehung von Kriegsverbrechen im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 zugelassen.

Bei Anwendung der Grundsätze, die von Internationalem Militär-Tribunal seinem Urteil zu Grunde gelegt wurden, kann es keinen Zweifel unterliegen dass der Angeklagte Dr. Duerrfeld, sowohl in tatsächlicher wie auch in rechtlicher Hinsicht nicht der Teilnahme an einem gemeinsamen Plan schuldig sein soll. Wie es in den Anklagepunkten I und V der Anklageschrift behauptet wird. In diesem Zusammenhang ist auch darauf hinzuweisen, dass es nach den übereinstimmenden Entscheidung der Nürnberger Militär-Tribunale einen gemeinsamen Plan zu Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit, wie er in Ziffer 146 der Anklageschrift behauptet wird, im Hinblick auf die eindeutigen Bestimmungen des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 überhaupt nicht geben kann und dass dieses Gesetz in Artikel II lediglich einen gemeinsamen Plan zur Vorbereitung und Führung von Angriffskriegen kennt.

Die Verteidigung war bereits während des Beweisverfahrens gezwungen, grundsätzliche Bedenken gegen die Gültigkeit des KRG Nr. 10 vom 20. 12. 1945 geltend zu machen. Ich habe alle damit in Zusammenhang stehenden Rechtsfragen in einem Trial-Brief untersucht, der dem Gericht unterbreitet wurde.

Auf den Inhalt dieser Ausführungen nehme ich Bezug und wende mich nunmehr dem Anklagepunkt II zu, im Entwurfschluß-Rede auf Seite 4.

Der Angeklagte Dr. Duerrfeld wird im Anklagepunkt II beschuldigt, zusammen mit den anderen Angeklagten in der Zeit zwischen dem 12 März 1938 und dem 8 Mai 1945 Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit im Sinne des Artikels II des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 dadurch begangen zu haben, dass er in dem Raub öffentlichen und privaten Eigentums, der Ausbeutung und Plünderung und an anderen Eigentumsverbrechen in Ländern teilnahm, die im Verlaufe von Angriffskriegen von deutschen Truppen besetzt wurden. Die Anklagevertretung hat bei ihrem Beweisvortrag kein einziges Beweismaterial vorgelegt, dass einen Schluss auf eine solche Teilnahme des Angeklagten Dr. Duerrfeld rechtfertigen könnte.

Es erübrigt sich daher, näher auf diesen Anklagepunkt einzugehen.

Ich komme nunmehr zum Anklagepunkt III.

In diesem Anklagepunkt wird gegen den Angeklagten Dr. Duerrfeld die Beschuldigung erhoben, in der Zeit zwischen dem 1. September 1939 und dem 8. Mai 1945 Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit dadurch begangen zu haben, dass er zusammen mit den anderen Angeklagten teilnahm an der Versklavung und Verschleppung zur Zwangsarbeit von Angehörigen der Zivilbevölkerung aus Ländern, die unter der kriegsmässigen Besatzung Deutschlands standen, ferner an der Versklavung der Häftlinge von Konzentrationslagern und an der Verwendung von Kriegsgefangenen fuer Arbeiten, die sich unmittelbar auf Kriegshandlungen bezogen. Die Anklagevertretung hat in Bezug auf den Angeklagten Dr. Duerrfeld keine Beweismaterial vorgelegt, die sich auf andere Werke der I.G. beziehen, als auf das Werk Auschwitz. Die Verteidigung kann sich daher darauf beschränken, die Tätigkeit des Angeklagten Dr. Duerrfeld in seiner Eigenschaft als Bau- und Montageleiter dieses Werkes in der Zeit von 1941 bis 1945 in tatsächlicher und rechtlicher Hinsicht zu untersuchen.

Die Errichtung des vierten Buna-Werkes der I.G. erfolgte auf Grund einer Auflage des Reichswirtschaftsministers vom 2 November 1940

Ich verweise hier auf das (Anklagebeweismittel 1408, NI-11781 und Anklagebeweismittel 1413, NI-11112). Die Auswahl des Standortes wurde ausschliesslich bestimmt durch die Verkehlage, die Beschaffenheit des Geländes und das aussergewöhnlich günstige Zusammentreffen von Kohle, Kalk, Kies und Wasser in der Gegend von Auschwitz. Ich verweise in diesem Zusammenhang vor allen auf die Anklagebeweismittel 1412 und 1414. Die Beweisaufnahme hat eindeutig ergeben, dass bei der Auswahl des Standortes das in der Nähe von Auschwitz gelegene und damals noch sehr kleine Konzentrationslager keine Rolle gespielt hat.

Der Angeklagte Dr. Duerrfeld hat von dem beabsichtigten Bau eines neuen Buna Werkes und einer Synthesenanlage in der Gegend von Auschwitz zum

ersten Mal erst Anfang März 1941 erfahren, also zu einer Zeit als die Auswahl des Standortes fuer dieses neue Werk laengst getroffen war, die sich aus den Dokumenten der Anklage in Band 72 ergibt. Ich verweise in diesem Zusammenhang auch auf das Schreiben, das der Angeklagte Dr. Ambros am 15 März 1941 an den Direktor Dr. von Staden der Leunawerke gerichtet hat (Dokument Duerrfeld 1450, Exhibit 125) und in welchen angegeben wird, das dem Angeklagten Dr. Duerrfeld erstmalig am 24.3. seine zukuenftige Aufgabe dargestellt werden sollte.

Welche Stellung hat nun der Angeklagte Dr. Duerrfeld im Werk

Anschwitz der I.G. selbst bekleidet ?

Das neue Werk Anschwitz der I.G. war ein sogenanntes Zweispartenwerk. Die Planung und Errichtung des Bauraumes erfolgte durch die Sparte II, waehrend fuer die Planung und den Bau der Synthesenanlage die Sparte I zustaanlig war. Die Zusammenfassung aller am Aufbau dieses neuen Werkes beteiligten Knaefte erfolgte in den gemeinsamen Baubesprechungen, die entweder unter der Leitung des Angeklagten Dr. Ambros und des Angeklagten Dr. Buetefisch bzw. dessen Vertreter stattfanden. Die Anklagevertretung hat die Niederschrift von 16 Baubesprechungen als Beweismaterial vorgelegt. Insgesamt haben 26 derartige Baubesprechungen stattgefunden. Der Angeklagte Dr. Duerrfeld selbst war als Bau- und Montagaleiter in Ansehtagenommen. Er hat seine Aufgaben zunaechst von Leuna aus erfuehrt und ist erst im Herbst 1942 mit seinem technischen Arbeitstab von dort nach Anschwitz uebergewandert. Bis zu dieser Zeit lag die Leitung der Baustelle ausschliesslich in den Haenden des Oberingenieurs Faust aus Ludwigshafen und in der Verantwortung der Betriebsfuhrer und Bauleiter der zahlreichen Bau- und Montagafirmen, die bei der Errichtung dieses neuen Werkes eingesetzt waren.

Die Stellung des Angeklagten Dr. Duerrfeld innerhalb der Werksleitung



ergibt sich aus dem Organisationsplan fuer das Werk Auschwitz der I.G. von 22. Juli 1944, der von der Verteidigung als Beweisstück 126 (Dokument Duerrfeld-1516) vorgelegt wurde. Der Organisationsplan gibt den Stand von 1. Juli 1944 wieder und wurde von dem Angeklagten Dr. Duerrfeld bei seiner Vernehmung im Zeugenstand dem Gerichtshof in seinen Einzelheiten erklärt. Nach diesem Organisationsplan war die Werkleitung aufgliedert in 5 Hauptabteilungen. Die Bauleitung bildete eine selbstständige Hauptabteilung und stand unter der Leitung des Oberingenieurs Faust, welcher vor diesem Gerichtshof als Zeuge vernommen wurde. Die zweite Hauptabteilung war die technische Abteilung, die unter der Leitung des Angeklagten Dr. Duerrfeld in seiner Eigenschaft als Bau und Montageleiter stand. Die Fabrikationsabteilungen waren ebenfalls selbstständige Hauptabteilungen und standen unter der Leitung von Dr. Eisfeld und Dr. Braus. Auch diese beiden Hauptabteilungsleiter sind vor diesem Gerichtshof als Zeugen vernommen worden. Endlich bildeten die Kaufmännische Abteilung und die Gefolgschaftsabteilung selbstständige Hauptabteilungen, die von Dr. Savelberg und Dr. Rossbach geleitet wurden. Auch Dr. Savelberg hat vor diesem Gerichtshof als Zeuge ausgesagt.

Die Leiter der sechs Hauptabteilungen innerhalb der Werkleitung der I.G. in Auschwitz sind nicht von dem Angeklagten Dr. Duerrfeld ausgewählt und ernannt worden, sondern von den dafuer zuständigen Organen der I.G. Die Stellung der Angeklagten Dr. Duerrfeld innerhalb der Gesamtplanung des Werkes Auschwitz der I.G. ergibt ferner sich aus den von der Anklagevertretung vorgelegten sechzehn Niederschriften ueber die Baubesprechungen. Die Werkleitung selbst lag vom Jahre 1943 an in den Haenden der Leiter der sechs Hauptabteilungen. Der Angeklagte Dr. Duerrfeld hat im Zeugenstand im einzelnen diese Zusammenarbeit der Hauptabteilungsleiter behandelt und ich verweise auf den Inhalt der Aussage. Da das Werk erst im Aufbau begriffen war, lag es in der Natur der Sache, dass Dr. Duerrfeld in seiner Eigenschaft als Bau und Montageleiter gegenueber den anderen Hauptabteilungsleitern bis zum Ende der Bauzeit die fruehernde Stellung in

diesem Gremium einnahm und den Vertrauensrat der I.G.-Gefolgschaft bis auf weiteres zu führen hatte.

Meine Herrn Richter !

Auf dieser Stelle möchte ich auf ausdrücklichen Wunsch meines Mandaten etwas hinzufügen, was nicht in dem Entwurf meiner Schlussrede steht.

Dr. Duerrfeld hat im Zeugenstand ausdrücklich erklärt, dass er ab Oktober 1942 die örtliche Bau- und Montageleitung und damit die Funktion eines Betriebsführers im Sinne des Gesetzes übernommen hat. Er möchte keine Zweifel darüber lassen, dass er für die Anordnung, die er weiter gegeben hat und diejenigen seiner Mitarbeiter, sofern sie sich auf dem Bau und die Montage beziehen, die volle Verantwortung übernimmt. Er hat ein gutes Gewissen dabei.

Die Stellung des Angeklagten Dr. Duerrfeld innerhalb der Werksleitung wäre nur unvollständig gekennzeichnet, wenn zur gleichen Zeit nicht auf die Tatsache hingewiesen wurde, dass neben den 250 selbstständigen Bau und Montagefirmen, die von der I.G. mit der Errichtung dieses neuen Werkes beauftragt worden waren, die Aussonstung des Rüstungsministeriums (Rue-Bauleitung) bei der Ausführung der Bau und Montagearbeiten eine wesentliche Rolle gespielt und ganze Bauvorhaben selbstständig durchführte. Auch dazu hat sich der Angeklagte Duerrfeld im Zeugenstand bereits geäußert.

Der nächste Abschnitt in dem Entwurf meines Schlussplädoyers befasst sich mit einigen Rechtsfragen, die im Zusammenhang stehen mit der Beschäftigung von ausländischen Arbeitskräften im Werk Auschwitz der I.G. Ich möchte das Gericht bitten, von diesen Ausführungen selbst Kenntnis zu nehmen, und darauf verzichten, sie ins Protokoll zu verlesen.

Das gleiche gilt für die Ziffer 7, die sich mit der Unterbringung der ausländischen Arbeitskräfte befasst; ferner für Ziffer 8, die sich mit der Verpflegung der ausländischen Arbeitskräfte im einzelnen befasst; Ferner für Ziffer 9, wo zur vorläufigen Veranlagung der ausländischen Arbeitskräfte und den Arbeitsbedingungen der ausländischen Arbeiter im Werk selbst Stellung genommen wird.

Ich gehe weiter auf Seite 14 des Entwurfes, wo in Ziffer 10 Stellung genommen wird, zu der Beschäftigung von Kriegsgefangenen.

Vom Ende des Jahres 1943 an waren beim Bau und der Montage des neuen Werkes in Auschwitz auch englische Kriegsgefangene eingesetzt. Insgesamt handelte es sich im Maximum um etwa 1200 Gefangene.

Wie die Beweisaufnahme gezeigt hat, hatte die Verwaltung der I.G. in Bezug auf die Bewachung, Unterbringung, Verpflegung, ärztliche Versorgung und Ausübung der Disziplinargewalt keine eigene Zuständigkeit. Diese lag vielmehr ausschließlich in den Händen der zuständigen Dienststellen der Wehrmacht. Im Hinblick darauf, dass die Anklagevertretung keine Beweismittel vorgelegt hat, die irgendwelche Beschuldigungen in dieser Richtung rechtfertigen würden, erübrigt es sich, näher auf diese Fragen einzugehen.

Die englischen Kriegsgefangenen, von denen die Anklagevertretung eine ständige Versicherung vorgelegt hat, haben im Gegenteil ausdrücklich eingeraumt, dass sie selbst keinen Anlass hatten, sich über ihre Behandlung zu beklagen. Die Anklagevertretung hat auch keinen Beweis für die Behauptung erbracht, dass diese englischen Kriegsgefangenen oder dass überhaupt Kriegsgefangene in den Werken der I.G. unter Bedingungen beschäftigt wurden, die einen Verstoß gegen die Haager Landkriegsordnung vom 18. Oktober 1907 und das Genfer Abkommen über die Behandlung von Kriegsgefangenen vom 27. Juli 1929 enthielten. Im Hinblick darauf, dass das Urteil des Militär-Tribunals IV im Fall Nr. 5 gegen Flick in dieser Frage einige Feststellungen enthält, die sich nicht ohne weiteres aus dem Wortlaut und dem Sinn der einschlägigen Bestimmungen ergeben, soll hier zu der Frage der Beschäftigung von Kriegsgefangenen im allgemeinen kurz das Wesentliche für die Auslegung dieser Bestimmungen behandelt werden. Die folgenden Ausführungen befassen sich nun mit der Auslegung der Gesetze der Haager Landkriegsordnung vom 18. Oktober 1907 und mit dem Geiste des Genfer Abkommens vom 27. Juli 1929. Ich möchte das Gericht bitten, auch von diesen Ausführungen Kenntnis zu nehmen und verzichte darauf, diese Ausführungen in das Protokoll zu verlesen.



8 Juni - 1 - LD- 8 - Nicol  
Militärgerichtshof VI

Ich wende mich vielmehr gleich der Ziffer 11 des Entwurfes  
meiner Schlussrede zu, in der die Beschäftigung von Häftlingen  
des Konzentrationslagers Auschwitz im Werk der I.G. behandelt wird,  
auf Seite 17:

Die in der Anklageschrift enthaltenen Beschuldigungen beziehen sich in der Hauptsache auf die Beschäftigung von Häftlingen bei der Errichtung dieses neuen Werkes der I.G. in Auschwitz. Sowohl die Anklagevertretung wie auch die Verteidigung haben dazugehöriges Beweismaterial vorgelegt.

Die Beschäftigung von KL-Häftlingen beim Bau des neuen Werkes wurde ausgelöst durch einen Befehl Goeringe in seiner Eigenschaft als Beauftragter fuer den Vierjahresplan vom 18. Februar 1941. Die Anklagevertretung hat diesen Befehl als Beweisstück 1417 (Dokument NI-1240, Band 72) vorgelegt. Es heisst in diesem Befehl unter anderem; ich zitiere:

"Zur Sicherstellung des Arbeitsbedarfes und der Unterbringung der Arbeiter fuer den Anfang April beginnenden, in höchstmöglichen Tempo durchzufuehrenden Bau des Buna-Werkes Auschwitz in Ostoberschlesien bitte ich, folgende Massnahmen zu treffen:

3. Bereitstellung einer möglichst grossen Anzahl von Baufach- und Bauhilfsarbeitern fuer den Bau des Buna-Werkes aus den benachbarten Konzentrationslagern".

Ende des Zitats.

Dieser Befehl des Beauftragten fuer den Vierjahresplan war gerichtet an den Reichsfuehrer-SS Himmler. Abschriften des Befehls wurden vier weiteren Dienststellen zugeleitet. Die eine dieser Dienststellen war der Staatssekretar Dr. Syrup im Reichsarbeitsministerium, also die zu der damaligen Zeit - naemlich vor Ernennung des Gauleiters Sauckel zum Generalbevollmaechtigten fuer den Arbeitsinsatz - oberste Planungsbehoerde fuer alle Arbeitsfragen. Zwei weitere Abschriften wurden gerichtet an den Reichsminister Dr. Todt in seiner Eigenschaft als Munitionsminister und als Generalbevollmaechtigter fuer die Regelung der Bauwirtschaft. Die vierte Abschrift naemlich wurde dem Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung zugeleitet. Damit waren alle Reichsbehoerden und Dienststellen in Kenntnis gesetzt, zu deren Aufgaben die Beschaffung von Arbeitskraeften und die Koordination des Arbeitsinsatzes gehoerten bzw. deren Arbeitsgebiet beruehrt wurde.

Wie bereits erwähnt, hat der Angeklagte Dr. Duerrfeld erst Anfang März 1941 von den Angeklagten Dr. Buotefisch die Aufforderung erhalten, an der Konstruktion und dem Bau des in Ostoberschlesien geplanten Werkes mitzuarbeiten. In Rahmen der vorbereitenden Arbeiten hat er zusammen mit dem Bauleiter Oberingenieur Feset den Angeklagten Dr. Buotefisch am 30. März 1941 zu der Besprechung mit dem SS-Obergruppenführer Karl Wolff in Berlin begleitet.

Eine Woche später fand eine Besprechung mit dem Kommandanten des Konzentrationslagers Auschwitz statt, an der neben Oberingenieur Feset und dem Angeklagten Dr. Duerrfeld zwei weitere Ingenieure der I.G. teilgenommen haben. Der Angeklagte Duerrfeld hat selbst in Louna am 30. März 1941 einen Bericht über diese Besprechung in Auschwitz von 27. März verfaßt. Die Anklagevertretung hat diesen Bericht als Beweismittel 2200 (Dokument MI-15148) vorgelegt. Es erhebt sich nunmehr die Frage:

Erfüllt nun die Beschäftigung von KL-Häftlingen den  
Tatbestand einer strafbaren Handlung?

Die Beschäftigung von Häftlingen beim Bau des neuen Werkes in Ostoberschlesien wurde durch einen Befehl des Beauftragten für den Vierjahresplan, also der obersten Planungsbehörde für alle Fragen der Kriegswirtschaft, angeordnet. Die sich aus dieser Tatsache ergebenden rechtlichen Folgerungen werden später untersucht werden.

Jetzt soll zunächst nun die Frage erörtert werden, ob ohne Rücksicht auf diesen bindenden Befehl die Beschäftigung von Häftlingen eines Konzentrationslagers unzulässig und rechtswidrig ist.

Es ist in Rahmen dieser rechtlichen Würdigung selbstverständlich nicht möglich, alle in Zusammenhang mit diesen Lagern auftretenden Fragen auch nur annähernd erschöpfend zu behandeln. Für die Beantwortung der in diesem Verfahren auftretenden Fragen erscheint das aber auch nicht notwendig. Es genügt vielmehr folgender Hinweis: Die in Deutschland errichteten Konzentrationslager waren staatliche Einrichtungen. Sie waren das nicht weniger wie die Strafanstalten der Justizverwaltung und wurden in Haushalt des Deutschen Reiches ebenso wie diese



aufgeführt. Ihre Rechtsgrundlage hatten diese Lager in der "Verordnung des Reichspräsidenten zum Schutz von Volk und Staat" vom 28. Februar 1933 (Reichsgesetzblatt Teil I 1933 S. 83). Durch diese Verordnung wurden die sogenannten Grundrechte der Reichsverfassung zum Teil aufgehoben, um den staatlichen Organen und insbesondere der Sicherheitspolizei die in Hinblick auf die damalige politische Lage erforderlich erscheinenden Eingriffe in die persönliche Freiheit und in die Versammlungsfreiheit zu ermöglichen. Es kann nicht zweifelhaft sein, dass mit dieser Verordnung im weiten Umfang die Grundlagen des "Rechtsstaates" im herkömmlichen Sinn beseitigt wurden. Es ist aber ebenso sicher, dass in der Aufhebung der Grundrechte der Verfassung durch ein rechtmässig zustandekommendes Gesetz und in der Errichtung von staatlichen Konzentrationslagern fuer sich allein noch nicht der Tatbestand irgendeiner strafbaren Handlung erblickt werden kann; denn Deutschland war als souveräner Staat völlig frei in der Ordnung seiner inneren Angelegenheiten.

Bisweilen eine Einlieferung in ein Konzentrationslager aus Gründen der Staatssicherheit und anderen politischen Gründen erfolgte, geschah dies durch einen "Schutzhaftbefehl" des Reichssicherheitshauptamtes, nachfollich des Amtes IV, des Geheimen Staatspolizeiamtes. In dieser Zusammenhang ist auf das Gesetz ueber die Geheimen Staatspolizei vom 10. Februar 1936 und die dazu ergangene Ausfuhrungsverordnung vom gleichen Tage hinzuweisen.

Es waren jedoch abwegig anzunehmen, dass in den staatlichen Konzentrationslagern nur Haeftlinge untergebracht waren, die aus staatspolitischen oder anderen Gründen eingewiesen wurden. Ein grosser Teil der Haeftlinge war nicht aus politischen Gründen in diese Lager eingewiesen worden, sondern auf Grund kriminalpolitischer Ueberlegungen. Es handelte sich dabei zum Teil um Personen, die von ordentlichen Gerichten in Anwendung der entsprechenden Bestimmungen des Reichsstrafgesetzbuches nicht nur zu einer Freiheitsstrafe verurteilt worden waren, sondern gegen die auch auf Sicherungsverwahrung erkannt worden war. Diese Sicherungsverwahrung wurde zum grossen Teil in den staatlichen Konzentrationslagern

vollstreckt. Neben diesen Sicherungsverwahrten wurden häufig auch andere kriminelle Personen, asoziale Elemente und ähnliche Kategorien eingewiesen. Die Einweisung dieser Häftlinge, nämlich der Kriminellen und Asozialen, erfolgte nicht durch das Geheimen Staatspolizeiamt, sondern durch das Reichskriminalpolizeiamt (Art V des Reichssicherheitshauptamtes) und in Anwendung der entsprechenden Bestimmungen des Reichsstrafgesetzbuches und der Polizeiverwaltungsgesetze der Länder.

In diesem Zusammenhang sei darauf hingewiesen, dass nach der Aussage des Zeugen Schornally von 12. Mai 1948 allein in April 1943 mehr als 2.000 Häftlinge von Konzentrationslager Mauthausen nach dem Arbeitslager Monowitz, nämlich den Lager IV der I.G., überstellt wurden, die ausschließlich wegen ihrer kriminellen Vergangenheit und wegen ihrer asozialen Einstellung in ein Konzentrationslager eingeliefert worden waren.

Es ist selbstverständlich, dass nach Ausbruch des Krieges staatspolizeiliche Massnahmen auch gegen fremde Staatsangehörige in den besetzten Gebieten ergriffen werden mussten. Auch diese Massnahmen erfolgten grundsätzlich durch die zuständigen Dienststellen des Reichssicherheitshauptamtes in Anwendung der Bestimmungen, die entsprechend den allgemein anerkannten Regeln des Völkerrechts von den zuständigen Militärbefehlshabern erlassen worden waren.

Derartige Bestimmungen wurden von den Militärbefehlshabern und dem Alliierten Kontrollrat auch in Deutschland nach dessen bedingungsloser Kapitulation erlassen. So enthält zum Beispiel die Direktive Nr. 38 des Alliierten Kontrollrates fuer Deutschland von 12. Oktober 1945 eingehende Bestimmungen ueber die Verhaftung und Internierung, ferner die Ueberwachung von Nationalsozialisten, Militaristen und - ich zitiere:

"möglicherweise gefährlichen Deutschen".

Ende des Zitats.

Nach Abschnitt 1, Ziffer 10, ist es der Zweck dieser Direktive, fuer ganz Deutschland gemeinsame Richtlinien zu schaffen betreffend - und ich zitiere wiederum -

"die Internierung von Deutschen, welche, ohne bestimmter Verbre-

chen schuldig zu sein, als fuer die Ziele der Alliierten gefaehrlich zu betrachten sind, sowie die Kontrolle und Ueberwachung von Deutschen, die moeglicherweise gefaehrlich werden koennten."

Ende des Zitates:

Dass es sich hier um eine politische Massnahme handelt und Grund der Verhaftung die politische Ueberzeugung des Haftlings ist, ergibt sich eindeutig aus Abschnitt 1 Ziffer 5, der Direktive, in welcher es wortlich heisst; ich zitiere:

"Ein Unterschied soll zwischen der Befangenssetzung von Kriegsverbrechern und aehnlichen Rechtsbrechern und der Internierung von Personen gemacht werden, die gefaehrlich werden und deshalb in Haft gehalten werden koennen, weil ihre Freiheit eine Gefahr fuer die Sache der Alliierten bedeuten wuerde."

Ende des Zitates:

Tatsaechlich sind in allen vier Zonen Deutschlands nach Beendigung der Feindseligkeiten von den alliierten Behoerden etwa eine Million deutsche Staatsangehoerige aus politischen Gruenden in Gefaengnissen und Lagern gefangengesetzt worden. Ein Teil von ihnen befindet sich jetzt noch in Haft. Bei der Beurteilung der genannten Direktive und bei der Feststellung ihres Beweiswertes sollte endlich die Tatsache nicht ausser Betracht bleiben, dass sie am 12. Oktober 1946 erlassen wurde, also fast eineinhalb Jahre nach Beendigung der Feindseligkeiten.

Die Beweisaufnahme in diesem Verfahren hat nun ergeben, dass gegen Ende des Krieges etwa 600.000 Haftlinge in Konzentrationslagern untergebracht waren. Der groesste Teil dieser Haftlinge war in Unternehmen der Kriegswirtschaft beschaeftigt, nachdem in der zweiten Haelfte des Krieges die zivile Produktion nur noch einen sehr bescheidenen Umfang hatte.

Diese Haftlinge waren bei 700 Unternehmen beschaeftigt und in ca. 500 Arbeitslagern untergebracht.

Haelt man sich diese Zahlen vor Augen, so scheint es in der Tat unverstaelich, dass diese Haftlinge nicht der gleichen Arbeitspflicht



unterworfen sein sollten, wie sie für jeden Deutschen und für alle Angehörigen in den anderen kriegführenden Staaten selbstverständlich und gesetzlich geregelt war. Eine andere Auffassung wäre unvorstellbar, nachdem sowohl die Haager Landkriegsordnung aus dem Jahre 1907 wie auch das Genfer Kriegsgefangenenabkommen von 1929 eine Arbeitspflicht auch für Gefangene vorsehen, die in Folge von Kampfhandlungen in die Hände des Feindes gefallen waren. Es ist schlechterdings nicht einzusehen und würde sicherlich auch von keinem rechtlich Denkenden verstanden werden, wenn Kriegsgefangene, die in Erfüllung ihrer Pflichten dem Vaterland gegenüber in Gefangenschaft geraten sind, schlechter gestellt würden als die Personen, die oben beschrieben wurden und aus den genannten Gründen in ein Konzentrationslager eingeliefert wurden. Bis jetzt ist wohl noch niemand auf den Gedanken gekommen, dass für die Häftlinge in Konzentrationslagern nicht mindestens während des Krieges die für alle bestehende Arbeitspflicht nicht gelten sollte. Dies war wohl auch der Grund dafür, dass keine Vorschriften erlassen wurden, in denen diese Arbeitspflicht ausdrücklich bestimmt ist. Sie wurde als selbstverständlich angenommen. In diesem Zusammenhang ist aber auf die verschiedenen Verfügungen hinzuweisen, die die Arbeitspflicht der Strafgefangenen, der Sicherungsverwahrten und der Untersuchungsgefangenen regeln. Diese Arbeitspflicht ergibt sich insbesondere aus der Strafvollzugsordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 22. Juli 1940, welche von der Verteidigung als Beweisstück Durrfeld 379 vorgelegt wurde. Hinzuwiesen ist

ferner auf die allgemeine Verfügung des Reichsministers der Justiz vom 7. Juni 1938, durch welche die Arbeitspflicht auch der Untersuchungsgefangenen eingeführt wurde und zwar noch vor Ausbruch des Krieges. Ich verweise hier auf Exhibit Duerfeld 377 und 378.

Gegen die Annahme einer Arbeitspflicht der Häftlinge in staatlichen Konzentrationslagern koennen sonach grundsätzliche rechtliche Bedenken nicht geltend gemacht werden. Dies gilt zunächst schon fuer die staatlichen Dienststellen, die diese Arbeitskräfte vermitteln und denen die Verwaltung der Lager obliegt. Erst recht muss das aber selbstverständlich gelten fuer private Unternehmer, denen Häftlinge vom Arbeitsamt zugewiesen wurden, oder in den Fällen, in denen die Beschäftigung von Häftlingen auf Anordnung der obersten Wirtschaftsbehörde des Reiches naemlich des Beauftragten fuer den Vierjahresplan erfolgte. Weder die J.G. noch irgendein anderer Unternehmer hatten die Möglichkeit, im einzelnen die Frage zu prüfen, ob ein Häftling zu recht oder zu Unrecht sich in einem Gefängnis oder in einem Konzentrationslager befand.

Ebensowenig konnte eine rechtliche Untersuchung darüber angestellt werden, ob im Hinblick auf die besonders gelagerten Umstände des einzelnen Falles eine Arbeitspflicht anzunehmen war oder ob diese aus besonderen Gründen vielleicht nicht gegeben war. Wollte man eine solche Möglichkeit einem Unternehmer zumuten oder auch nur einräumen, dann wuerde dies praktisch das Bedenken jeder staatlichen Tätigkeit bedeuten. Tatsächlich ist bis jetzt kein Staat daran gegangen, etwas ähnliches auch nur in Erwägung zu ziehen. Im übrigen hat der Angeklagte Dr. Duerfeld bei der Beschäftigung von Häftlingen keinerlei eigene Initiative entwickelt. Seine

Massnahmen bewegten sich streng innerhalb des Befehls des Bauauftragten fuer den Vierjahresplan vom 18. Februar 1941 und der ihm von seinen Vorgesetzten auf den Baubesprechungen und bei anderen Gelegenheiten gegebenen Richtlinien. Es liegt in der Natur der Sache, dass a uf der Baustelle nur verhaeltnissmaessig wenig Haeftlinge beschaeftigt waren zu einer Zeit, a ls die Baustelle und die Montagearbeiten noch in den Anfaengen steckten und dass die Zahl der Haeftlinge hoeker wurde a ls die Gesamtzahl der Belegschaft immer groesser wurde und schliesslich fast 32 000 Arbeiter betrug. Das von der „Verteidigung“ vorgelegte Beweismaterial zeigt eindeutig, dass der Anteil der Haeftlinge an der gesamten Belegschaft des Werkes waehrend der ganzen Zeit fast gleich blieb.

Jeh kommen nun zu den Lager IV, dem Lager Monowitz , in dem die Haeftlinge vom Oktober 1942 ab untergebracht waren.

Bis zum Sommer 1942 wurden die im WerkAusschwitz der J.G. b beschaeftigten Haeftlinge traeglich vom Konzentrationslager Auschwitz nach der Baustelle mittels der Eisenbahn, durch Lastkraftwagen und zum Teil auch zu Fuss herangebracht und am Abend nach der Arbeitszeit wieder in das Lager zurueckgefuehrt. Im Hinblick auf die verhaeltnissmaessig grosse Entfernung zwischen dem Lager und der Baustelle erscheint es verstaendlich, wenn dieser Transport Unzu traeglichkeiten verursachte und vor allem fuer die Haeftlinge selbst eine grosse Belastung darstellte.

Es war daher naeheliegend, dass der Vorschlag gemacht wurde, die im Werk beschaeftigten Haeftlinge in einem Arbeitslager in unmittelbarer Naechе des Werkes unterzubringen. Es ist dadurch nicht nur der z eitraubende und anstrengende An- und Abtransport weggefallen, sondern es haben sich dadurch auch in anderer Hinsicht die Lebensbedingungen der



Häftlinge erheblich verbessert. Die Beweisaufnahme hat dies eindeutig ergeben und ich nehme insoweit Bezug auf das umfangreiche Beweismaterial, dass die Verteidigung in diese Zusammenhang vorgelegt hat. Die Häftlinge nicht nur besser gegen die Gefahren von Seuchen zu schützen - es ist zum Beispiel im Lager Monowitz keine einzige Epidemie ausgebrochen - sondern es konnte darüber hinaus auch die Verpflegung der Häftlinge verbessert werden. Es kann keinen Zweifel unterliegen, dass die J.G. dadurch, dass sie das zunächst für freie Arbeiter bestimmte Lager IV den Häftlingen zur Verfügung stellte, einen wesentlichen Beitrag zur Verbesserung der allgemeinen Lebensbedingungen dieser Gefangenen geleistet hat. Wie die Beweisaufnahme klar gezeigt hat, hat sich das Lager IV in keiner Weise in haulicher Hinsicht von den anderen Arbeitslagern unterschieden.

Die Anklagevertretung behauptet nun, dass es sich bei dem Lager IV - Monowitz - um ein Konzentrationslager handelt. Diese Auffassung ist unzutreffend. Die Beweisaufnahme hat vielmehr ergeben, dass das Lager IV eines der 42 Arbeitslager war, die als Ausschlager zu dem grossen Konzentrationslager Auschwitz gehörten.

Ich verweise in diesem Zusammenhang auf das Schreiben des Chefs des SS-Wirtschafts-Verwaltungshauptamtes an den Reichsführer der SS vom 5. April 1944, welche von der Verteidigung als Exhibit 371 (Dokumentenbuch XVI) vorgelegt wurde. In diesem Schreiben ist in einzelnen die Organisation der Lager Auschwitz und Birkenau und der dazu gehörenden Arbeitslager dargestellt.

Die Verwaltung des Lagers IV, in dem die bei der J.G. beschäftigten Häftlinge untergebracht waren, lag ausschliesslich in den Händen der zuständigen Organe der SS. Der Lagerführer dieses Arbeitslagers war ein SS-Ober-

Sturmführer, der seinerzeit dem Kommandanten des in dem Exhibit 371 erwachten Lagers Auschwitz III unterstand. Dieser wiederum erhielt seine Befehle und Weisungen ausschliesslich von dem Inspektor der Konzentrationslager in Berlin-Oranienburg. Durch Befehl des Reichsführers-SS Himmler vom 3. März 1942 wurde die bis zu diesem Zeitpunkt dem SS-Führungshauptamt unterstellte Inspektion der Konzentrationslager aus dem SS-Führungshauptamt herausgenommen und als Amtgruppe D in das Wirtschafts-verwaltungshauptamt eingegliedert, dessen Chef der von diesem Gerichtshof als Zeuge vernommene SS-Obergruppenführer und General der Waffen SS Gerd G. Pohl war.

Die J.G. und die Werkleitung in Auschwitz hatten keinerlei Recht, in irgend einer Weise in die Verwaltung des Lagers IV einzugreifen. Dies hat die Beweisaufnahme vor diesem Gerichtshof wohl eindeutig ergeben. Das Ergebnis der Beweisaufnahme in diesem Verfahren steht durchaus in Übereinstimmung mit dem Inhalt der Dokumente und den Aussagen der Zeugen, die in anderen Verfahren vor den Nürnberger Militär-Tribunalen vorgelegt und gemacht wurden.

Wie in fast allen Konzentrations- und Arbeitslagern gab es auch im Lager IV eine Selbstverwaltung der Häftlinge. Die Häftlinge stellten selbst den Lagerältesten, die Blockältesten und die übrigen Funktionäre in dieser scharf gegliederten Hierarchie. Nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme in diesem Verfahren und in anderen vor den Nürnberger Militär - Tribunalen durchgeführten Prozessen muss in Übereinstimmung mit den inzwischen erschienenen Schriften über die Konzentrationslager angenommen werden, dass auch im Lager IV die SS sich auf die

Aufrechterhaltung der äusseren Ordnung beschränkte und die Gestaltung der Lebensbedingungen im Lager selbst und in den Baracken fast ausschliesslich eine Angelegenheit dieser Selbstverwaltung der Häftlinge war. Wie in vielen anderen Lagern scheint auch im Lager IV die Selbstverwaltung der Häftlinge in den Händen eines verhältnissmässig kleinen Kreises links gerichteter politischer Häftlinge gelegen zu haben, die alle wichtigen Schlüsselerstellungen in der internen Lagerverwaltung besetzt hielten und von derer wirklich Macht die mit der Auflösung dieses Lagers nicht ihr Ende gefunden hat sich ein Ausserstehender wohl kaum eine zutreffende Vorstellung bilden kann.

Die J.G. hat mit einem Kostenaufwand von fünf Millionen Reichsmark das Lager errichtet, in dem später die Häftlinge untergebracht wurden. Die Belegung des Lagers und die Festsetzung der Belegungsdichte in den einzelnen Baracken war jedoch wiederum ausschliesslich eine Angelegenheit der Verwaltung des Lagers bzw. dessen Kommandanten. Das gleiche gilt für die Verwendung des Barackenraumes zu Sonderzwecken, nämlich Krankenbaracken, Werkstätten usw. Auch diese Verteilung des Barackenraumes lag völlig ausserhalb des Einflusses der Werkleitung der J.G. und stand ausschliesslich im Ermessen der Lagerverwaltung der SS. Das von der Verteidigung vorgelegte Beweismaterial zeigt jedoch, dass die von der Werkleitung der J.G. zur Verfügung gestellten Baracken fast immer zur Aufnahme der im Lager untergebrachten Häftlinge ausreichten und das Schreckliche, die mit Rücksicht auf die durch den Krieg bedingte Lage nicht zu beseitigen waren und ausserhalb der Einfluss-sphäre der Werkleitung lagen, immer nur vorübergehend aufgetreten sein mochten.

VORSITZENDER: Das Gericht vertagt sich bis morgen früh um 9.30 Uhr.  
Das Gericht vertagte sich bis zum 9. Juni 1948 9.30 Uhr.)



9. Juni 1948  
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 9. Juni 1948  
Sitzung von 9.00-12.15 Uhr

GERICHTSMARSHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Sie können Herr Dr. Seidl, mit Ihrem Plädoyer fortsetzen.

DR. SEIDL: Für den Angeklagten Dr. Daerrfeld.

Ich komme nun zu der ärztlichen Versorgung der Häftlinge -  
Seite 23 des Entwurfs für meine Schlussrede. -

(18) Die ärztliche Versorgung der Häftlinge.

Das zu der Verwaltung des Lagers Gesagte gilt auch für die ärztliche Versorgung der Häftlinge im Lager IV. Auch dafür waren ausschliesslich die Ärzte der SS zuständig und der Betriebsarzt des Werkes der I.G. hatte keinerlei Möglichkeit, in irgendeiner Weise auf die ärztliche Versorgung der Häftlinge im Lager Einfluss zu nehmen.

Der zuständige Lagerarzt und seine Hilfskräfte erhielten ihre Befehle und Weisungen von dem Standortarzt der SS in Auschwitz und dieser wiederum war ausschliesslich dem Leitenden Arzt KL in der

Abteilung der Konsen-



trationslager in Berlin-Gränienburg unterstellt. Seine fachlichen Weisungen erhielt letzterer wiederum vom Reichsarzt SS und Polizei.

Die Beweisaufnahme hat gezeigt, dass die Einrichtung des Krankenbaues im Lager IV allen Anforderungen genügt, die an die Einrichtung eines solchen Krankenreviers in einem Arbeitslager gestellt werden konnten. Im übrigen war es gerade nicht der Zweck des Krankenbaues in einem Arbeitslager dass dort die stationäre Behandlung auch schwerkranker Häftlinge durchgeführt wurde.

Dafür waren die grossen Krankenhäuser der Stammlager bestimmt, in diesem Fall also der Krankenbau des Konzentrationslager Auschwitz.

Von der Anklagevertretung wurde die Behauptung aufgestellt, dass die Häftlinge im Krankenbau des Lagers I nur auf 144 bis 148 von höchstens zwei Wochen aufgenommen und dass nicht mehr als 5% aller Häftlinge zur gleichen Zeit im Krankenbau behandelt werden durften. Diese Behauptung der Anklagevertretung sind zutreffend und sind durch die Beweisaufnahme eindeutig widerlegt worden. Die Unrichtigkeit dieser Behauptung ergibt sich nicht zuletzt aus dem von der Anklage selbst vorgelegten Krankenbuch des Lager IV

Die Beweisaufnahme hat aber auch weiter ergeben, dass die ärztliche Versorgung der Häftlinge weitgehend in den Händen der Häftlingsärzte und Häftlingspfleger selbst lag und dass die SS - Ärzte sich im allgemeinen darauf beschränkten, eine allgemeine Aufsicht auszuüben. Unter diesen Umständen kann man sich des Eindrucks nicht erwehren, dass manche der von einigen Zeugen der Anklage behaupteten Missetaten nicht in irgend einem Verschulden der SS Ärzte ihren Grund haben, sondern in den Missnahmen derjenigen Organe der Selbstverwaltung

der Häftlinge, die die tatsächliche Herrschaft über den Krankenbau ausübten.

(19) Auch die Verpflegung der Häftlinge lag ebenso wie die Bewachung des Lagers, die Unterbringung und die gerätliche Versorgung in den Händen der SS-Lagerverwaltung bei der wiederum weitgehend die Selbstverwaltung der Häftlinge eingeschaltet war. Vom März 1943 haben die Wirtschaftsbetriebe des Werkes Auschwitz der I.G. den Ankauf und die Lieferung der Lebensmittel für das Lager IV in der gleichen Weise übernommen, wie sie es von Anfang an für die freien Arbeitskräfte und deren Lager getan hatten. Der Ankauf der Lebensmittel erfolgte nach den von den zuständigen Behörden, insbesondere von den Ernährungsämtern und dem Gewerbeaufsichtsamt festgesetzten Rationsätzen.

Die Verteidigung hat umfangreiches Beweismaterial über die Höhe dieser Sätze und die tatsächlich dem Lager IV zugeleiteten Lebensmittelmengen vorgelegt. Die dem Gericht unterbreiteten Tabellen lassen erkennen, dass sowohl in bezug auf die zugewiesenen Mengen als auch hinsichtlich der Kalorien die Verpflegung der Häftlinge zum Teil ebenfalls ein vielfaches von dem betrug, was die Zivilbevölkerung heute in Deutschland täglich tatsächlich erhält.

Das von der Verteidigung vorgelegte Beweismaterial zeigt ferner, dass 80-90 % sämtlicher Häftlinge Schwer- und Langarbeiterzulagen erhielten.

Wenn es auch richtig ist, dass ab März 1943 im Interesse der Häftlinge die I.G. den Ankauf und die Anlieferung der Lebensmittelmengen übernommen hat, so hat sich damit dadurch nichts von der Verantwortlichkeit der SS für die Zubereitung und Verteilung der Lebensmittelmengen im



Lager selbst geändert. Die J.G. hatte darauf praktisch keinen Einfluss und auch hier scheint es so zu sein, dass sich die SS weitgehend auf eine allgemeine Aufsicht beschränkte und im übrigen die tatsächliche Verfügung über die von der J.G. gelieferten Lebensmittelmengen in den Händen der führenden Häftlingsschicht lag.

Die von der J.G. auf der Baustelle selbst zur Verfügung gestellte Brote- oder Bausuppe war eine zusätzliche Zuwendung der Werksleitung, die den Häftlingen neben den täglich zugewiesenen Rationen überlassen wurde.

(20) Auch für die Bekleidung der Häftlinge war ausschließlich die SS verantwortlich. Die Verteidigung hat aber Beweismaterial vorgelegt, aus welchem sich ergibt, dass die Werksleitung auch in dieser Frage alles nur ordentliche getan hat, um die Verhältnisse der Häftlinge günstiger zu gestalten. Sie stellte zahlreiche Bekleidungsstücke zur Verfügung und gab vor allen in den Wintermonaten Kälteschutzwesten aus. Wo immer sie nur konnte, hat die Werksleitung von Ausgabe von Handschuhen und Wäsche den Häftlingen zu helfen versucht. Dass den Anstrengungen der Werksleitung in dieser Richtung im Hinblick auf die durch den Krieg bedingten aussergewöhnlichen Schwierigkeiten bestimmte Grenzen gesteckt waren, liegt in der Natur der Sache. Umso höher ist das Bemühen der Werksleitung in dieser Hinsicht anzuerkennen.

wurden. Die Häftlinge konnten nur qualifizierteren Arbeiten in den ersten einsechshalb Jahren nicht zuletzt auch deshalb nicht beschäftigt werden, weil bis zur Fertigstellung des Werkzaunes die Arbeit unter der unmittelbaren Aufsicht der Bewachungsmannschaften der SS erfolgen musste und dies im allgemeinen nur bei einem Einsatz in grösseren Kolonnen möglich war.

Diese Verhältnisse haben sich grundlegend geändert, als zunächst einzelne Abschnitte des Werkgeländes durch einen Zaun abgegrenzt wurden und die Häftlinge sich innerhalb dieser einzelnen Bauabschnitte bewegen und zum Teil auch entsprechend ihrer fachlichen Vorbildung beschäftigt werden konnten. Als dann Anfang 1943 der Werkzaun um das ganze Baugelände fertiggestellt war, beschränkte sich die Verwaltung der SS darauf, die im Werk beschäftigten Häftlinge durch eine Postenkette ausserhalb des Werkzaunes und durch gelegentliche Streifen auf dem Werkgelände bewachen zu lassen. Die Häftlinge konnten sich im Werk selbst frei bewegen und unterstanden lediglich noch denselben sogenannten Kapos, die selbst Häftlinge waren. Von dieser Zeit an war es der Werkleitung auch möglich, die Häftlinge in kleinen Gruppen zu Facharbeitern heranzuziehen. Die Ergebnisaufnahme hat in dieser Hinsicht ergeben, dass die Werkleitung schon sehr frühzeitig daran gegangen ist, die Häftlinge auch zu hochqualifizierten Arbeiten heranzuziehen und sie sogar zu solchen in Lehrgängen auszubilden. Es lag das selbstverständlich nicht nur im Interesse der Häftlinge, sondern auch in dem der Werkleitung. Die sowohl von der Anklage wie auch insbesondere von der Verteidigung vorgelegten Beweismittel lassen eindeutig erkennen, dass gerade der Mangel an geeigneten Fachkräften für den schnellen Aufbau des Werkes ein grosses Hindernis war. Es ist daher unverständlich, wenn die Anklagevertretung behauptet, dass es die Absicht der Werkleitung gewesen sei, die Häftlinge nur zu unqualifizierten Arbeiten heranzuziehen.

Mit dem Beginn der Montagearbeiten konnte die Freizugigkeit der Häftlinge im Werk selbst immer grösserzügiger gehandhabt werden und tatsächlich war es so, dass vom Jahre 1943 an die Häftlinge an denselben Bauvorhaben und

bei den gleichen Montagearbeiten zusammen mit deutschen und ausländischen  
freien Arbeitern gearbeitet haben, ohne dass in der Arbeit selbst irgendein  
Unterschied bestand.

Die Häftlinge waren bei der Arbeit im Werk selbst in sogenannten Kommandos  
zusammengfasst. Die Aufstellung dieser Kommandos erfolgte im Lager IV durch  
den Arbeitseinsatzführer der SS. Tatsächlich lag aber auch die Auf-  
stellung der Arbeitskommandos und die Verteilung der Häftlinge auf diese  
verschiedenen Kommandos, deren es mehrere Hundert gegeben hat, völlig in  
den Händen der Selbstverwaltung der Häftlinge. Das Arbeitseinsatzbüro  
war nach dem Krankenbau eine der wichtigsten Schlüsselstellungen, die die  
führende Schicht in der Selbstverwaltung der Häftlinge besetzt hielt.  
Die I.G. hatte auf die Zusammenstellung der Häftlingekommandos selbst  
keinen Einfluss. Die Werksleitung konnte dem Arbeitseinsatzbüro lediglich  
den Bedarf an Arbeitskräften und an bestimmten Kategorien von Fach-  
arbeitern, also zum Beispiel von Maurern, Schlossern, Schneidern, Schreibern  
Schreibkräften usw. melden. Welche Häftlinge dann tatsächlich zu den  
verschiedenen Kommandos zusammengestellt wurden und ob fuer die in Aussicht  
genommenen Arbeiten auch die geeigneten Häftlinge herangezogen wurden,  
lag praktisch ausschliesslich in dem freien Ermessen der Häftlinge, die im  
Arbeitseinsatzbüro des Lagers IV massgebend waren. Wie im Krankenbau hat  
sich offenbar auch hier die SS auf eine allgemeine Aufsicht beschränkt.  
In uebrigen hat die Beweisaufnahme ergeben, dass viele Häftlinge im Werk  
Aufsicht der I.G. auch zu Verwaltungsarbeiten herangezogen wurden und dass  
ganze Dienststellen, wie zum Beispiel die Lohnbuchhaltung, zeitweise aus-  
schliesslich mit Häftlingen besetzt waren. Der Initiative der Werksleitung  
waren in dieser Hinsicht aber keine Grenzen gesetzt, da die Verwaltung  
der Konzentrationslager eine Beschäftigung von Häftlingen mit solchen  
Aufgaben nicht wunschte. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf den Be-  
fehl des Chefs des Wirtschafts-Verwaltungshauptamtes vom 26. Juni 1942,  
den ich als Beweistueck Aktenfeld Nr. 374 (MO-2318, Buch XVI) vorgelegt  
habe. In diesem Befehl heisst es unter anderem:

Ich zitiere:



" .... In uebrigen habe ich angeordnet, dass Haeflinge mindestens jedes halbe Jahr ausgewechselt werden. Es ist daher die Beauftragung von Haeflingen mit Buchhaltungsarbeiten oder anderen Aufgaben, die eine laengere Einarbeitung notwendig machen, zu vermeiden."

Ende des Zitats.

Die Anklagevertretung behauptet, dass die Haeflinge zu einem besonders schnellen Arbeitstempo gezwungen worden waren. Das von der Verteidigung vorgelagte Beweismaterial - und in fast jeder sidesstattlichen Versicherung wird von den Zeugen der Verteidigung zu dieser Frage Stellung genommen - beweist, dass diese Behauptung voellig unzutreffend ist. Es ist zunaechst darauf hinzuweisen, dass die Werkmeister und Verarbeiter der I.G. und die Bau- und Montageleiter der zahlreichen Firmen, die mit der Errichtung der einzelnen Werke dieses gigantischen Unternehmens beauftragt waren, ueberhaupt kein Recht hatten, irgendeinem Haefling eine Anweisung zu geben und ihn zu einem besonders schnellen Arbeitstempo anzuhalten. Es war sowohl allen Angehoerigen der I.G. als auch den Beschaeftigten der Bau- und Montagefirmen verboten, mit Haeflingen zu sprechen. Die Arbeitsanweisungen durften vielmehr ausschliesslich nur in den Kaps gegeben werden, der dann seinerseits die entsprechenden Anordnungen fuer die Haeflinge erteilte.

Tatsaechlich war aber das Arbeitstempo der Haeflinge im Werk Auschwitz der I.G. erheblich langsamer als das der freien auslaendischen Arbeitskraefte und vor allem der deutschen Arbeiter. Dies kann als Ergebnis der Beweisaufnahme mit Sicherheit gesagt werden. In fast jeder der 400 sidesstattlichen Versicherungen, die die Verteidigung vorgelagt hat, wird diese Tatsache bestaetigt und darauf hingewiesen, dass der Ausdruck "Haeflingstempo" gleichbedeutend war mit einem besonders langsamen Arbeitstempo.

Die Anklagevertretung konnte keinerlei Beweismaterial vorlegen, aus welchem sich ergibt, dass die Werksleitung selbst die Steigerung des Arbeitstempos der Haeflinge durch Zwangsmassnahmen oder aehnliche Mittel gefordert oder auch nur geduldet habe. Tatsaechlich hat die Werksleitung derartige Mass-

nahmen vorurteilt und ihrerseits eine freiwillige Steigerung der Arbeitsleistung der Häftlinge dadurch zu erreichen versucht, dass sie auf den Arbeitswillen der Häftlinge durch Einführung eines Premiensystems einen günstigen Einfluss auszuüben versuchte. Der Angeklagte Dr. Duerrfeld hat in Bezugstand selbst über diese Bemühungen der Werksleitung und ihren Erfolg ausgesagt und zahlreiche von der Verteidigung vorgelagerte widersprechliche Versicherungen bestätigten diese Aussage.

Im Rebuttal-Verfahren hat nun die Anklagevertretung selbst Beweismittel vorgelegt, aus denen sich ergibt, dass auch die Verwaltung der Konzentrationslager die Ausgabe von Prämien befürwortete und unterstützte. Der Inhalt dieser Rebuttal-Dokumente - es handelt sich durchwegs um Verfügungen und Befehle der SS - steht durchaus nicht in Widerspruch zu dem Beweismaterial der Verteidigung, sondern stellt in Wirklichkeit eine Bestätigung der Aussagen des Angeklagten dar. Denn nichts ist natürlicher als dass in einer bestimmten Lage verschiedene mit der Lösung des gleichen Problems beschäftigte Dienststellen zu gleichen oder ähnlichen Vorschlägen kommen und tatsächlich ist der Gedanke, den Arbeitswillen von Gefangenen durch Ausgabe von Prämien zu steigern, durchaus nichts Aussergewöhnliches, sondern in Gegenteil etwas sehr Naheliegendes.

Die von der Anklagevertretung vorgelagerten Rebuttal-Dokumente zeigen aber auch noch etwas anderes: sie zeigen nämlich, dass von Jahre 1942 an auch die Dienststellen der SS sicherheitspolizeiliche Erwägungen in den Hintergrund treten liessen und der Gedanke immer mehr sich durchsetzte, dass im Interesse des gesamten Arbeitseinsatzes und einer Steigerung der Kriegsproduktion eine Steigerung der Arbeitsleistung der Häftlinge nur dann zu erwarten war, wenn diese Häftlinge anständig behandelt und der Arbeitswille durch Prämien und ähnlichen Massnahmen gefördert wurde. Diese Aufgeschlossenheit war schliesslich auch der Grund, warum es der Werksleitung nach langen Anstrengungen auch in Ausnahmefällen gelungen war, die allgemeinen Lebensverhältnisse und die Arbeitsbedingungen der Häftlinge immer günstiger zu gestalten.

In Bezug auf die Arbeitsleistung der Häftlinge gilt ähnliches wie fuer

des Arbeitstempo dieser Gefangenen. War schon das Arbeitstempo zum Teil erheblich geringer als das der freien Arbeiter, so gilt das in noch höherem Masse fuer die Arbeitsleistung. Die Werksleitung ist bei der Festsetzung des Arbeitspensums der Häftlinge im allgemeinen von einer Leistung ausgegangen, die zwischen 50 und 70 % der freien Arbeiter lag. Naturgemäss haben diese Anforderungen geschwankt, je nach der Art der zu leistenden Arbeit. Es war selbstverständlich, dass zum Beispiel von einem als Buchhalter beschäftigten Häftling bei entsprechender Vorbildung eine Leistung verlangt werden konnte, die ebenso hoch war wie die einer freien Arbeitskraft. Auf der anderen Seite ist bei Hilfsarbeiten und bei schweren Arbeiten weitgehend auf den geringen Arbeitswillen, die zum Teil fehlende fachliche Vorbildung und die bei manchen Häftlingen zu beobachtende geringere körperliche Leistungsfähigkeit Rücksicht genommen worden. Dies bestärkt in einer jeder vernünftigen Zweifel ausschliessenden Weise das umfangreiche Beweismaterial, das die Verteidigung in 18 Bänden dieses Gerichtshof unterbreitet hat.

In diesem Zusammenhang verdient hervorgehoben zu werden, dass viele Häftlinge sich freiwillig auch an den Sonntagen zur Arbeit im Werk meldeten. Diese Meldungen waren sicherlich nicht erfolgt, wenn die Arbeitsanforderungen der I.G. und der Bau- und Montagefirmen in irgendeiner Weise ueber die Kräfte der Häftlinge hinausgegangen waren und diesen nicht zugemutet hätten werden können.

Ich komme nun zu den

#### Arbeitsbedingungen der Häftlinge im Werk.

Als Ergebnis der Beweisaufnahme kann festgestellt werden, dass von den Häftlingen im Werk Auschwitz der I.G. keine schwereren Arbeiten verlangt wurden als von den freien Arbeitern und den Kriegsgefangenen. Selbstverständlich lässt es sich nicht vermeiden, dass beim Aufbau eines so gewaltigen Werkes vor allem zu Beginn der Bau- und Montagearbeiten auch Arbeiten geleistet werden mussten, die ohne eine gewisse körperliche Anstrengung nicht möglich sind.

Zu diesen Arbeiten geort auch das Tragen von Zementsacken. Es waren je



abwegig anzunehmen, dass nur die Häftlinge zum Tragen von Zement herangezogen wurden. Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass ebenso auch die freien Arbeiter Zementsacke tragen mussten. In übrigen handelt es sich hier um eine Tätigkeit, wie sie auf jeder Baustelle in der ganzen Welt und jeden Tag ausgeübt wird und ausgeübt werden muss. Die von der Verteidigung vorgelegten Beweismittel lassen darüber hinaus erkennen, dass immer nur ein verhältnismässig kleiner Anteil sämtlicher im Werk beschäftigten Häftlinge zu diesen Arbeiten herangezogen wurde. Vom Jahre 1943 an hat der Transport von Zementsäcken überhaupt aufgehört, nachdem die Werksleitung immer schon mit einem erheblichen Kostenaufwand und trotz der ungeheuren Materialschwierigkeiten gewaltige Silos und Betonfabriken hat errichten lassen, in denen der Zement auf mechanische Weise transportiert und an Ort und Stelle zu fertigen Betonteilen verarbeitet wurde.

Lehrreiches gilt ferner das Kabellegen, das von mehreren Zeugen der Anklagevertretung als besonders anstrengend bezeichnet wurde. Im Werk Auschwitz der I.G. wurden tatsächlich zahlreiche Kabel gelegt. Das Legen dieser Kabel erfolgte aber genau in dergleichen Weise wie sonst auch. Schliesslich gibt es nun einmal Arbeiten, die ohne Anwendung menschlicher Arbeitskraft nicht ausgeführt werden können. Es trifft auch nicht zu, dass die Werksleitung der I.G. in Auschwitz immer nur die Häftlinge zu solchen Arbeiten herangezogen habe. Ebenso wie beim Tragen von Zement sind auch beim Kabellegen selbstverständlich freie Arbeiter eingesetzt gewesen. Wenn verhältnismässig häufig zu diesen Arbeiten auch Häftlinge herangezogen wurden, so selbstverständlich deshalb, weil es sich hier um Arbeiten handelt, die auch von Hilfskräften ausgeführt werden können. In übrigen war es ausschliesslich eine Angelegenheit des Arbeitsinsatzführers der SS im Lager IV und der in dieser Dienststelle tätigen Häftlinge, welche Häftlinge zu diesen Kommandos abgestellt wurden. Die I.G.-Werksleitung hatte darauf keinen Einfluss. Der Arbeitsinsatzführer der Werksleitung konnte dem Arbeitsinsatzführer im Lager IV lediglich die Zahl der für solche Arbeiten benötigten Häftlinge bekanntgeben, ohne dass auch nur der geringste Einfluss auf ihre tatsächliche Auswahl möglich gewesen wäre.

In diesem Zusammenhang erscheint es angezeigt, auf die Tatsache hinzuweisen, dass die Werksleitung der I.G. in Auschwitz in einem ungeheuren Ausmass die körperliche Arbeit durch den Einsatz von Baumaschinen und technischen Hilfsmitteln aller Art ersetzt und erleichtert hat. Die Beweisaufnahme hat gezeigt, dass neben den bereits erwähnten Betonfabriken nicht weniger als 220 Kilometer Normal- und Schmalspurgleise gelegt waren, dass in Werk 91 Lokomotiven mit 2.200 Transportleren eingesetzt waren und dass neben vielen anderen Bau- und Montagemaschinen nicht weniger als 95 Laufkräne, 40 Förderbänder, 150 Betonmischer, 40 Bagger, 80 Montagemaschinen und eine grosse Anzahl von Turndrehkränen, Gleiskränen, Bauaufzügen und ähnlichen Maschinen eingesetzt waren.

Die Anklagevertretung konnte nicht den Beweis erbringen, dass die Werksleitung auch nur eine einzige Anweisung gegeben hat, die eine unmenschliche Behandlung der Häftlinge zum Gegenstand hatte oder von ihnen Arbeitsleistungen verlangte, die ihnen nicht zugemutet werden konnten.

Von der Anklagevertretung wird ferner behauptet, dass in Werk Auschwitz der I.G. infolge der schweren Arbeit zahlreiche Häftlinge zusammengebrochen seien. Auch diese Behauptung ist unzutreffend. Natürlich wird es vorgekommen sein, dass in einem im Aufbau begriffenen Werk mit einer Belegschaft von mehr als 30.000 Arbeitern auch Betriebsunfälle sich ereigneten oder dass Häftlinge ebenso wie freie Arbeiter auf der Baustelle erkrankten oder infolge einer nicht ohne weiteres erkennbaren körperlichen Schwäche einer Weiterarbeit nicht fähig waren. Die Anklagevertretung konnte aber auch zu dieser Behauptung nicht einen schlüssigen Beweis in dem Sinn erbringen, dass die Werksleitung Anordnungen gegeben habe, die derartige Zusammenbrüche hatten zur Folge haben können.

Dagegen hat die Verteidigung durch Vorlage umfangreichen Beweismaterials den Nachweis erbracht, dass die Werksleitung in Auschwitz immer wieder versucht hat, die Häftlinge entsprechend ihrer körperlichen Leistungsfähigkeit und nach Massgabe ihrer fachlichen Ausbildung zu beschäftigen und dass sie entsprechende Vorschläge des Kommandanten des Lagers IV immer wieder unterbreitet hat. Soweit es sich um Betriebsunfälle im Werk handelt, kann auf

Grund des Ergebnisses der Beweisaufnahme dies gesagt werden: Die Vermeidung von Betriebsunfällen und die Sicherung aller Arbeitskräfte gegen derartige Unfälle hat zu den Anliegen der Werkleitung gehört, dann sich sich von Anfang an durch Erlass geeigneter Anordnungen (durch Veranstaltung von Lehrgängen) und durch laufende Überwachung aller Arbeiten durch Sicherheitsinspektoren mit grosser Sorgfalt gewidmet hat. Wenn trotzdem Betriebsunfälle nicht völlig ausschalten waren, so liegt das in der Natur der Sache und in der Art der bei dem Aufbau eines so gewaltigen Werkes zu leistenden Arbeiten selbst. Das von der Verteidigung vorgelegte Beweismaterial gibt ein eindrucksvolles Bild von den Anstrengungen der Werkleitung in dieser Richtung.

Ich kann nun zu der Behauptung der Anklage, dass im Werk Auschwitz der I.G. Häftlinge geschlagen worden sind.

Es kann nicht geleugnet werden, dass zu Beginn der Bauarbeiten in Auschwitz auch im Werk selbst Häftlinge durch Kapos und SS-Wachmannschaften geschlagen worden. Der Angeklagte Dr. Doerrfeld hat bei seiner Vernehmung im Zeugenstand selbst die Gründe dargelegt, die es wahrscheinlich mit sich brachten, dass mindestens zu Beginn der Bauarbeiten solche Vorfälle nicht völlig zu verhindern waren. Der entscheidende Grund lag darin, dass die Bauleiter im Werk Auschwitz der I.G. und die Verarbeiter der Bau- und Montagefirmen keinerlei Recht hatten, den Kapos Anweisungen in Bezug auf die Behandlung der Häftlinge zu geben. Die Bau- und Montagefirmen und die Werkleitung der I.G. selbst konnten in dieser Lage nichts anderes tun, als beim Kommandanten des Lagers immer wieder vorstellig zu werden und gegen bekannt gewordene Ausschreitungen Beschwerde zu führen.

Die Beweisaufnahme hat gezeigt, dass die Werkleitung in jedem ihr bekannt gewordenen Fall von Ausschreitungen sich sofort an den Kommandanten des Lagers wandte und Abstellung derartiger Übergriffe verlangt hatte. Vor allem aber hat die Bauleitung von Beginn der Bauarbeiten an ein strenges Verbot erlassen, irgend jemanden der Baugesellschaft im Werk körperlich zu strafen oder zu misshandeln. Dieses Verbot war allen im Werk Beschäftigten allgemein bekannt und auf die strenge Einhaltung dieses Verbotes wurde von



Werkleitung und insbesondere von dem Angeklagten Dr. Duerrfeld selbst bei allen Besprechungen mit den Abteilungsleitern und den Vertretern der Bau- und Montagefirmen und bei sonstigen sich bietenden Gelegenheiten hingewiesen. Die Bau- und Montagefirmen mussten sich der Werkleitung gegenüber sogar schriftlich verpflichten, ihre eigenen Montageleiter und Vorarbeiter auf dieses Verbot der Werkleitung, der I.G. hinzuweisen und auf seiner Einhaltung zu bestehen. Die Beweisaufnahme vor diesem Gericht hat gezeigt, dass die Werkleitung in dieser Hinsicht alles nur Mögliche getan hat, um alle Ausschreitungen unmöglich zu machen und dass sie bei etwaigen Übergriffen die Verantwortlichen zur Rechenschaft gezogen hat. Die Beweisaufnahme hat aber auch weiter ergeben, dass derartige Ausschreitungen immer seltener wurden und dass sie in den Jahren 1943 und 1944 so gut wie überhaupt aufgehört haben.

Der Angeklagte Dr. Duerrfeld hat im Zeugenstand ausgesagt, dass der Kommandant des Lagers IV bei Beschwerden gegenüber Bewachungsmannschaften oder Kapos durchaus Verständnis gezeigt und die Anstrengungen der Werkleitung, eine korrekte Behandlung der Häftlinge zu gewährleisten, unterstützt habe. Dass die Werkleitung diesen Erklärungen des Lagerkommandanten Glauben schenken konnte, ergibt sich allein schon aus der Veränderung in der Einstellung zu der Häftlingsfrage, die sich auch bei der SS seit der Eingliederung der Inspektion der IL in das WVHA durchgesetzt hatte. In diesem Zusammenhang sei auch auf den Befehl des Chefs des Wirtschafts-Verwaltungshauptamtes vom 8. Dezember 1943 hingewiesen, der von der Verteidigung als Exhibit Duerrfeld 375 vorgelegt wurde und in dem ausdrücklich das Verbot wiederholt wird, einen Häftling zu schla-

gen, zu stoßen oder auch nur zu berühren. In dem gleichen Befehl wurde den Lagerkommandanten zur Pflicht gemacht, die Kommandoführer und die Wachmänner über den Inhalt dieses Befehls jede Woche zu belehren.

Die Verteidigung hat im Rahmen des Beweisvortrages umfangreiches Beweismaterial dem Gerichtshof unterbreitet. Eine größere Anzahl von Zeugen wurde vor diesem Gerichtshof vernommen und hat über die Arbeitsbedingungen im Werk Auschwitz der I.G. ausgesagt. Ausserdem wurden neben zahlreichen Lichtbildern, Werkplänen, graphischen Darstellungen und ähnlichen Beweismitteln insgesamt 400 eidstattliche Versicherungen vorgelegt. Dieses Beweismaterial gibt ein erschöpfendes Bild von den Arbeitsbedingungen, wie sie tatsächlich im Werk Auschwitz der I.G. bestanden haben. Wir werden zu dem Beweiswert dieser Beweismittel in einem eingehenden Schriftsatz Stellung nehmen, der dem Gericht unterbreitet werden wird.

Die Aussagen der Zeugen der Anklage geben ein Bild, das sich von der Darstellung der Zeugen der Verteidigung sowohl grundsätzlich als auch in seinen Einzelheiten wesentlich unterscheidet. Um den wirklichen Beweiswert des von der Anklagevertretung vorgelegten Beweismaterials richtig beurteilen zu können, erscheint es notwendig, zunächst einige grundsätzliche Bemerkungen vorzuschicken: Im Gegensatz zum kontinental-europäischen Strafprozessrecht, der von dem sogenannten "Untersuchungsgrundsatz" beherrscht wird, ist der leitende Gesichtspunkt der Verfahren vor diesen Gerichtshöfen der "Verhandlungsgrundsatz". Es ist völlig in das Ermessen der Parteien gestellt, welche Beweismittel sie dem Gericht unterbreiten wollen. Dass im Hinblick auf die zur Zeit in Deutschland bestehenden staatsrechtlichen Schwierigkeiten die Ver-

Verteidigung gegenüber der Anklage in einer wesentlich schlechteren Lage sich befindet, bedarf keiner näheren Begründung. Die sämtlichen Dokumente, die von den alliierten Truppen erbeutet wurden, befanden sich, um nur ein Beispiel zu erwähnen, während des ganzen Beweisverfahrens in den Händen der Anklage.

Die Gefahren eines solchen Verfahrens - und diese Gefahren müssen in Sonderprozessen natürlich noch erheblich grösser sein als in gewöhnlichen Strafverfahren - müssen unsso bedenklicher erscheinen, als die Anklagevertretung in den gegenwärtigen Prozessen sich im Gegensatz zu der Stellung des Staatsanwalts im deutschen Strafprozess nicht davon leiten lässt, die tatsächliche Wahrheit ermitteln zu wollen. Im deutschen Strafverfahren ist es zum Beispiel selbstverständlich, dass der Staatsanwalt nicht bloss die zur Belastung, sondern auch die zur Entlastung dienenden Umstände ermittelt und fuer die Erhebung der Beweis Sorge zu tragen hat, deren Verlust zu befürchten ist. Die Einstellung der Anklagevertretung vor diesen Gerichtshöfen ist eine voellig andere. Sie legt ausschliesslich Beweismaterial vor, das die Angeklagten zu belasten geeignet ist. Zeugen, die fuer diesen Zweck nicht geeignet erscheinen, werden nicht vernommen, seitens der Anklagevertretung, aber auch der Verteidigung nicht nachhaft gemacht.

Die Gefahren eines solchen Verfahrens müssen unsso schwie-  
rieger sein, als in diesen Prozessen weitgehend auch  
ein anderer Grundsatz nicht beachtet wird, der ein wesent-  
licher Bestandteil jedes modernen Strafprozesses sein  
sollte: namentlich der Huendlichkeit und der Unmittelbarkeit  
der Verhandlung. Die Vorlage von eidesstattlichen Versi-  
cherungen bedeutet eine wesentliche Einschränkung dieses  
Grundsatzes. Die eidesstattlichen Versicherungen werden



von den Prozessparteien selbst aufgenommen. In Anwendung des oben erwähnten Verhandlungsgrundsatzes werden von der Anklagevertretung selbstverständlich in die eidesstattliche Erklärung nur solche Aussagen aufgenommen, die den Angeklagten zu belasten scheinen. Erfolgt schon die Auswahl des Zeugen ausschliesslich in Hinblick auf seine Eignung als Belastungszeuge, so wird bei der Aufnahme der eidesstattlichen Erklärung - die in aller Regel von einem Anklagevertreter auch formuliert wird - alles weggelassen, was in irgendeiner Weise zur Entlastung dienen könnte. Es ist psychologisch leicht verständlich, dass ein solcher Zeuge in Kreuzverhör wenig Neigung zeigen wird, seine früheren Aussagen in der eidesstattlichen Erklärung zu widerrufen oder zu ergänzen, setzt er sich doch sonst dem Vorwurf aus, sich einer Eidesverletzung schuldig gemacht zu haben.

Nur bei Beachtung dieser grundsätzlichen Einwände wird es möglich sein, den wirklichen Beweiswert der eidesstattlichen Erklärungen der Anklage zu erkennen. Das gilt insbesondere für die eidesstattlichen Versicherungen der Engländer, die in Werk Auschwitz der I.G. als Kriegsgefangene beschäftigt waren. Wie die Beweisaufnahme ergeben hat, waren mehr als 1200 englische Kriegsgefangene in Werk Auschwitz der I.G. tätig. Die Anklagevertretung hat eidesstattliche Erklärungen von 19 ehemaligen englischen Kriegsgefangenen vorgelegt. Es ist selbstverständlich, dass schon bei der Auswahl dieser Zeugen nur solche ausgesucht wurden, die als Belastungszeugen geeignet erschienen. Zieht man nun noch in Erwägung, dass alle eidesstattlichen Erklärungen von einem und demselben Interrogator aufgenommen wurden, dann kann es nicht überraschen, dass ein Bild von den Arbeitsbedingungen in Werk entstehen musste, das

nicht zuletzt im Hinblick auf die zahlreichen in den Erklärungen enthaltenen Schlussfolgerungen ein Zerrbild sein muss. Ähnliches gilt von den Zeugen der Anklage, die im Werk Auschwitz der I.G. als ehemalige Häftlinge beschäftigt waren. Wie die Beweisaufnahme erwiesen hat, waren in Lager IV zur Zeit der stärksten Belagerung etwa 9.000 Häftlinge untergebracht. Von diesen sämtlichen Häftlingen hat die Anklagevertretung 18 Häftlinge ausgewählt, von denen sie eidensstattliche Versicherungen dem Gerichtshof vorlegte. Von diesen sind nur zwei Häftlinge Deutsche, die aus ihrer politischen Einstellung keinen Hehl gemacht haben. Es braucht nicht betont zu werden, dass auch die Auswahl dieser Häftlinge nach den Grundsätzen erfolgte, die ich bereits angedeutet habe.

Bei der Feststellung des wirklichen Beweiswertes der Aussagen eines Teiles dieser Zeugen darf die Tatsache nicht ausser Betracht bleiben, dass verschiedene dieser Zeugen ein Schicksal erlitten haben, das eine gewisse Voreingenommenheit menschlich durchaus verstehlich erscheinen lassen würde. Weit mehr als die Hälfte dieser Zeugen, die als ehemalige Häftlinge in Lager IV untergebracht waren und von denen die Anklagevertretung eidensstattliche Versicherungen vorgelegt hat, gehört jedoch zu der Häftlingsschicht, die als sogenannte "Prominente" die Selbstverwaltung der Häftlinge in Lager in der Hand hatten. Ich habe bereits erwähnt, dass sich ein Aussonstehender wohl kaum eine auch nur annähernd zutreffende Vorstellung von der Macht und dem Einflusse dieser Häftlinge bilden kann. Bei der Feststellung des wirklichen Beweiswertes der Aussagen dieser Zeugen darf aber vor allem eine Tatsache nicht ausser Betracht bleiben: Bei der Gestaltung der inneren Angelegenheiten in Lager und bei der Erledigung aller Fragen der Selbstverwaltung waren die Organe der Selbstverwaltung der

Häftlinge naturgemäss auf eine enge Zusammenarbeit mit der SS angewiesen. Alle Verfahren gegen Bewachungsmannschaften und Kommandanten von Konzentrationslagern und das gesamte, bisher erschienene Schrifttum bestätigen diese Tatsache. Nichts erscheint daher naheliegender, als dass diese Häftlinge nunmehr versuchen, fuer alle Unzutraglichkeiten und alle Misstände eine Institution verantwortlich zu machen, die weder in einer unmittelbaren Verbindung zu der SS selbst noch zu der Selbstverwaltung der Häftlinge stand. Und das ist bei der Beschäftigung von Häftlingen in der Industrie selbstverständlich immer der Unternehmer, bei dem diese Häftlinge beschäftigt waren.

Endlich sollte bei der Würdigung der Aussagen dieser Häftlinge auch nicht die Tatsache ausser Acht gelassen werden, dass offensichtlich eine grossere Anzahl von ihnen - wenn nicht überhaupt die meisten - Vertreter und Anhänger einer Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung und eines politischen Programms sind, dessen Gegnerschaft gegen eine Gesellschaftsordnung offensichtlich ist, die die Freiheit des Individuums und eine auf ein freies Unternehmertum gegründete Wirtschaftsordnung anerkennt.

Die Unhaltbarkeit verschiedener von diesen Zeugen der Anklage aufgestellten Behauptungen mag an einem einzigen Beispiel erläutert werden: Verschiedene Zeugen der Anklage haben behauptet, dass täglich Häftlinge in Werk zusammengebrochen seien und dass man jeden Tag habe beobachten können, wie nach der Arbeit die toten Häftlinge von ihren Kameraden ins Lager zurückgetragen worden seien. In Robuttal-Verfahren hat nun die Anklage die Liste der Häftlinge vorgelegt, die in der Zeit von 16. November 1942 bis 17. Januar 1945 entweder in Lager IV oder in Werk selbst oder bei anderen Gelegenheiten ums Leben gekommen sind



(Dokument NI-15295, welches von der Verteidigung zur Identifizierung mit der Nummer Duerrfeld 471 bezeichnet wurde). Wir werden in unserem Schriftsatz im einzelnen den Inhalt dieser Aufzeichnung, die von einem Häftling im Lager IV erstellt wurde, Stellung nehmen. Schon jetzt aber sei darauf hingewiesen, dass der Inhalt dieser Aufzeichnung die Aussagen der Zeugen der Anklage schlagend widerlegt. Die Aufzeichnung umfasst die Zeit von 16. November 1942 bis zum 17. Januar 1945, also einen Zeitraum von fast 800 Tagen. Nach den Eintragungen in diesen Aufzeichnungen sind davon 76 Häftlinge auf Arbeitskommandos verstorben. Davon treffen 57 Häftlinge auf das Jahr 1943 und 16 Häftlinge auf das Jahr 1944 zu. Diese Zahlen zeigen nicht nur deutlich, dass sich die Arbeitsbedingungen im Werk dauernd verbessert haben, sondern sie können nur dann in ihren wirklichen Beweiswert richtig gemessen werden, wenn man die Tatsache berücksichtigt, dass der Verfasser dieser Aufzeichnung wahrscheinlich auch solche Häftlinge als auf "Arbeitskommando" verstorben eingetragen hat, die tatsächlich nicht im Werk selbst ums Leben gekommen sind, sondern auf irgendwelchen Aussenstellen unter dem alleinigen Kommando der Auto-Beschleitzung oder des Flakkommandeurs oder auf dem An- und Abmarsch. Es würde auch jeder Lebenserfahrung widersprechen, wenn der Verfasser dieser Aufzeichnung nicht auch solche Häftlinge als auf Arbeitskommando verstorben eingetragen hätte, bei denen ein genauer Ort nicht festgestellt werden konnte.

Schliesslich soll auf die auffallende Erscheinung hingewiesen werden, dass die Anklagevertretung nicht einen einzigen freien Deutschen oder Ausländer der 25.000 freien Arbeitskräfte im Werk als Zeugen aufgeboden hat.

Bei der Würdigung des gesamten von der Anklagevertretung und Verteidigung vorgelegten Beweismaterials darf die Tat-

sache nicht ausser Betracht bleiben, dass in Gegensatz zu der Anklagevertretung, der in dieser Hinsicht alle Möglichkeiten offen standen, die Verteidigung sich in einem ausgesprochenen Beweisnotstand befunden hat. Wir haben Beweismaterial auch zu dieser Frage vorgelegt.

Aus diesem Beweismaterial ergibt sich, dass die Verteidigung nur unter grosssten Schwierigkeiten mit wichtigsten ehemaligen Angehörigen der Belagschaft des Werkes Auschwitz der I.G. die Verbindung aufnehmen konnte. Reisen ins Ausland sind fuer die Verteidigung unmöglich. Dabei waren im Werk fast 25.000 Ausländer tätig. Fuer viele ist eine Aussage fuer die Verteidigung eine persönliche Gefahr. Soweit Zeugen sich im Ausland oder in der sowjetisch besetzten Zone Deutschlands befinden, konnten sie nicht vor diesem Gerichtshof gebracht werden.

In ganz besonders hohem Masse bestanden diese Schwierigkeiten aber hinsichtlich der ehemaligen Häftlinge, die im Werk Auschwitz der I.G. beschäftigt waren. Soweit es sich dabei um politische Häftlinge handelte, ergaben sich diese Schwierigkeiten aus der Tatsache, dass die "Vereinigung der Verfolgten des Naziregimes" es ihren Mitgliedern verboten hat, als Zeugen fuer die Verteidigung auszusagen. Die Beweisaufnahme hat auch ergeben, dass wegen Zeugen, die trotz dieses Verbotes der Verteidigung eidesstattliche Erklärungen ausgestellt hatten, von Mitgliedern der Organisationen der Häftlinge ein Druck ausgeübt wurde, um sie zu einem Widerruf ihrer Erklärung zu veranlassen. Es liegt auf der Hand, dass unter diesen Umständen die tatsächlichen Voraussetzungen fuer die Ermittlung der Wahrheit nur in beschränktem Umfang als gegeben angesehen werden können.

Ich komme nun zum Werk Auschwitz der IG zum Verhältnis

zu dem Kz-Lager Auschwitz

Die Beschneftigung von Haeftlingen beim Aufbau des neuen Werkes der I.G. in Ostoberschlesien erfolgte auf Grund eines Befehls der obersten wirtschaftlichen Planungsabhoerde des Deutschen Reiches, naemlich durch den bereits erwachten Erlass des Beauftragten fuer den Vierjahresplan von 18. Februar 1941. Dieser Befehl war die Grundlage, von der in allen Fragen des Haeftlingseinsatzes ausgegangen wurde. Irgendwelche weiteren Verbindungen zwischen der I.G. auf der einen Seite und der Verwaltung des Konzentrationslagers Auschwitz bzw. des Arbeitslagers Monowitz (Lager IV) haben nicht bestanden. Natuerlich musste die Werksleitung in Verhandlungen mit der Verwaltung des Konzentrationslagers eintreten, soweit es sich um die Durchfuehrung der Beschneftigung der Haeftlinge und die Organisation des Einsatzes handelte. Jemand, der die Verhaeltnisse unvoreingenommen betrachtet, wird daran etwas Besonderes finden koennen - es sei denn, dass er im Widerspruch mit den Erfahrungen des taeglichen Lebens auch in voellig selbstverstaendlichen Vorgaengen etwas Verdachtiges erblicken will. Tatsaechlich konnte die Anklagevertretung nichts beweisen, was auch nur im entferntesten in irgendeiner Hinsicht den Schluss zulassen koennte, dass die Verbindungen zwischen der Werksleitung der I.G. und dem Lager ueber geschaeftsmassige und durch die Natur der Sache bedingte Verhandlungen hinausgegangen sind. Das gilt insbesondere auch fuer die Vorgaenge in Lager IV und die von der Anklage behaupteten "Selektionen". Meines Erachtens kann auf Grund des Ergebnisses der Beweisaufnahme noch nicht einmal mit Sicherheit gesagt werden, ob derartige "Selektionen" ueberhaupt stattgefunden haben. Wenn es auch zutreffen mag, dass Haeftlinge von Lager IV nach dem Lager Auschwitz oder dem Lager Birkenau transportiert wurden,



so kann aus der Tatsache dieser Transporte noch keineswegs der Schluss gezogen werden, dass diese Häftlinge zu den Zwecken der Ausrottung abgestellt wurden. Es wurde bereits wiederholt darauf hingewiesen, dass das Krankenrevier in Lager IV lediglich fuer eine kurzfristige aerztliche Behandlung vorgesehen war - wenn auch tatsaechlich zahlreiche Häftlinge dort Monate lang untergebracht waren - und dass die eigentliche stationaere Behandlung in Stammlager durchgefuehrt werden sollte. Auf Grund des Ergebnisses der Beweisaufnahme kann ferner als erwiesen angesehen werden, dass sowohl auf Grund von Befehlen der Sicherheitspolizei wie auch auf Grund von Verfuegungen der Verwaltung der Konzentrationslager regelmassig ein Austausch zwischen den einzelnen Arbeitslagern und auch zwischen den verschiedenen Konzentrationslagern stattgefunden hat. In diesem Zusammenhang verweise ich auf die bereits erwahnte Anordnung des Chefs des Wirtschafts-Verwaltungshauptamtes vom 26. Juli 1942, die die Verteidigung als Exhibit 374 vorgelegt hat und aus welcher sich ergibt, dass die Häftlinge mindestens jedes halbe Jahr ausgewechselt werden mussten. Die Verksleitung haette also in einem Wechsel der Belegschaft des Lagers IV auch dann nichts Verdachtiges zu erblicken brauchen, wenn ihr ein solcher systematischer Wechsel bekannt geworden waere. Tatsaechlich hat die Verksleitung davon, wie die Beweisaufnahme eindeutig ergeben hat, bis auf begruendete Einzelfaelle keine Kenntnis gehabt. Dieser Wechsel in der Belegschaft des Lagers konnte schon deshalb nicht besonders auffallen, weil er sich offensichtlich ziemlich gleichmassig ueber einen verhaeltnismaessig langen Zeitraum

erstreckte und die Abgänge durch die gleichzeitig erfolgten Zugänge mehr als ausgeglichen wurden. Wie die Beweisaufnahme weiter erwiesen hat, wurde der Werkleitung von der Lagerverwaltung immer nur die jeweilige Belegschaftsstärke gemeldet, ohne dass eine Aufgliederung nach Ab- und Zugängen erfolgt wäre. Der Angeklagte selbst erhielt nur jeweils die Stärkemeldungen alle 14 Tage.

Was fuer das Lager IV durch die Beweisaufnahme festgestellt wurde, gilt in noch hoehere Masse fuer das Konzentrationslager Auschwitz selbst und insbesondere fuer das Lager Birkenau. Es braucht vor diesem Gerichtshof im Rahmen der Würdigung dieses Ergebnisses der Beweisaufnahme nicht noch einmal etwas betont zu werden, was auch in zahlreichen anderen Prozessen bereits festgestellt wurde: dass naemlich die Konzentrationslager und insbesondere die sogenannten Vernichtungslager von einem undurchdringlichen Gewirtel der Geheimhaltung umgeben waren. Daran aendert auch nichts die Tatsache, dass der eine oder der andere in der Umgebung dieser Lager geruechtweise von irgendwelchen verdachtigen Vorgaengen in diesen Lagern gehoert haben mag. Weder der Angeklagte Dr. Durrfeld noch irgendein anderer Angehoeriger der Werkleitung hat von den Ausrottungsmassnahmen im Lager Birkenau etwas erfahren.

Ausserdem muss folgender wesentliche Tatbestand festgestellt werden: Die Anklagevertretung hat keinen Nachweis dafuer erbracht, dass der Werkleitung im Werk Auschwitz der J.G. von diesen Massnahmen etwas bekannt war. Sie konnte aber vor allem nicht beweisen, dass diese Werkleitung irgendwelche Anordnungen getroffen hat, die einen ursaechlichen Zusammenhang zwischen den Arbeitsbedingungen im Werk Auschwitz der J.G. und diesen Ausrottungsmassnahmen erkennen lassen. Der Versuch der Anklagevertretung, mit allen Mitteln nachtraeglich eine wenn auch noch so entfernte Verbindung herzustellen, muss auf Grund des Ergebnisses der Beweisaufnahme als gescheitert angesehen werden.

Die Beschaeftigung von Kaeftlingen im Werk Auschwitz der J.G. erfolgte auf Grund des Befehls des Beauftragten fuer den Vierjahresplan vom 18. Februar 1941. Ich habe bereits ausgefuehrt, dass grundsaeztliche rechtliche Bedenken gegen die

Beschäftigung von Häftlingen durch industrielle Unternehmen, die diesen durch die zuständigen Dienststellen zugewiesen werden, überhaupt nicht geltend gemacht werden können. Für den Fall jedoch, dass dieser Gerichtshof den vorgetragenen rechtlichen Gehaltsgegensätzen nicht in allen Punkten sollte folgen, sei ausserdem an die Frage der Beschäftigung dieser Häftlinge - die für die beteiligten Industrieunternehmen nachweislich grossere Unkosten mit sich gebracht hat als der Einsatz von freien Arbeitskräften - noch auf folgendes hingewiesen:

Der Befehl zur Errichtung eines vierten Bunk-Werkes wurde vom Reichswirtschaftsministerium gegen Ende des Jahres 1940 gegeben. Das Deutsche Reich und seine Wehrmacht befanden sich zu dieser Zeit am Höhepunkt des Krieges. Über die Bedeutung von Bunk und hochwertigen Treibstoffen in einem modernen totalen Krieg braucht kein weiteres Wort verloren zu werden. Die Kriegsverbrecher haben auf diesen Zusammenhang sowohl in der Anklageschrift als auch in ihrer Eröffnungsrede hingewiesen und tatsächlich ist diese Kriegsführung im 20. Jahrhundert ohne diese beiden wichtigen Rohstoffe bzw. deren Erzeugnisse schlechthin unmöglich. Ich habe die sich aus dieser Lage der deutschen Wehrmacht und der deutschen Kriegswirtschaft ergebenden rechtlichen Folgerungen im Hinblick auf die Wirkung eines Staatennotstandes in dem Schriftsatz untersucht, der dem Gerichtshof unterbreitet worden wird. Das Ergebnis dieser Untersuchung ist folgendes:

Staatennotstand ist ein auf andere Weise nicht zu beseitigender Notstand in Beziehung auf vitale Interessen des Staates und der Allgemeinheit. Soweit ein Handeln nach ihm zugelassen wird, ist nicht nur ein Schuldenschlussen wegen anzunehmen, sondern es handelt sich dann um einen echten Rechtfertigungsgrund.

Neben diesem allgemeinen Notstand ist in der völkerrechtlichen Literatur auch noch ein besonderer Kriegsnotstand anerkannt. Nach ihm "sind in Notwehr und Notstand auch Handlungen gestattet, die dem Kriegerecht zuwiderlaufen, an sich also völkerrechtswidrig waren".

Verschieden von Notwehr und Notstand im völkerrechtlichen Sinn ist



allerdings "die militärische Kriegsnotwendigkeit" (Kriegsraison)" die fuer sich allein noch nicht die Verletzung des Kriegerechts rechtfertigt. Notstand und Kriegsnotwendigkeit sind aber verschiedene Begriffe. Der Notstand, in dem das Dasein und die Entwicklungsfähigkeit (Selbsterhaltung und Selbstentfaltung) des bedrohten Staates auf dem Spiele steht, rechtfertigt nach allgemeinen Grundsätzen, wie sie auch in innerstaatlichen Recht aller Kulturstaaten anerkannt sind, die Verletzung jeder völkerrechtlichen Norm, mithin auch der Rechtssätze des Kriegerechts. In Anwendung der strafrechtlichen und völkerrechtlich anerkannten Begriffe der Notwehr und des Notstandes ist die Rechtswidrigkeit bei begangenen Verletzungen ausgeschlossen, wenn der Staat sich in einer Lage befunden hat, die durch Anwendung anderer Mittel nicht mehr zu beseitigen war und die seine Existenz in Frage stellte.

Es haben sich aber nicht nur das Deutsche Reich und seine Wehrmacht in einem Notstand befunden, sondern auch diese Angeklagten.

Es braucht in Rahmen dieses Verfahrens nicht nachher erörtert zu werden, dass mindestens seit dem Ausbruch des Krieges im öffentlichen Leben Deutschlands ein Gebot der Staatsführung absolut verbindlich war und dass die Weigerung, einen die vitalen Interessen des Staates betreffenden Befehl auszuführen, mit einer unmittelbaren Gefahr fuer die Freiheit und das Leben des Einzelnen verbunden war.

Eine Weigerung, Heftlinge zu beschäfftigen und sich damit dem Befehl des Beauftragten fuer den Vierjahresplan vom 18. Februar 1941 zu widersetzen, konnte daher ernstlich überhaupt nicht in Erwägung gezogen werden. Am allerwenigsten konnte dies durch einen Bau- und Montageleiter geschahen, der, wie der Angeklagte Dr. Duerrfeld, nicht einmal dem Vorstand der J.G. angehörte und lediglich die ihm von seinen Vorgesetzten erteilten Anordnungen auszuführen hatte. Den Unrechteschließungsgrund des Notstandes zu Gunsten des Einzelnen haben bereits mehrere Militär-Tribunale in den in Nürnberg durchgeführten Verfahren anerkannt. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf das Urteil des Militär-Tribunals II in Falle Nr. 2 gegen Erhard Milch und das Urteil des Militär-Tribunals IV in Fall Nr. 5.

Handeln auf Befehl.

Der Angeklagte Dr. Duerrfeld hat sich in seiner Eigenschaft als Bau- und Montageleiter beim Aufbau des Lagers Auschwitz in keiner anderen Lage befunden als ein Soldat an der Front, der einen ihm erteilten Befehl auszuführen hat.

Die Kriegsgesetze galten fuer ihn nicht weniger als fuer einen Angehörigen der betroffenen Streitkräfte. Ich habe, die sich aus diesen Sachverhalt ergebenden rechtlichen Folgerungen in unseren Schriftsatz ausgeführt, der diesem Gerichtshof noch unterbreitet worden wird.

Die persönliche Verantwortlichkeit des Angeklagten Dr. Duerrfeld.

Die Stellung des Angeklagten Dr. Duerrfeld innerhalb der Werkleitung der J.G. ergibt sich aus den von der Verteidigung diesem Gerichtshof vorgelegten Organisationsplan fuer dieses Werk. Es wurde von mir bereits betont, dass die Leiter der Hauptabteilungen innerhalb der Werkleitung nicht von dem Angeklagten Dr. Duerrfeld selbst ernannt wurden. Das gleiche gilt fuer andere wichtige Abteilungsleiter.

Der Angeklagte Dr. Duerrfeld hatte aber auch während seiner gesamten Tätigkeit in Auschwitz keinen Grund, irgendwelche Bedenken gegen die Zuverlässigkeit der ihm zum Teil gleichgestellten und zum Teil untergeordneten Mitarbeiter zu hegen.

Es ist auf der anderen Seite aber selbstverständlich, dass in einem Werk, das erst im Aufbau begriffen ist und in dem innerhalb im Jahre 1944 mehr als 30.000 Arbeiter beschäftigt waren, der Bau- und Montageleiter nicht fuer jeden Missetriff einer untergeordneten Stelle und fuer Ausschreitungen verantwortlich gemacht werden kann, die entgegen den ausdrücklichen und klaren Weisungen der Werkleitung von Vorarbeitern oder Meistern der J.G. oder der Bau- und Montagefirmen begangen wurden. Die Frage nach der Schuld dieses Angeklagten ist ausschließlich danach

zu beurteilen, ob er irgendwelche Befehle oder Anordnungen gegeben hat, die im Widerspruch stehen zu den allgemein anerkannten Grundsätzen der Menschlichkeit und die in sich den Tatbestand eines Strafgesetzes erfüllen. Solche Anordnungen wurden von der Verkehlung nicht gegeben. Die Beweisaufnahme hat das mit völliger Eindeutigkeit gezeigt. Es ist aber auch keine Handlung denkbar, die der Angeklagte Dr. Duerrfeld oder irgend ein anderer Angehöriger der Verkehlung unterlassen haben, zu deren Ausfuehrung sie verpflichtet gewesen waeren und deren Unterlassung ursaechlich gewesen waere fuer einen vom Gesetz missbilligten Erfolg. Der Angeklagte Dr. Duerrfeld hat in seiner Eigenschaft als Bau- und Montageleiter alles getan, was ihm bei Beruecksichtigung aller Umstaende und insbesondere der durch den Krieg bedingten Verhaeltnisse ueberhaupt zugemutet werden konnte. Dies zeigt das von der Verteidigung vorgelegte Beweismaterial eindeutig. Tatsaechlich hat der Angeklagte Dr. Duerrfeld Tag und Nacht darueber nachgedacht, wie er die Arbeitsbedingungen und die allgemeinen Lebensbedingungen aller im Werk Beschaeftigten Arbeiter so guenstig wie moeglich gestalten konnte. Mit Recht hat der Zeuge Dr. Braus, der selbst der Verkehlung angehorte, vor diesem Gerichtshof erklaert: "Es ist eine tief Tragik, dass ausgerechnet gegen diesen Mann Beschuldigungen erhoben werden, wie sie den Gegenstand dieses Verfahrens bilden."

Wenn der Gerichtshof bei Beurteilung des Beweismaterials, das von den beiden Parteien vorgelegt wurde, die Grundsätze anwendet, die im Prozessrecht aller zivilisierten Nationen anerkannt sind und allgemein in dem Grundsatz der "freien Beweiswuerdigung" zusammengefasst werden, dann kann das Ergebnis dieses Verfahrens, soweit die Schuld des Angeklagten Dr. Duerrfeld in Frage steht, nicht zweifelhaft sein.



Ich stelle daher den

A n t r a g

den Angeklagten Dr. Duerrfeld in den Punkten I, II, III, und V der Anklageschrift fuer nicht schuldig zu erklaren.

VORS: Herr Dr. Aschenauer, es ist nunmehr Zeit fuer unsere  
Vormittagspause.

(Einschaltung der Vormittagspause von 15 Minuten)

-- P A U S E --

(Wiederaufnahme der Verhandlungen nach der Vormittagspause)

GERICHTSWARSCHALL: Der Militärgerichtshof VI setzt seine  
Verhandlungen fort.

Herr Praesident ! Meine Herren Richter!

Nach einer Katastrophe ist es die zwangslaefige Folge nach den Ursachen zu fragen. Die Frage: "Wie kam es zum Dritten Reich?" legt die Anklage seit Jahren den Gerichten vor. Diese Frage schliesst gleichzeitig die Beantwortung der Schuld am zweiten Weltkrieg in sich. Verschieden sind die Theorien, die die Anklagebehoerde aufstellte. Einmal waren es die Generale, die Hitler zur Macht verhalfen, dann wieder waren es die Beamten, und Diplomaten. In anderen Prozessen, wie in dem vorliegenden, waren es die deutschen Industriellen. Wenn wir das Bild, das die Anklage aufzuzeigen versucht, ueberblicken und wuerdigen, dann wird der grossangelegte Versuch deutlich, die sogenannte deutsche Fuehrungsschicht mit der Alleinschuld an den Ereignissen von 1933 bis 1945 zu belasten. Bereits einmal in der neueren Geschichte ist ein solcher Versuch gemacht worden: 1919. Ueber 20 Jahre mussten vergehen, ehe in einem Archiv der Belgrader Regierung das fuer die Klaerung der Kriegsschuldfrage des ersten Weltkrieges entscheidende Aktenstueck gefunden wurde. In seinem schriftlichen Gestaendnis vom 28. Maerz 1917 teilt der

serbische Oberst Dragutin Dimitrijevic mit, dass er im Einverständnis mit dem russischen Militärattaché ein Nachrichtenetz in Oesterreich-Ungarn durch Rade Malobabic organisieren liess. Voertlich gesteht er: "Bevor ich den endgueltigen Entschluss fasste, dass das Attentat veruebt werden sollte, holte ich von Oberst Artamanov ein Gutachen ein..... Artamanov antwortete mir, dass Russland uns nicht im Stiche lassen wuerde." Weiter geht aus diesem Geständnis hervor, dass der russische Militärattaché Oberst Artamanov das Geld fuer die Honorierung der Attentaeter von Serajevo zur Verfuegung stellte.

Ueber zwei Dekaden von Jahren mussten vergehen bis diese Frage geklaert wurde. Wie viele Jahre werden vergehen bis die letzten Hintergruende der Jahre 1933 - 1945 aufgedeckt sind?

Dadurch, dass das Hohe Gericht den Einspruch der Anklagebehörde gegen Gattineau-Exhibit Nr. 136 und Nr. 146 verwarf, ist eine Entscheidung gefallen, die besagt, dass eine isolierte Betrachtung einer Schuld der in Nuernberg angeklagten Personen an den Geschehnissen des "Dritten Reiches" nicht moeglich ist. Dieser Eindruck wird noch verstaerkt, wenn die Art der Dokumente beachtet wird, die vom Gericht im Dokumentenbuch Duerrfeld Nr. XVIII angenommen wurden.

Fuer den objektiven Pruefer der Frage: "Wie und warum kam es zu dem Dritten Reich und zu dem zweiten Weltkrieg?" ist diese auch ein Forschen nach den Gegebenheiten, aus denen sich der Nationalsozialismus entwickelte. Man muss unbeschwert von herrschenden Vorurteilen die eigentuemliche Epoche in der Geschichte, die man Kapitalismus nennen mag, einmal zusammenfassend erschauen aus dem Bewusstsein heraus, dass wir an einer Zeitwende stehen. Aeussere Anzeichen derselben sind die sogenannten kapitalistischen Krisen. Bis zum ersten Weltkriege waren sie Wachstums-krisen gewesen. Nach dem ersten Weltkriege wurden sie abgelocat

durch regelrechte Funktionsstörungen. Zwei gewaltige Krisen 1920/21, 1929/32 brachten die Wirtschaft zum Erliegen.

1929: Es ist ein Vorgang ohne Beispiel, was sich an den Weltmärkten abspielte. Um die Jahreswende 1929/30 werden die Preise dann endgültig in die Tiefe gerissen.

Dazu kommt das russische Problem als wirtschaftliches. Das bolschewistische, staatskapitalistische Russland bildete sich immer mehr zum eigentlichen Gegenpol des privatkapitalistischen Abendlandes heraus. Russland faellt einerseits als Weltmarkt aus. Andererseits taucht es in der Welt der Weltwirtschaftskrise an den Weltbörsen als Gegenspieler auf. Hier genuegt es festzustellen, dass ein russisches Angebot von 5 Millionen Bushels genuegte, um die ganze Chikagoer Weizenboerse zu "werfen" - die einen taeglichen Umsatz von durchschnittlich 100 Millionen Bushels hatte. Ausserdem sei als Beispiel noch erwahnt das Verhalten Russlands auf dem Platinmarkt, wie die Frage des russischen Dumping. Das moege genuegen, um das allgemeine wirtschaftliche Bild zu skizzieren, das sich fuer die Zeit von 1920 - 1930 bot.

Fuer das deutsche Volk kommen dann speziell die Folgen des Versailles Vertrages mit seinen willkuerlichen Grenzziehungen unter Bruch des Selbstbestimmungsrechtes der Voelker. In seinem Buch "Das friedlose Europa" schreibt der ehemalige italienische Ministerpraesident Francesco Nitti (Duerrfeld-Exhibit Nr. 429) - ich zitiere:

"Nach dem Siege der Entente haben sich die Mikroben des Hasses zu eigentuemlichen Bildungen entwickelt: nationale Habsucht, Imperialismus, Eroberungswut. Den besiegten Voelkern - unter ihnen Deutschland - hat man einen Frieden aufgezwungen, der die Fortsetzung des Krieges bedeutet. Der Gesamtverlust, den Deutschland dem Vertrage zu verdanken hat, uebersteigt jede Voraussicht



und kann nur unter dem Gesichtspunkt eines absichtlichen Verfahrens betrachtet werden, das zur Vernichtung eines ganzen Volkes angestrengt wurde. Vom sittlichen Standpunkt aus betrachtet bedeuten diese jetzt abgeschlossenen Verträge einen unaagbaren Huckschnitt gegenüber allen früheren Verträgen; denn mit ihnen wird Europa's Kultur in einen Abschnitt zurückversetzt, den man seit vielen Jahrhunderten überwunden glaubte. Auch bergen sie eine Gefahr in sich. Wenn jeder in seiner Rache weitergeht, als es dem Mass des ihm zugefügten Unrechts entspricht, wenn man dazu bedenkt: dass die Besiegten von heute die Sieger von morgen sein können, in welchen Abgrund von Rohheit, von sittlicher Verwilderung, von Vorkommenheit, wir, Europa schliesslich hineingerissen werden?" Ende des Zitates.

Wenn in einer ernsten Funktionsstörung eines Organismus noch eine bedenkliche Komplikation hinzutritt, bereiten sich einsichtsvolle Aerzte auf das Schlimmste vor. Diese Komplikation in der kapitalistischen Ordnung war als ein Ergebnis des Versailler Vertrages vorhanden: die deutschen Reparationsleistungen. Dr. Gustav Cassel, Stockholm, sagt in dem Aufsatz "Das Goldproblem der Welt" (Duerrfeld-Exhibit Nr. 427) - ich zitiere: "Das Ergebnis der Entschädigungen ist höchst unglücklich und schädigend, es ist vielleicht das grösste Hindernis fuer die wirtschaftliche Erholung der Welt." Ende des Zitates.

Es war das Schicksal der Besiegten, dass Deutschland schon beim Waffenstillstand in Compiègne bluten musste. Gold, Lokomotiven und Eisenbahnwagen rollten ueber die Grenze, die ganze Handelsflotte wurde aufgeloefert. Gut, das war das Schicksal Athens, Karthagos. Elsass-Lothringen abgetréten. Gut, das war auch das Schicksal Frankreichs in dem alten, jahrhundertlang andauernden tragischen Kampf um den Rhein. Die oestlichen Provinzen und die Kolonien verloren - auch dafuer finden sich Beispiele. Zwanzig

Milliarden Mark deutsches Vermögen im Ausland beschlagnahmt und liquidiert - hier stocke ich schon. Das ist ein Vorgang ohne Beispiel: Frankreich hat 1871 einen Teil seines Auslandsvermögens von sich aus verkauft, um damit seine Kriegsschadigungen zu bezahlen, aber fuer Deutschland beginnen nun erst die eigentlichen Kriegsschadigungen, Reparationen genannt. Sie entspringen etwa folgendem Gedankengang: erstens hat Deutschland Gebiete zerstört und muss die Wiederaufbaukosten bezahlen, zweitens haben die Sieger fuer den heiligen, aber teuren Krieg hohe Schulden machen muessen, fuer die Deutschland als der Besiegte aufkommen muss. Und damit beginnt ein Kampf in Deutschland um die "Erfuellungspflicht" der mitentscheidend fuer das Jahr 1933 wird und der mit dem Namen Dawes- und Youngplan am besten umschrieben wird. Er weist folgende Kennzeichen auf: Verschuldung, Verarmung, Ueberfremdung und Ausverkauf. Mit Recht charakterisiert die englische Zeitung "Manchester Guardian" 1931 (Duerrfeld-Exhibit Nr. 432) die Lage mit den nachstehenden Worten - ich zitiere:

" Es ist ein phantastischer und schrecklicher Traum, Deutschland mit einer gewaltigen Reparationslast zu schwächen, die dieses Land staendig am Rand des Zusammenbruches und der Zahlungsunfähigkeit haeft. Eine derartige Politik wird nicht nur an der Revolte der uebrigen Welt gegen eine groteske Lage, sondern auch an dem Widerstand des deutschen Volkes selbst scheitern." Ende des Zitates.

Am Rande sei noch auf das deutsche Ost- und das Minderheitenproblem hingewiesen. Dass chauvinistische Aeusserungen polnischer Politiker eine Reaktion finden mussten, ist ganz natuerlich. Ich darf nur wenige Stellen zitieren, um dies verstaendlich zu machen.

In der polnischen Zeitung "Gazeta Gdanska" Nr. 82 vom 11. 4. 1926 heisst es - ich zitiere:

"Wir koennen uns mit Russland leicht verstaendigen und Russlands Expansionsgelueste auf Delhi und Kalkutta lenken, waehrend wir selbst unseren Marsch auf Koenigsberg riehten. Die natuerlich Grenze Polens ist im Westen die Oder ..... unsere jetzige Parole lautet: Von Stettin bis Polangen. Deutschland ist machtlos." Ende des Zitates.

Mit klarster Deutlichkeit lehnt in der gleichen Zeitperiode der "Gosener Dziennik" jede Aussoehnung mit Deutschland ab - ich zitiere:

"Das einzige Verhaeltnis, das zwischen uns und ihnen (den Deutschen) obwalten kann, ist das des Hasses und des Kampfes. Die Deutschen irren, die da meinen, dass sogar redliche, sogar gewichtige Zugestaendnisse mit sich bringende Politik dieses grundsaeatliche Verhaeltnis geaendert haette." Ende des Zitates.

Dazu noch ein Zitat des tschechischen Ministers Rasin:

"Wir haben nach dem Friedensvertrag das Recht, unsere Sachen so einzurichten, als ob unsere Nationalitaeten ueberhaupt nicht existierten, Wir muessen mit niemandem verhandeln oder uns ausgleichen." Ende des Zitates.

Das unter den Folgen des Versailler Vertrages ringende und geschwaechte deutsche Reich lag auf wirtschaftlichem und politischen Gebiet inmitten zweier Kraeftezentren: den abendlaendisch-kapitalistischen Glaebigerstaaten und dem bolschewistischen Russland mit seinen Ausstrahlungen. Dass unter den geschilderten Verhaeltnissen eine Bewegung entstehen musste, ist verstaendlich.

Die neuen Gedanken, die gegen das abendlaendische Deutschland anbrandeten, waren national und sozial betont. Auf der einen Seite stand das "Abendland", mit ihm der ganze Komplex des kapitalistischen Geistes, der in Fortentwicklung der mit der Renaissance begonnenen Zeitepoche diesseits betont ist; frei



Markwirtschaft, Goldstandard, Welthandel, internationales Einanderfließen. Auf der anderen Seite im dumpfen Wollen die neuen Gedanken - von einer materiellen Geisteshaltung getragen - die bei der Weite des Raumes, der Tiefe der Bewegung, überall anders, scheinbar zusammenhanglose Prägungen finden: Sozialer Ausgleich, Befreiung von Schulden, von "Zinsknechtschaft", Zweifel am Gold und am Geldbegriff, Recht auf Arbeit und vor allem auf Leben; nationales volkhaftes Zusammendrängen, Wirtschaft als Bedarfdeckung, Autorität des Staates, Streben nach "nationalen Wirtschaftsraumen". Zwischen beiden Zentren lag "Zwischeneuropa", vor allem Deutschland, hin- und hergezerrt von beiden Seiten, haltlos schwankend, zerriessen. Die Spaltung geht durch das Volk, durch die Politik. Leidenschaftlich wird um die Frage, wie man sich entscheiden soll, diskutiert. Dies umso mehr, als Deutschland, als das grosse Schuldnerland auf Grund von Versailles, den stärksten Ausstrahlungen im Ringen der Kräfte ausgesetzt ist.

In der von Dr. Pechel herausgegebenen "Deutschen Rundschau" veröffentlichte der frühere Reichskanzler Dr. Heinrich Brüning einen Rechenschaftsbericht über die Entwicklung der politischen Lage in den Jahren 1930 - 1933. Brüning hat ohne Zweifel viel zum Ausdruck gebracht, was wir noch nicht wussten. Das wesentliche an seiner Darstellung ist und bleibt, dass er die unglückliche Verkettung der politischen Angelegenheiten in Europa und der Welt, die die Machtübernahme des Nationalsozialismus verursacht haben, ohne Anklage aufgezeigt hat. Brüning hat sehr klar gesprochen. Aber seine offenen Worte sind - Stämpfer ausgenommen - ohne Widerhall geblieben.

Ich möchte in diesem Zusammenhang sprechen, wie der Nationalsozialismus auch vom Westen her unterstützt wurde. Vor mir lag die Sonderveröffentlichung "Les Marchands de canons" des

Drapouillot" in der es heisst - ich zitiere:

"Finanziert wurde die Hitlerbewegung... auch von Pintsch, einer von Vickers kontrollierten Berliner Firma, die vom ersten Tage an einen Agenten im Hauptquartier des Agitators unterhielt."

Ende des Zitates.

Ich konnte davon sprechen, dass ums Jahr 1930 von der Botschaft in Rom an das Auswaertige Amt Berichte ueber auslaendische Goldzahlungen an die NSDAP gingen. Ich konnte auch von Sir Henry Detarding, von Hearst und Rothemere's Unterstuetzung sprechen. Ebenfalls konnte ich die Frage aufwerfen, die Ladislas Farago am 2.11.1938 in einer New Yorker Zeitschrift zur Debatte stellte: Welche Politik wurde von Montagu Norman im Fruehjahr 1934 im Kriege von Sir Alan Anderson, Teilhaber von Anderson, Gram & Co., Lord Stamp, Praesident des LMS Eisenbahnnetzes, K. Shaw, Praesident der P.u.O. Dampferlinien, Sir Robert Kirdersley und Charles Hambro in Bezug auf Hitler beschlossen. Dabei durfte ich aber nicht verschweigen,

Dracouillot" in der es heisst - ich zitiere:

"Finanziert wurde die Hitlerbewegung... auch von Pintsch, einer von Vickers kontrollierten Berliner Firma, die vom ersten Tage an einen Agenten im Hauptquartier des Agitators unterhielt."

Ende des Zitates.

Ich koennte davon sprechen, dass ums Jahr 1930 von der Botschaft in Rom an das Auswaertige Amt Berichte ueber auslaendische Goldzahlungen an die NSDAP gingen. Ich koennte auch von Sir Henry Detarding, von Hearst und Rothemore's Unterstuetzung sprechen. Ebenfalls koennte ich die Frage aufwerfen, die Ladislas Farago am 2.11.1938 in einer New Yorker Zeitschrift zur Debatte stellte: Welche Politik wurde von Montagu Norman im Fruhjahr 1934 im Kreise von Sir Alan Anderson, Teilhaber von Anderson, Green & Co., Lord Stamp, Praesident des LMS Eisenbahnnetzes, K. Shaw, Praesident der P.u.O. Dampferlinien, Sir Robert Kindersley und Charles Hambro in Bezug auf Hitler beschlossen. Dabei duerfte ich aber nicht verschweigen,



dass Sir Henry's Unterstellung nicht so sehr Hitler galt, wie es sich im LMS-Prozess ergab. Aber da hier keine einheitliche geschlossene Linie vorliegt und von keinem entscheidenden unauflösbaren Zusammenhang fuer die Entstehung des zweiten Weltkrieges gesprochen werden kann, will ich hier den gegebenen Tatbestand nur festlegen.

Im Jahre 1930 brachte Alex Bedó in einem kommunistischen Verlag zu Berlin und Wien einen "Atlas fuer Politik, Wirtschaft und Arbeiterbewegung" heraus. Eine seiner Karten sollte auch die diplomatischen Beziehungen der Sowjetunion zu der uebrigen Welt darstellen. Der Leser erwartete nach dieser anspruchsvollen Ankündigung ein engmaschiges Netz von Verbindungen und Bindungen ueber alle Erdteile hinweg. Statt dessen begann die Legende mit den duerren Worten- ich zitiere:

" Die ausserpolitische Stellung der Sowjetunion ist auch nach einem Jahrzehnt ihres Bestehens ausserordentlich schwierig." Ende des Zitates. Tatsaechlich hat das Netz der UdSSR nur auf die ausseren Mongolei und Tana Tuwa, die beiden offiziell Verbundeten, abgefuehrt. Eine leichte Schraeffung zeigen allerdings auch die "national revolutionierten" Staaten, unter ihnen das deutsche Reich.

Die Eingliederung dieses deutschen Reiches in ihre Machtsphäre war fuer die Sowjetunion eines der wichtigsten Ziele. Deshalb flegten 1919/1920 und spaeter in den verschiedensten Gegenden Deutschlands von Osten her geschickte Aufstaende auf. Diese Vorstaeuse der bolschewistischen Weltrevolution gegen den Westen brachen zusammen. Aus diesen Erfahrungen haben die Machthaber im Kreaml ihre Konsequenzen gezogen. Sie waren sich darueber klar, dass es ihnen nur schwer gelingen wird, Deutschland direkt, das heisst durch kommunistische Aufstaende zu bolschewisieren, es sei denn, dass sich die Wirtschaftslage in Deutschland bis zur Katastrophe verschlimmerte. Deshalb aenderten sie ihre Taktik. Sie unterstützten wohl einerseits die KPD, aber sie gingen auch dazu ueber den deutschen Nationalismus in ihre Pläne einzubeziehen.

Zunächst versuchten sie auf handelspolitischen Wege mit massgebenden deutschen Kreisen in das Gespräch zu kommen. Grosse wirtschaftliche Aussichten wurden den deutschen Partnern vorgespiegelt. Nach Abschluss des Rapallo-Vertrages wurde dann zwischen Generalen der deutschen Reichswehr, soweit sie sich mit der auswärtigen Politik befassten, und der sowjetischen roten Armee, ein Abkommen geschlossen, das zur engen Zusammenarbeit fuhrt. Es steht fest, dass auf russischem Territorium deutscherseits die im Versailler Vertrag verbotenen Waffen veraucht und produziert werden konnten. Ausserdem kam es in Ausbildungsfragen der roten Armee zu einer engen Zusammenarbeit.

Im Laufe des IME-Prozesses suchte ich deswegen einen der verantwortlichen Maenner auf, unter den diese Zusammenarbeit begonnen wurde.

Auf meine Frage, warum das deutscherseits geschah, erwiderte er:

"Versailles hat uns von der Welt abgesperrt. Wir waren fuer jede Moeglichkeit dankbar, durch die wir die politische und wirtschaftliche Isolierung durchbrechen konnten." Ende des Zitates.

Ueber die Konsequenzen dieser Politik war er sich seinerzeit nicht im klaren.

Der Hohe Gerichtshof hat Exhibit Nr. 136 angenommen. Aus diesem geht hervor, dass vor den entscheidenden Wahlen am 14.9.1930 aus dem geheimen Reichswehrfond auf Veranlassung Stalins vierzig Millionen Goldmark Hitler durch General von Schleicher zur Finanzierung der Partei und des Wahlkampfes zur Verfuegung gestellt wurden. Erleichtert wird aus dem Beweisstueck, dass Stalin erwartete, dass durch Unterstuetzung Hitlers die deutsche Aussen- und Wehrpolitik sehr aktiv werde.

Als ich dieses Beweisstueck in den Haenden hatte, war ich ueber diese sehr klare russische Intervention zugunsten Hitlers ueberrascht. In Laufe der Zeit erhielt ich aber mehr Unterlagen, die besagen, dass Moskau die Machtuebernahme Hitlers nicht nur nicht verhinderte, sondern sogar foerderte. Ich stiess auf Veroeffentlichungen, die auf russi-

sche Agentenberichte zurückgehen und kam in den Besitz des Affidavits von Stempfer. Dies sind zweifellos nach der Ansicht des Hohen Gerichtes kumulative Dokumente. Aber sie lassen keinen Zweifel, dass Exhibit Nr. 136 die richtige politische Linie wiedergibt, die zur Machtübernahme Hitlers und zum zweiten Weltkrieg führte.

Man wird fragen, warum geschah dies?

Lord Hankay schrieb am 27.4.1947 in den "Sunday Times" unter der Überschrift "Stalins, Mein Kampf" - ich zitiere:

"In allen Ländern fragten sich die Menschen, warum die Russen, die im Kriege so prächtige Verbündete waren, im Frieden nicht besser mitarbeiteten."

Die Lösung dieses Rätsels liegt in Stalins Buch "Probleme des Leninismus". Stalin sieht drei Phasen der Revolution vor:

Die erste deckt den Zeitraum von ihrer "Empfängnis" im Jahre 1903 bis zu ihrer Geburt im Oktober 1917. Die zweite Phase von 1917 an war der Konsolidierung des neuen Regimes und seiner Entwicklung als Ausgangspunkt für den Sturz des Imperialismus in allen Ländern gewidmet. . . . . Dies war keine Politik auf kurze Sicht. Lenin beschreibt sich als eine "gesamte historische Epoche" und Stalin fügt hinzu, sie werde "ausgefüllt sein mit Bürgerkriegen und massiven Konflikten, mit ständiger organisatorischer Arbeit und wirtschaftlichen Wiederaufbau, mit Vorstößen und Rückschlägen, Siegen und Niederlagen." Ende des Zitates.

In diese Zeitperiode fällt die Unterstützung Hitlers und der KPD.

Es ist bezeichnend, dass die NSDAP und die KPD die gleiche negative Linie hinsichtlich der Weimarer Republik einnahmen. Auf innenpolitischen Gebiet Deutschlands konnte Moskau durch Unterstützung der beiden extremen Parteien mit Bürgerkrieg und Chaos rechnen. <sup>4</sup>ing die innenpolitische Rechnung nicht auf; dann kam die außenpolitische Karte zum Zuge, die für den Krim Krieg und nachfolgenden Zusammenbruch der politischen



und wirtschaftlichen Ordnung in Mitteleuropa bedotete.

In Rahmen meiner Ausführungen habe ich bereits den Satz aus dem Jahre 1930 zitiert: "Die aussenpolitische Stellung der Sowjetunion ist auch nach einem Jahrzehnt ihres Bestehens ausserst schwierig." Ende des Zitates.

Durch die Machterheime Hitlers erwartete Moskau, eine neue Phase fuer die Aussenbeziehungen einleiten zu koennen, um dadurch neue Plattformen fuer die sowjetische Infiltration in innerpolitischer Beziehung zu erhalten. In Erwartung der kommenden Ereignisse in Deutschland entsteht am 25. Juli 1932 ein polnisch-sowjetischer Nichtangriffspakt und damit die Voraussetzung fuer den franzoesisch-sowjetischen Nichtangriffspakt von 29. 11. 1932. Seit dieser Zeit erscheint Aussenkommissar Litwinow regelmässig in Genf, wenn auch noch nicht als Vertreter eines Mitgliedsstaates. Immerhin ist er innerhalb von zwei Jahren so weit im Spiel, dass er in Genf am 19. Juni 1934 es vermag, die letzten Schwierigkeiten zu beseitigen, um die formelle Anerkennung der Sowjetunion durch Prag zustande zu bringen. Mit Titularen werden siebenzehn Jahre grosser Zurückhaltung Russens gegenueber Moskau liquidiert und Bukarest muss am gleichen 19. Juni 1934 einen Sowjetgesandten zulassen - fuer den alten Zaren diplomaten bleibt nur das Praesidium des Hanson-Komitees. Am 18. September 1934 ist der Platz am Genfer Ratstisch frei.

Die Aufnahme der Sowjetunion in den Völkerbund und die deutsch-polnische Ablehnung des Ostpaktes war die Voraussetzung fuer das franzoesisch-sowjetische Protokoll vom 5. Dezember 1934, die de jure Anerkennung der UdSSR durch Prag und die Vorbedingung fuer den Beitritt der Tschoslowakei zu diesem Protokoll am 11. Dezember.

Entsprechend wurde am 2. Mai 1935 das franzoesisch-sowjetische Bündnis geschlossen, und am 16. Mai unterzeichneten Benesch und Alexandrowski in Prag einen gleichlautenden Pakt. Auf dieser Basis war es den Sowjets ein leichtes mit Hilfe des Quai d'Orsay durch den Botschafter

Potemkin auch den Austausch diplomatischer Vertreter mit Belgien durchzusetzen, das nach im September des vorangegangenen Jahres zusammen mit der Schweiz, mit Jugoslawien und den Niederlanden gegen die Aufnahme der UdSSR in den Völkerbund protestiert und sich geweigert hatte, Beziehungen mit ihr aufzunehmen. Unmittelbar danach, am 26. August 1935, vermittelte Potemkin über Paris auch einen Sowjetgesandten für Luxemburg.

Diese ausserpolitischen Möglichkeiten ergaben sich für die Sowjetunion durch die Machtübernahme Hitlers und der von ihm seitens der Anrainer Deutschlands erwarteten politik. Eine weitere zwangsmässige Folge der Machtübernahme Hitlers war für Moskau, dass zwischen der tschechischen panslawistischen Bewegung und dem Krenl eine Annäherung stattfand, in dem man tschechischerseits den Boden der Krenar'schen romantischen allslawistischen Politik aufgab. Ausserer Ausdruck dieses Tatbestandes ist der am 16. Mai 1935 unterzeichnete sowjetisch-tschechische Bündnisvertrag, der zum ersten Male dem Krenl den Zugang zum Herzen Europas öffnete. Die Bedeutung des Jahres 1935 wird heute klar, wenn man die Ereignisse des Jahres 1948 bedenkt und sieht, wie glatt die Rechnung des Krenl aufgegangen ist.

Dass sich die Komintern der Bedeutung ihrer Lage bewusst gewesen sind, die mit 1933 für die Tschechoslowakei begann, beweist Gattinogw-Exhibit 146. Nicht umsonst betonte der heutige Generalsekretär der kommunistischen Partei, Glanski - ich zitiere:

"Die kommunistische Partei der Tschechoslowakei ist sich ihrer internationalen Verantwortung gegenüber dem internationalen Proletariat bewusst. Sie stellt vor dem Proletariat die Perspektive und das Ziel auf die Tschechoslowakei zu einem festen Bollwerk der Sowjetunion, zum Bollwerk und Brennpunkt der proletarischen Revolution in Mitteleuropa zu machen." Ende des Zitates.

Nicht unsonst schrieb "Rudé Pravo", das kommunistische Hauptorgan (Gottinow-Exhibit Nr. 146) - ich zitiere:

"Wir Kommunisten gehen unbeirrt auf unser Ziel los, auf die sowjetische Republik, an deren Spitze Klement Gottwald stehen wird. In der Überzeugung, dass die Interessen des proletarischen Klassenkampfes und der der proletarischen Revolution das unerlässliche Gebot vorschreiben, in jedem Lande dürfe nur eine einzige Arbeitermasse bestehen, wird der kommunistischen Partei der Auftrag erteilt werden, in der Frage dieser Einigung die Initiative an sich zu reißen." Ende des Zitates.

Die Etappe, die in Zusammenhang mit Hitlers Machtergreifung 1933, 1939 zum zweiten Weltkrieg oder sogenannten "zweiten imperialistischen Krieg" führt, ist durch die Veröffentlichungen des amerikanischen Ausschusses "Nazi-Sowjet-Relationen" in ihrer letzten Entwicklungsphase behandelt worden, sodass ich darauf in Rahmen des Themas "Hintergründe zur Machtübernahme Hitlers" nicht eingehen brauche.

Dieser Aufriß der politischen Entwicklung war zu geben, um die Behauptung der Anklage prüfen zu können, die IG-Farben hätten ein Bündnis mit der NSDAP geschlossen, das grundlegend für den Ausbruch des Weltkrieges II sei. Im allgemeinen darf ich Bezug nehmen auf die Ausführungen von Justizrat Dr. Rudolf Dix. Ich meinerseits will nur die Frage stellen: Glaubt die Anklage wirklich, dass eine derartige Behauptung zu Recht besteht, wenn man bedenkt, dass 1926 von der deutschen und französischen Kali-Industrie ein Zusammenschluss vollzogen wurde, dass am 30. 9. 1926 unter der Verhandlungsführung des Dr. h.c. Heyrich (Arbed Luxemburg) die Internationale Rohstahl-Gemeinschaft entstand und im Jahre 1927 die chemischen Industrien Deutschlands, Frankreichs und Englands ähnliche Abmachungen getätigt haben?

In folgenden möchte ich zur Anklagebehauptung "Bündnis" nur ins-



weit Stellung nehmen, als sie meinen Mandanten Dr. Gattineau angeht. Es scheint, dass die Anklage selbst kein gutes Gefühl gehabt hat, als sie ihre Behauptung aufstellte, unter der Leitung eines Bosch und eines Duisberg wäre es zur engsten Zusammenarbeit zwischen I.G.-Farben und Hitler gekommen. Nur so ist es verständlich, wenn sie ein an und für sich bedeutungsloses Dokument vorlegt, das die Unterzeichnung des Winterhilfswerkes durch Dr. Carl Duisberg aufzeigen soll. Es ist eine alte Erfahrungstatsache: sucht man künstlich nach Begründungen, so greift man häufig daneben. Hier zeigte es sich bei der Beweisaufnahme, dass eine kleine Namensverwechslung der Anklage unterlaufen ist. Dr. Carl Duisberg wurde mit Dr. Curt Duisberg verwechselt (Gattineau-Exhibit Nr. 33).

Zweifelloos ist es eine unlesbare Zielsetzung, Duisberg und Bosch, damit die Leitung der IG., auf die politische Linie der NSDAP zu schieben. In seinem Buche: "Adolf Hitler, das Zeitlaster der Verantwortungslosigkeit", das 1936 im Europaverlag in Zürich erschien, sagt Konrad Heiden - ich zitiere:

"Die drei Grossindustriellen uebrigens, die sich der solidesten und mächtigsten Leistung der Nachkriegszeit rühmen koennen, Carl Duisberg und Carl Bosch von der IG.-Farbenindustrie und Carl Friedrich von Siemens, Leiter des gleichnamigen Konzerns, haben Hitler nicht unterstützt, sondern ihm bekämpft." Ende des Zitates.

In seinem direkten Verhoer gab Dr. Gattineau von Duisberg folgendes Bild - ich zitiere:

"Er schlug schon 1931 in einer grossen Rede vor, das Problem der europäischen wirtschaftlichen Kooperation praktisch anzupacken und eine europäische Zirkulation dadurch vorzubereiten, dass sunächst eine Verständigung in Mittel- und Suedosteuropa erstrebt wird und dann eine wirtschaftliche Verständigung mit Frankreich und den westeuropäischen Laendern erfolgen solle." Ende des Zitates. D

Dass dieser Mann, der eine solche Wirtschaftsauffassung vertrat, ein Anhänger der nach einem Ausgleich und einer Verständigung mit Frankreich strebenden Politik war, ist einleuchtend. Dass er in politischer Beziehung im Gegensatz zu Kirdorf, Hugenberg und Thyssen stehen musste, ist ebenfalls klar. Seine Ablehnung der Harburger Front, die unter der wirklichen Förderung durch Hugenberg und Schacht zustandekam und einen westlichen Markstein auf dem Wege zur Machtergreifung Hitlers darstellte, ist nicht überraschend. Klar und folgerichtig blieb Duisbergs Weg. Der Mann, der im Juni 1927 bei den Verhandlungen, an denen der englische Verkehrsminister Ashley und führende englische Wirtschaftsführer teilnahmen, zu den markantesten Gestalten zählt, sieht in Hitler von Anfang an keinen für die Leitung der Geschichte des Reiches geeigneten Staatsmann. Deshalb schrieb er an Dr. Schmidt-Pall, der 1931 versuchte, ihn für die Partei zu interessieren - ich zitiere:

" Sie werden es nach an Ihrem eigenen Leibe erfahren, was es bedeutet, wenn diese Partei einmal an die Macht kommen sollte. " Ende des Zitates.

In meiner eidesstattlichen Erklärung (Gattineau-Exhibit Nr. 10) bezeichnet Dr. Kalle Bosch als den in der IG. verehrten geistigen Führer, auf den man stolz war. Daher ist wiederum die Frage zu stellen:

Wie stand dieser Mann, der die IG. bis zum Jahre 1940 führte, zur Außenpolitik und zu Hitler? Aus dem oben genannten Affidavit geht hervor, dass Bosch sich für die deutsch-französische Verständigung sehr interessierte, die massenpolitische Zusammenarbeit Stromann-Briand gefordert und die von der NSDAP abgelehnte Pan-Europa-Bewegung des Grafen Coudenhove - Calergi, die auch heute in den europäischen Einigungsbestrebungen eine Rolle spielt, unterstützt hat. Mit Erschütterung liest man die Eidesstattliche Erklärung des früheren Präsidenten der deutschen Friedensdelegation von Versailles, des Freiherrn Dr. Kurt von Lorener, der von 1929 bis Herbst 1939 mit Geheimrat Bosch zusammentraf. Freiherr von Lorener schreibt - ich zitiere:

"Wie ein roter Faden ging seine Friedensliebe - ich moechte fast sagen "Friedensbesessenheit" - durch all' unsere persoenlichen und politischen Gespraeche.....Wir waren uns beide darueber klar, dass eine ehrliche deutsch-franzoesische Verstaendigung die beste und sicherste Garantie fuer den Frieden war. Daher arbeitete er auch seitens ohne Unterlass bei allen deutsch-franzoesischen Fragen, deren Ziel und Zweck die deutsch-franzoesische Einigung war mit. Die Einstellung Carl Bosch's zu Hitler und der nationalsozialistischen Partei laesst sich vielleicht am besten aus der niederschmetternden Kritik erkennen, die er mit im Anschluss an sein erstes Zusammenreffen mit Hitler mitteilte: "Der Hitler ist ja nix, farnix, das ist alles ausgemachter Schwindel."

Im Laufe der folgenden Jahre erklaeerte Carl Bosch mir immer wieder: "Der Hitler wird uns alle ins Verderben bringen. Hoffentlich ist er wenigstens nicht so blöde, Krieg anzufangen. Bei einem Mann, der den Weltkrieg als Gefreiter mitgemacht hat, sollte man denken, dass er wenigstens nicht solch' ein neues Elend und Grauen ueber die Welt bringen wird."

"Die Judenverfolgungen sind eine Schmach und Schande, die sich bitter rechnen werde."

"Frieden, Frieden und nochmals Frieden ist das A und O fuer uns und alle Welt." Ende des Zitates.



Es ist unverständlich, wie die Anklagebehörde auf die Bündnisidee kommen konnte. Persönlichkeiten wie Bosch und Duisberg, die ab 1933 hinaus die Geschicke der J.G. leiteten, hätten ihr zu denken gegeben müssen. Frieden ist für den vernünftigen Wirtschaftler die Voraussetzung wirtschaftlicher Blüte. Auch das hätte sich die Anklage sagen müssen, wenn sie von dieser Seite das Problem betrachtet hätte. Mit Recht sagt Paul G. Hoffmann im November vergangenen Jahres, 5 Monate seiner Ernennung zum Verwalter des ERP - ich zitiere:

"Kriege und internationale Konflikte können zwar fieberhaft Hochkonjunkturen oder auch Scheinblüten zur Folge haben, wahrer Wohlstand jedoch, an dem das ganze Volk teil hat, kann nur durch eine friedliche Entwicklung und internationale Zusammenarbeit erreicht werden. Aus diesem Grunde sind wir überzeugt, dass Allein die Erhaltung des Friedens und die Entwicklung des internationalen Handels die entscheidende Voraussetzung für wahrhaften Wohlstand und einen höheren Lebensstandard für alle Menschen bildet." Ende des Zitats.

Unter diesen Umständen fällt, selbst wenn wir die politische Grundhaltung Gattineaus ganz außer Betracht lassen, der Raum, in dem er ein Bündnis zwischen J.G. und Hitler hätte vermitteln können. Es ist absurd anzunehmen, dass dies zu Lebzeiten der prominenten Wirtschaftsbücher Carl Duisberg und Carl Bosch hätte machen können.

Wer war Dr. Gattineau?

1928: Wissenschaftlicher Hilfsarbeiter im Sekretariat von Geheimrat Duisberg in Leverkusen. Ab 7. September 1932 Leiter der wirtschaftspolitischen Abteilung, die sich aus der Pressestelle, dem Handelspolitischen Büro Berlin und der sogenannten Handelswirtschaftszentrale in Frankfurt zusammensetzte. Universitätsprofessor Dr. Konan, nach 1945 Minister.

Kultusminister von Nordrhein - Westfalen, sagt in seinem Affidavit (Gattineau-Exhibit Nr 2) ueber Dr. Gattineaus Einstellung in den Jahren vor 1933-ich zitiere:

"Besonders in den Jahren, in denen ich schon zweimal Rektor der Universitaet Bonn war, hatte ich viel mit Dr. Gattineau als Vertreter des Geheimrats Duisberg zu tun, und ich wusste vom Horensagen, dass er in seiner Studentenzeit einmal einen Freikorps angehört hat. Gattineau war aber durchaus nicht der Typ des "Freikorpskämpfers." Im Gegenteil. Er machte auf mich erstens den Eindruck eines aufgeschlossenen, ueber seine Jahre gereiften und in seinen politischen Aeusserungen massvollen Mannes, der jedenfalls in den Jahren, in denen ich ihn näher kannte, die Anschauungen und die Politik seines Chefs aus innerster Ueberzeugung und mit warmen Herzen vertrat. Aus unseren Gesprächen habe ich niemals den Eindruck gewonnen, dass der einstige Freiheitskämpfer ein Nazi oder gar ein Kriegspolitiker gewesen ist."

Ende des Zitats

Aus dem Gattineau Exhibit Nr. 33 geht hervor, dass Dr. Gattineau bis zu ihrer Auflösung Mitglied der konservativen Volkspartei gewesen ist und fuer den Reichstag 1932 im Wahlbezirk Duesseldorfer kandidierte, wobei es zu schweren Auseinandersetzungen mit der NSDAP kam.

Dieser Mann ist fuer die Anklage der Mann der politischen Beziehungen. Wie wenig an diesen Behauptungen ist, hat die Beweisaufnahme ergeben. Der Bekanntenkreis des Angeklagten unter der sogenannten nationalsozialistischen Herrschaft ist unbedeutend und fuer ihn gefaehrlich.

Er ist persoenlich bekannt mit Professor Haushofer, der an der Muenchener Ludwigs-Universitaet Geographie las. Gattineau besuchte Professor Haushofers Vorlesung mit Hinkel, dem spaeteren Reichskulturwalter ist er von dem Bund Oberland her bekannt, mit Bilgeri aus der Studentenzeit. Das ist bis 1933 alles. Der Bund Oberland scheint fuer die Anklage eine Art

Vorläufer der NSDAP gewesen zu sein. Die Unrichtigkeit dieser Annahme ergibt sich aus dem Affidavit Dr. Friedrich Weber (Gattineau-Exhibit N. 31). Der Bund Oberland war eine Erscheinung der Nachkriegszeit. In der Inflationszeit und nach den oberösterreichischen Abwehrkämpfen war eines seiner wichtigsten, besonders stark herausgestellten Ziele, die Erhaltung der Reichseinheit und Stärkung des Reichsgedankens. Daher Anwehr aller separatistischen Bestrebungen im Innern, wie auch gewaltsamer Loslösung einzelner Teile des Reiches von aussen. Auf der anderen Seite nahm der Bund von Anfang an eine scharfe Frontstellung gegen kommunistische Umsturzversuche ein. Die Unabhängigkeit des Bundes Oberland gegenüber den Parteien, die Tatsache der Zugehörigkeit freimaurerischer und halbjüdischer Mitglieder in seinen Reihen, selbst an führenden Stellen, führte bald zu Konflikten mit der NSDAP, die 1926 ihren Mitgliedern verbietet, dem Bund Oberland anzugehören. Nach dem Zeitpunkt mehrten sich die Angriffe seitens der NS-Presse gegen den Bund. Im Mai 1933 wurde er von der nationalsozialistischen Regierung aufgelöst und verboten.

Nach 1933 wird Gattineau von Rohm zum SS-Ehrenführer ernannt, ohne Parteimitglied zu sein. Dreimal trifft er mit Rohm zusammen und unterhält sich mit letzterem über die wirtschaftlichen Möglichkeiten einer Verständigung mit Frankreich, die Notwendigkeit einer Verständigung zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmertum sowie über Schacht. Ein Amt in der SA behielt Dr. Gattineau nie. Ausser er Rohm lernte er nach 1933 bis 1934 folgende SA-Führer kennen: Schreyer, Ritter von Kraussner, Schnoidhuber, von Dotten, Bergmann, Reiner und Ernst. Von allen diesen SA-Führern haben nur Schreyer, Reiner und Bergmann den 30. Juni 1934 lebend überstanden. Alle übrigen wurden erschossen.

Die politische Haltung Dr. Gattineau's wurde durch eine Anzahl



Affidavits aufgezeigt. Professor Arthur Brand von der Universität Toronto schildert den Angeklagten als eine liberale Persönlichkeit, in dessen Haus freie Diskussionen stattfanden. Er weist darauf hin, dass in dem Sportklub, den Dr. Gattineau leitete, die Juden, welche Mitglieder waren, keinerlei Diskriminierung erfuhren.

(Gattineau-Exhibit Nr. 44)

Die Affiantin Jacobine Kuhnke, die von 1.1.1933 bis 31.12.35 des Angeklagten Sekretärin war, bezeugt, dass in seiner Abteilung nicht nur politisch Anfeindende beschäftigt, sondern sogar neu eingestellt wurden. Liselotte von Zukowski hebt hervor, dass Dr. Gattineau in der Zeit von November 1933 bis 30 Juni 1934 selten die SA-Uniform getragen hat.

(Gattineau Exhibit Nr. 73). Hans Schaefen, der fast täglich mit Dr. Gattineau zusammen war, fasst dessen politische Haltung in dem eindeutigen Satz zusammen, Dr. Gattineau habe immer unter dem Eindruck gestanden, dass Dr. Gattineau die Methoden Hitlers aus Gründen der politischen und wirtschaftlichen Vernunft ebenso ablehnte, wie aus Gründen der Moral. Der Affiant fuhrb z. B. so zitiert:

"Dr. Gattineau hat es bei seiner ablehnenden Haltung nicht bewenden lassen. Soweit es ihm seine Entscheidungsmöglichkeiten erlaubten, umgab er sich mit Mitarbeitern, die eher alles andere als Anhänger des nationalsozialistischen Systems waren. Mich z. B. beschäftigte er auch nach der Machtübernahme weiter als seinen Sekretär, obwohl ihm meine radikale gegenwärtige Einstellung zum Nationalsozialismus und meine Verbindung zur deutschen Widerstandsbewegung bekannt war. Er unterstützte unter Übernahme persönlichen Risikos Angehörige der deutschen Widerstandsbewegung, soweit seine Möglichkeiten dies erlaubten. Als Beispiele hierfür nenne ich a) den Fall Burlage, Dr. Maximilian Burlage, Landtagsabgeordneter der deutschen Zentrumspartei und Oberregierungsrat im preussischen Landwirtschaftsministerium, war im Jahre 1939 wegen

"politischer Unzuverlässigkeit" aus seinem Amt entlassen worden. Gattineau setzte seinen ganzen Einfluss ein, dass Dr. Burlage in der Wirtschafts-politischen Abteilung der J.G. mitarbeiten konnte. Es ist mir bekannt, dass Dr. Burlage, der sich damals in finanziellen Schwierigkeiten befand, auf Veranlassung Dr. Gattineau's finanziell unterstützt wurde.

b) den Fall Peter Schaeven. Als Peter Schaeven, der Generalsekretär der Kölner Zentrums Partei (jetzt Generalsekretär der CDU Vorsitzender der Kölner Reuthausfraktion und Landtagsabgeordneter) mit der Auflösung der Zentrums Partei im Jahre 1933 seine Stellung verlor, beschaffte Dr. Gattineau aus eigenem Entschluss grössere Geldmittel, die es Peter Schaeven ermöglichten, sich und seine Familie über die erste Zeit beruflicher Existenzlosigkeit und politischer Verfolgung hinaus zu retten.

c) Unterstützung nicht arischer Journalisten, in seiner Eigenschaft als Leiter der Pressestelle der J.G. hat Dr. Gattineau nach meiner Erinnerung auch in der ersten Zeit nach der Machtübernahme jüdische Journalisten materiell dadurch unterstützt, dass er ihnen Gelegenheit gab, in anonymor Form bei der von der Pressestelle zu leistenden journalistischen Arbeit mitzuwirken."

Ende des Zitats (Gattineau-Exhibit Nr. 72)

Es ist nicht verwunderlich bei einer derartigen Haltung dass Dr. Gattineau die Elsa Brändstrom-Stiftung unterstützte Mitglied eines der NSDAP feindlich gegenüber stehenden Kreise - des Hegemann - Kreises - war. Dieser Kreis galt während der ganzen nationalsozialistischen Zeit als ein ausgesprochen liberalistischer Club, in dem man den Nationalsozialismus kritisieren konnte. In ihm verkehrten fast ausschliesslich überzeugte Gegner des Nationalsozialismus, wie Dr. Hegemann und Dr. Max Hahn, sowie Major

Bloch, ein Offizier der CGenaris- Abteilung, der durch die SS  
Ereise ueberwacht wurde. (Vgl. Gattineau u-Exhibit Nr. 12.)  
Es ist ebenso verwunderlich, dass dem Angeklagten Dr. Gattineau  
bei seiner Einstellung und seiner Handlungsweise die Roehm-  
Affaire gefaehrlich wurde und er fasset das Schicksal eines  
Jung erlitten hatte, der die oppositionelle Rede, die Papen  
in Marburg hielt, verfasste. Zudem muessen wir bedauern, was  
der Affiant Hans-Heinrich



Schulz, der Vorsitz der deutschen Studentenschaft vor der nationalsozialistischen Machtübernahme war, bezeugt (Gattineau-Exhibit Nr. 34) - ich zitiere:

"Der hinter mir stehende Teil der Studentenschaft war antinationalsozialistisch eingestellt. Nachdem durch die örtlichen Studentenschaftswahlen Nazi-Mehrheiten in der Studentenschaft entstanden, bin ich um die Jahreswende 1931/32 in offenem Kampf zum Nationalsozialismus aus der studentenschaftlichen Arbeit ausgeschieden. Ich habe die Führung der hinter mir stehenden Gruppen behalten und diese zu einer Organisation zusammengeschlossen, deren Zweck es war, gegen den Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund zu wirken.... Für die Durchführung dieser Wahlkämpfe und für die für die Organisation notwendigen Hilfsmittel wurde Geld gebraucht. Ich habe mich daher mit dem Geheimrat Duesberg und mit Herrn Dr. Gattineau in Verbindung gesetzt und versucht, Geldmittel für unsere Tätigkeit zu bekommen. Diese sind mir bereitwillig gegeben worden. Dabei wurde deutlich, dass insbesondere Herr Dr. Gattineau sich in dieser Hinsicht bemühte. Ich habe unter Herrn Dr. Gattineau bis Mitte 1933 die erforderlichen Gelder bekommen. Durch die Unmöglichkeit, unseren Kampf fortzusetzen, habe ich dann meine diesbezüglichen Bitten bei Herrn Dr. Gattineau im Jahre 1933 eingestellt."

Ende des Zitates.

Vorwunderlich ist, dass die Anklage bei der politischen Einstellung eines Bosch, eines Duesberg, Dr. Gattineau, dessen politische Haltung zum Nationalsozialismus als gegnerisch bezeichnet werden muss, zumute, er habe eine Besprechung, bei der er wohl Statist blieb, vermittelt, um ein - Bündnis IG und NSDAP zustande zu bringen. Umso mehr setzt diese Behauptung jeden Geschichtskundigen ins Erstaunen, wenn an das Parteiprogramm der NSDAP mit seiner trust- und konzernfeindlichen Einstellung gedacht wird. Nicht ohne Grund sagt Hans Rechenberg in seiner Eidesstattlichen Erklärung (Gattineau-Exhibit Nr. 61) ich zitiere:

"Von einem sogenannten Bündnis der IG mit Hitler bes. mit der NSDAP ist mir erstmals durch die Veröffentlichungen der Nürnberger Anklage etwas zu Ohren gekommen. Jeder Nationalsozialist vor und nach 1933 wurde sich in den damaligen Zeiten empört gegen eine solche Behauptung zur Wehr gesetzt haben."

Ende des Zitates.

Was liegt nun dieser phantasivollen Behauptung der Anklage zugrunde, die besagt - ich zitiere:

"Die IG erntete ungeheure Gewinne und Vorteile aus dem Bündnis, das sie mit Hitler im Jahre 1932 schloss und das nur durch Waffengewalt im Jahre 1945 gebrochen werden konnte."

Ende des Zitates.

In seinen direkten Verhör erklärte Dr. Gattineau - ich zitiere:

"Im Herbst 1932 liess mich Geheimrat Bosch ins Hotel Adlon kommen und zeigte sich sehr erregt über verschiedene Pressenangriffe gegen die deutsche Benzinerzeugung in der NS-Presse. Er sagte etwa dem Sinne nach: man muss doch einmal feststellen, ob das auch die Meinung der Parteiführung ist. Es müsste doch möglich sein, wenn man den Leuten die wirtschaftliche Bedeutung der synthetischen Benzinerzeugung vernunftig auseinander setzt, zu erreichen, dass diese Angriffe gestoppt werden."

Ende des Zitates.

Gattineau war Presschef der IG. Er hatte bei Haushofer gehört, der Hess gut kannte. Gattineau wandte sich an Haushofer. So kam die Besprechung zustande. Sie ist auch nicht die einzige und nicht auf die NSDAP beschränkt, wie die Anklage es darstellen will. Aus dem Affidavit Baacke (Gattineau-Exhibit Nr. 185) zeigt sich, dass dieser Besuch bei Hitler im Rahmen einer grösseren Aufklärungsaktion stattfand. Leuna wurde in derselben Zeit von den wirtschaftlichen Sachbearbeitern verschiedener politischer Parteien, von der linken - ausschliesslich der KPD - bis zur äussersten rechten, besucht.

Das ist der Hintergrund einer Besprechung, bei der weder uober Benzin-  
zoll gesprochen noch irgendwelche Zusagen finanzieller oder anderer Art  
gemacht wurden. Dass auch von vornherein an keine Abmachungen gedacht  
war, geht daraus hervor, dass Dr. Buettfisch nur Prokurist mit dem Titel  
Direktor, Dr. Gattineau nicht einmal Prokurist war.

Wie sollte die IG sonst versuchen, unverantwortliche Pressenangriffe in der  
mächtigen nationalsozialistischen Presse abzustoppen, die von einer  
grossen Schaarfe waren, was nachfolgende Zitate beweisen: Ein Artikel  
aus dem "Völkischen Beobachter" vom 10.2.1932, mit der Überschrift: "  
Fragwürdiger Wirtschaftsentwurf - Interessenten-Interesse am Einheits-  
treibstoff."

In ganzen gesehen, hegen wir gegen diesen Treibstoffplan schwerste Be-  
denken. Die "umschaltung der halben deutschen Benzolproduktion wurde  
eine einseitige Bevorzugung der IG-Farben auf Kosten der benzolerzeugenden  
Industrie und der gesamten Verbraucherschaft bedeuten. Man gewinnt bei  
Bewertung des ganzen Planes den Eindruck, dass es sich hier nicht um  
eine Aktion im Interesse der deutschen Volkswirtschaft, sondern um die  
Profitpläne einer einflussreichen Interessengruppe handelt." Ende des  
Zitats. (Gattineau-Exhibit Nr. 50)

Ein Artikel aus dem "Völkischen Beobachter" vom 28.6.1932, mit der Über-  
schrift: "Die Fremdherrschaft uober der deutschen Wirtschaft und ihre  
Gefahren."

"Die Tatsache, dass ein grosser Teil der deutschen Wirtschaft unter Fremd-  
herrschaft steht, ist eine Lebensgefahr fuer unsere Nation..... Ein Staat,  
der auch in der Wirtschaftspolitik seinen starken Willen hat und mit ihm  
tatkraeftig dem Wohle des Volkes dient, ist die Garantie dafuer, dass sich  
der Deutsche auch von der wirtschaftlichen Fremdherrschaft befreit."

Ende des Zitats. (Gattineau-Exhibit Nr. 63).

Ein Artikel aus dem "Völkischen Beobachter" vom 11.3.1932 mit der Über-  
schrift: "IG-Farben und Oppau:"

"Und wie war es mit der unter ungeheuren Opfern an Gut und Leben in Deutsch-  
land entwickelten Kohlehydrierung? Kam war das Verfahren durch gearbeitet,



als die Patente an die Standard Oil verkauft werden konnten....." Ende  
des Zitates/ (Gottineau Exhibit Nr. 64)

Ein Artikel aus "Der Fuehrer" - Das badische Kampfblatt fuer nationalso-  
zialistische Politik und deutsche Kultur - vom 21.1.1932, mit der Ueber-  
schrift: "Treibstoff-Skandal - Arbeiten Regierung und Grosskapital Hand  
in Hand ? - Soll das deutsche Kraftfahrwesen endgueltig erdrosselt werden ?"  
"....Nachdem die fuhrernden Verbaende einen erbitterten Kampf gegen die  
preistreibende Taetigkeit der Betriebsstoffkonvention fuhrten, verbunden  
sich Regierung und Grosskapital zu einem neuen und vernichtenden Schlag  
gegen das deutsche Kraftfahrwesen....Die Schaffung eines Einheitstreib-  
stoffes bedeutet naemlich letzten Endes nichts anderes als die Einfuehrung  
eines Monopols fuer Autotreibstoffe ueberhaupt...." Ende des Zitates.  
(Gottineau-Exhibit Nr. 186).

Wie phantastisch die Beendigungsbehauptung der Anklage ist, zeigt der Umstand,  
dass keiner der an den Mineraloelverhandlungen beteiligten Herren des Reichs-  
wirtschaftsministeriums oder sonstiger Stellen, irgendetwas gesagt worden  
ist, dass irgendwelche Versprechungen oder Zusagen von Hitler oder seiner  
Partei an die IG in Bezug auf die Benzinhydrierung vorliegen und darauf  
Rueksicht genommen werden muss. In uebrigen wurde in der Beweisauf-  
nahme eindeutig festgestellt, dass die Benzinverhandlungen schon seit  
Anfang 1932 (Kabinett Brüning) mit dem Reichswirtschaftsministerium im  
Gange waren und von 1931 bis 1937 keine Erhoehung des Benzinzolles vor-  
genommen wurde.

Ich verweise in diesem Zusammenhang auf Gottineau-Exhibit Nr. 50, 51, 52,  
53, 56, und 58.

Zu welchen Trugschlüssen eine Anklage fähig ist, die nicht von Tat-  
sachen, sondern von einer phantasiervollen Hypothese ausgeht, wird aus  
folgender Anlage these deutlich: Der mit dem Jahre 1932/33 auftretende  
Wirtschaftsaufstieg der IG beweise das enge Verhaeltnis zur NSDAP.

Dem sei die nüchterne Feststellung gegenübergestellt, dass der gleiche  
Aufstieg auch bei der englischen und amerikanischen Grossindustrie ein-  
trat.

Ich habe die Überzeugung, dass die Geschichte die Feststellungen des IMT-Urteils einer sehr grossen Korrektur unterziehen und die Ereignisse der nationalsozialistischen Epoche und des zweiten Weltkrieges in die richtigen Zusammenhänge hineinstellen wird. Trotzdem will ich zum Zwecke der Argumentation von dem IMT-Urteil als Grundlage in der Frage des Angriffskrieges bzw. des Common Knowledge ausgehen.

In dem in der Nymphenburger Verlagsbuchhandlung 1946 erschienenen Textband "Das Urteil von Nürnberg" heisst es auf Seite 141 - ich zitiere:

"Das Beweismaterial ergibt nicht, dass er an einer der Besprechungen teilgenommen hätte, in denen Hitler seine Angriffsabsichten entwickelte. Infolgedessen nimmt der Gerichtshof den Standpunkt ein, dass Frick kein Mitglied des gemeinsamen Plans oder der gemeinsamen Verschwörung zur Föhrung eines Angriffskrieges gemäss der in diesem Urteil enthaltenen Angriffsbestimmungen gewesen ist." Ende des Zitates.

Die 4 Besprechungen waren die von 5.11.1937, 23.5.1939 und 23.11.1939.

In Bezug auf Papen föhrt das Urteil auf Seite 172 des gleichen Buches aus - ich zitiere:

"Es liegen keine Beweise dafür vor, dass er an denen Plänen, bei denen die Besetzung Österreichs einen Schritt in der Richtung weiterer Angriffshandlungen darstellte, teilgenommen hätte, oder gar, dass er an Plänen, Österreich, wenn notwendig, durch einen Angriffskrieg zu besetzen, beteiligt gewesen wäre. Da es aber nicht über jeden vernünftigen Zweifel hinaus feststeht, dass dies das Ziel seiner Tätigkeit war, so kann der Gerichtshof nicht entscheiden, dass er an dem in Anklagepunkt 1 bezeichneten gemeinsamen Plan oder an der in Anklagepunkt 2 bezeichneten Planung von Angriffskriegen beteiligt war."

Ende des Zitates.

In der Begründung des Freispruches Fritzsche wird in demselben Band auf Seite 183 ausgeföhrt - ich zitiere:

"Es galt er als wichtig genug, um zu den Planungsbesprechungen gezogen zu werden, die zu Angriffskriegen föhrteten....Auch liegt kein Material vor, das zeigen würde, dass er über die auf diesen Sitzungen getroffenen Ent-

scheidungen unterrichtet war. Man kann nicht sagen, dass seine Tätigkeit unter die in diesem Urteil gegebene Definition fuer einen gemeinsamen Plan zur Fuehrung von Angriffskriegen fiel.

Ende des Zitates.

Aus der Begründung in Falle Schacht entnehme ich dem Band auf Seite 150/51 - ich zitiere:

"Es ist klar, dass Schacht eine wichtige Persönlichkeit fuer Deutschlands Wiederaufbauprogramm darstellte, und die Massnahmen, die er ergriff, besonders in den ersten Tagen des Nazi-Regimes, waren fuer Nazi-Deutschlands schnellen Aufstieg als Militärmacht verantwortlich. Aber die Aufrüstung an sich ist nach dem Statut nicht verbrecherisch. Wenn sie ein Verbrechen gegen den Frieden ist Artikel 6 des Statuts darstellen sollte, so muesste gezeigt werden, dass Schacht diese Aufrüstung als einen Teil des Naziplanes zur Fuehrung von Angriffskriegen durchfuehrte....."

"Der Gerichtshof hat die Gesamtheit dieses Beweismaterials aufs sorgfältigste erwogen und kommt zu dem Schluss, dass diese notwendige Annahme nicht ueber einen vernünftigen Zweifel hinaus bewiesen worden ist."

Ende des Zitates.

Der Anklagezeuge Paul Schmidt musste zugeben, dass nicht anzunehmen ist, dass einer der Angeklagten von Hitlers Angriffsabsichten mehr wusste, als Schacht und Doenitz (Seite 1374/75 deutsches Protokoll)



Glaubt die Anklage, dass Dr. Gattineau mehr wusste, als diese Persönlichkeiten, die der politischen Führungsgeschicht des Dritten Reiches angehörten? Bedenken wir ausserdem die Propaganda des Dritten Reiches, die sogenannten Friedensreden sowie die von Hitler und Chamberlain 1938 in München unterschriebene Erklärung, dann wird verständlich, dass Dr. Gattineau durch die aussenpolitischen Ereignisse, die zum Kriege führten, überrascht wurde. Er hätte sich sonst nicht im August 1939 nach Borkum begeben, um dort seinen Urlaub zu verbringen.

Zur Frage des Protektorats erklärte der Angeklagte Dr. Gattineau im Zeugenstand - ich zitiere:

"Es wurde damals die These vertreten, dass die Tschechoslowakei bei ihrer russenfrendlichen Politik zu einem Flugzeugtypen für Russland im Herzen Europas werden könnte. Als die Absichten mit Hochdruck bekannt gegeben wurden, hielt ich das für eine Abwehrmassnahme gegen den Osten." Ende des Zitats.  
Wie beurteilt die Ansicht Dr. Gattineaus gewesen ist, ergibt sich aus dem von mir vorgelegten Exhibit Nr. 146 über die Bolschewisierung der Tschechoslowakei in Verbindung mit den Ereignissen im Jahre 1948. Über die Art und Weise, den "Wie" und die Zielsetzungen Hitlers im einzelnen konnte er nicht unterrichtet sein. Die Überraschung meines Mandanten vor dem Kriegsbeginn mit der Sowjetunion gibt Gattineau-Exhibit Nr. 191 wieder. Klar wird ersichtlich, dass der Angeklagte, der der engeren Führungsgeschicht des Dritten Reiches nicht angehörte, über die inner- und aussenpolitischen Massnahmen auf Grund von Geheimhaltungsvorschriften nicht unterrichtet sein konnte.

Die Anklage wollte die Teilnahme am Angriffskrieg im einzelnen durch die Spenden, die an die Partei und an Gliederungen

gingen, sowie durch die Tätigkeit im Werberat, im Sachverständigenkreis des Propagandaministeriums, in der Weim sowie in Oesterreich bzw. Südosteuropa nachweisen.

Drei Dinge in der Hauptsache sind es, die die Anklage im Rahmen des SA-Komplexes nach 1933 vorwirft: Vermittlung eines Hauskaufes im Rahmen des braunen Hauses, Stellung als Wirtschaftsoberster Roehms, Vermittlung von Spenden an die SA. Ich verstehe zwar nicht, was die Anklage damit beweisen will, da die SA vor dem Internationalen Militärgerichtshof freigesprochen wurde. Trotzdem darf ich folgendes bemerken: Vor der Reichsuebernahme hat die IG versucht, die Gruppen zu unterstützen, die antinationalsozialistisch waren. Es war so ein Sobot der Wehrmacht nach der nationalsozialistischen Revolution, sich der Sammelaktivität der NSDAP, die unter einem politischen Mantel stattfand, nicht zu verschliessen. Die wilde Sammelaktivität der einzelnen Organisationen konnte nur durch Zahlung einer festen Summe an die Führungsstellen der Organisationen abgebrochen werden.

Als völlig harmlose Sache stellt sich der sogenannte Hauskauf im Rahmen des braunen Hauses heraus. Die Bereisungnahme hat ergeben; Roehm hatte eine Privatwohnung in Muenchen in der Prinzregentenstrasse. Das Nebenhaus sollte verkauft werden. Aus Sicherheitsgrunden legte Roehm Wert darauf, das Haus zu mieten. SA-Gruppenfuhrer Schreyer, der Sachbearbeiter Roehms in Verwaltungs- und Finanzfragen, schlug demzufolge vor, dass die IG das Haus kaufen und es der Oberrhein SA-Fuehrung teilweise zur Verfuegung stellen solle. Dies geschah durch die Fugger-A.G., die nach dem 30. Juni 1934 das Haus wieder uebernahm (Gottinow-Exhibit Nr.39). Mit dem braunen Haus hatte diese Angelegenheit nichts zu tun.

Durch Gattineau-Exhibit Nr. 41 ist bewiesen, dass mein Mandant nie die Funktion eines Wirtschaftsberaters von Roehm gehabt hat und von keiner Stelle als solcher angesehen wurde.

Durch die Vorlage der Dokumente: Gattineau-Exhibit Nr. 42 und 43 wird deutlich, dass der SA-Komplex nicht auf dem Wege liegt, der zum Kriege fuhrt und die Oberste SA-Fuehrung unter Roehm im Gegensatz zur Politik Hitlers und der Partei stand.

Gattineau-Exhibit Nr. 42 sagt - ich zitiere:

"Roehm verfolgte eine Verstaendigungspolitik mit den Westmaechten. Die Schaffung einer Miliz, die er plante, sollte nach voruebergewandter Verstaendigung mit den Westmaechten erfolgen. Die Miliz sollte neben dem Hunderttausend-Mann-Meer auch Schweizer Muster zur Verstaerkung der Landesverteidigung gegen die aus dem Osten drohende Gefahr gegruendet werden.... Auf innerpolitischem Gebiet trat Roehm im Gegensatz zu anderen Parteistellen fuer eine Gewinnung der Gewerkschaften zur Mitarbeit am Wirtschafts- und sozialpolitischem Leben in Deutschland ein. In der Kirchenfrage nahm er eine liberale Haltung ein. In folge dieser Haltung von Roehm trat vor allem 1933 eine starke Entfremdung zwischen ihm und Hitler sowie wichtigen Parteistellen ein...." Ende des Zitates.

Im Gattineau-Exhibit Nr. 43 heisst es - ich zitiere:

"Nach dem 30.1.1933 entwickelte sich eine Spannung in den Verhaeltnissen zwischen Goering und Roehm. Hiervon erfuehr ich auf einer SA-Fuehrer-Tagung in Koenigstein...Roehm fuehrte u.a. folgendes aus: Er wurde fuer eine Verstaendigung mit allen Reichsstaaten eintreten. Die SA sollte nicht in erster Linie als Machtinstrument angesehen werden, sie haette vielmehr die Aufgabe, das im innerpolitischen Kampf gewonnene



Vertrauen zu rechtfertigen. Es wuere, nachdem die Macht in  
Staat erreicht sei, eine Schwäche zu glauben, dass man  
Deutsche mit Gummiknueppel regieren koenne....Er (Roehm)  
wuere niemals seine Hand bieten, um Machthunger einzeln  
zu unterstuetzen. Damit wuerde man den Frieden in Europa  
gefuehren, der neue Staat koenne sich nicht auf Experimente  
einlassen, die einen neuen Krieg heraufbeschworen....Roehm  
sprach sich weiter offen gegen die Verbindung mit den ita-  
lienischen Faschisten aus und sagte: Es gebe fuer Deutsch-  
land nur eine Orientierung: nach dem Westen. Er stellte fest,  
dass sich nun auch Goebbels auf die andere Seite geschlagen  
hat....." Ende des Zitates.

Damit steht fest, dass objektiv auch die finanziellen Unter-  
stuetzungen nicht dem von der Anklage unterstellten Zweck  
gedient haben koennen. Diese Gegensatze, die sich im Laufe  
der Zeit in der NSDAP entwickelten, machen es verstaeendlich,  
dass - wie aus Gattineau-Exhibit Nr. 40 hervorgeht - nach  
dem 30.6.1934 Dr. Gattineau vorgeworfen wird, er haette  
mit den Geldern der IG die Revolte gegen Hitler finanziert.  
Es ist hervorvoll zu sehen, dass daraus die Anklage die Finan-  
zierung Hitlers machte. Am Rande sei nur darauf hingewiesen,  
dass bereits vor dem 30.6.1934 von Parteiseite wiederholt  
versucht wurde, Dr. Gattineau aus politischen Gruenden an-  
zugreifen. Gattineau-Exhibit Nr. 40 zeigt auf, dass der SS-  
Fuehrer und Referent im Propaganda-Ministerium, Bogen, Anschul-  
dungen gegen Dr. Gattineau erhob, Gattineau habe u.a. gei-  
ne Stellung bei der IG benutzt, um die Versuche Goerlings,  
in Schweden Gelder fuer die NSDAP zu sammeln, zu sabotieren.

Der 30. Juni 1934 bedeutet fuer den Angeklagten Dr. Gattineau  
einen wichtigen Einschnitt in seinem Leben. Nur durch Zufall  
entging er dem Tode. In dieser Lage zog er ruecksichtslos seine

Konsequenzen und zog sich von allen politischen Dingen zurück. Er schied aus der SA aus. Sein Streben ging dahin, sich gegen die NSDAP durch Parteieintritt 1935 abzuwehren und in das Ausland zu kommen, wo er sicher zu sein glaubte.

In dem Bestreben, die Behauptung, die Angeklagten hätten Hitler in Kenntnis seiner Angriffsabsichten unterstützt, künstlich zu stützen, hat die Anklage versucht, allen Beweisen harenzuziehen. Deshalb wurde als belastend die Zurechenbarkeit zum Sachverständigenkreis und zum Werberat eingeführt. Es ist immer der Fall, dass, wenn man nach Gründen sucht, man häufig Fehlschlüsse macht. So ging es der Anklage mit dem Werberat und dem Sachverständigenkreis. Die Dokumente: Göttinger-Exhibit Nr. 18 und 19 beweisen das Gegenteil der Anklagebehauptung und zeigen auf, dass beide Institutionen keine Propaganda-Organisationen des Dritten Reiches waren. Dem Sachverständigenkreis des Propagandaministeriums gehörten Persönlichkeiten internationalen Formats an, wie Generaldirektor Diehn, Otto Christian Fischer usw. Es wurde nachgewiesen, dass es weder zu einer konkreten Aufgabenstellung noch zu einer vertragungsvollen Zusammenarbeit mit dem Propagandaministerium kam. Dr. Goebbels hatte bald genug von der Zielsetzung der Herren, die schlingend, festzustellen, welche Wirkungen Massnahmen des Dritten Reiches im Ausland hatten und die negative Auswirkung der radikalen Massnahmen der nationalsozialistischen Staatsführung aufzuzeigen. 1934 wurde die Tätigkeit dieses Kreises eingestellt. Über den Werberat schreibt im "Völkischen Beobachter" am 8.11.1933 Erwin Finkenzeller, der Geschäftsführer im Werberat der deutschen Wirtschaft (Göttinger-Exhibit Nr. 22) - ich zitiere:

"Es ist die Hauptaufgabe des Werberates, die Werbung in jeder nur möglichen Weise zu fördern und das deutsche Volk in seiner Gesamtheit auf den Wert und die Notwendigkeit der Wirtschaftspaganda hinzuweisen ..... Jede neue Bekanntmachung des Werberats wird niemals die Werbung verhindern, sondern stets werbungsfördernd sein. Jede neue Bekanntmachung des Werberats wird nur von denen schmerzlich empfunden werden, die glauben, innerhalb dieses wichtigen Wirtschaftszweiges mit unlauteren oder sonst volkswirtschaftlich schädlichen Methoden arbeiten zu können....." Ende des Zitates.

Diese Auszüge mögen genügen, um die tatsächliche Bedeutung des Werberates aufzuzeigen.

Die Verteidigung hat das Protokoll der Sitzung des Arbeitsnusschusses vom 7.9.1932 vorgelegt, in dem es heisst - ich zitiere:

"Der Z.A. hat ferner die Bildung einer Wirtschaftspolitischen Abteilung unter Leitung von Dr. Gattineau beschlossen, von der die Pressestelle, das Wirtschaftspolitische Büro und das Handelspolitische Büro zusammengefasst werden." Ende des Zitates.

Die Anklage hat - um ihre These vertreten zu können - angenommen, die Gründung der Wipo stehe in Verbindung mit der nationalsozialistischen Machtübernahme. Dem ist durch die Vorlage der zitierten Protokolle der Boden entzogen worden. So kann es keinen Zweifel geben, dass Gattineau's Darstellung richtig ist, der in seinem direkten Verhoer sagte - ich zitiere:

"..... in Berlin so viele Leute der verschiedenen IG-Stellen herumlaufen, die irgend-welche Angelegenheiten bei den Verbänden und Behörden zu erledigen hatten. Bosch hatte davon



erfahren, dass sich häufig Fäelle ergeben hatten, dass zwei oder mehrere Abteilungen verschiedene Standpunkte in derselben Sache bei den Berliner Stellen vertraten." Ende des Zitates.

So war es der Zweck der Wipo, wie es sich aus dem Anklage-Exhibit Nr. 891, Buch 48, Engl. S. 79 a ergibt - ich zitiere: ".....den auf handels- und wirtschaftspolitischen Gebiet immer wichtiger werdenden Verkehr mit amtlichen und halbamtlichen Stellen zu vermitteln und in ständigem Kontakt mit den Behörden die diesbezüglichen Wünsche der IG vorzubereiten, dass sie den amtlichen Stellen zur Entscheidung vorgelegt werden können." Ende des Zitates.

Daraus aber zu schliessen, dass die Wipo fuer den gesamten Behördenverkehr zuständig war, ist ein Fehlschluss, wie die Aussage des Anklagezeugen Dr. Krueger zeigt. Die technischen Angelegenheiten blieben der Vermittlungsstelle 7 vorbehalten, die auch zuständig wurde fuer den Verkehr mit Behörden des Vierjahresplanes und militärischen Stellen. Eine Zusammenarbeit zwischen dieser Stelle und der Wipo fand nicht statt. Die Zentralfinanzverwaltung stand im Verkehr mit der Reichsbank, dem Reichsfinanzministerium, den Devisenstellen und der Bankabteilung des Reichswirtschaftsministeriums. Die juristische Abteilung hatte mit dem Patentamt zu tun, die Sozialabteilung mit dem Arbeitsministerium und den Arbeitsämtern. Abgesehen ist es auch, anzunehmen, dass die Wipo die Verbindungsstelle zu den Parteiorganisationen gewesen ist. Den Verkehr mit Parteistellen zentral zu leiten, war ueberhaupt nicht moeglich, da der Parteiapparat regional aufgebaut war. Die Werke und Betriebsgemeinschaften waren daher gezwungen, ihre Angelegenheiten mit den Parteistellen oertlich zu erledigen. Fuer den Verkehr mit der

Außenorganisation war Kommerzienrat Weibel zuständig, was aus dem Beschluss des K.A. vom 20.1.1938 ausdrücklich hervorgeht (Vgl. Gattineau-Exhibit Nr. 66 und 67). So blieb die Daseinsfrage der Wipo, wie aus den verschiedenen Zeugenaussagen hervorgeht, der Verkehr mit dem Wirtschaftsministerium. Künstlich suchte die Anklage die Bedeutung der Wipo zu steigern, um darüber hinweg zu tauschen, dass sie in Wirklichkeit eine der kleinsten Abteilungen von NW 7 darstellte. 1932 hatte sie 8, 1938 12 qualifizierte Fachkräfte. Dazu kommt, dass 1935 die Presseabteilung aus der Wipo herausgenommen wurde. Wie wenig die nationalsozialistische Machtverhältnisse mit der Wipo etwas zu tun hatte, ergibt sich daraus, dass 1933 die Kosten dieser Abteilung sanken, während sie später infolge der Aufblähung des staatlichen Beamtensapparates langsam stiegen (Vgl. Gattineau-Exhibit Nr. 68). Eine grössere Bedeutung bekommt die wirtschaftspolitische Abteilung auch dadurch nicht, dass die Anklage behauptet, Gattineau hätte eine Zeitlang an den Arbeitsausschussitzungen teilgenommen. Denn es steht fest, dass er als Gast diese Sitzungen besuchte und nicht als Leiter der Wipo, sondern in seiner Eigenschaft als Leiter der Presseabteilung bis zum 25. 4. 1935 (Vgl. Gattineau-Exhibit Nr. 74), während er die Wipo bis Ende 1938 leitete.

Propaganda, Spionage und Mitwirkung an der Mobilisierung sind Punkte, die die Anklage mit der Wipo verbindet.

Ein Tatbestand scheint vor allem der Anklage als gerichtlich vorzukommen.

Der brasilianische Rundfunk bat um Material gegen die kommunistische Internationale. Diese Bitte wurde an die Wipo, zur Weiterleitung an die zuständigen Stellen weitergegeben, eine Bitte einer offiziellen brasilianischen Stelle. Was daran

allerdings strafbar ist, verstehe ich nicht. Deshalb wird vor allem in Hinblick auf die Erkenntnis, die sich auf Grund der jetzigen Ereignisse bildete, und in Bezug auf die Tatsache, dass politische Kreise in den Vereinigten Staaten, ertragen, ein antikommunistisches Ministerium einzurichten, die ironische Antwort Br. Gattineaus an Herrn Sprecher in diesem Zusammenhang klar - ich zitiere:

"Ach, Sie meinen das angebliche Kriegsvorbereiten wegen antikommunistischer Propaganda." Ende des Zitates.

Dabei steht aber fest, dass von der IG keine Propaganda getrieben wurde, sondern nur eine Bitte, die herangetragen worden ist, weitergeleitet wurde. Auch aus keinem sonstigen Dokument der Anklage geht hervor, dass Propaganda fuer die NSDAP getrieben wurde. Saemtliche Dokumente der Anklage wurden im uebrigen im direkten Vorhoer derart ausfuhrlich besprochen, dass ich es mir ersparen kann, noch einmal darauf zurueckzukommen. Mit Recht sagt Dr. Felix Ehrmann in seinem Affidavit (Gattineau-Exhibit Nr. 76) - ich zitiere:

"Irgendwelche Anhaltspunkte dafuer, dass sich die Wipo mit Spionage und politischer Propaganda befasst hat, habe ich nicht." Ende des Zitates.

Nichts blieb auch von dem Vorwurf der Spionage. Herr Bloch, der von der Anklage zitiert wurde, war ein guter Bekannter Gattineaus, ein Gegner des Nationalsozialismus aus der Canaris-Gruppe. Er verkehrte zusammen mit meinem Mandanten im liberalistischen Hegemann-Kreis. Was er erhielt, waren ab und zu interessanten Zeitungsartikel, aber kein Spionage-Material. Zu dem gesamten Fragekomplex sagt der Zeuge Ruperti, der Hauptmann bei der Abwehr war - ich zitiere:



"Es ist keinem gelungen, die IG zu einer Mitarbeit in wirtschaftlichen Nachrichtenwesen zu bewegen, wie überhaupt die verständliche Haltung der grossen, im Ausland arbeitenden Konzerne dahinging, die Verbindung mit dem Nachrichtendienst seines kompromittierenden Charakters wegen zu vermeiden."

Ende des Zitates.

Das bestätigt auch Gattinow-Exhibit Nr. 74, in dem es heisst - ich zitiere:

"Keine Einschaltung fuer die Abwehr aus Gruenden der Exportfoerderung."

Ende des Zitates.

Der naechste Streitpunkt ist die M-Frage. Die Anklage sieht darin Mobilnachungsmassnahmen. Selbst Anklagezeugen besagen, dass man darunter UK-Stellung verstand. Ich erinnere an Dr. Krueger, Frank-Fahle sowie Gustav Kuepper. Letzterer hebt hervor - ich zitiere:

"Das Bestreben in allen diesen Sitzungen, wenn von der M-Frage gesprochen worden war, ging dahin, moeglichst weitgehend Personal fuer die IG. zurueckzuhalten, von der Wehrmacht freizuhalten, insbesondere auch in den Farbengebiet, den Farbenverkauf, der ja an und fuer sich nicht kriegswichtig war und deshalb durch Einziehungen besonders gefaehrdet erscheinen musste."

Ende des Zitates.

So kann es keinen Zweifel geben, dass die M-Frage die letzte Konsequenz der Einfuehrung der allgemeinen Wehrpflicht ist, um den kaufmannischen Apparat trotz der Einziehungen zu Reserveleistungen und auch in Mobilnachungsfall aufrechterhalten, und nicht ein Deckwort fuer Mobilnachungspläne. Ebenso unhaltbar ist es, eine Verbindung zwischen Exportfoerderung und NS-Gewaltspolitik zu knuepfen. Denn eine Foerderung des Exportes war aus allgemein wirtschaftlichen Gruenden erforderlich. Aus denselben gegebenen Rohstoff- und Ernahrungslage heraus stehen massgebende amerikanische und deutsche Stellen heute vor demselben Problem. In uebrigen darf ich zur Klarstellung dieses Punktes erwahnen, dass Ex-

portfoerderung Sache der Exportfoerderungsabteilung war.

In der Oesterreich-Frage ist von Gericht bereits eine Vorentscheidung ergangen. Der Anklagepunkt "Raub und Pluenderung" ist gestrichen worden. Genuegend Beweismaterial ist angeboten worden, um die einwandfreien geschaeftlichen Transaktionen nachzuweisen. Folglich ist der Fragekomplex nur mehr unter dem Gesichtspunkt der bewussten Unterstuetzung eines Angriffskrieges zu betrachten. Ueber den Zweck, den die IG-Farben verfolgten, als sie sich mit Skoda-Wetzlar und dem Carbidwerk Deutsch-Mattei befassten, ist bereits viel gesprochen worden, so dass ich das nicht wiederholen will. Es ist hinreichend klar geworden, dass Carbidwerk Deutsch-Mattei 15 Jahre lang der IG nahestand und jahrelang vor dem Anschluss schon Verhandlungen zum Komplex Skoda-Wetzlar geschwehelt haben, wobei schon 1935 die Creditanstalt bereit war, ihren ganzen Besitz an Skoda-Wetzlar-Aktion an die IG zu verkaufen.

Um Missverständnisse zu vermeiden, muss ich hier erwahnen, dass der volle Firmenname von Skoda-Wetzlar "Pulverfabrik Skodawerke Wetzlar A.G. lautet, da die Firma im 1. Weltkrieg Pulver hergestellt hat. Die Anlagen wurden nach dem 1. Weltkrieg geschleift und eine Pulverproduktion fand in der in Frage kommenden Zeit nicht mehr statt. Es blieb davon nur der Name.

Dr. Cattinone war vor dem Anschluss und waehrend des Anschlusses sowie Wochen nach dem Anschluss auf einer Afrikareise, so dass er an den Skoda-Wetzlar-Erwerbverhandlungen dieser Zeit nicht beteiligt gewesen sein konnte. Im Mai 1938, also ca. 2 Monate nach dem Anschluss, wurde er zur Unterstuetzung von Dr. Ilgner nach Oesterreich gesandt. Ilgner hatte die Aufgabe, durchzusetzen, dass die Kommissare, die von der neuen Regierung zur Kontrolle der IG-Betriebe eingesetzt waren, wieder zurueckgezogen werden. Dazu sollte Dr. Cattinone behilflich sein, weil er Dr. Bilgori, den Stabsleiter des zustaeendigen Staatskommissars fuer die Privatwirtschaft von seiner Studentenzeit her kannte. Unter Stabsleiter versteht man in diesem Zusammenhang Leiter des Burostabs. Es gelang, die Zurueckziehung der Kommissare zu erreichen.

In der Folgezeit hatte Dr. Gattineau den Auftrag, Dr. Fischer, den Bevollmächtigten der IG fuer Oesterreich, bei seinen Verhandlungen und organisatorischen Massnahmen zur Schaffung der Donauchemie zu unterstützen. Dr. Gattineau gehörte jedoch bis zum Jahre 1941 keiner Tochtergesellschaft der IG. in Oesterreich an. Ab 1.1. 1939 war er geschäftsführender Direktor der AG Dynamit Nobel Pressburg und hatte seinen Sitz in Pressburg. Es ist daher offensichtlich, dass er sich von diesem Zeitpunkt an an Oesterreich-Fragen nicht mehr kümmern konnte, da der Aufbau der Pressburger Werke ihn voellig in Anspruch nahm. Erst 1941 wurde er durch die Berufung in den Vorstand der Donauchemie wieder eingeschaltet. Daher ist es verstaendlich, dass Dr. Gattineau in Kreuzverhoer befragt, sich an die Angelegenheit Dr. Bilgari, Dok.Nr. NI-14504, Exhibit-Nr. 2137 und NI-14505, Exh. Nr. 2138, die im Maerz 1939 spielte, nicht erinnerte. Wenn bei Herrn Dr. Buhl keine Namensverwechslung vorlag - denn Buhl schreibt ja an Kuchna ueber Angelegenheiten, die er offenbar nur von Heerensagen kannte - so ergibt sich gerade aus dem Schriftwechsel bezeichnenderweise das Gegenteil von der Annahme der Anklage. Die IG. war Dr. Bilgari gegenueber so wenig verpflichtet, dass sie seinen Wunsch auf Einschaltung in den Vorstand der Donauchemie ablehnen konnte (Anklage-Dok. Nr. NI-14505, Exh. Nr. 2138.)

In seiner Eigenschaft als Vorstandsmitglied hatte sich Dr. Gattineau ab 1941 um die kaufm. und finanziellen Angelegenheiten der Donauchemie zu kümmern und war Betriebsführer der Verwaltung in Wien, neben seiner Taetigkeit in Pressburg. Betriebsführer des Werkes Moosbierbaum war Dr. Henning, Betriebsführer der kleineren Werke der Donauchemie war Dr. Hackhofer. Vorsitzender des Vorstandes war Dr. Kuchna.

Die industriellen Interessen der IG in Oesterreich wurden zusammengefasst ab 1939 in der Donauchemie zusammengefasst. Die Produktion diente der Versorgung der oesterreichischen Wirtschaft und hatte weder mit Ruestungsproduktion noch mit dem Vierjahresplan irgendwas zu tun, wie die Zeugen Ing. Platzner, ein fruherer Direktor der Carbidwerk Deutsch-Wagram und Dr. Hackhofer, ein fruheres Vorstandsmitglied der Donau-



chemie, beide Österreicher, bestätigen. Platzner sagt - ich zitiere:

"Es ist mir nicht bekannt, dass in einem Werk der Donauchemie Explosionsprodukte hergestellt wurden."

Ende des Zitats (Gottineau-Exh. Nr. 88) Dr. Hackhofer sagt - ich zitiere:

"Der Vorstand der Donauchemie, den ich mit der Gründung dieser Gesellschaft im Jahre 1939 angehörte, hat mit Hilfe der IG den Ausbau der Werke in Angriff genommen mit dem Ziel, durch Ausweitung der Betriebe deren Rentabilität zu erhöhen, vor allem den gesteigerten österreichischen zivilen Bedarf zu befriedigen."

Ende des Zitats.

Und an einer anderen Stelle - ich zitiere:

"Man kann also nicht sagen, dass die Donauchemie in die Kriegsmaschine des Reiches eingespannt war".

Ende des Zitats.

Zur Frage der Donauchemie und des Vierjahresplanes sagt der Zeuge - ich zitiere:

"Dabei waren die Entwicklungspläne völlig unabhängig gestellt von Vierjahresplan, auf dessen Durchführung weder bei der Gründung noch bei Planung des Ausbaues der Donauchemie Bedacht genommen wurde."

Ende des Zitats. (Gottineau-Exh. Nr. 89).

Mit den ab 1941 errichteten Anlagen der IG in Österreich zur Dehydrierung von Erdöl und Erzeugung von Magnesium hatte weder mein Mandant noch die Donauchemie etwas zu tun. Die Anlagen gehörten der IG und wurden von den zuständigen technischen Stellen betrieben. Wie Dr. Buotofisch und Dr. Bueglin im Zeugnisstand übereinstimmend bekundeten, hat man im Jahre 1936/37, als die Donauchemie geschaffen wurde, noch an keine dieser Anlagen gedacht. Sie wurden erst 3 Jahre nach Kriegsbeginn auf Grund staatlicher Auflagen errichtet.

Ostwärts Wien, etwa eine kurze Autostunde entfernt, liegt an der Donau eine alte Stadtgründung - Pressburg. Mit Pressburg ist fuer die Anlage verbunden die AG-Dynamit Nobel, angeblich eine der größten Sprengstofffabriken der IG im besetzten Gebiet. Dort habe sich Dr. Gottineau an

der Beschaffung und an Missbrauch von Fremdarbeitern und an der Fluondorung beteiligt, so sagt die Anklage. Pressburg steht fuer die Anklage in Mittelpunkt von Einbeziehungsplänen des Sudostens in die deutsche Rüstungsmaschine.

Fuer jede ihrer Behauptungen ist die Anklage die Beweise schuldig geblieben. Trotzdem hat die Verteidigung nachgewiesen

- a) dass in Pressburg keine Auspluondorung geschah,
- b) dass keine Rüstungsproduktion stattfand,
- c) dass die Erachliessung des Sudostens nicht unter den Gesichtspunkt der Kriegsproduktion stand und
- d) dass in Pressburg keine Zwangsarbeiter beschaeftigt wurden.

Schon die Voraussetzung, von der die Anklage ausgeht, ist falsch. Die Slowakei war kein besetztes Gebiet, sondern sie stellte einen souverainen Staat dar, der von Vatikan, von neutralen Staaten und teilweise auch von ehemaligen Alliierten anerkannt worden ist. Gattineau uebernahm dort ein darsiedarligendes Werk. Er ueberliess dort den neuen tschechoslowakischen Staat eine Masterfabrik. In Pressburg erfolgte in der Zeitperiode, in der Dr. Gattineau dort wirkte, eine umfassende Reorganisation der Gesamtanlagen. Neue Fabriken wurden errichtet, Strassen- und Verkehrsverhaeltnisse wurden modernisiert sowie sonstige umfassende Investitionen vorgenommen. Die Verteidigung hat Gattineau-Exhibit Nr. 113, 114 und 116 vorgelegt, aus denen sich die Geschichte der AG Dynamit Nobel/Pressburg, ergibt. Es wird klar, dass an Stelle von Fluondorung in das Werk grosse Werte hineingesteckt worden sind. Wenn man dieses Verteidigungsmaterial durchgeht, das von der Anklage unwidersprochen hingenommen worden ist, wundert man sich ueber den Mut der Anklage, derartige Behauptungen aufzustellen.

Was geschah in Pressburg? Es wurde eine Bergwerksprengstoff-fabrik aufgebaut, weil die Slowaken einen Eigenbedarf an Bergwerksprengstoff in ihren Gruben und fuer ihren Strassenbau hatten und ausserdem die Moeglichkeit gegeben war, Bergwerksprengstoff nach dem Sudosten, vor

allen nach Jugoslawien und Griechenland zu exportieren. Weiter wurde der Bau einer Zellwollefabrik mit einer Jahresleistung von 7 bis 8 Millionen Kilogramm vorgenommen. Die Slowaken hatten sämtliche Rohstoffe in Land. Zellstoff und Asbestmatten erzeugte der Prager Verein, der auch in Handlova in der Slowakei Kohle förderte, Schwefelsäure und Schwefelkohlenstoff die Dynamit Nobel in Pilsen. Die Fabrik, die errichtet wurde, reichte zu den modernsten in Europa und war in der Lage, den gesamten slowakischen Bedarf zu decken. Dadurch konnte die slowakische Textilindustrie bis 1945 - solange die Vistulafabrik produzierte - voll arbeiten. Es waren sogar Überschüsse vorhanden. Diese Überschüsse gingen in die Schweiz und nach Ungarn. Die slowakische Wirtschaft erhielt dadurch Devisen. Ferner wurde eine Schwefelsäurefabrik gebaut. Die Schwefelsäure wurde zum größten Teil in Land abgesetzt. Die Überschüsse wurden ebenfalls exportiert. Ausserdem wurde die Schwefelkohlenstofffabrik erweitert. Schwefelkohlenstoff wurde für die Zellwollefabrikation gebraucht. Auf die kleineren Projekte, die entstanden, will ich nicht eingehen, aber es wird klar ersichtlich, dass Pilsen keinen Ruhestand betreibt. Zur AG Dynamit Nobel Pilsen gehörten eine Reihe verschiedener Tochtergesellschaften in Sudeten. Diese Beteiligungsfirmen in Sudeten arbeiteten nur für ihre eigene heimische Industrie. Für die Aussen geschah nichts. Auch die neuen Projekte, die in Sudeten durchgeführt wurden, waren reine Friedensproduktionen. Ich darf drei herausgreifen: Das eine Projekt ist der Bau einer Dünger-Stickstofffabrik für Kalkammonsalpeter in Bannan, in Form einer Gesellschaft AZOT mit rumänischer Majorität.



9. Juni 44-37-1-Reader,  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Diese Fabrik sollte die rumänische Landwirtschaft mit Stickstoff versorgen.  
In Ungarn wurde eine Marsealfabrik geplant, die der ungarischen  
Seifenindustrie einen Seifenrohstoff liefern sollte. In Jugoslawien wurde  
eine Kunstseidefabrik geplant auf der Grundlage von jugoslawischer Zella-  
lose und Asmatron.

Die Industrialisierung in Südosten wurde von Pressburg unter  
dem Gesichtspunkt nicht nur des *do, ut des*, sondern vielmehr unter dem  
Gesichtspunkt *do, ut vivas*, vollzogen.

Kein einziges Beweisstück hat die Anklage vorgelegt, dass in  
Pressburg Fremdarbeiter, Zwangsarbeiter oder Kriegsgefangene beschäftigt  
worden sind. Aus den Verteidigungsauff. ergibt sich ein mustergültiges  
soziales Wirken des Angeklagten Dr. Cattineau. Eine Reihe von eidesstatt-  
lichen Erklärungen belegen dies. auch. Ich erwähne Cattineau - Exh. Nr. .  
116. Dr. Eugen Fischer sagt in dieser eidesstattlichen Erklärung - ich zi-  
tiere:

" In der Hauptsache beschäftigten wir einheimische  
Angestellte deutscher, slowakischer und ungarischer  
Volkszugehörigkeit in den verschiedensten Positionen.  
Die Arbeiter des Werkes setzten sich ausschliesslich  
aus einheimischen Arbeitskräften zusammen. Fremdarbeiter  
oder Kriegsgef. haben wir zu keiner Zeit beschäf-  
tigt. "

Ende des Zitats.

Die Arbeitsverhältnisse in Pressburg standen auf freiwillig  
Basis. Es ist selbstverständlich, dass bei dem vorliegenden sozialen  
Programm und bei der Lohnpolitik im Werk ein Ueberangebot von Arbeitskraft  
in Pressburg erfolgte. Der oben zitierte Zeuge sagt in seiner eidesstatt-  
lichen Erklärung weiter

- ich zitiere:

" Zusammen mit der Dynamit Nobel haben wir ein umfassendes  
Sozialprogramm in Pressburg durchgeführt, das in der

Errichtung von neuen Wohnungen, Erholungsanlagen, Sportplätzen, Wohlfahrtsträumen, Zentralverpflegung und Verpflegungshilfen sowie ärztlicher Betreuung durch ein eigenes Ambulatorium bestand. Auf dem Gebiet der Lohnpolitik haben wir außer den Rahmen der Lohnunterverträge hinaus durch Leistungs- und Treupremien unserer Belegschaft ein zusätzliches Einkommen verschafft. Sämtliche soziale Einrichtungen standen allen Betriebsangehörigen, ohne Unterschied der Nationalität zur Verfügung."

Ende des Zitates.

Auch die Affianten Dr. Meyer, Dr. Rudolf Schmidt und Koepke bestätigen in ihren eidestättlichen Erklärungen, dass weder Kriegsgefangene noch Fremdarbeiter noch Häftlinge im Werk Freesburg beschäftigt wurden. Robert Seydl gibt in Gattineau-Exhibit Nr. 122 eine vollständige Charakterisierung der Personen und des Verhaltens von Dr. Gattineau. Deshalb darf ich aus dieser eidestättlichen Erklärung zitieren:

"Herr Dr. Gattineau war bei der gesamten Belegschaft, ohne Unterschied der Nationalität oder des Glaubens beliebt, und wenn man den Ausdruck gebrauchen dürfte, vergöttert. Grund hierfür war genügend.... Ich erinnere mich als gewesener Personalchef keines Falles, wo Herr Dr. Gattineau nicht geholfen hätte ..... Den Juden gegenüber benahm sich Herr Dr. Gattineau mehr als korrekt." Ende des Zitates. Der Affiant gibt eine Reihe von Beispielen, wie Dr. Gattineau für ihre Versorgung besorgt war.

Nur so ist es zu erklären, dass die Betriebsangehörigen von Dr. Gattineau in diesem Prozess mit einer Reihe von Sammelklärungen für ihren ehemaligen Chef Stellung nah-

Im Vorlag der "Neuen Zeitung", d.h. also unter Foerdorung des  
Verlages des Organs der amerikanischen Armee in Bayern, haben David J.  
Bellin und Boris I. Nicolaevsky ihr Werk ueber das System der  
Arbeitslager in Sowjetrussland herausgebracht. Im Vorwort auf Seite 3  
heisst es - ich zitiere:

"Der Durchschnittsbuenger in Russland weiss herzlich wenig von diesen  
Arbeitslagern. Nur kleinere Tatsachen, die sein eigenes Leben angehen,  
sind ihm bekannt - duerftige Kleinigkeiten, die niemals den Schluss  
auf das Ganze zulassen und noch viel weniger ein massgebliches Urteil.  
Wie sollte er auch ..... Zeitungen und Radio sprechen Meisterstuecke  
politischer Tarnung" Ende des Zitates.

Das schreibt man heute ueber die Kenntnis in der Sowjetunion. Dass das  
deutsche Volk von den Zuständen in den K.Z. und in den Arbeitslagern  
in Unkenntnis gehalten wurde, das bestreitet man teilweise noch heute,  
und vor allem die Anklage im I.G. Farben-Trail.

In seinem Werk "Kreuz und Hakenkreuz" schreibt der jetzige Weih-  
bischof von Muenchen, zweifellos ein unverdaechtiger Zeuge - ich zitiere;

"Drang auch nur ein grosserer Bruchteil an die Oeffentlichkeit von  
den entsetzlichen Greueln in Konzentrationslagern von den Elend de-  
potierter Zwangsarbeiter ....? Wir werden in den nachfolgenden Kapi-  
teln sehen, wie mutig und entschlossen Paepste, Bischoefe und Priester  
gegen jedes Unrecht, von dem sie erfuhren, protestieren..... Das legt  
schon im vorhinein die Vermutung nahe, dass sie gegen Obengenannte  
Greuel nur deswegen keine Vorstellungen erhoben, weil sie eben davon  
keine Kenntnis hatten. Und ebensowenig oder noch weniger wussten andere  
Leute von diesen Missetaten. Dies laesst sich im einzelnen noch naeher  
begruenden und erweisen.:

Acht Jahre lang habe ich alles gesammelt, was an Nationalsozialistisch-  
Gesetzen.....Nachrichten ueber Ungerechtigkeiten, Gewalttataetigkeiten...  
u.s.w.zu erfahren war. Hunderte von Seiten des eingangs erwachten,  
im Jahre 1940 erschienen Buches "The prosecution of the catholic  
church" stammen aus meiner Sammlung. Um so beweiskrueftiger mag es sein  
wenn ich versichere: Ueber Greuel in den Konzentrationslagern konnte ic



soviel wie nichts erfahren und weiterberichten.....

Auch durch die sogenannten Arbeitskommandos, die in den letzten Jahren immer mehr in Rüstungsbetrieben eingesetzt wurden und die auch mit Zivilanten in Berührung kamen, drang wenig aus den Lagern in die Öffentlichkeit; denn die Häftlinge wussten, dass sie sehr vorsichtig sein mussten, weil doch in jedem Betrieb "Spitzel" waren..."

Ende des Zitates.

Glaubt die Anklage das Hr. Gattineau mehr davon erfahren konnte, als der Durchschnittsdeutsche? Wie wenig er ueber die Art und Weise des Einsatzes der ausländischen Arbeitskraefte wusste, ergibt sich daraus, dass er nach seiner Flucht von Pressburg, mit seiner Familie in sogenannten Steinlager in Aschau wohnte, das, wie er nachher erfuhr, auch Zwangsarbeiter beherbergt haben soll.

Dr. Gattineau gehoerzte nicht dem Vorstand der I.G. an; ebensowenig dem Unternehmensbeirat. Dazu kommt noch das er seit 1939 keine direktr Funktion in der I.G. Farbenindustrie mehr hatte. Er hat an keiner Betriebsfuhrerbesprechung teilgenommen. Aus den Protokollen des Kd geht einzig und allein hervor, dass er von 1937 bis 1945 nur achtmal als Gast zeitweise oder waehrend der ganzen Sitzung anwesend war, wurden politische Fragen besprochen, die irgend wie hatten Aufschluss geben koennen ueber politische Zielsetzungen.

Wenn ich den Inhalt der Beweisaufnahme in Falle Gattineau zusammenfasse so hat sich klar gezeigt, wie unbegrueendet die Vorwurfe der Anklage sind. Der Prozess hat ergeben, dass die Nichtschuld des Angeklagten Dr. Gattineau ueber jeden Zweifel erhaben ist. Unter diesen Umstaenden bleibt fuer mich am Schluss dieses Prozesses nur noch das eine uebrig, den Antrag zu stellen: Den Angeklagten Dr. Gattineau freizusprechen.

VORSITZENDER: Meine Herren es ist 10 Minuten nach unserer Mittags-  
pause. Wir überlassen es jetzt Ihrem Urteil, Herr Dr. Hoffmann, ob  
Sie mit Ihrem Plädoyer anfangen wollen, oder warten wollen bis nach  
der Mittagspause. Wenn Sie sich entschliessen, bis nach der Mittagspause  
zu warten, dann ist der Gerichtshof geneigt, so weit wie erforderlich  
über unsere Verhandlungszeit heute Abend hinaus zu tagen., um Ihnen  
meine Herrn, Gelegenheit zum Abschluss Ihres Falles zu geben.  
Es bleibt also Ihrem Belieben überlassen, was Sie vorziehen wollen,  
die jetztige Zeit zu verwenden, oder die Zeit am Ende der heutigen Nach-  
mittagsitzung, falls dass nötig ist, um die Vorlage seitens aller  
Verteidiger abzuschliessen.

DR. HOFFMANN: Hohes Gericht, ich werde nur eine Stunde fuer mein Plädoyer  
brauchen, und daher beantrage ich jetzt eine Pause einzulegen.

( Das Gericht vertagt sich bis 13.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 9. Juni 1948  
Sitzung von 13.30 - 16.55 Uhr.

GERICHTSMARSCHELL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. HOFFMANN: (fuer den Angeklagten von der Heyde.)

Meine Herren Richter!

Die Anklage hat meinen Klienten Erich von der Heyde vor diesem Hohe Gericht gestellt und behauptet, dass er sich nach Artikel II des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 schuldig gemacht hat.

Die im Artikel II, Ziffer 1, aufgefuehrten Verbrechen gliedern sich in Verbrechen gegen den Frieden, in Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit, sowie die Zugehoerigkeit zu einer von dem Internationalen Militaergerichtshof fuer verbrecherisch erklaeerten Organisation.

Ziffer 2 des Artikels II bezeichnet den Personenkreis, der fuer solche Taten in Frage kommt und gibt in Ziffer (2) f eine Art Anweisung, nach der als Taeter in Betracht kommt, wer in Deutschland eine gehobene politische, staatliche oder militaerische Stellung (einschliesslich einer Stellung im Generalstab) oder eine solche im finanziellen, industriellen oder wirtschaftlichen Leben Deutschlands innegehabt hat.

Waehrend der erste Teil dieser Anweisung auf die Spitzen der Partei, der Behoerden und der Armee deutet, schliesst der zweite Teil der Anweisung die gesamte Wirtschaft Deutschlands mit ein und will Personen und Organe, die an sich nichts mit der Staatsfuehrung als Politiker, Beamte oder Militaere zu tun haben, auf dieselbe Stufe wie die Spitzen der aktiven Funktionaere des Staates stellen.





Die Anklage fuhrte diesen Prozess als Wirtschaftsprozess. Man kann also annehmen, dass sie sich auf den zweiten Teil der Anweisung bezieht.

Selbst wenn sich die Anklage aber zusatzlich noch auf den ersten Teil der Anweisung bezieht, so waere dies fuer die folgenden Ausfuhrungen nicht von Bedeutung, denn zunaechst soll nur die Frage erortert werden, was nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10, Artikel II, Ziffer 2 f unter dem Ausdruck einer "gehobenen" Stellung vernuenftigerweise verstanden werden kann. Der Ausdruck "gehobene Stellung" fuer sich allein betrachtet, laesst tausend Moeglichkeiten offen.

"Gehoben" ist schon die Stellung eines Polizeinspektors in seinem Polizeirevier, die Stellung eines Leutnants in seiner Kompanie.

Es gaebe danach also Millionen von "gehobenen Stellungen". Es ist nicht anzunehmen, dass nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 alle diese "gehobenen Stellungen" gemeint sind. Abgezielt wird zweifellos nur auf eine gewisse Anzahl solcher Stellungen.

Diese kann man nach folgenden Gesichtspunkten umgrenzen: Betrachtet man die soziologische Struktur des Staates, dann stellt man fest, dass dieser Staat in viele Ebenen aufgeteilt ist. Hierbei liegt eine Ebene ueber der anderen. Auf jeder Ebene stehen viele Menschen; einige davon, die mit anderen auf der gleichen Ebene stehen, haben in dieser Ebene eine "gehobene Stellung".

Genau so sicher wie anzunehmen ist, dass in dem Artikel II, Ziffer 2 f, nicht die Inhaber aller "gehobenen Stellungen" gemeint sind, genau so fest scheint mir die Tatsache zu stehen, dass auch, um bei dem Beispiel der Ebene

9. Juni-A-AG-3-Welden  
Militärgerichtshof VI

zu bleiben, nur die höchsten Ebenen fuer die Anweisung nach Ziffer 2 f in Betracht zu ziehen sind.

Diese Ansicht findet auch eine genuegende Stuetze im Artikel II, Ziffer 2 f, selbst.

Im Artikel II, Ziffer 2 f, wird ausdruocklich bei der Aufzuehlung der gehobenen Stellung in Klammern hinzugesetzt: einschliesslich einer Stellung im Generalstab.

Das bedeutet, dass man nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 bei den gehobenen militaerischen Stellen bis auf den Generalstab hinuuebergehen wollte.

Das das nicht selbstverstaendlich war, musste es ausdruocklich gesagt werden. Das bedeutet weiter, dass die Ebene, die fuer Politiker, Staatsbeamte und Wirtschaftler in Frage kommt, die hoechste der in jeder Kategorie in Frage kommende sein muss, denn hier wird nicht die unter der hoechsten Ebene liegende zweite ausdruocklich mit eingeschlossen wie das bei den Militaers erfolgt ist.

Tatsaechlich will also das Kontrollratsgesetz Nr. 10 unter Artikel II, Ziffer 2 f, nur die hoechsten Spitzen erfassen.

Es denkt dabei nicht an Personen, die auf viel tiefer liegenden Ebenen eine gehobene Stellung gehabt haben.

Wie in Buchhalter deshalb nicht in diesen Tasterkreis faellt, weil seine gehobene Stellung in einem Werk in einer hier nicht in Frage stehenden Ebene liegt, so muss auch die Stellung meines Klienten gruen von der Hoyde einmal ueberhaupt eine "gehobene" gewesen sein und zum andern Mal in einer Ebene liegen, die das Kontrollratsgesetz Nr. 10, Artikel II, Ziffer 2 f, ueberhaupt erfassen will.

Die Anklage hat die Richtigkeit dieser Voraussetzungen bestätigt, in dem sie von den Angeklagten als von den "23 leitenden Direktoren der I.G." spricht.

Ob sie damit im allgemeinen überhaupt recht hat, will ich hier nicht untersuchen. Ich will das hier nur tun, soweit mein Klient Erich von der Heyde in Betracht kommt.

Was meinen Klienten Erich von der Heyde anbelangt, so hat die Anklage über Unrecht, wenn sie ihn mit den Attributen "leitend" und "Direktor" belegt.

Oft genug habe ich betont und bewiesen, dass mein Mandant weder Direktor, noch Prokurist war, sondern ein Angestellter, wie Zehntausende anderer Angestellte in der I.G. auch.

Erst im Frühjahr 1939 erhielt er eine kleine Anerkennung seiner über 13 jährigen Tätigkeit bei der I.G., als er mit 39 Jahren zum "head Clerk" ernannt wurde, zu deutsch: Handlungsbevollmächtigter.

Diese Ernennung zum Handlungsbevollmächtigten hatte jedoch weder eine juristische noch eine wirtschaftliche Bedeutung.

Eine juristische Bedeutung deshalb nicht, weil keine Eintragung im Handelsregister erfolgte und damit auch keine Vertretungsbefugnis nach aussen begründet wurde; eine wirtschaftliche nicht, weil das Arbeitsgebiet Erich von der Heyde's keinen Einfluss auf die Gesamtwirtschaft innerhalb der I.G. hatte.

Die Stufenleiter der Wirtschaftshierarchie beginnt in Deutschland mit dem Prokuristen. Das gilt jedenfalls in vollem Umfang fuer einen Konzern wie ihn die I.G. darstellte.

Erst nach dem Prokuristen kommt der Direktor.

Die Anklage hat also sachlich und formell Unrecht, wenn sie meinen Klienten Erich von der Heyde als "Direktor"



9. Juni-A-AG-5-Walden  
Militärgerichtshof VI

bezeichnet.

Er ist es nie gewesen.

Er hat auch keine gehobene Stellung inne-  
gehabt.

Ich will zunächst einmal ganz von der Ebene  
absehen, auf der er überhaupt einzugliedern ist.

Ich will mich zunächst darauf beschränken,  
die Art seiner Tätigkeit darzulegen, um die soeben aufge-  
stellte Behauptung zu beweisen, dass er nicht einmal eine  
"gehobene Stellung" hatte.

Mein Klient war, sowohl in Ludwigshafen als  
auch in Berlin, gemäss seiner beruflichen Vorbildung,  
als Doktor der Agrarwissenschaften im landwirtschaftlichen  
Sektor der I.G. tätig.

In Berlin hiess sein fachliches Arbeitsgebiet  
bei Ausbruch des Krieges "Stickstoff und Agrarwirtschaft."  
Daneben hatte Erich von der Heyde seit 1.1.1939 das Ar-  
beitsgebiet Wehrwirtschaft.

Das war der Name fuer ein Referat, das am  
1.1.1939 gebildet wurde und das die UK-Stellungen und  
das Referat des Abwehrbeauftragten umschloss.

Auf allen diesen Gebieten war mein Klient  
nur als Sachbearbeiter tätig.

Lediglich als Abwehrbeauftragter hatte Erich  
von der Heyde eine Stellung, die verschieden war von der  
seiner sonstigen Tätigkeit.

Während er auf allen anderen Gebieten nur  
Weisungen von seinen Vorgesetzten in der I.G. erhielt,  
bekam er als Abwehrbeauftragter auch Weisungen von staat-  
lichen Stellen.

Es lohnt sich nach meiner Ansicht nicht, auf

9. Juni - A - AG - 6 - Walden  
Militärgerichtshof VI

seine einfache Tätigkeit auf dem Fachgebiet Stickstoff und Benzin und den UK-Stellungen näher einzugehen. Ich glaube, dass dies auch allgemein bekannt ist.

Dagegen will ich aber auf die Tätigkeit als Abwehrbeauftragter eingehen.

Erich von der Heyde hat selbst eine Schilderung seiner Tätigkeit als Abwehrbeauftragter im Betrieb NW 7 der I.G. gegeben.

Er hat erklärt, dass der Abwehrbeauftragte unter den Angehörigen des von ihm bearbeiteten Betriebes für die Unterweisung über die Notwendigkeit von Geheimhaltung und richtigen Behandlung von geheimen Schriftstücken zu sorgen hatte.

Zusammengefasst, hatte seine Tätigkeit also den Zweck für die Beobachtung der von den amtlichen Stellen herausgegebenen Geheimhaltungsvorschriften durch Unterweisung der in Frage kommenden Personen zu sorgen.

Für den Betrieb NW 7 handelte es sich dabei um einen Personenkreis von einigen Hundert Menschen.

Welcher Betrieb zum Abwehrbetrieb erklärt wurde, bestimmte der Staat. Erst nach der Erklärung zum Abwehrbetrieb wurde der Abwehrbeauftragte ernannt.

Über Verstöße gegen Abwehrvorschriften entschied nicht der Abwehrbeauftragte, sondern die staatlichen Stellen.

Seine Tätigkeit war zur damaligen Zeit tatsächlich nur vermittelnd und belehrend.

Es gab Tausende von Abwehrbeauftragten in Deutschland. Sie sind eine Einrichtung, die jeder Staat treffen kann und viele wahrscheinlich auch getroffen haben.

Die Stellung eines Abwehrbeauftragten ist keine "gehobene Stellung."

Jedoch wurde mein Klient Erich von der Heyde im Frühjahr 1940 zu einem der Stellvertreter des Hauptabwehrbeauftragten der I.G. bestimmt.

Hiermit hatte es folgende Bewandnis:

Nach Beginn des Krieges forderte die Abteilung Abwehr des OKW von sämtlichen Grossunternehmen in Deutschland, mit einer Mehrzahl von Betrieben, die über das ganze Reichsgebiet verstreut waren, die Einrichtung einer Zentrale in der Person eines Hauptabwehrbeauftragten, der die Einheitlichkeit aller in diesen Betrieben durchgeführten Abwehrmassnahmen garantieren sollte.

Das war eine Kriegsmassnahme und musste als Befehl des Staates durchgeführt werden.

In der I.G. wurde zu diesem Zweck das Büro A gegründet, dessen Chef als Hauptabwehrbeauftragter Dr. Schneider wurde. Sein Stellvertreter auf dem kaufmännischen Sektor wurde mein Klient Erich von der Heyde.

Er wurde es, weil das Büro A aus praktischen Gründen in Berlin stationiert sein sollte. Dr. Schneider, der in Lüneburg (Mitteldeutschland) sass, fand es zweckmässig, dass, wenn das Büro schon in Berlin NW 7 seinen Sitz hatte, die geringe anfallende Tätigkeit von den dort sowieso schon anwesenden örtlichen Abwehrbeauftragten mit gemacht wurde.

Die Tätigkeit im Büro A beschränkte sich ja sowieso nur auf die mündliche oder schriftliche Weitergabe der von der Abwehrstelle des OKW herausgegebenen Vorschriften und Anweisungen.

Dies galt jedenfalls fuer den kaufmännischen Sektor auf dem allein mein Klient als Stellvertreter von Dr. Schneider im Büro A tätig war.

Ich komme bei dieser Sachlage, wie ich im ein-



seinen noch in meinem Trialbrief belegt habe, zu dem Ergebnis, dass mein Klient auch als Stellvertreter des Hauptabwehrbeauftragten auf dem kaufmännischen Sektor keine "gehobene Stellung" gehabt hat.

Dabei darf man auch nicht außer Acht lassen, dass auch hier eine gewisse Relativität aller Dinge in Betracht gezogen werden muss.

Natürlich musste ein Abwehrbeauftragter im kaufmännischen Sektor des Bu.ro A oder in einem Betrieb, wie es Berlin NW 7 in der I.G. war, eine gewisse geistige Beweglichkeit, Schriftbegabung und Ausdrucksmöglichkeit besitzen.

Das wird einen solchen Mann wieder herausheben, gegenüber solchen, die in ihren Beruf dessen nicht bedurften. Aber als Doktor der Agrarwissenschaften besaß mein Klient Erich von der Heyde diese Beweglichkeit kraft seiner Ausbildung und des, was er zur Ausübung seiner Tätigkeit als Abwehrbeauftragter benötigte, war an geistiger Beweglichkeit nicht mehr, als was in seinem sonstigen Fach von ihm verlangt wurde.

Ich muss demnach zusammenfassend feststellen, dass sowohl das eigentliche Arbeitsgebiet meines Klienten Erich von der Heyde, nämlich "Stickstoff und Agrarwirtschaft", als sein Referat Landwirtschaft, das die UK-Stellung umfasste, als auch seine Stellung als

Abwehrbeauftragter von Berlin NW-7, nie als Stellvertreter von Dr. Schneider auf dem kaufmännischen Sektor der Abwehr, ihn immer nur als Sachbearbeiter, nie als selbstständig handelnde Person in einer irgendwie gehobenen Stellung sehen.

Nicht vergessen werden darf zu erwachen, dass mein Klient, Erich von der Heyde, seine Tätigkeit im Büro A während des Krieges im Frühjahr 1940 begann und im September 1940, zum Zeitpunkt seiner Einberufung im grossen und ganzen abbr.

Gelgentliche Hilfestellung, die er auch noch nach seiner Einberufung zur Wehrmacht auf diesem Gebiet erteilte, hörte etwa 1941 ganz auf. Sie war sowieso beschränkt auf ganz allgemeine Themen.

Während in der Tätigkeit meines Klienten als Abwehrbeauftragter findet sich etwas anderes als eine Vermittlung von Anordnungen und Weisungen, die der Staat im Interesse der Geheimhaltung vorschrieb und die nicht als anweisung oder sittenwidrig bezeichnet werden können.

Selbst Briefe, wie das Dokument NI 7626/Exhibit 927, Dokumentenband 49 und NI 1447/Exhibit 930, Dokumentenband 49, die an von Schnitzler gerichtet sind, entspringen nicht einem eigenen Entschluss.

Sie sind ein Niederschlag der von den Staatsstellen gegebenen Anweisungen und wurden auch mit Zustimmung von Dr. Krueger, dem stellvertretenden Direktor von Berlin NW 7, von meinem Klienten Erich von der Heyde an Herrn von Schnitzler geschrieben.

Mein Klient hatte als Abwehrbeauftragter in einem kaufmann-  
nischen Betrieb und die kurze Zeit als Stellvertreter des  
Hauptabwehrbeauftragten auf dem kaufmannischen Sektor nichts  
mit Fremdarbeitern, KZ-Häftlingen oder Kriegsgefangenen zu  
tun.

Solche Aufgaben, wenn sie überhaupt in Frage kamen, konnten  
erst später gekommen sein, als mein Klient schon lange  
bei der Wehrmacht war und mit diesen Dingen nichts mehr zu  
tun hatte.

Ich will aber nun nach der Frage der "gehobenen Stellung"  
meines Klienten auch die Ebene untersuchen, auf der sich  
seine Tätigkeit im Betrieb NW. 7 abspielte.

Zunächst ist einmal festzustellen, dass der Betrieb NW 7  
als solcher war die Zentralfinanzverwaltung, die volks-  
wirtschaftliche Abteilung und die wirtschaftspolitische Ab-  
teilung in der Hauptsache umfasste, aber nicht etwa als  
Kopf der I.G. anzusehen ist.

Der Betrieb NW 7. in Berlin war genau so ein Glied wie je-  
des Werk im Gefüge der I.G.

Dazu war mein Klient ausserdem nur ein Sachbearbeiter in  
der wirtschaftspolitischen Abteilung innerhalb des Betriebes  
NW. 7.

Es leuchtet also ohne weiteres ein, dass er unter diesen Um-  
ständen noch viel weniger Einfluss auf die Gesamtführung  
der I.G. nehmen konnte, denn mein Klient war weder  
Mitglied des Zentralausschusses,  
noch des Vorstandes,  
noch des Aufsichtsrates,  
noch des technischen oder kaufmannischen Ausschusses und  
niemals Mitglied einer Kommission.



Mein Klient hatte als Abwehrbeauftragter in einem kaufmännischen Betrieb und die kurze Zeit als Stellvertreter des Hauptabwehrbeauftragten auf dem kaufmännischen Sektor nichts mit Fremdarbeitern, KZ-Häftlingen oder Kriegsgefangenen zu tun.

Solche Aufgaben, wenn sie überhaupt in Frage kamen, konnten erst später gekommen sein, als mein Klient schon lange bei der Wehrmacht war und mit diesen Dingen nichts mehr zu tun hatte.

Ich will aber nun nach der Frage der "gehobenen Stellung" meines Klienten auch die Ebene untersuchen, auf der sich seine Tätigkeit im Betrieb NW. 7 abspielte.

Zunächst ist einmal festzustellen, dass der Betrieb NW 7 als solcher zwar die Zentralfinanzverwaltung, die volkswirtschaftliche Abteilung und die wirtschaftspolitische Abteilung in der Hauptsache umfasste, aber nicht etwa als Kopf der I.G. anzusehen ist.

Der Betrieb NW 7. in Berlin war genau so ein Glied wie jedes Werk im Gefüge der I.G.

Dazu war mein Klient ausserdem nur ein Sachbearbeiter in der wirtschaftspolitischen Abteilung innerhalb des Betriebes NW. 7.

Es leuchtet also ohne weiteres ein, dass er unter diesen Umständen noch viel weniger Einfluss auf die Gesamtführung der I.G. nehmen konnte, denn mein Klient war weder Mitglied des Zentralaussschusses, noch des Vorstandes, noch des Aufsichtsrates, noch des technischen oder kaufmännischen Ausschusses und niemals Mitglied einer Kommission.

Ich kann nach dem vorher Gesagten also mit vollem Recht darauf hinweisen, dass mein Klient sich auf einer Ebene befand, die niemals vom Kontrollratsgesetz Nr. 10 als möglich fuer eine Behandlung im Sinne des Abschnittes II, Ziffer 2 f in Betracht kommt.

Als ich Erich von der Heyde in meiner Zeugenvernehmung dies alles habe feststellen lassen, was auch von der Anklage nicht bestritten wird, war ich der Ueberzeugung, dass damit die Kaitlosigkeit der Anklage sachlich nachgewiesen war. Ich bin auch rechtlich der vollen Ueberzeugung, dass nach diesen Feststellungen keine Möglichkeit besteht, meinen Klienten zu dem im Artikel II, Ziffer 1 f aufgeführten Verbrechen in Verbindung zu bringen.

Dabei muss ich noch darauf hinweisen, dass die Anklage selbst nur eine Testerschaft nach Abschnitt 2, Ziffer 1a in Verbindung mit Ziffer 2 f) als möglich ansieht.

Die Ziffern 1a bis c) liegen ausser dem Bereich jeder möglichen Betrachtung, denn das behauptet die Anklage selbst nicht, dass mein Mandant als landwirtschaftlicher Sachbearbeiter in der wirtschaftspolitischen Abteilung des Betriebes IV 7 in Berlin etwa an der Planung oder Vorbereitung eines Angriffskrieges durch eigenes Handeln beteiligt war. Er war daran genau so wenig beteiligt, wie er persönlich Kriegsverbrechen oder Verbrechen gegen die Menschlichkeit begangen hat.

Er sass, solange er in der I.G. tätig war, in seinem Zimmer an seinem Tisch und arbeitete sein Sachgebiet durch. Er tat seine Arbeit, wie Hunderttausende auch ihre Arbeit getan haben.

Seine Tätigkeit als Abwehrbeauftragter erschöpfte sich in der Weitergabe von Verfügungen und Weisungen staatlicher Stellen.

Wenn er gelegentlich einmal von der Abwehrstelle aufgefordert wurde, wirklich aktiv tätig zu sein, hat er solche Aufträge seinen Vorgesetzten mitgeteilt und sich auf die Anweisungen von diesen beschränkt.

Mein Klient stand also, um das noch ausdrücklich festzustellen, abgesehen davon, dass er nach meiner Ansicht keine gehobene Stellung an sich inne hatte, auch auf einer Ebene, die vom Kontrollratsgesetz, Artikel II, Ziffer 2 f, nie erfasst wird.

Ich weis heute noch nicht, warum die Anklage meinen Klienten bei dieser Sachlage in den Prozess hineingezogen hat. Voraussetzt sie hinter der Tatsache, dass er Abwehrbeauftragter war, etwas Besonderes?

Aber ausser ihm gab es doch viele Hunderte anderer Personen in der I.G., die ebenfalls diese Stellung hatten und darüber hinaus zehntausende andere Abwehrbeauftragte im ganzen deutschen Reich.

Fand die Anklage an dem Bureau A etwas Besonderes?

Das Bureau A war doch nur eine organisatorische Vereinfachung und Sicherstellung, fuer die Verteilung der vom Staat während des Krieges angeordneten Abwehrmassnahmen.

Hat die Anklage sich von der falschen Voraussetzung bestimmen lassen, dass mein Klient ein wirkliches Mitglied des SD war, um ihn in diesen Prozess hineinzustellen?

Einen Einwand muss ich an dieser Stelle machen.

Mein Klient wurde 2 Tage, bevor ihm die Anklageschrift zu-



gestellt wurde, von Hamburg, wo er sich als freier Bueryer aufhielt, mit der Erklärung, nach Nuernberg gebracht, dass er hier als Zeuge erscheinen sollte.

Als mein Klient nach Nuernberg kam, war er auch weiterhin der Ansicht, dass er als Zeuge geladen worden war, bis ihm, nachdem er unmittelbar nach seiner Ankunft 2 Affidavits abgegeben hatte, die laengst fertige Anklageschrift zugestellt wurde.

Wäre es nicht besser gewesen, ihn ausgiebig zu befragen, ihm zu sagen, dass er sich selbst jetzt verteidigen muss, da die Absicht bestaende, ihn anzuklagen?

Denn wäre vieles aufgeklärt worden, wäre insbesondere auch die Rolle aufgeklärt worden, die mein Klient in Bezug auf den SD gespielt hat.

Mein Klient war ja gar nicht Mitglied des SD, wie es das Urteil des IMT verlangt.

Er war 1934 Mitglied der Reiter-SS geworden, jener Organisation, die das IMT als nicht verbrecherisch bezeichnet hat, und ist ein Mitglied dieser Reiter-SS geblieben, bis er 1941 zum Wehrrecht eingezogen wurde.

Allerdings ist es richtig, dass mein Klient Verbindung zum SD gehabt hat. Diese Verbindung bestand bis 1939. Sie hörte auf, als der Leiter des SD, Ohlendorf, keinen Gefallen mehr an Auskuesften hatte, die nur als Elementarunterricht in der Volkswirtschaft angesprochen werden konnten, andererseits aber mein Klient mit so vielen Wuenschen an dieses Amt herantrat, dass er nicht nur laestig sondern auch verdächtig wurde.

Ich will nun im folgenden die Art der Tätigkeit meines Klienten fuer den SD behandeln.

In der ersten Zeit des Jahres 1938 gab er dem SD verschiedentlich Berichte und Aufklaerungen ueber wirtschaftliche Probleme. Er handelte im vollen Einverstaendnis mit dem stellvertretenden Direktor im Betrieb NW 7. Dr. Krueger. Dieser machte sich gleichzeitig diese Verbindung zum SD zunutze.

Es gab eine Menge Dinge, die man im Dritten Reich leichter mit einer Verbindung zu einer solchen Stelle erledigen konnte, wie ohne eine solche Verbindung. Dazu gehoerte in erster Linie die Hilfe, die man von Seiten der I.G. verschiedenen deutschen Juden geben wollte, damit sie in das Ausland konnten. Das war zwar eine edle, aber keine angenehme Aufgabe.

Wer die deutschen Verhaeltnisse kennt, weiss, dass es nun einmal unangenehm war, in das Reichssicherheitshauptamt zu gehen und dort mit den Machthabern zu verhandeln. So war man recht froh, dass von der Heyde das vermittelte. Jedoch, dass er sich als SS-Angehoeriger fuer Juden einsetzte, konnte auf die Dauer nicht gut gehen und da das, was der SD an wirtschaftlicher Aufklaerung in der ersten Zeit von meinen Klienten erhalten hatte, jetzt auch nicht mehr neu und interessant war, so erkaltete das Verhaeltnis zusehends, sodass Ohlenborg, der Chef des SD, hier im Zeugenstand auf meine Fragen folgendes sagte (deutsches Protokoll Seite 4522 ff.):

"Frage: Herr Zeuge, Sie sagten nun, dass eine gewisse sachliche Tätigkeit des Angeklagten von der Heyde 1939 aufhoerte. Wollen Sie mir bitte einmal sagen, zu welchem Zeitpunkt des Jahres 1939 etwa?

Antwort: Ich habe 1939 als spätesten Termin angegeben. Einen früheren Termin kann ich nicht sagen, es kann genau so gut auch schon 1938 gewesen sein.

Frage: Welches war nun die damalige sachliche Aufgabe des Angeklagten von der Heyde? Sie bezeichnen ihn als Vertrauensmann, wenn ich Sie richtig verstehe?

Antwort: Jawohl. Sachliche Aufgabe ist ein viel zu grosser Ausdruck an sich, sondern die Stellung des Herrn von der Heyde zum SD (Sicherheitsdienst) ist nur zu verstehen, wenn man die Anfangszeit des SD betrachtet und daher berücksichtigt, dass auch der kleinste gute Wille zu einer Auskunft über bestimmte Sachfragen für den SD wertvoll war.

.....

Frage: Wurde er für seine Tätigkeit bezahlt?

Antwort: Selbstverständlich nicht.

Frage: Hatte er Dienststunden bei Ihnen?

Antwort: Nein.

Frage: Wie oft kam er etwa zu Ihnen?

Antwort: Das kann ich Ihnen mit Bestimmtheit nicht sagen, weil ich selbst nur ihn wenig gesehen habe. Aber es ist sicherlich üblich gewesen, dass er in der Woche oder alle 14 Tage ein- oder zweimal in dieser Anfangszeit mit dem Industrieferateiler sprach.

Frage: Brachte Herr von der Heyde etwa Denunziationen an Sie heran?

Antwort: Das hat er nie getan und das wäre auch bei uns völlig deplaziert gewesen, da wir uns nicht für Denunziationen interessierten.

.....

Frage: Dann muss aber die Bedeutung des Angeklagten von der Heyde für Sie sehr gering gewesen sein.



Antwort: Sie war so gering, dass ich jedenfalls keinen Wert darauf gelegt habe, diese Verbindung zu pflegen oder ihm irgend welche Zeit zur Besprechungen zur Verfügung zu stellen, die Sachfragen betroffen hätten."

.....

Vielleicht ist es diesem Hohen Gerichtshof bezüglich der Wertung der Aussage von Ohlendorf noch dienlich, die Charakterisierung zu hören, die Ohlendorf in dem Urteil gegen ihn vom 8./9. April 1948 (Protokoll - Seite 7010) findet. Dort heisst es und ich zitiere:

"Für welche Vergehen Ohlendorf sich auch verantworten muss, eines ausweichenden Benehmens auf dem Zeugenstand brauchte er sich niemals für schuldig erklären."

Die Anklage hat im Laufe der Verhandlung versucht, mit einem Schriftwechsel von Mitte des Jahres 1939 über eine Ehegenehmigung, die mein Klient für sich beantragen musste, nachzuweisen, dass er formell doch dem SD und nicht der Reichs-SS angehört hat.

Dieser Schriftwechsel beruht darauf, dass mein Mandant oben in Mai des Jahres 1939 anlässlich der Anmeldung seiner beabsichtigten Eheschliessung von dem zuständigen Beamten erfuhr, dass die Eheschliessung bei einem SS-Angehörigen nicht ohne die gesetzlich vorgeschriebene Genehmigung des Reichsführer-SS erfolgen konnte.

Er musste also die Ehegenehmigung einholen.

Aber wo mein Mandant in diesem Schriftwechsel, den ich in meinem Friel-Brief noch behandle, selbst als Schreiber auftritt, bezeichnet er sich nur "ehrenamtlicher Mitarbeiter des SD-Hauptamtes".

S. Juni-1-M3-9-Walden  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Nirgends findet sich eine Stelle, wo er sich als "Mitglied  
des SD-Hauptamtes" bezeichnet.

Das aber hätte er tun müssen, wenn er tatsächlich ein  
Mitglied des SD gewesen wäre.

Die Anklage hat ihrerseits noch darauf hingewiesen, dass  
eine Karteikarte vorliegt, die zu der ersten Eintragung der  
Beförderung meines Klienten zum Untersturmführer im Jahre  
1938 noch die Bemerkung "Führer im SD" enthält. Die weiter-  
ren Beförderungen enthalten diesen Zusatz schon nicht mehr.  
Wir wissen heute, wie solche Karteikarten in Bezug auf ihre  
Genauigkeit zu werten sind.

Ob der Betroffene, der auf der Karteikarte verzeichnet stand, nun im Augenblick dem SD angehörte oder der Reiter-SS, war dem damaligen Karteiführer zu der Zeit wirklich nicht wichtig. Er sah die SS wahrscheinlich von seinem Standpunkt auch als Einheit an.

Ich möchte mich jedenfalls auf den ehrenwerten Richter Curtis J. Shako beziehen, der die Frage an die Anklage stellte, S. 12766 des deutschen Protokolls:

"Wurde diese Karte von ihm (von der Heyde) ausgefüllt?"

und die Antwort des Vertreters der Anklage war:

"Das ist keine Karte, die von ihm ausgefüllt wurde".

Der Schreiber, der die Karte führte, konnte rechtswirksam keinen Angehörigen der Reiter-SS zum SD-Angehörigen machen, aber er konnte die Karteikarte falsch oder flüchtig oder nur halb ausfüllen und das hat der betreffende Karteiführer getan.

Ich behaupte dies nicht etwa nur, weil dies fuer meinen Klienten das Guenstigste ist.

Ich beweise es auch mit der Tatsache, dass nur einmal bei der ersten Befoerderung der Vermerk gemacht wurde, "Fuehrer im SD", waehrend bei den anderen Befoerderungen dieser Zusatz nicht vorhanden ist.

Wenn der Karteifuehrer richtig gehandelt haette, haette er bei der ersten Befoerderung schreiben muessen:

"befoerdert durch den SD". Das haette richtig zum Ausdruck gebracht, dass der Anstoss der Befoerderung durch den SD gegeben wurde, die Befoerderung selbst aber bei der alten Einheit der Reiter-SS erfolgte.

Die Tatsache aber, dass bei den anderen Befoerderungen nicht mehr der Vermerk "Fuehrer im SD" vorkommt, zeigt, dass kein Anhaltspunkt bei spaeteren Eintragungen dafuer vorlag, dass



von der Heyde Mitglied des SD war und deshalb wurde diese Eintragung unterlassen.

Ich habe damit schon darauf hingewiesen, dass von der Heyde auch befördert wurde und zwar das letzte Mal im Jahre 1941. Ich bin in der Vernehmung meines Klienten Erich von der Heyde auf die Tatsache der Beförderung eingegangen.

Es ist nicht richtig, dass seine Beförderung im Jahre 1938 wohl zunächst auf Veranlassung des SD erfolgte. Wie andere sammeln oder Absperredienst taten, so betätigte sich von der Heyde zur damaligen Zeit für den jungen aber schon mächtig werdenden SD, indem er ihnen die Anfangsgründe der Volkswirtschaft vermittelte.

Das war der Grund, um von der Heyde zu belohnen und da die SS mit ihrem allmählichen Anwachsen es sich sowieso leisten konnte, Führer zu ernennen, so wurde mein Klient zum Untersturmführer befördert.

Ohlendorf sagt darüber folgendes aus (deutsche Protokolle Seite 4528/29):

"Frage: Herr Zeuge, Sie haben sich hier über die Bedeutung des Angeklagten von der Heyde als SS-Mann geäußert. Nun ist aber der Angeklagte von der Heyde als SS-Mann befördert worden. Wie erklären Sie sich nun diese Beförderung in Verbindung mit der von Ihnen vorgetragenen Ansicht über seine Bedeutung?

Antwort: Sie haben vorher gefragt, ob ein V-Mann, und so auch Herr von der Heyde, für seine Tätigkeit bezahlt wurde. Ich habe ausgesagt, dass sie nicht bezahlt wurden. Die Beförderung war daher das einzige, was wir unseren V-Männern bieten konnten" .....

Wie mein Mandant Erich von der Heyde selbst über diese Be-

foerderungen dachte, zeigt am besten seine eigene Aussage (S.12729 deutsches Protokoll):

Frage: Eine andere Frage, von der Heyde: Ohlendorf spricht von der Bedeutung des Ranges eines Hauptsturmfuehrers. Ich will diese Bedeutung hier nicht allgemein abhandeln. Ich will Sie nur personenlich fragen:

Waren Sie sehr stolz auf diese Organisations-Befoerderung?

Antwort: Nein, ich habe als Reserveoffizier das Uniformtragen in einer Organisation und die Befoerderungen in den Organisationen nie fuer voll genommen.

Frage: Wurden Sie bitte noch naeher erlaeutern, was heisst, nicht fuer voll genommen?

Antwort: Die Rangbezeichnungen, der Rang in einer Organisation also z.B. als Hauptsturmfuehrer in der SS, ist mir niemals vergleichsweise erschienen mit dem Rang eines Hauptmannes bei der Wehrmacht. Man hatte dabei stets das Gefuehl, dass dies ein Pseudorang war, dass hier mehr ausgedrueckt werden sollte, als dahintersteckte.

Frage: Dabei waren Sie selbst damals schon ein Offizier in der Wehrmacht?

Antwort: Ich war Reserveoffizier.

Es steht jedenfalls fest, dass mein Klient Erich von der Haude sich niemals dazu hergegeben hat, Informationen an den SD zu geben, die einer Denunziation gleich gekommen waeren. Im Gegenteil, er hat seine Verbindung mit dem SD zu Verhandlungen zur Verfuegung gestellt, ueber die viele Menschen froh waren, sodass aus einer Verbindung, die ihm formell heute von der Anklage zum Vorwurf gemacht wird, nur Gutes entstanden ist.

Das kann ich sagen, ohne dass dies etwa eine Laesterung waere, denn die Tatsachen selbst beweisen das.

Auch auf etwas anderes muss ich noch hinweisen.

Mein Mandant, Erich von der Heyde, hat sich im Jahre 1940 zur Wehrmacht einziehen lassen.

Wer die deutschen Verhältnisse kennt, der weiss, dass zu diesem Zeitpunkt die 40jährigen, soweit sie nicht aktiv im Wehrdienst tätig waren, noch nicht zur Waffe eingezogen wurden.

Er hätte sich, wenn er gewollt hätte, und das darüber hinaus überhaupt notwendig gewesen wäre, bestimmt abstellen lassen können.

Aber nichts dergleichen geschah. Erich von der Heyde ging zur Wehrmacht. Vielleicht hat er befürchtet, über kurz oder lang zur Waffen-SS eingezogen zu werden. Das hätte ihm allerdings nicht gefallen.

Dann es ist richtig, dass mein Mandant sich allmählich aus den Dingen lösen wollte, die für ihn, wie das Referat Wehrwirtschaft, oder die Tätigkeit als Abwehrbeauftragter, berufsfremd waren.

Das geschah allerdings nicht aus dem Grunde, weil er in dieser Tätigkeit etwas ansehnliches sah.

Jedoch übersah er, dass er auf diese Weise immer mehr seinem Beruf entfremdet wurde und dass die Tätigkeit, die ihm allmählich zuwuchs, nichts mehr mit seinem eigentlichen Fachgebiet zu tun hatte.

Das landwirtschaftliche Aufgabengebiet wurde im Kriege immer mehr zugunsten der Kriegsproduktion eingeschränkt und deshalb zog er selbst die Konsequenzen bevor er auf seinem Fachgebiet infolge des Krieges überflüssig wurde.

Die Anklage hat versucht, meinen Klienten auch für seine Dienstzeit bei der Wehrmacht noch fortlaufend mit der I.G. in Verbindung zu bringen.



Dieser Versuch ist missglückt.

Zwar ist er nach seinem Weggang zur Wehrmacht noch einige Male für die I.G. tätig gewesen. Aber schliesslich war das ja auch die Firma, in der er seit 15 Jahren arbeitete und zu der er nach dem Kriege auch wieder zurückkehren wollte.

Wenn er also von seiner Firma aufgefordert wurde, in diesem oder jenem Punkt zu helfen, so war dies etwas selbstverständliches. Wenn er dazu in der Lage war und wenn er dazu Urlaub von der Wehrmacht bekam, so hat er sich zur Verfügung gestellt. Jedoch zumindestens aber war das schon ab 1942 nicht mehr in irgend einem erheblichen Masse möglich.

Wie die wirklichen Verhältnisse lagen, zeigt am besten die Aussage des Zeugen Enderle, eines anderen Angehörigen der Militärischen Dienststelle meines Klienten Erich von der Heyde.

Enderle erklärte auf meine Frage Seite 1277B des deutschen Protokolls:

"Frage: Herr Zeuge, wissen Sie etwas über einen Urlaub, den von der Heyde das öfteren etwa bekam, um irgendwie persönliche Dinge in seinem zivilen Leben zu besorgen?

Antwort: Ich selbst kann mich nicht erinnern, dass Herr von der Heyde einmal Urlaub für Sonderarbeiten bekommen hatte. Es dürfte auch sehr schwer gefallen sein, oder es ist sehr schwer gefallen, bei uns einen besonderen Urlaub zu erhalten. Unser Gruppenleiter war ein sehr aufgeregter Herr, der sich sehr ungern von vorgesetzten Dienststellen mit Anfragen überraschen liess, die er ohne meine Referenten nicht beantworten konnte."

Ich kann dieses Plädoyer nicht abschliessen, ohne die Schilderung anzuführen, die ein vor diesem Hohen Gericht auftretender Anwalt, der während der ganzen Zeit der Tätigkeit

meinen Klienten im gleichen Betrieb in Berlin NW 7 mit ihm zusammen war, von Erich von der Heyde gab.

Dieser Anwalt fuhrte aus (Seite 12783 des deutschen Protokolls):

"Es ist immer etwas schwierig, einen Menschen mit wenigen Worten zu schildern. Menschen sind ziemlich komplizierte Gebilde, aber die hervorstechnendsten Eigenschaften, die von der Heyde nach meinem Gefühl gewissermassen das Gesicht gaben, waren eine absolute Anstaendigkeit und Lauterkeit der Gesinnung und Haltung und eine absolute Zuverlaessigkeit, und dann ist sehr hervorstechend seine Vernuenftigkeit und ruhige Gelassenheit, die wieder dahin fuhrten, dass man ausgezeichnet mit ihm debattieren konnte, auch ueber entgegengesetzte Ansichten".

Ich sehe heute manch einen, der auf einer viel hoeheren Ebene tatsaechlicher Einwirkungsmoeglichkeiten allein schon auf Grund seiner Aufgabenstellung, wie mein Klient, Erich von der Heyde, stand, frei von jeder Verantwortung.

Ich habe nichts dagegen einzuwenden, denn ich wuensche jedem Menschen nur das Beste.

Umsomehr berechtigt mich dies aber fuer die Freiheit eines Mannes einzutreten, der nichts, aber auch gar nichts von dem veranlassen konnte, was hier zur Anklage steht.

-----  
Vorsitzender: Dr. HENZE (Fuer den Angeklagten Kugler)

Meine Herren Richter,

die Tatsache, dass ich fuer meinen Mandanten Dr. Hans KUGLER, als letzter Verteidiger spreche, scheint rein ausserlich darauf zurueckzufuehren zu sein, dass er auf der Angeklagtenbank den letzten Platz hat. Indessen hat dies doch tiefere Gruende. Das Gericht wird sich erinnern, dass bei einer

einer Vernehmung der Anklage der Zeuge der Anklage Frank-Fahle bekannte, dass man ihm vor Beginn der Prozesse geraten habe, bei seinen Vernehmungen kooperativ zu sein, andernfalls noch ein Platz auf der Anklagebank frei sei. Auch aus Äusserungen anderer Personen, die dem Anklagestab nahestanden, und die vielleicht unvorsichtigerweise aus der Schule geplaudert haben, weiss ich, dass es der Anklagebehörde darum ging, die durch den historischen Prozess vor dem Internationalen Militärgericht geschaffenen 24 Plätze vollständig zu besetzen. Man hat auch einmal daran gedacht, statt meines Mandanten den erwachten Herrn Frank-Fahle zu nehmen. Nun ist dieser Angeklagter, jener Zeuge der Anklage geworden.

Warum die Wurfel so fielen, kann ich nur vermuten. Immerhin kann ich wohl aus diesem Sachverhalt den Schluss ziehen, dass mein Mandant eine weniger bedeutende Rolle im Rahmen dieses Verfahrens spielt, eine Meinung, die durch die Worte des Hauptanklägers in seiner Eröffnungsrede vom 27. August vorigen Jahres bekräftigt worden sind. Im Schluss seiner Anklagerede machte er den Versuch, die Verantwortlichkeit der Vorstandsmitglieder der I.G. für das Geschehen der letzten 15 Jahre zu begründen. Er hat eine Konstruktion zu entwickeln versucht, auf Grund deren der Einzelne die Pflicht hat, sich auch um diejenigen Dinge zu kümmern, die ausserhalb seines eigenen Arbeitsbereiches lagen.

Diesen Versuch hat er bei den letzten vier Angeklagten nicht gemacht, da sie nicht Vorstandsmitglieder der I.G. waren. Bei der Begründung dafür, dass mein Mandant überhaupt hier im Saale ist, hat er sich darauf beschränkt, die Behauptung aufzustellen, dass meines Erachtens mein Mandant einer der geschicktesten Vertreter der I.G. bei der Planung und Durchführung der Ausraubung der besetzten Gebiete gewesen sei und somit eine Hauptrolle in der Führung



des Angriffskrieges und der ungesetzlichen Plünderung der besetzten Gebiete gespielt habe.

Er hat damit ueber die Theorie der Anklage zur Begrundung der Verantwortlichkeit meines Mandanten nichts gesagt, auch anderer Stelle dies nicht nachgeholt, so dass es an mir ist, mich mit diesem Problem zu befassen. Wollte ich leichtfertig sein, so wurde ich mein Plaedoyer damit beschliessen, nachdem das Gericht den einzigen Komplex, bei dem mein Mandant selbstaendig gehandelt hat -- den Vorgaengen, die sich 1938 im Sudetenland abspielten -- als nicht unter die Gesichtspunkte der Verbrechen gegen die Menschlichkeit und Kriegsverbrechen fallend zurueckgewiesen hat.

Ein derartiger leichtfertiges Verhalten verbietet mir das Misstrauen, das mein Beruf mir in einem derartigen Falle auferlegt. Indessen bin ich dankbar dafuer, dass die fehlende Begrundung der Frage der Verantwortung meines Mandanten mir den Hinweis gibt, wo ich mit meinen Ausfuehrungen einzusetzen habe.

Wenn ein Gericht, wie es hier der Fall ist, vor der Aufgabe steht, ueber ein Geschehen zu urteilen, dessen Beginn 15 Jahre zurueckliegt, hat es eine Aufgabe zu erfuelien, die kaum loesbar zu sein scheint. Es hat festzustellen, welche Taetigkeit eine Person in der 15 Jahr zurueckliegenden Zeit ausgeuebt hat, welche Befuehnisse sie hatte, welchen Ueberblick ueber das Geschehen und schliesslich welche Verantwortung. Ein halbes Menschenalter ist in der Zwischenzeit vergangen; die Zeit hat die Menschen veraendert und ihnen ein anderes Gesicht gegeben. Der Mensch stellt sich anders dar, als er seinerzeit gewesen ist, besonders wenn er die letzten 10 Jahre in Deutschland verbracht hat.

Zu dem Zeitpunkt, als Hitler zur Macht kam, im Jahre 1933, war mein Mandant 32 Jahre alt. Er war bereits 11 Jahre

bei der I.G., in deren Vorgangsfirma er im Jahre 1921 eingetreten war. Jetzt sind weitere 15 Jahre verflossen. Aber nicht nur die äussere Gestalt hat sich geändert. Die berufliche Entwicklung, die er genommen hat, hat ihm in der Zwischenzeit andere und neue Aufgaben gestellt, seine Position hat sich erweitert, seine Verantwortung ist grösser geworden. Indessen muss man den Versuch machen, sich in die vergangene Zeit zurückversetzen; das damalige Handeln ist unter Berücksichtigung der damaligen Umstände und der damaligen Persönlichkeit zu werten.

Einen Beweis fuer die Wichtigkeit dieser Darstellung mag folgendes zeigen: Heute sitzt mein Mandant in diesem Gerichtssaal bereits seit 10 Monaten im Kreise der Vorstandsmitglieder der I.G., in deren Kreis er fruher kraft seiner Stellung sich nicht aufzuhalten hatte. Der heutige Eindruck vermittelt ein falsches Bild.

Im Jahre 1933, das ich dieser Betrachtung zu Grunde lege als Anfangstermin der von der Anklage fuer wichtig gehaltenen Epoche, und in den folgenden Jahren bis kurz vor Beginn des Krieges gab es fuer Vorstandsmitglieder im Bereich des kaufmannischen Sektors der Sparte fuer Farbstoffe, die Vorgesetzte meines Mandanten waren; von diesen ist nur einer hier, so dass es den Anschein erweckt, dass mein Mandant in den letzten 15 Jahren der erste Berater seines Vorgesetzten war. Dieser Schein truagt. Selbst in der folgenden Kriegszeit war dies nicht der Fall. Bis kurz vor Ende des Krieges war ein weiteres kaufmannisches Vorstandsmitglied des Farbenverkaufs, der in den Akten mehrfach erwachte Herr W a i b e l t aetig, der gleichfalls ein direkter Vorgesetzter meines Mandanten war. Dies bei der Beurteilung des Umfangs der Verantwortung meines Mandanten zu berücksichtigen, scheint mir bedeutsam.

Da ich gerade von der Person des Herrn Waibel gesprochen habe, mochte ich auf eines hinweisen, aus dem sich ergibt, dass mein Mandant auch als Verkaufsleiter fuer einige sudosteuropäische Länder nicht in allen Dingen die Selbstständigkeit hatte, deren Vorliegen man annehmen mochte. Herr Waibel sah es als sein spezielles Aufgabengebiet an, die Beziehungen der I.G. zur Auslandsorganisation der Partei zu überwachen.



Darüber berichtete hier der Zeuge Dr. O v e r h o f f gelegentlich der Vernehmung durch meinen Kollegen Dr. Siemers, Gerade dieser Fragenkomplex, dem die Anklagebehörde eine erhebliche Bedeutung beimisst, weil sie glaubt, dass ueber die Beziehungen zur A.O. die I.G. wesentlich zur Vorbereitung des Angriffskrieges beigetragen, war somit in der grossen Linie nicht der freien Entscheidung meines Mandanten anheimgestellt. Er hatte sich vielmehr an die allgemeine Linie zu halten, die Herr Waibel im Einvernehmen mit seinen Vorstandskollegen einzuhalten fuer richtig hielt.. Welche Bedeutung in diesem Zusammenhang Herr Waibel der Stellung meines Mandanten beigemessen hat, ergibt sich darauf, dass er es nicht fuer notwendig erachtete, ihn noch im Jahre 1942 zu dem Essen hinzuzuziehen, welches er der A.O. gab, um -wie der Zeuge Overhoff bekundete- die schlechten Beziehungen zur A.O. einigermassen ertraeglich zu gestalten. Ich darf das Hohe Gericht daran erinnern, dass derselbe Herr Overhoff zu verschiedenen Anklagedokumenten Stellung genommen hat, die mit einer angeblichen Propaganda und Spionage in Zusammenhang gestanden haben soll. Er konnte dies tun, da sie zu seinem Bereich, dem Verkaufsgeschaeft von Farbstoffen in den sudamerikanischen Laendern gehoerte. Herr Overhoff hat weiterhin gesagt, dass seine unmittelbaren Vorgesetzten die Herren von Schnitzler und Waibel gewesen seien, also nicht mein Mandant. Es ist nicht meine Aufgabe, die Aussage des Herrn Overhoff zu werten. Ich moechte lediglich darauf hinweisen, dass es sich um Vorgaenge handelte, die ausserhalb des Arbeitsbereiches meines Mandanten lagen, somit seiner Kritik und einer Einflussmoeglichkeit entzogen waren.

Wenn ich nun versuche zu umreiissen, welche Stellung der 32-jaehrige Hans K u g l e r in der I.G. hatte, als Hitler zur Macht kam und die I.G. mit ihm ein Buendnis geschlossen habe

soll, so muss ich die Feststellung treffen, dass mein Mandant bis zu diesem Tage lediglich in dem Direktionssekretariat der I.G.-Vorgängerfirma in Hoechst bei Frankfurt, später in der Direktionsabteilung des Farbenverkaufs der fusionierten I.G. gearbeitet hat und sich ausschliesslich mit den Fragen der internationalen Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Teerfarben beschäftigte. Er wurde zu den Vorarbeiten der verschiedenen Kartellabkommen hinzugezogen und hat später auch an verschiedenen Kartellverhandlungen mit den schweizer und französischen Farbenproduzenten, 1932 an den Verhandlungen des Dreierkartells mit der I.C.I. teilgenommen. Ich will damit gar nicht behaupten, dass das Aufgabengebiet meines Mandanten ein unwichtiges war und seine Position gering. Sicher war er dabei, sich zu einem ausgezeichneten Experten auf diesem Gebiet zu entwickeln und mag ein wertvoller Berater seines Vorgesetzten gewesen sein.

Es ist lediglich meine Absicht festzustellen, dass er bis zum Jahre 1933 sich ausschliesslich auf diesem Gebiet betätigt hat und auch noch nicht mit dem eigentlichen Farbenverkaufsgeschäft betraut war. Er war zu dieser Zeit noch nicht im engeren Farbausschuss, dem Gremium, der an den entscheidenden Aufgaben der Farbenparte mitarbeitete. In diesen Ausschuss wurde er erst fünf Jahre später berufen. 1934 wurde er mit 33 Jahren in das aktive Verkaufsgeschäft eingeschaltet; man betraute ihn mit der Leitung der Verkaufsabteilung fuer Farbstoffe fuer verschiedene Laender Suedosteuropas. In den Suedosteuropaausschuss der I.G., der der gemeinsamen Behandlung gemeinsamer Fragen des suedosteuropaischen Geschaftees diente und einen Ueberblick ueber die Verkaufspolitik vermitteln konnte, wurde er erst 1939 berufen. In den Kaufmannischen Ausschuss trat er erst im Jahre 1940 ein.

Daraus ziehe ich verschiedene Schlüsse:

1. Herr KUGLER hatte kraft seiner Stellung nur einen Ueberblick ueber das Farbengeschaeft der I.G.
2. Herr KUGLER hatte nur einen beschraenkten Ueberblick, da neben ihm andere Herren selbstaendig Verkaufsabteilungen leiteten, mit denen er nichts zu tun hatte.
3. Herr KUGLER hatte kraft seiner Stellung keinen Ueberblick ueber die Produktionsseite der I.G.
4. Herr KUGLER hatte nur eine geringe Verantwortlichkeit innerhalb des grossen I.G.-Geschaeftes.
5. Herr KUGLER hatte keine Moeglichkeit und Verpflichtung, die Geschaeftspolitik der I.G. zu beeinflussen.

Die Schlussfolgerung, die ich daraus ziehe, ist die, dass Herr Kugler einer Teilnahme an der Vorbereitung des Angriffskrieges nicht fuer schuldig befunden werden kann, da ein Nachweis seiner Schuld nicht geliefert worden ist.

Ueber die wenigen Tatbestaende, gelegentlich derer er in Zusammenhang mit Anklagedokumenten genannt worden ist, die mit seiner Verkaufstaetigkeit in Suedosteuropa und mit seiner Taetigkeit im Sudetenland im Zusammenhang stehen, habe ich mich in meinem closing brief auseinandergesetzt, ohne zu dem Ergebnis gekommen zu sein, dass er mit diesem, seinem eigenen Tun kausal an den Angriffskrieg geworden ist.

Wie ich bereits sagte, hat mein Mandant seine Taetigkeit in der I.G. damit begonnen, dass er in der Direktionsabteilung des Farbenverkaufs arbeitete. Diese Stellung hat er bis zum Schlusse des Krieges beibehalten, neben der Position, die er als Verkaeufers gehabt hat. Aus diesem Grunde habe ich mich noch etwas mit der Struktur der Direktionsabteilung Farben zu befassen. Mein Mandant hat in seiner Vernehmung selbst gesagt, dass diese Taetigkeit weniger selbstaendig war als die Taetigkeit eines Verkaeufers. Er hat bekundet, was sich auch aus anderen Aussagen ergeben hat, dass die Direktionsabteilung Farben nicht den Verkaufsabteilungen und auch nicht der Rechte-



Abteilung Farben vorstand.

Ihrer Natur nach war diese Abteilung keine Abteilung mit selbstständigen Befugnissen. Sie war vielmehr eine Hilfsabteilung, der es oblag, die kaufmännischen Vorstandsmitglieder der Farbensparte zu unterstützen, Vorbereitungsarbeit fuer sie zu leisten, sie zu unterrichten und zu beraten.

Mag das Arbeitsgebiet im Bereich eines derartig umfangreichen Verkaufsgeschäftes, dem die Vorstandsmitglieder vorstanden, auch noch so bedeutungsvoll gewesen sein, es widerspricht dem nicht, wenn ich feststelle, dass dieser Abteilung eine eigene Verantwortung nach aussen hin fehlte. Die Abteilung handelte in Ausführung der Anordnung ihrer Vorgesetzten. In derartigen Fällen trifft die Verantwortung diese Vorgesetzten. Wenn ein Mitglied der Abteilung im Anschluss an die von ihm geleistete Vorarbeit seinem Vorgesetzten einen Rat erteilte, so war es Sache dieses Vorgesetzten, auf Grund seiner besseren Sachkenntnis, Uebersicht und Erfahrung, den ihm erteilten Rat zu werten und festzustellen, ob er gut oder schlecht war. Die Entscheidung, die er daraufhin traf, traf er in eigener Verantwortung. War seine Ansicht eine andere als die seines Untergebenen, so hat er von vorneherein die Verantwortung fuer die darauf resultierenden Massnahmen. Waren beide derselben Ansicht, so kann aus der Zustimmung des Untergebenen, die fuer die Entscheidung des Vorgesetzten normalerweise unwesentlich ist, nicht geschlossen werden, dass er damit eine Verantwortung uebernahm. Im Verhaeltnis zwischen Untergebenen und Vorgesetzten ist, wenn ich mich auf den Wortlaut des Kontrollratgesetzes # 10 einmal beziehen darf, eine Teilnahme durch Zustimmung begrifflich nicht moeglich.

Da normalerweise in einem Wirtschaftsunternehmen eine unbedingbare Abgrenzung der Zuständigkeiten und der Verantwortung

nicht vorgenommen wird, wie es z.B. in einer staatlichen Behörde oder in einer militärischen Organisation ist, möchte ich, um meine Argumentation klarer zu gestalten, auf einen Vorgang hinweisen, der vor einem der hiesigen Militärgerichte entschieden worden ist. Ich glaube, dass dieser Vergleich nützlich sein kann. In dem Verfahren gegen verschiedene Generale (Verfahren gegen WEICHS u.a., Fall VII) hat das Militärgericht V sich mit der Stellung der beiden Angeklagten Foertsch und v. Goitner befasst. Beide waren Chef des Stabes von Armeebefehlshabern. In den Richtlinien, die das Handbuch fuer Generalstabsoffiziere der deutschen Wehrmacht gegeben hat, ist folgender Satz enthalten:

"Der Fuehrer traegt die Verantwortung fuer die Tat. Der Generalstabsoffizier ist Berater und Helfer."

Das Militärgericht hat beide Angeklagten 1) und 2) freigesprochen, weil sie im Rahmen ihrer beratenden Taetigkeit keine eigene Befehlsgewalt hatten. Sie wurden nicht fuer das verantwortlich gemacht, woran sie nur als Untergebene mitgewirkt hatten. Wie ich bereits sagte, sind die Verhaeltnisse bei der Wehrmacht anders als in einem Wirtschaftsunternehmen. Indessen handelt es sich um eine Frage von grundsuetzlicher Bedeutung, die auch fuer die Entscheidung des vorliegenden Falles herangezogen werden kann.

In dem Verfahren gegen FLICK u.a. (Fall V), welches das Militärgericht Nr. IV zu entscheiden hatte, ist der Angeklagte Flick in der Angelegenheit "Rombacher Huette" fuer schuldig befunden worden. Die Angeklagten Weiss, Burkart und Kaletsch waren seine Berater. Das Gericht hat in der Urteilsbegrueundung am 22.12.47 folgendes ausgefuehrt, ich zitiere:

"Weiss, Burkart und Kaletsch hatten kleinere Rillen in dieser Transaktion. Sie waren Flicks entlohnnte Angestellte ohne Kapi-

teilbeteiligung in seinem Unternehmen. Sie lieferten ihm Nachricht und gaben ihm Rat. Die Entscheidungen aber lagen bei Flick<sup>1)</sup>.

Das Gericht schliesst diesen Absatz mit folgenden Worten:

"Wir koennen in ihrem Verhalten kein Schuldvergehen erblicken, fuer das sie jetzt bestraft werden koennen." Ende des Zitates. In dem erwaehten Verfahren gegen Flick u.a. handelt es sich um den ersten Wirtschaftsprozess, der von einem der hiesigen Militaergerichte zu entscheiden war. Die von mir gezogene Parallele zu ziehen, duerfte angemessen sein.

Im uebrigen sei noch auf folgendes in tatsaechlicher Beziehung hingewiesen. In meiner Beweisfuehrung habe ich dargetan, dass innerhalb der Direktionsabteilung Farben das Prinzip, dass jeder Angestellte dem Leiter dieser Abteilung unterstand, durchbrochen war. Dies traf fuer das Mitglied dieser Abteilung ECKERT zu, der unmittelbar den kaufmaennischen Vorstandsmitgliedern der Farbensparte berichtete. Auf diese Situation bin ich naeher in meinem Closing-Brief eingegangen.

Ich habe damit die Stellung umrissen, die mein Mandant innerhalb der I. G. einnahm. Ich bitte das Gericht, dies zu beruecksichtigen, wenn es zur Urteilsfindung kommt.

Wie ich in meinem Opening Statement ausgefuehrt habe, wurde ich im Rahmen der Aufteilung, die zwischen mir und meinen Kollegen vorgenommen ist, im wesentlichen die Vorgaenge behandeln, die sich im Herbst 1938 in dem Teil der Tschechoslowakei abspielten, den wir das Sudetenland nannten. Nachdem das Hohe Gericht im voraus entschieden hat, dass diese Vorgaenge als Verbrechen gegen die Menschlichkeit nicht verurteilt werden koennen, weil es sich um Vorgaenge vor dem 1.1.1939 handelt und dass sie als Kriegsverbrechen nicht angesehen werden koennen, weil es sich um keine kriegerische Besetzung eines

1) deutsches Protokoll Seite 10377/78 (19. Febr. 1948)

2) " " " " 10380 " " "



Teiles der Tschechoslowakei handelte, habe ich nur noch diesen Sachverhalt unter dem Gesichtspunkt der Teilnahme an der Vorbereitung des Angriffskrieges zu untersuchen gehabt.

Ich mochte daher eine kurze Zeit den Vorgängen widmen, die zu der Angliederung des Sudetenlandes in das Deutsche Reich im Jahre 1938 und zur Uebernahme der Werke Ausaig und Falkenau des Vereins fuer Chemische und Metallurgische Produktion Prag gefuehrt haben.

Das Internationale Militaergericht hat die Eingliederung des Sudetenlandes in das Deutsche Reich als einen verbrecherischen Akt und als eine Durchfuehrungshandlung bei der Planung und Vorbereitung des Angriffskrieges bezeichnet. Es hat ausgefuehrt, dass Hitler nicht beabsichtigt hat, sich an das Muenchener Abkommen zu halten. Diese Feststellungen sind nach der Ordinance No. 7 fuer die Entscheidung der anderen Militaergerichte bindend. Ich beabsichtige nicht und sehe auch keinen Anlass, dagegen in irgend einer Form Stellung zu nehmen.

Ich bitte jedoch auf folgendes hinweisen zu duerfen. Man muss eine klare Trennung vornehmen zwischen dem historisch-politischen Vorgang, der durch die Massnahmen der deutschen Staatsfuehrung, also Hitlers, ausgeloeset worden ist, und den Massnahmen, die die Leitung der I.G. in dieser Zeit unternommen hat. An der erstgenannten Entwicklung, die mit der Aktivitaet des Repraesentanten des Nationalsozialismus in der Tschechoslowakei, HENLEIN, begann, dann zu den Untersuchungen des englischen Sachverstaendigen, Lord RUNCIMAN fuehrte und schliesslich einen Abschluss dadurch fand, dass die damaligen Grossmaechte England, Frankreich, Italien und Deutschland das Muenchener Abkommen schlossen, hatte die Leitung der I.G. Farbenindustrie nichts zu tun. Eine Beteiligung an diesen Massnahmen ist weder behauptet noch nachgewiesen worden.

Was das Handeln der I.G. in diesem Zusammenhang betrifft, so ist festzustellen, dass es ausgelöst wurde durch die Rückwirkungen, die das politische Geschehen auf die wirtschaftliche Situation hatte. Aufgrund des Dokumentenmaterials hat sich folgendes Bild ergeben: Nach dem Anschluss Oesterreichs und den Konsequenzen, die diese Gebietsveränderung fuer das I.G.-Geschaeft hatte, begann sich die Leitung der I.G. dafuer zu interessieren, welche Folgen es haben koenne, wenn Teile der Tschechoslowakei in die deutsche Einflussphaere kommen wuerden. Diese Ueberlegungen waren anfangs sehr wenig praezis und planvoll und zielten eigentlich mehr darauf hinaus, Nachteile zu vermeiden, die daraus kommen konnten, dass die I.G.-Organisation in der Tschechoslowakei nicht so gestaltet war, dass sie der Nachpruefung nationalsozialistischer Parteistellen standhalten konnte. Die Anklagebehoerde hat besonders auf eine Besprechung am 17. Mai 1938 hingewiesen, deren Lektuere die Ueberzeugung hinterlassen muss, dass zu der damaligen Zeit von einem planvollen Handeln noch gar nicht die Rede sein koenne. Derjenige Teilnehmer dieser Sitzung, zu dessen Ehren sie anberaumt wurde, der Leiter der tschechoslowakischen Verkaufsvorstellung, Herr SEEBORN, hat in seiner Erklaerung vielleicht das richtige Wort gefunden, wenn er sagt, es sei alles "reichlich dilettantisch" gewesen. Waehrend andere Firmen, wie die Anklagebehoerde nachweist, bereits zu Beginn des Jahres 1938, mit den deutschen Behoerden Fuehlung genommen haben, um fuer den Fall der Abtretung des Sudetenlandes einen Einfluss auf die dort liegenden Industriewerke zu nehmen, hat die I.G. sich erst kurz vor dem Muenchener Abkommen, zu einem Zeitpunkt, als in der deutschen und internationalen Oeffentlichkeit von der Moeglichkeit und Berechtigung der Abtrennung einiger Gebiete gesprochen wurde, die ersten Besprechungen mit dem Wirtschafts-

ministerium geführt. Dies geschah zu einer Zeit, als die Leitung des Vereins fuer chemische und metallurgische Produktion in Prag bereits selbst Schritte unternommen hatte, um eine Verbindung mit einem deutschen Unternehmen zu finden. Dieses Unternehmen waren die Ruetgers-Werke, deren Leiter Karl Friedrich MUELLER hier als Zeuge der Anklage gestanden hat. Er hat bekundet, dass er mit den Leitern des Prager Vereins bei einer Zusammenkunft in Aussig Verkaufsplaene erörtert habe. Da nach dem Abschluss des Muenchener Abkommens die leitenden Herren des Prager Vereins nicht mehr in Aussig waren, wie der Anklagezeuge DVORACEK gesagt hat, haben diese Besprechungen zu einem Zeitpunkt stattgefunden, als die I.G.-Leitung noch nicht ueber den Erwerb der Werke Aussig und Falkenau verhandelt hat. Die Leitung des Vereins fuer chemische und metallurgische Produktion hat bereits zu einem fruerehen Zeitpunkt den Moeglichkeiten Rechnung getragen, die die Zukunft bringen konnte, in dem sie einen ihrer leitenden Angestellten, Walter NEUMANN, nach Aussig schickte, um die Interessen der Generaldirektion wahrzunehmen, falls Gebietsveraenderungen eintreten wuerden. Herr Neumann hat bekundet, dass er am 23.9.1938 in Aussig eingetroffen sei.

Massnahmen, die der Vorbereitung des Angriffskrieges, zu dienen in der Lage sind, koennen nicht Massnahmen sein, die nachtraeglich ergriffen worden sind. Sonst kann es sich nicht um Vorbereitungen handeln. Die Massnahmen, die die I.G.-Leitung bis zum Abschlusse des Muenchener Abkommens getroffen hat, sind Schritte dieser Art gewesen, die nicht als Vorbereitungshandlungen gewertet werden koennen.

Die Anklagebehoerde wuenscht das Vorliegen des subjektiven Tatbestandes durch ein Wissen oder, konkreter gesprochen, damit zu begruenden, die Schlussfolgerungen darzulegen, die der Einzel-



ne aus dem historischen Geschehen der damaligen Zeit ziehen konnte oder beinahe zwangsläufig ziehen musste. Um Fehlschlüsse zu vermeiden, muss ich noch einige Worte diesem Punkt widmen. Wie hat sich das damalige Geschehen den Zeitgenossen gezeigt? Auf die damalige Meinung der Zeitgenossen kommt es allein an. Es sei mir daher ein Hinweis auf die öffentliche Meinung der damaligen Zeit gestattet.

Am 17. Mai 1938, an dem Tage, an dem die Besprechung in Berlin stattfand, in der einige I.G. Angestellte sich mit dem tschechoslowakischen Problem befassten, befand sich der Führer der Sudetendeutschen, Konrad Henlein, in London und besprach die Lage der Sudetendeutschen mit massgebenden englischen Persönlichkeiten. Die "TIMES" London schreibt; ich zitiere:

"Der Besuch Henleins in London ist der ausserordentlich befriedigende Ausdruck fuer den Wunsch, den der Führer der Deutschen in der Tschechoslowakei hat, eine friedliche Lösung zu finden. Welche Vermutungen man auch immer vor seiner Ankunft gehabt hat, so kann man jetzt keine Zweifel mehr daran haben." Ende des Zitates.

Die Schweizer Zeitung "Journal de Genève" berichtet am 18. Mai 1938, dass Churchill Henlein empfangen habe und sich anschliessend wie folgt geäussert hat, ich zitiere:

"Ich war ausserordentlich glücklich, als ich im Verlauf meiner Unterhaltung mit Henlein in der letzten Woche entdecken konnte, dass die Aussichten eines freundschaftlichen Abkommens zwischen der tschechischen Regierung und der deutschen Bevölkerung besser waren, als ich eigentlich erwartet habe". Ende des Zitates.

Als Lord Runciman's Mission, die sudetendeutsche Frage zu untersuchen, bekannt wurde, schrieb Anfang August 1938

"DAILY TELEGRAPH" in London, dass es gar keinen Grund zur Annahme gebe, an dem guten Willen Hitler's zur Verwirklichung einer friedlichen Lösung zu zweifeln.

Ungefähr zehn Tage später widmete "Journal de Geneve", einen Leitartikel der sudetendeutschen Frage und schreibt u.a.:

"Wir wiederholen es: Wir unterstellen Herrn Hitler nicht die geringste Geneigtheit zum Krieg."

Am 16. Juli 1938 befindet sich in "Journal de Geneve" ein Leitartikel mit der Überschrift "Ansichten der Sudetendeutschen", in dem der Verfasser diese wie folgt skizziert, wozu zu sagen ist, dass die dort wiedergegebene Meinung eine sehr verbreitete war und bei einem grossen Teil des deutschen Volkes als deren Meinung unterstellt werden konnte; ich zitiere:

"Man kann wohl die Ansichten der Sudetendeutschen in folgendem zusammenfassen: Bis 1918 haben wir unter dem österreichischen Kaiserreich gelebt. Die Zufälle des Krieges haben aus uns, ohne dass wir ueber unsere nationalen Wünsche gefragt wurden, tschechische Buerger gemacht. Im Augenblick dieser Umstellung unseres Lebens waren unsere politischen und philosophischen Ideale die der Freiheit des Individuums, die Anerkennung seiner geschichtlichen Kultur, seiner Sprache und seiner Mentalitaet, Wir dachten an gar nichts anderes. Unglueckseligerweise haben die Tschechen, ploetzlich zu Herren emporgestiegen, unsere Wünsche nicht verstanden, oder, wenn sie sie verstanden haben, nicht befriedigen wollen. In Prag haben die Leute geglaubt, dass der Zentralismus das komplizierte Problem loesen wuerde, das unsere Erscheinung in einem Staat, der nicht der Staat unserer Wahl war, darstellt.

Praktisch gesehen haben sie alles einer Tschechisierung unterworfen, Gewiss sind uns theoretisch Rechte und persönliche Garantien durch die Verfassung und die Gesetze zugebilligt worden, aber der Gendarm, der Soldat, der Landaufseher und auch der Lehrer, den man uns von der Hauptstadt schickt, kennen viel besser ihre wirklichen Vorrechte, die sie manchmal missbrauchen, als unsere Rechte gemäss der Verfassung. Eigentlich ueberall im ganzen Land spricht man, handelt man und richtet man sich nach den Tschechischen und im Verlauf dieser 20 Jahre wurden wir isoliert und standen wie Verlorene mitten im tschechischen Leben."

Ende des Zitats.

Ich moechte diese Darstellung des Leitartikels einer als deutsch-feindlich bekannte schweizer Zeitung noch um einiges ergaenzen. Das Problem der Sudetendeutschen in der Tschechoslowakei ist alter als dieser Staat selbst. Dass es ein ernsthaftes Problem war, hat der englische Beauftragte, Lord Runciman, in seinem Abschlussbrief dem englischen Premierminister im September 1938 mitgeteilt. Wie der amerikanische Historiker Walter Connel Langsam in seinem 1943 erschienenen Buch "The World since 1914" bestaetigt, hat die Tschechoslowakei bei ihrer Gruendung eine deutsche Maenderheit von 3,3 Millionen Menschen. Es handelt sich also um ein bevoelkerungspolitische Problem, welches bekannt war, ehe Hitler bei den meisten Menschen ueberhaupt den Namen nach bekannt war.

Dies war der Zustand, der damals die europaeischen Oeffentlichkeit monatelang beschaeftigte. Wie die Oeffentlichkeit dazu Stellung nahm, habe ich soeben dargelegt. Wenn dann in einem Staatsvertrag die Grossmaechte eine Loesung dieser Frage gefunden haben, so konnten die Zeugenossen nicht annehmen, dass die englische Regierung, die massgeblichen Einfluss auf die Geschehnisse gehabt hatte, der



Überzeugung war, dass Hitler einen Angriffskrieg vorbereitete.

Auch heute noch entbehren diese Vorgänge der Klarlegung der letzten historischen Hintergründe. Vor wenigen Tagen hat, wie ich einer Zeitung entnehme, der französische Sozialistenführer Leon Blum sich neuerdings mit den Vorgängen im Herbst 1938 beschäftigt.

Er weist auf die geschichtliche Tatsache hin, dass kurz vor dem Münchener Abkommen in Deutschland ernsthafte Versuche gemacht wurden, Hitler zu stürzen und das auf Veranlassung des damaligen Chefs des Generalstabes Halder ein Abgesandter nach London reiste, um zu erreichen, dass Chamberlain bei den Verhandlungen nicht nachgeben moge, um nicht durch eine erneute Nachgiebigkeit Hitlers Position zu festigen und die Pläne der deutschen Widerstandsbewegung zum Scheitern zu bringen. Dieser Abgesandte hat, wie Leon Blum mitzuteilen weiss, mit dem damaligen diplomatischen Berater der englischen Regierung, Lord Vansittart gesprochen. Das Ergebnis war negativ. Chamberlain flog nach München und hat sicherlich unbewusst die Position Hitlers in Deutschland und der Welt erheblich gestärkt. Man kann daraus wohl schliessen, dass Chamberlain, einer der Hauptakteure dieses historischen Geschehens, nicht an die unbedingte hitlerische Kriegsbefehl geglaubt hat, die das Internationale Militärgericht zurückschauend feststellte. Wollte man unter diesen Umständen einen in Deutschland lebenden Menschen, ohne dass man ihm besondere Kenntnisse nachweist, zumuten können, damals von der hitlerischen Kriegsvorbereitung gewusst zu haben?

Auf nähere Einzelheiten brauche ich nach der erwähnten Gerichtsentscheidung nicht einzugehen. Wollte die Anklage aus der Aktivität der I.G. in dieser Zeit eine bewusste Teilnahme an der Kriegsvorbereitung schliessen, hätte sie Beweise erbringen müssen. Dies hat sie nicht getan. Insbesondere hat sie nicht Beweise liefern können, dass die Produktion der neu erworbenen Werke Messig, Falke mit dem Ziel umgestellt wurde, das Deutsche Kriegspotential zu verstärken in der Absicht, nicht nur der Aufrüstung, sondern den Angriffskrieg zu dienen.

Wenn ich nun zum Schluss meines Plädoyers nochmals auf meinen Mandanten zu sprechen komme, möchte ich zum Verständnis seiner Persönlichkeit folgendes sagen:

Herr HUNGER hat 24 Jahre in der I.G. gearbeitet. Er hat damit begonnen, als Deutschland unter den Folgen des vorigen Krieges zu leiden hatte. Die aufblühende deutsche Feerfarbenindustrie hatte besonders harte Schläge erlitten; sie verlor u.a. ihren Besitzstand in den angrenzenden Frankreich, den sie in friedlicher Pionierarbeit sich aufgebaut hatte. Hochst, die Arbeitstätte meines Mandanten, war zu der Zeit von der französischen Besatzungsarmee besetzt. An der in der Folgezeit betriebenen Wiederaufbauarbeit hat er teilgenommen. Es war eine friedliche Arbeit von nahezu 25 Jahren, als ein neuer Krieg ausbrach, den er nicht erhoffen konnte, sondern fürchten musste. Das Farbstoffgeschäft war zu einem grossen Teil auf den Export eingestellt. Durch den Krieg war, wie er aus dem vorigen Krieg wusste, nichts zu gewinnen.

Ich sagte eben, dass mein Mandant 24 Jahre in der I.G. gearbeitet hat. Ich kann diese Spanne wohl etwas vergrössern und mit Recht sagen, dass er 25 Jahre fuer die I.G. gearbeitet hat, wenn ich die Zeit einschliesse, die er als Angestellter des amerikanischen I.G.-Control Office bis zu seiner Verhaftung im vergangenen Jahr gearbeitet hat. Auch bei dieser mehr historisch-darstellenden Arbeit hat er in der Ueberzeugung, dass nichts Strafwürdiges in der Vergangenheit geschehen war, versucht dazu beizutragen, die Vergangenheit aufzuklären.

Mit der gleichen Ueberzeugung ist mein Mandant auch in eigener Sache in den Zeugenstand getreten und hat versucht klarzulegen und verständlich zu machen, so weit er dazu in der Lage war. Sie ist seine Aussage zu warten, sei es, dass er aus seinem eigenen früheren Arbeitsbereich berichtet hat, sei es, dass er von den sonstigen ihm bekannt gewordenen Geschehnissen aus dem Arbeitsbereich der Verkaufsgemeinschaft Farben gesprochen hat, als deren einriges Mitglied er hier zur Rechtfertigung aufgetreten ist, sei es, dass er die Kenntnisse wiedergibt, die er auf Grund seiner Tätigkeit nach dem deutschen Zusammenbruch durch Städtium

der Akten im Control Office gewonnen hat.

Auf Grund dieser Überzeugung hat er es bewusst abgelehnt, seine Aussagen zu begrenzen. Er hat andererseits als ein Mann gesprochen, der rücksehend das Geschehen mit der Erkenntnis von heute steht, nicht dagegen mit dem Blickfeld fuer die Dinge, das er damals hatte.

Ich gebe mich daher der Hoffnung hin, dass das Hohe Gericht die Überzeugung gewonnen hat, dass mein Mandant vor 10 Monaten, als er auf die Frage des Gerichtes, ob er sich fuer schuldig oder nicht schuldig bekannte, die Antwort **n i c h t   s c h u l d i g** zu Recht gab.

VORSITZENDER: Damit wir den nachsten Redner nicht unmittelbar nach seinem Beginn unterbrechen muessen, werden wir jetzt eine Pause von 15 Minuten einlegen.

(Einlegung einer Pause von 15 Minuten.)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt nunmehr.

DR. SILCHER:

Hohes Gericht!

In diesem Verfahren sind formell nur die 23 Maenner auf der Anklagebank angeklagt, nicht die Firma I.G.-Farbenindustrie. Aber sie ist moralisch die unsichtbare, immer wieder genannte weitere und eigentliche Angeklagte. Man braucht nur die Anklageschrift zu lesen, wobei sich dieser Eindruck geradezu aufdraengt, und auch fuer die deutsche und die Welt-oeffentlichkeit ist dies eben der Prozess gegen die I.G. Schon aus diesen Grunde scheint es geboten, in der Verteidigung einmal von der IG und fuer die IG zu sprechen. Deshalb hielt es die Verteidigung fuer richtig, noch ein Gesamtbild der IG zu geben, und diese Aufgabe war mir zugefallen, der, wie Sie wissen, der IG lange Jahre angehorte.

An einem Gesamtbild der IG fehlen heute wesentliche Stuecke, wenn die Anklagen, die heute in aller Munde sind, einfach mit Stillschweigen uebergangen werden. Dies hiesse wirklich, vor diesen Anklagen die Augen zu verschliessen. Aber dieses Gesamtbild soll heute im Rahmen dieses Pro-



zesses stehen, nach 25 anderen Plädoyers, in denen die Verteidigung zu dem Anklagepunkt ausreichend Stellung genommen zu haben glaubt. Dadurch ist dieser Teil eines Gesamtbildes schon gegeben, und meine Aufgabe kann sich, zumal noch Zeitschwierigkeiten im Vortrag dazukommen wurden, in wesentlichen darauf beschränken, den Rahmen und den Hintergrund zu zeichnen, vor unseren geistigen Auge die IG erstehen zu lassen, wie sie, unabhängig von dem heute gegen sie erhobenen Vorwurfe war und lebte, nämlich wie man wohl bei einem eines Verbrechens beschuldigten Menschen seine Persönlichkeit zu erkennen sucht, ob er darnach der ihm zur Last gelegten Verbrechen wohl fähig sei, sie ihm zuzutrauen seien. Wenn es auf Grund dieser Beschränkung meiner Aufgabe auch keine ganze Symphonie der I.G. mehr ist, hoffe ich doch in Demut, die Gottheit wolle es mir freundlich gewähren, dass es, wie einer meiner Freunde auf der Verteidigerbank mir mit einem letzten Wort sagte, eine "Unvollendete" werden möge.

Die Anklage zeigt ein Bild der IG schwarz in schwarz, und gibt es als Gesamtbild aus. Das Bild der Anklage ist doppelt falsch. Sie zeichnet nicht nur Punkte schwarz, die in Wirklichkeit weiss sind. Sie übergeht zahllose dazwischenliegende weisse Punkte mit Stillschweigen. Ich will jetzt versuchen, das wahre Bild der IG zu zeichnen, wie es vor meinen Augen und ebenso in meinem Herzen steht. Natürlich wird dieses Bild, auch wenn mir diese Aufgabe mit Zustimmung der Verteidigerschaft und der Angeklagten übertragen worden ist, ein Bild sein, wie ich persönlich es sehe, und keiner der anderen Verteidiger und keiner der Angeklagten trägt fuer meine Darstellung irgendeine Verantwortung oder ist durch sie gebunden.

Oft schon hat man unser Zeitalter das Zeitalter der Chemie genannt. Ich weiss nicht, ob diese Benennung vor späteren Zeiten Bestand haben wird. Unsere Zeit lebt schnell. Vielleicht wird man dereinst unser Zeitalter das der Weltkriege oder der Atombombe oder der Atomkraft nennen, oder ist dies schon das nächste Zeitalter nach dem der Chemie? Jedenfalls aber ist die sturmische technische Entwicklung, die die Menschheit in den letzten 100 Jahren genommen hat, zu einem grossen, ja entscheidenden Teil

der Chemie zu verdanken. Ich glaube, die Menschheit muss allmählich von dem Verbrauch begrenzter, unregenerierbarer Substanz an Naturschätzen übergehen zur Nutzung ewiger, unerschöpflicher Naturkräfte. Dies bedeutet letzten Endes die Befreiung von einer Knechtschaft gegenüber der Materie, in der wir uns heute noch befinden. Erst dann wird der Mensch der Herr der Welt sein, während er heute noch ihr Almosenempfänger ist. In dieser Linie liegt es auch als eine unterstützende und Übergangslösung, die unregenerierbare Substanz zu strecken, durch reichlicher vorhandene andere Substanzen zu ersetzen, sie besser auszunutzen. Auf diesem Wege treibt es den Forscher voran. Auf diesem und keinen anderen Wege liegen die ganzen grossen Pionierleistungen der IG: die Teerfarbstoffe, die Synthese des Stickstoffs aus der Luft, die Methanolsynthese, die Kunstfasern, die Leichtmetalle, Buna, die Kunststoffe, die Veredelung der Kohle als Energiequelle durch die Benzol- und Schmierstoffsynthese, viele bahnbrechende Chemotherapeutika, alle die Pionierleistungen, über die ich im Rahmen der Basic Information eine Übersicht zu geben suchte. Ja, hierin hatte die IG. ein Sklavenarbeitsprogramm, und zwar das einzige, das sie jemals, aber auch die ganze Zeit gehabt hat, nämlich das Programm, in die Geheimnisse der Natur einzudringen, ihr diese Geheimnisse zu entreissen, die Naturkräfte in immer steigendem Masse zum Diener des Menschen zu machen und dadurch zu seiner Befreiung von der Materie, zu seinem Fortschritt, seinem Wohlergehen und seiner Menschenwürde beizutragen, so wie dies Ihr Landmann David E. Lilienthal in seinem horriblen und erregenden Buch über die Tennessee-Stromtal-Verwaltung (T.V.A. = Tennessee Valley Authority), das ich vor einiger Zeit in die Hände bekam und das ich in Erregung, mit Jubel und wie eine Offenbarung gelesen habe, unübertrefflich formuliert in Kapitel 3 (Seite 20 meiner Ausgabe), wo er darlegt, wie eine Kilowattstunde Elektrizität ein moderner Sklave ist, der unermüdlich für die Menschen arbeitet.

Sie werden gestutzt haben. Beruft sich die Anklage nicht gerade auf viele dieser Pionierleistungen, um die IG der Planung und Vorbereitung eines Krieges, sogar eines Angriffskrieges zu beschuldigen?

Darauf will ich zunächst sagen: Es gibt nichts, was der Mensch nicht misebrauchen könnte. Jede industrielle Leistung ist auch zum Kriege brauchbar, kann sogar zu einem Angriffskrieg misebraucht werden. Die technische, wissenschaftliche und wirtschaftliche Entwicklung ist im letzten Jahrhundert sturmisch vorangegangen. Auf keinem Gebiet, mit Schaudern und Beschränkung müssen die Menschen dies eingestehen, ist diese Entwicklung nur zu friedlichen Fortschritt gebraucht worden, sondern überall auch zu zerstörenden, menschenfeindlichen Zwecken. Industrie, Technik sind nun einmal Diener und Instrumente des Menschen, die er zum Segen wie auch zum Fluch gebrauchen kann. Das Instrument ist unschuldig, der Geist und Wille des Menschen entscheidet allein. Und kein Instrument, mag es von genialen Pionieren auch noch so reinen Herzens geschaffen worden, ist dagegen gefeit, von Bösewichtern auch zum Fluch der Menschheit gebraucht zu werden. Ist es nicht die gleiche Frage, die uns in der Atomenergie entgegentritt? Ist der Gebrauch als Atom Bombe ein Gebrauch zum Segen oder zum Fluch der Menschheit? Ich wage es nicht zu entscheiden. Ich weisse nur, dass der Gebrauch als Atomkraft zu friedlichen Zwecken einen der unerhörtesten Fortschritte der Menschheit auf dem Wege zur Befreiung von der Enge der Materie, zur Dienstverwendung der Naturkräfte darstellen würde. Sollen die Wissenschaftler, die an der Entwicklung der Atomenergie arbeiteten und arbeiten, in Hinblick auf die Verwendung als Atom Bombe mit ihren grauenhaften Folgen ihre Arbeit einstellen? Ich glaube, sie dürfen es nicht.

Es ist die gleiche Frage, die der grosse deutsche Physiker, der unlängst verstorbene Nobelpreisträger Max Planck, in seinem berühmten Vortrag über Sinn und Grenzen der exakten Naturwissenschaften stellte, den er auf unersättliches Verlangen seit Jahren immer und immer wieder halten musste. Ich habe diesen Vortrag während des Krieges in Berlin gehört und er ist einer meiner nachhaltigsten Eindrücke geblieben. Auch Planck zeigte den unaufhörlich und überall drohenden und geschehenden Misbrauch der Ergebnisse und Fortschritte der wissenschaftlichen Forschung zur Zerstörung, zu Kriegszwecken. Auch er stellte



die Frage, ob es der Wissenschaftler als Mensch verantworten kann, weiterhin solche Instrumente der Vernichtung zu schaffen, und bejahte schließlich die Frage aus der freien Einsicht und dem Glauben heraus, dass letzten Endes alle diese Fortschritte doch zum Segen der Menschheit dienen werden, dass sie lernen und die sittliche Reife dazu bekommen wird, sich dieser Instrumente zum friedlichen Fortschritt, zum Segen zu bedienen.

Gerade die Chemie ist nun einmal eine typische Grundstoff-Industrie. Ihre meisten Produkte sind ebenso für den Frieden wie für den Krieg brauchbar. Dies ist im Laufe des Verfahrens an zahllosen Beispielen gezeigt worden und es ergibt sich auch recht eindringlich aus der mit der Basisinformation überreichten Ausarbeitung über Pionierleistungen der IG., obwohl diese Ausarbeitung ganz und gar nicht unter diesem speziellen Aspekt verfasst ist. Ich erinnere daran, wie ich schon bei Vorlage der Basisinformation zeigte, dass von den 2 Nobelpreisen, die Wissenschaftler der IG. für Arbeiten erhielten, die in Rahmen der IG. durchgeführt oder ausgewertet wurden, 2 gerade für Leistungen verliehen wurden, auf die die Anklage wegen Vorbereitung eines Angriffskrieges gestützt ist, nämlich für die Synthese des Stickstoffs und die des Benzins, und dass von den 9 Grand Prix, mit denen IG-Produkte 1937 auf der Weltausstellung in Paris ausgezeichnet wurden, 3 auf Leistungen und Produkte entfielen, die nach der Meinung der Anklage die Vorbereitung eines Angriffskrieges durch die IG. beweisen und entscheidende Faktoren der deutschen Aufrüstung gewesen seien und nur in Hinblick auf diese ihre Bedeutung gehabt hätten, nämlich unseren synthetischen Kautschuk Buna, unsere Leichtmetall-Legierung Hydronalium und wieder die Benzin-Synthese. Kann etwas zeigt einprägen, welche Friedensbedeutung diese Produkte und Verfahren haben und wie die ganze Welt diese Leistungen nicht als Kriegsinstrumente empfand, sondern als Marksteine friedlichen Fortschrittes. Niemand wird insbesondere in Ernst behaupten können, die Leiter der Pariser Weltausstellung hätten 1937 mit ihren Grand Prix deutsche Kriegsvorbereitungen prämiieren wollen.

Was waren nach der Auffassung der Anklage die Ziele und Taten der

IG. ? Wir haben es hier gehört und ich habe keinen Zweifel, dass wir es morgen hier wieder hören werden. Ich zitiere aus der Eröffnungsrede, die General Taylor von dieser selben Stelle aus am 27. August 1947 hielt:

".... die deutsche Nation in eine Kriegsmaschinerie zu verwandeln und sie zu einem Mittel der Zerstörung von solch erschreckender Gewalt auszubauen, dass Deutschland durch rohe Drohungen und, wenn nötig durch Krieg, Europa; und später andere Nationen jenseits der Meere, seinen Willen und seine Herrschaft aufzwingen konnte. In diesem arroganten und in höchsten Sinne verbrecherischen Abenteuer waren die Angeklagten eifrige und führende Teilnehmer. Sie halfen, die Flamme der Freiheit auszulöschen und das deutsche Volk der ungeheuerlichen, sernnerbundenen Tyrannei des Dritten Reiches zu unterwerfen, dessen heillosche Absicht die Brutalisierung der gesamten Nation und seine Durchdringung mit Hass war. Sie mobilisierten die Hilfsquellen des Reiches und richteten ihre gewaltigen Geistesgaben auf den einen Punkt, nämlich die Waffen und Werkzeuge der Eroberung, die den deutschen Terror verbreiteten, zu schmieden. Sie waren die Fäden in den dunklen Todesmantel, der sich über Europa senkte.

..... Dies sind Männer, die vor nichts Halt machten.

Sie waren die Zauberkerzenstiele, die die Phantasien von "Mein Kampf" wahr machten." Ende des Zitats.

Nun, ich kann Ihnen nicht alle Erzeugnisse und Leistungen der IG vorführen. Aber eine Auswahl lassen Sie mich nennen. Da sind die schon als Pionierleistung genannten Teerfarbstoffe, denen wir den grössten Teil der beglückenden Buntheit unserer heutigen Welt verdanken und die dem Unternehmen den Namen gegeben haben, unter ihnen die weltberühmtesten Indanthren-Farben, denen keine Sonne und kein Regen etwas anhaben kann. Da sind die zahllosen, der Gesundheit der Menschen dienenden Pharmazeutika mit dem Bayerkreuz, darunter die weltberühmtesten Geschwister Pyramidon und Aspirin. Ich nenne Germanin, den Besieger der Schlafkrankheit, Atebrin und Plasmochin, die Besieger der Malaria, die Salvarsane, die Besieger der Syphilis, Fudin, den Besieger der ägyptischen Wurmkrankheit Bilharzia, Vigantol, den Besieger der Rachitis. Ich nenne die Sulfonamide, unser Prontosil, Tibatin und Marfanil, deren mit dem Nobelpreis an einen der Entdecker, Professor Damagk in Elberfeld, gekürzte Entdeckung eine neue Epoche in der Bekämpfung zahlreicher menschlicher Krankheiten eingeleitet hat und noch heute bedeutet. Ich nenne Dolantin und Avidon, die Besieger des Schmerzes. Ich nenne die zahlreichen Produkte der Veterinär-Medizin, die Seren und Impfstoffe, wie das mit dem Namen Emil von Behring verknüpfte Diphtherie-Serum, das zahllosen Kindern das Leben erhalten und Eltern glücklich gemacht hat. Ich nenne schliesslich die zahlreichen zahnerztlichen Produkte unter dem Bayerkreuz und die vielen Pflanzenschutzmittel, mit denen der Landwirt, der Gärtner, der Wein- und Obstbauer den Kampf gegen die seine Arbeit bedrohenden Schädlinge führt.

Lassen Sie mich hier eine persönliche Erinnerung einflechten. Ich bin passionierter Bergsteiger, und Kameraden von mir sind mit Expeditionen in den meisten Hochgebirgen der Erde gewesen, so auch im Himalaja und in den Anden und Cordilleren Südamerikas. Sie erzählten mir als IG-Mann lachend, wie sie überhaupt, wenn sie dort von den Hochgipfeln wieder zu den Tälern der Menschen herabstiegen, als erstes Zeichen der wieder erreichten Zivilisation das Bayerkreuz gefunden hatten. Mit dem Bayerkreuz verlasse man nach ihren



Erfahrungen in der ganzen Welt die menschliche Zivilisation und mit ihm betrete man wieder ihr Land.

Ich nenne nun die Synthese des Stickstoffes aus der Luft, die Düngung und damit Brot fuer neue Millionen Menschen bedeutete und weiter fuer alle Zukunft bedeutet, selbst wenn es der IG und Deutschland nicht erlaubt sein sollte, weiterhin selbst nach diesem von ihr fuer die Menschheit eroberten Verfahren Düngestickstoff zu produzieren. Da ist die Synthese des Benzins, allgemein der Treibstoff und Schmierstoffe aus der Kohle und aus anderen Substanzen, die eine Veredelung und vielfältigere Ausnutzung der langsam, aber sicher schwindenden Kohlesubstanz der Erde bedeutet. Ich nenne Kunstseide und Viatra, unsere Zellwolle, die seitlich erste Zellwolle der Welt, Kleidung fuer Millionen Menschen. Ich nenne die Leichtmetalle Aluminium und unsere Magnesium-Aluminium-Legierungen Elektron und Hydronalium mit ihren zum Teil wunderbaren und freppierenden Eigenschaften, die eine grosse Bereicherung und Erleichterung fuer den modernen Fahrzeug- und Flugzeugbau bedeuten, aber auch fuer die Bauindustrie, wo z.B. in U.S.A. Leichtmetalle in ungleich grosserem Umfang verwendet werden als sonst irgendwo auf der Welt. Nichts waere falscher als die auch von der Anklage ausgesprochene Meinung, Leichtmetalle seien eine typische und ausschliessliche Kriegsproduktion, wie auch bei der sturmischen Entwicklung der zivilen und Verkehrsluftfahrt nicht einzusehen ist, weshalb in Deutschland jede Förderung des Flugzeugbaues als Kriegsvorbereitung angesehen werden soll. Da ist das erst am Anfang stehende Wunderland der Kunststoffe mit ihren ungeheuer vielfältigen und staudbaren Eigenschaften und Verwendungsmöglichkeiten. Da ist der Film, den Sie alle kennen, der in der Welt ebenso berühmte wie verbreitete Agfa-Film, an dem Sie sich in gleicher Weise schon in Kino, als Amateurphotograf oder gar als Filmamateur mit Schmalfilm und eigener Filmkamera erfreut haben werden. Ein Ausschnitt davon ist der Farbfilm Agfa-Color, dieser heute noch in unserer - oder ich muss wohl sagen unserer ehemaligen - Filmfabrik Wolfen hergestellte Farbfilm, der eine neue Epoche des Filmes und damit des Kunstgenusses, der Erholung und Entspannung der Menschen eröffnet hat und der vor jetzt

über einen Jahr wieder einmal einen grossen, wenn auch nicht unter seinem Namen erscheinenden Erfolg errang, als die Russen mit ihm ihren Farbfilm "Die Steinere Blume" drehten und damit beim Filmwettbewerb in Cannes den Preis fuer den besten Farbfilm errangen, worauf die phänomenalen Fortschritte des russischen Farbfilms in der ganzen Welt gebührend gefeiert wurden. Wieder erinnere ich mich an die grosse Rinde meiner Himalaja- und Anden-Kameraden, als sie feststellten, dass ihre Agfa-Color-Aufnahmen die Landschaft genau so wiedergaben, wie sie wirklich gewesen war, und an unsere eigene Beglückung, diese Berge unserer Sehnsucht wenigstens im Bild naturwahr erleben zu können. Ich nenne die Feuerschutzmittel, die das Feuer als Geissel der Menschheit bändigen, nenne Sulan, das eine andere Plage der Menschheit, die Motte, zurückschlägt, nenne die Igopone, die Waschkittel, die die Methoden allen Waschens umwälzen. Sie können schliesslich unseren synthetischen Kautschuk Buna mit seinen steuerbaren und in dieser Variationsfähigkeit dem Naturkautschuk weit überlegenen Eigenschaften. Ich nenne weiter die synthetischen Edelsteine, die herrlichen Rubin, Saphire und andere, bei denen es gelungen ist, lediglich auf eine im Verhältnis zur Natur einzige Zeitspanne zusammengedraengt, den Bildungsprozess der Natur zu wiederholen, und die als Lagersteine fuer Präzisionsinstrumente ebenfalls unentbehrlich sind wie sie als erlesener Schmuck die Menschen beglücken. Ich nenne die Wofalite zur Wasserbehandlung, in deren Weiterentwicklung die I.G. u.a. das Problem der Trinkermachung von Meerwasser gelöst und so eine der qualendsten und schauerlichsten Todesarten besiegt hat, den Durst der Schiffbrüchigen auf dem Meere. Ich nenne weiter die vollsynthetische Po-Co-Faser und Perlon-Faser, bei Ihnen als Nylon-Faser bekannt, sowie Perfolband und -folien, die alle bisherigen Begriffe von Festigkeit, Säureempfindlichkeit, überhaupt Beanspruchbarkeit von Fasern und Folien über den Haufen werfen. Ich nenne weiter das jedem Kind in der Welt bekannte Cellophan mit seinen praktisch nahezu unbegrenzten Verwendungsmöglichkeiten als Verpackung, Abschluss, Umschnürung und als Textilmaterial. Ich erinnere mich als letztes mit Wehmüt an unseren während des Krieges verstorbenen Freund Otto Scharf, der di-

Methoden der europäischen Braunkohलगewinnung durch neueste und gross-  
artigste Mechanisierung revolutionierte und dessen Lieblingsstück, eine  
russiger "Braumbagger", angeblich der grösste der Welt, inzwischen aus  
unseren mitteldeutschen Gruben den Weg allen hochwertigen Materials nach  
Russland gegangen ist.

Dies alles, meine Herren Richter, sind Erzeugnisse und Leistungen, der  
Kriegsverbrecherfirma I.G. Farbenindustrie. Ich meine, da würde ein anderes  
Zitat aus General Taylors Eröffnungsrede besser passen, nämlich, dass  
Gott uns diese Erde gab, um einen Garten da raus zu machen. Ende des Zitats.  
Dazu hat die IG ihren vollen Beitrag geleistet. Und alle diese Erzeugnisse  
waren von bester Qualität. Es war das Prinzip und letzten Endes das  
ganze Geheimnis des eminenten Geschäftserfolges der IG, nur Bestklassiges,  
Durchgeprobtes, Zuverlässiges auf den Markt zu bringen. Dazu kam eine  
umfassende und sorgfältige Kundenberatung für die Anwendung der IG-  
Produkte, ausgehend von der Erkenntnis, dass die Ware dem Kunden nur dann  
den vollen Nutzen bringt und der Kunde nur dann die volle Freude an der  
Ware und der Geschäftsverbindung hat, wenn er in der Anwendung keine  
Fehler macht und keine Misserfolge durch falsche Verwendung erleidet,  
sondern die volle Möglichkeit aus dem Produkt herausholt. Aus der gleichen  
Überlegung heraus vereinigten wir oft unsere Erfahrungen mit denen der  
Weiterverarbeiter unserer Produkte und taten uns auf schwierigen Gebieten  
auch selbst mit Fertigproduzenten für die Weiterverarbeitung unserer Pro-  
dukte zusammen, um die vollen Möglichkeiten aus unseren Produkten heraus-  
zuholen und aus der Weiterverarbeitung für eine weitere Verbesserung un-  
serer eigenen Produktion zu lernen. Und diese Produkte und Leistungen  
gab die IG der ganzen Welt. In diesem Verfahren ist vielfach zur Sprache  
gekommen und zum Schluss habe ich nochmals zusammenfassend in der Basis  
information zu zeigen versucht, wie die IG die ganze Welt belieferte, wie  
das Feld der IG die ganze Welt war. Ich erinnere nur ganz kurz an die  
Zahlen der Basis information über den Anteil unseres "auslands-Geschäfts":  
jeweils in den Jahren bis 1933 insgesamt 50 bis über 57 %, bei Farben  
72 bis 77 %, bei Pharmazutika 65 bis beinahe 79 %.



Aber die IG hat nicht nur der ganzen Menschheit ihre Waren geliefert, sondern sich auch in vorderster Linie bemüht, die wirtschaftliche Entwicklung und Industrialisierung weniger entwickelter Gebiete zu fördern in der Erkenntnis, dass dies im Ergebnis nicht auf Kosten des eigenen Geschafftes geht, sondern dass in einer normalen und vernünftigen Welt der umfassendste und hochwertigste Gütertausch zwischen hochentwickelten und hochindustrialisierten Wirtschaftsgebieten stattfindet. Ermöglicht wurden diese Leistungen nicht zuletzt durch das harmonische Zusammen- und Ineinandearbeiten unserer Fertigungsbetriebe wie vor allem auch unserer Forschungsstätten, woraus sich eine eminente gegenseitige Befruchtung von und in sich ganz verschiedenen Arbeits- und Forschungsbereichen ergab. Es war ein Bündnis zwischen Forschung, Wissenschaft, Technik und wahren Unternehmertum, typisch für die IG und das einzige, das die IG geschlossen hat, nicht, wie die Anklage behauptet, ein Bündnis mit Hitler.

Ein besonderes Wort kann die chemische Forschung für sich beanspruchen. Sie ist der eigentliche Lebensnerv der modernen Grosschemie und ihr Lebensgesetz. Wehe, wenn sie ihm untreu wird! Sie würde daran sterben, allmählich, aber unaufhaltsam. Und war ihr diesen Lebensnerv vorbeutet, ihn in Fesseln legte, erzwangte sie - schenden Auges, mit Überlegung. In der modernen Grosschemie ist das grosse Geschäft von heute meist nicht mehr das grosse Geschäft in 10 oder 20 Jahren, weil die Pioniertat inzwischen Allgemeingut geworden ist. Die Forschung von heute ist das Geschäft in 10 Jahren und darum ist es das Lebensgesetz dieser Chemie und war es das Lebensgesetz der IG, aus dem Geschäft von heute die Forschung von heute und damit das Geschäft der Zukunft zu finanzieren. Die IG hatte dieses Lebensgesetz erkannt, handelte darnach und diente damit zugleich dem Fortschritt der Menschheit. Erinnern Sie sich an die Forschungsausgaben, wie ich sie in der Basisinformation mit der Übersicht über die Verwendung des Gesamttrages zeigte. 80 Millionen, 100 Millionen, 160 Millionen Reichsmark jährlich, das waren die Grossenordnungen der Mittel, die die IG an die Forschung wandte, 5 %, 7 %, 10 %, einmal beinahe 13 % der jährlichen Gesamtausgaben. Wie kümmerlich erscheinen demgegenüber

die eigentlichen politischen Spannungen, auf die sich die Anklage zum Beweise des Bandnisses der IG mit Hitler stützt, und die ich ebenfalls in den Rahmen dieser Übersicht stellte, mit ihren 800.000, 600.000, 200.000 Reichsmark jährlich, ihren 0,03 %, dann 0,006 % der Gesamtausgaben!

Und was war das Ergebnis dieses rastlosen Forschens? Ich kann es kaum besser sagen als seinerzeit General Taylor in seiner Eröffnungsrede.

Ich zitiere: "In den Laboratorien der IG wurden erstaunliche Experimente erfolgreich durchgeführt. Neue Erfindungen und Verfahren ergossen sich in einem nie versiegenden Strom. Fast alle davon waren von unschätzbarem tatsächlichen oder potentiellen Wert fuer die Menschheit." Ende des Zitats.

Gross war daher auch der Reichtum, den unsere schliesslich etwa 40.000 Patente, Verfahren, Erfahrungen, ueberhaupt der ganze Stand unserer wissenschaftlichen Forschung darstellten. Wir fuehlten uns deshalb auch stark beteiligt, als im Laufe der letzten 3 Jahre verschiedentlich aus U.S.A. und England ebenso wie aus Russland in verschiedenen Zusammenhaengen verlautete, dass die deutschen industriellen Patente und Verfahren die grösste Kriegsbute aller Zeiten mit unabschbaren Werten darstellen, dass die Industrie der Siegerstaaten damit auf vielen Gebieten 10 Jahre eigener Forschungen, Versuche, Machen, Kosten und Rueckschlaege einfach spare, dass diese Patente und Verfahren wertvoller seien als alle denkbaren Reparationen aus Demontagen oder laufender Produktion. Wir wussten, als wir dies hoerten, dass die IG hieran nicht unwesentlich beteiligt sein mag. Sie werden verstehen,

dass wir dies mit wehen Stolz und stolzer Wohmut vernahmen, auch an diesem Reichtum liess die J.G. die ganze Welt teilnehmen, der Strom der Erfindungen floss nicht nur er floss auch in die ganze Welt. Die J.G. blieb nicht egoistisch auf ihren Erfindungen sitzen, sondern sie liess sie in die ganze Welt hinausgehen. Jahr fuer Jahr entstanden tausende von Patenten und Jahr fuer Jahr gingen tausende von Patenten in die Welt. Unter den etwa 40 000 Patenten waren etwa 30 000 Auslandspatente.

Freundschaftliche Abkommen ueber Lizenzierungen und Erfahrungsaustausch wurden mit Firmen anderer Laender fair und zur allseitigen Zufriedenheit abgeschlossen und durchgefuehrt und dadurch der technische Fortschritt aller Partner solcher Abkommen maechtig gefoerdert. Wie in diesem Verfahren zur Sprache kam, ging dies so weit, dass sich im Kriege diese Foerderung der technischen Entwicklung im Ausland unversehens gegen Deutschland und die J.G. selbst kehrte.

Aber nicht nur eigene Forschung hat die J.G. betrieben, sondern sie hat auch die rein wissenschaftliche Forschung an Universitaeten, Hochschulen und sonstigen Forschungsstaetten durch Spenden und Gedanken Austausch stark und grosszuegig gefoerdert, ohne Bindungen oder Gegenleistungen zu verlangen, wie im Verfahren gezeigt wurde. Die J.G. fuehlte sich mitverantwortlich fuer die freie Forschung und die reine Wissenschaft und mit ihr auch ohne unmittelbaren eigenen Nutzen verbundenet.

Das Geschaeftsprizip der J.G. liess sich auf die simple Formel bringen, dass wirklich gute und lohnende Geschaefts nur die sind, an denen beide Partner ihre ehrliche Freude haben. Es war die Denkweise des koeniglichen Kaufmanns dem Fairness und ehrliche Beruecksichtigung der beiderseitigen Interessen oberstes Gebot ist, der aus Anstand und Klueheit weiss, dass bei jedem Geschaeft gleich an die weiteren Geschaefts denken soll, die man mit diesem Partner kuenftig machen will.,



der weiss , dass nur dauernd gute Geschäftsverbindungen sich wirklich auszahlen, nie dagegen ein vereinzelt bleibendes, an sich noch so gutes Geschäft, dem keine weit ernen folgen. Sie werden vielleicht fragen, ob ich denn behaupten wolle, dass die J.G. ein Wohlfahrtsunternehmen, ein Verein, zur Hebung der Sittlichkeit gewesen sei. Nein, das war sie nicht. Sie war ein Geschäftsunternehmen, aber sie wusste, dass Moral und wirkliche Vernunft, die weitsichtig denkt und nicht nur kurzsichtig den Vorteil der nächsten Viertelstunde sieht, meist identisch sind.

Während meiner eingenannten Entwicklung in der JG hoerte ich von Maennern, die grossenteils jetzt auf der Anklagebank sitzen, nicht als von Vorgesetzten befohlen, sondern als von väterlichen Freunden geleitet, nichts anderes als Worte und Lehren wie die folgenden: Charakter ist wichtiger als alle Intelligenz - Anständigkeit-Fairness - Linie halten - so etwas tut die J.G. nicht - das ist nicht der Stil der J.G.. Es ist mein froher Stolz und wird es immer bleiben, dass ich einige dieser Maenner schliesslich so freundschaftlich verbunden wurde, wie es zwischen Menschen solchen Alters - und Stellungenunterschiedes nur immer sein kann. Es war wirklich eine Zusammenarbeit nicht zwischen alteren maechtigen Industrie-kapiteelen als Vorgesetzte und ihre juengeren Untergebenen sondern zwischen freien Maennern, die Vertrauen und Freundschaft fuer einander hegen.

In der ganzen Welt bekannt waren die vorbildliche Soziale Einstellung der JG und ihre ueberragenden Leistungen auf diesem Gebiet. Was die JG in der Gewaehrung fairer, den Leistungen, Verhaeltnissen und berechtigten Anspruechen wirklich vollauf entsprechender Loehne und sonstiger Bezuege, in der Krankheits- und Altersfuersorge fuer die Belegschaft, in Werkwohnungen und Werksiedlungen, in der Schaffung von Moeglichkeiten der Freizeitgestaltung fuer ihre Arbeiter und Angestellte

setzen hat, konnte allein ein Buch füllen. Manches darüber wurde in diesem Verfahren gezeigt, auch in der Basic-information und im Plaidoyer von Mitverteidigern. Ich will hier jetzt keine Einzelheiten bringen, da man hier wirklich nicht weiss, wo man anfangen und wo man aufhören soll, wenn man überhaupt einmal die Rede darauf bringt. Nur an einige Zahlen aus der "Basic information" wollen Sie sich, bitte erinnern. Allein die Aufwendungen an freiwilligen Sozialleistungen betrugen in verschiedenen Jahren 35, 64, 108, 148, schliesslich 190 Millionen Reichsmark, 4,5, schliesslich ueber 7% der jährlichen Gesamtansgaben.

Die Fabriken selbst waren so schön, und hatten so gute Arbeitsbedingungen, wie Fabriken und ihre Arbeitsbedingungen immer sein können. Als vorbildlich bekannt, war die Nachwuchsschulung, die Ausbildung von Jugendlichen in den berühmten Lehrlingswerkstätten der grossen JG-Werke. Es war die Linie, die Jungen zu wirklichen Könnern zu machen und ihnen damit das Beste fuer das Leben zu geben, was man jungen Menschen ueberhaupt geben kann.

Natuerlich will ich nicht sagen, dass alles schon vollkommen gewesen waere. Dem Streben nach Vervollkommen sind Grenzen nicht gesetzt und man kann wohl der Meinung sein, dass selbst bei der JG auf diesen Gebieten noch mehr haette geschahen können. Aber es gab bei der JG Maenner- und sie waren mit Leidenschaft dabei und hatten auch die genugende Resonanz -, die die Dinge in dieser Richtung immer noch vorwaerts trieben. Wie bei den Bedingungen mit ihren Geschaeftpartnern, hatte die JG auch im Verhaeltnis ihrer Belegschaft erkannt und handelte nach dieser Erkenntnis, dass Unternehmen und Belegschaft im Grunde identisch sind, dass es fuer deren scheinbaren Gegensatz eine Synthese auf einer hoeheren Ebene gibt. Es war der JG tatsaechlich gelungen, in der Ueberbrueckung des tragi-

achen Konfliktes zwischen Kapital und menschlicher Arbeit  
der unser Dasein sei der industriellen Entwicklung der Welt  
überwachtet, soweit voraus zu schreiten, wie es irgendwo  
einen Menschen oder Unternehmen nur immer gelungen sein  
mag, und sich der völligen Lösung dieses Konfliktes  
mindestens sehr zu nähern. Jeder Arbeiter fühlte sich bei  
der JG als Mensch und als vollwertige Einzelpersonlichkeit.  
Wieder höre ich die Frage - und sie ist mir von Russen,  
denen ich dies auseinandersetzen versuchte, tatsächlich  
spöttisch und unglaublich gestellt worden in der Über-  
zeugung, mich der Lüge überführt zu haben - die Frage,  
ob ich denn behaupten wolle, die JG sei ein Wohlfahrtsunternehmen  
und ein Menschheitsbeglückungsinstitut gewesen. Und wieder  
kann ich ruhig und mit vollem Ernst und meiner Sache völlig  
gewiss antworten, dass die JG das selbstverständlich nicht  
war, dass hier aber wieder einmal einer der Punkte erreicht ist,  
wo sich weitsichtige Vernunft und Moral decken, sodass sich  
in dieser höheren Ebene die scheinbar die metralen Gegen-  
sätze in nichts auflösen. Wenn Sie sich nun diese vom  
hohen Ethos getragene vorbildliche und charakteristische  
soziale Einstellung der JG gegenüber ihrer Beherrschaft  
vergegenwärtigen, und ebenso die in diesem Verfahren klar  
in Erscheinung getretene Freiheit von jedem engen und  
überheblichen Nationalismus, die die JG auszeichnete, müssen  
Sie sich da nicht sagen, dass es jeder Lebenserfahrung und jeder  
psychologischen Wahrscheinlichkeit widersprechen würde,  
wenn die JG nun auf einmal gegenüber den bei ihr tätigen  
Fremdarbeitern und KZ-Häftlingen die Haltung eines ruck-  
sichtslosen kalten Ausbeuters eingenommen hätte. Ausserdem  
sollte man den Männern der JG nicht die Dummheit zutrauen, dass  
siele ihre Arbeitskräfte, auf denen schliesslich die  
Produktion beruhte, schlecht behandelt und unzureichend ernährt  
hätten u.s.w.  
Es ist doch klar, dass eine befriedigende Arbeiterleistung nur  
von gutwilligen ausreichend, er-



nachsten und anständig behandelten Menschen erwartet werden kann. Liegt nicht der schlagendste Beweis überhaupt in der Tatsache, dass in den IG-Werken, trotz der grossen Masse von Fremdarbeitern und der in dem einen Fall Auschwitz auch nicht unbedeutenden Anzahl von KZ-Häftlingen, praktisch keine Sabotagefälle vorgekommen sind?

Die IG war weiterhin und blieb immer ein Vorkämpfer und Hort internationaler Verständigung und friedlichen, fairen Wettbewerbs, der der Menschheit nicht unbedingt gerade IG-Güter oder gerade deutsche Güter, oder wenn es sich um amerikanische Güter handelt, gerade amerikanische Güter bringen will, sondern die besten Güter, die es gibt. Ist dies nicht letzten Endes der Sinn und die sittliche Rechtfertigung des freien Wettbewerbs, dessen Prinzip gerade Ihr Land, von mir und, das weiss ich, von allen meinen Freunden auf der Anklagebank vorbehaltlos und aus vollem Herzen begrusst, so entschieden verteidigt? Der Menschheit die besten Güter, die es irgendwo gibt - dies scheint mir ein gutes Prinzip fuer die Schaffung einer friedlichen, neuen, besseren Welt voll Wohlstand, Zivilisation und Menschenwürde.

Damit steht nach unserer Überzeugung nicht in Widerspruch die Beteiligung an freiwilligen internationalen Vereinbarungen zur Ordnung der Märkte, wie sie nach der Erfahrung und Übung der europäischen Wirtschaften im Interesse aller Beteiligten, insbesondere auch der Abnehmer, oft nützlich, ja weithin unentbehrlich sind. Sie sind, nach dieser Erfahrung, richtig geschaffen und gehandhabt, hervorragende Instrumente freiwilliger friedlicher Verständigung unter den Völkern. Sie haben auch in Ausführungen meines Kollegen Polckmann interessante und ausgezeichnete Darlegungen ueber die grundsätzliche Anerkennung und Handhabung gehört, die solche Kartelle als Instrumente wirtschaftlicher Vernunft in internationalen Grenzen der Nachkriegszeit unter Mitwirkung der U.S.A. gefunden haben.

Wirtschaftliche Vernunft - ein Baustein fuer eine Welt, die wir alle in Herzen tragen und kennen, in der wir alle zwar noch nicht leben, aber leben moechten, die Welt der Freiheit des Menschen, der Einzel-

persönlichkeit, des Wertes und der Würde des einzelnen Menschen. -  
Die IG war in Deutschland eine hervorragende Seele und leidenschaft-  
liche Verkörperung dieser Welt.

Der durchgehende Kampf, in den wir uns mitten hineingestellt  
fuehlten, ging auch um die Erstreckung der Macht des totalitären  
nationalsozialistischen Regimes auf die Wirtschaft und deren hervor-  
ragende Seele, die IG. Er ging um die Totalisierung und damit Poli-  
tisierung der Wirtschaft, auf der anderen Seite um die Erhaltung der unter-  
nehmerischen, an wirtschaftlicher Vernunft ausgerichteten unpoliti-  
schen, über Staats- und Volksgrenzen hinwegdenkenden Wirtschaft.  
Wirtschaftliche Vernunft - politische Macht; auf diese zwei Schlag-  
worte liess sich der Gegensatz ungefahr bringen. Wirtschaftliche Ver-  
nunft aber, gerade das war eine Grundlinie und ein weiteres Lebens-  
gesetz der IG.

Auf Grund dieser inner durchgehaltenen Basis der wirtschaft-  
lichen Vernunft war, meine ich, die IG in allmählicher Entwicklung,  
ohne Erschütterungen und beinahe unmerklich ein neuer Typus von  
Unternehmen geworden, der mindestens eine Richtung wies und einen  
Beitrag darstellte zur Lösung einer anderen Frage, die vielen von  
uns als die Schicksalsfrage unserer Welt erscheint und in der die  
Gegensätze meist von vornherein als unüberbrückbar betrachtet wor-  
den: Die Frage Sozialismus - Kapitalismus. Ich glaube, es war der  
IG gelungen - mindestens war sie auf dem besten Wege dazu und schon  
sehr weit darauf fortgeschritten - Brücke zu einer Synthese zwi-  
schen Kapitalismus und Sozialismus, zu einer Überwindung dieser  
scheinbar unüberbrückbaren Kluft zu finden. Die IG widerlegte  
durch ihre Existenz, durch ihre hervorragenden Leistungen in der Pro-  
duktion und auf sozialen Gebiet, durch ihr verbildliches Verhältnis  
zwischen Unternehmen und Belegschaft die Thesen von der kapitalisti-  
schen Ausbeutung, von der Versklavung des Proletariats, von der  
ewigen Feindschaft zwischen Unternehmer und Arbeiter. Wieder bin ich in

der glücklichen Lage, nicht auf Lilienthals Buch über die T.V.A. beschränken zu können. Lilienthal schreibt dort am Beginn des Vorworts:  
Zitat: "... Meine Absicht ist, gestützt auf die tatsächlichen Erfahrungen in einem Gebiet Amerikas zu zeigen, dass solche neuen Arbeitsplätze, Fabriken und fruchtbaren Farmen geschaffen werden können, ohne dass wir zwischen Extremen von "Rechts" und "Links", zwischen überzentralisierter, allmächtiger Regierung und einer Politik der Laissez-faire, zwischen "Privatwirtschaft" und "Sozialismus", oder zwischen anmassender Staatsbürokratie und Vorherrschaft einiger weniger privater Monopole eine Wahl treffen müssen. ..." Ende des Zitats.

Da dies eine der Fragen ist, die mich seit Jahren beinahe Tag und Nacht beschäftigten und hinsichtlich derer ich die oben angedeutete Rolle der IG mit vollem Bewusstsein und höchster Spannung und Erregung verfolgte, wieviel Sie verstanden, wie sehr ich beim Lesen dieser Worte berührt war und wie sie fuer mich die Bestätigung meiner Überzeugung darstellten, dass diese Frage, mit voller Vernunft gesehen und behandelt, tatsächlich gegenstandslos werden kann und in der Welt an bedeutenden Objekten teilweise schon geworden ist.

Welchen Namen man dieser Sache dann geben will, scheint mir verhältnismässig gleichgültig. Weder der Name Kapitalismus noch der Name Sozialismus ist brauchbar oder trifft auch nur einigermaßen das Wesentliche. Vielleicht könnte man am besten von einer sozialen Unternehmerwirtschaft sprechen, von einem wirklichem Unternehmertum, aber einem in tiefer sozialer Verantwortung gebundenen Unternehmertum, das auch eine in vernünftigen Grenzen bleibende angemessene Beteiligung der Belegschaft an Fragen der Leitung des Unternehmens selbstverständlich und inneres Bedürfnis ist. Letzten Endes ist dies, wie das meiste, eine Frage der Menschen, der Persönlichkeiten. Welches System bringt an die Spitze der Unternehmungen die wahren Unternehmerpersönlichkeiten mit innerer sozialer Gebundenheit, mit voller Einsicht und vollem Gefühl fuer den Wert jedes einzelnen



A.beiters als eines Mitarbeiters und fuer seine Waerde als Mensch?  
Erinnern Sie sich der Lebenslaeufer dieser Maenner, die heute als  
Angeschuldete vor Ihnen sitzen. Die ueberwiegende Mehrzahl ist ohne  
alle Beziehungen und Protektion aus normalen kleinen Anfängen, nur  
auf Grund ihrer Tuechtigkeit und der Kraft ihrer Persoendlichkeit,  
schliesslich in die Leitung der IG gekommen. Wirklich, ein Unternehmen,  
das so viele Maenner aus der namenlosen Masse zur Fuehrung brachte,  
hat in diesem Teil seine Bewährungsprobe bestanden. Das war wirk-  
lich "Freie Bahn dem Tuechtigen!"

Die IG gehoerte auch - so wenig wie den 23 Angeklagten -  
ueberhaupt keinen einzelnen Menschen oder Gruppen mehr, sondern der  
Allgemeinheit; sie war auf natuerlichen, zwanglosen Wege vergesellschaftet.  
Aber sie war ueberfuehrt nicht in das Eigentum des Staates oder  
das Eigentum der menschlichen Gesellschaft schlechthin, die zu  
grossen Teilen zu vernuenftiger unternehmerischer Betätigung ja  
gar kein Talent und daran auch keine Freude hat, sondern ins Eigen-  
tum des dazu geeigneten und bereiten Teiles der menschlichen Gesell-  
schaft, naemlich ganz einfach der Leute, denen es richtig schien und  
die sich entschlossen, ihr Geld in IG-Aktien anzulegen. Die IG war  
das Unternehmen an sich geworden. Erinnern Sie sich an die Verwan-  
dung des jaehrlichen Gesamtvertrages, die ich Ihnen bei der "Basic  
information" auch in Schaubild zeigte. Der an die Aktionaere aus-  
geschuettete Gewinn war relativ gering. Selbstverstaendlich absolut,  
aber auch relativ noch geringer waren in Verhaeltnis zu der ungehou-  
ren Bedeutung ihrer Tuetigkeit und ihrer Leistungen die Bezuege der  
Verwaltung. Immer wieder wurden die Gewinne in das Unternehmen ge-  
steckt, um den Lebensgesetzen der chemischen Grossindustrie und der IG  
zu dienen: stetig zu forschen, sich nie mit dem Erreichten zufriede-  
nenszugeben, rastlos zu streben und auf dem Wege des Fortschritts der  
Menschheit in dem fuer die IG typischen Buendnis von Wissenschaft,  
Technik und Unternehmertum voranzuschreiten. Und immer wieder und  
immer verstaerkt wurden die Gewinne in die Belegschaft gesteckt oder,

um es mit den bisher üblichen Worten zu sagen, wurden die sozialen Leistungen gesteigert, wurde fuer die in dem Unternehmen arbeitenden Menschen gesorgt, Kapital und Arbeit, Maschinen und Menschen in harmonischem, gesegneten Bunde.

Um dies voll verstaendlich zu machen, muss ich jetzt kurz auf die Entstehungsgeschichte der IG eingehen. Sie entstand bekanntlich 1925 durch die Fusion 6 fuehrender chemischer Unternehmungen. Dieser Zusammenschluss geschah nicht willkuerlich, er war nicht, wie heute geflissentlich verbreitet wird, das Werk nachthuenerlicher Finanzgewaltiger. Die IG ist nicht aus irgendwelchen machtmessigen oder finanzkapitalistischen Motiven geschaffen worden, sondern aus der Notwendigkeit einer besseren Ordnung und vernuenftigen Arbeitsteilung auf ihren Produktionsgebieten organisch zusammengewachsen, mit der Unaufhaltsamkeit der wirtschaftlichen Vernunft, sogar gegen das verstaendliche und zum Teil heftige Bestreben der Stammfirmen, ihre Selbststaendigkeit zu erhalten. Dieser Zusammenschluss bedeutete fuer die bisherigen Eigentuerer und Herren dieser Unternehmungen nicht etwa, wie man meist glaubt und wie heute oft geflissentlich und wie selbstverstaendlich unterstellt wird, eine kolossale Machtzusammenballung fuer die Teilnehmer dieses Zusammenschlusses, sondern im Gegenteil den Verzicht auf die bisherige Machtstellung in den fusionierenden Unternehmungen. So klar mir dies bei einigen Nachdenken zu sein scheint, habe ich bei Erwaerterung dieses Punktes

doch immer wieder solches Erstaunen und solche Ungläubigkeit erlebt, dass ich dies gäbe kurz verlegen zumessen. Nehmen Sie, um die Sache so einfach und schematisch wie möglich zu machen, 5 gleichgrosse Gesellschaften mit einem ~~Kapital~~ Kapital von je 100 Millionen, an denen jeder 2 Grossaktionäre mit je 50 % also je 50 Millionen Aktien beteiligt sind. In jedem dieser 5 Unternehmen sind die jeweiligen beiden Grossaktionäre auf Grund ihrer je 50%igen, zusammen 100%igen Beteiligung massgebend, sie beherrschen das Unternehmen allein. Nun schliessen sich diese 5 Gesellschaften zu einer einzigen zusammen; entsprechend der gleichen Grösse und dem gleichen Wert der 5 Gesellschaften ist das Umsatzverhältnis der bisherigen Aktien in solche der neuen Gesellschaft 1 : 1. Daraus hat die neue Gesellschaft das gleiche Aktienkapital wie die bisherigen 5 Gesellschaften zusammen, also 500 Millionen. Von diesen 500 Millionen bekommt jeder der bisherigen insgesamt 10 Aktionäre seine 50 Millionen. Jeder ist also an der neuen Gesellschaft mit 10 Millionen = 10 % beteiligt, hat also eine verhältnismässig kleiner-Minderheitsbeteiligung. Keiner ist in dem neuen Unternehmen mehr allein massgebend, keiner beherrscht den anderen, jeder hat seine Frühere Machtstellung abgegeben.

Dies, genau dies war im Prinzip der Vorgang bei dem Zusammenschluss der Big Six der deutschen chemischen Grossindustrie zur I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft. Die Gründung der IG ist damit das einzige mir bekannte grosse Beispiel von freiwilliger Aufgabe von Macht aus höherer Einsicht. Ist nicht gerade dies heute das grosse Problem der Abrüstung, der Atomkontrolle, der Frage einer Weltregierung, zu der wir nach meiner Überzeugung irgendwann einmal und zwar in absehbarer Zeit kommen müssen, wenn die Menschheit nicht untergehen, die Welt nicht an den von ihr in sturmischer Entwicklung ertroffenen Gewalten der Technik zerspringen soll? Die Intense an Souveränität des einzelnen Staates - das ist die Schwierigkeit, der sich diese notwendige Entwicklung ge-



gegenseitig und die nach seiner Ueberzeugung den Kaufpreis darstellt, der fuer die Zukunft der Menschheit bezahlt werden muss. Die IG, die kriegsverbrecherische IG, hat diese kardinale Sache der Welt vor 23 Jahren ohne Aufhebens einfach vorangeführt, weil diese Maenner sahen und die Kraft dazu hatten, dass das, was vernünftig und notwendig ist, oben gesetzt werden muss, auch wenn es einen schmerzlichen Preis kostet. Zwei Maenner wahrhaft grossen Formats waren es vor allem, die diese Einsicht und Entschlusskraft hatten und das Notwendige gegen alles Widerstreben in der eigenen Brust und bei zahlreichen anderen durchsetzten; Carl Zetsberg und Carl Mosch, beides Maenner, die auch Ihnen, meine Herren Richter, im Laufe dieses Verfahrens Begriffe geworden sind und die durch die Kraft und Lauterkeit ihrer Personlichkeit schon allein die Gewahr geben, dass die Schaffung der IG kein Werk niedriger und habgieriger machtmessiger Instinkte war, sondern das Werk hoher menschlicher Einsicht und Vernunft, ein Werk des Friedens.

Durch das spactere Wachstum und die entsprechende Kapitalausdehnung der IG steigerte sich die Zersplitterung und Streuung des Aktienbesitzes immer mehr. Die IG war in Grossanordnungen hineingewachsen, in denen sie nicht mehr von einzelnen getragen werden konnte, sondern nur mehr von der Gesamtheit des Volkes. Es gebe schliesslich, procentual betrachtet, ueberhaupt keinen grosseren Aktionaer mehr. Erhebungen waehrend des Krieges haben gezeigt, dass die grosse Masse des Aktienkapitals der IG in kleinen Posten von wenigen tausend Mark ganz gestreut war. Als die grosssten Aktionaere erwiesen sich die belgische Chemie-Firma Solvay und die drei franzoesischen Muttergesellschaften der Francolor. Aber auch deren 12 3/4 Millionen machten noch nicht einmal 1,5% des Aktienkapitals aus. Es ist wohl bemerkenswert und beinahe ein guter, fuer die IG angesichts dieser Anklage aber bitterer Witz, dass ihr grossster oder zweitgrossster Aktionaer ausgerechnet die franzoesischen Chemie-Firmen waren, die sie durch die Francolor-Transaktion beraubt und ausgepluendert haben soll. Dabei waren Posten dieser Grosse Ausnahmen,

Andererseits waren es gerade die kleineren Unternehmer, Handwerker oder auch Rentner, die ihre IG-Aktie besaßen und sich dadurch mit Freude und Stolz mit diesem Unternehmen verbunden wussten.

Dieses Bild wäre unvollständig, wenn ich nicht die Fürsorge erwähnen würde, die die Verwaltung der IG ständig gerade den Kleinaktionären angedeihen liess. Bei jeder Aktien-Transaktion wurde darauf Bedacht genommen, den berechtigten Interessen und Erwartungen gerade auch der Kleinaktionäre zu entsprechen und für sie zu sorgen.

Auch dies war - ich habe zum dritten Mal Gelegenheit und Veranlassung, dies hervorzuheben - nicht die Einstellung eines Wohlfahrtsinstituts, sondern wieder ergab sich die Übereinstimmung zwischen Anstand, Vernunft und weitestgehendem Eigeninteresse aus der Erkenntnis, dass auch Unternehmen und Aktionäre weithin identisch sind und dass nur auf der Grundlage eines guten Vertrauensverhältnisses zwischen Verwaltung und Aktionäre Verhältnisse und Gesinnungen zu erwarten sind, aus denen heraus der Aktionär an seiner Aktie Freude hat, aber auch zur Stelle ist, wenn ihn der Verwaltung in Zeiten des Geldbedarfs oder sonst einmal braucht.

Der hohen Stufe menschlicher Entwicklung, wie sie die IG erreicht hatte, entsprach schliesslich die Organisation der obersten Leitung, wie sie im Laufe des Vorfahrens klar zutage trat. Es gab keine autokratisch befehlende Spitze, nicht in der Gesamtvorfassung und nicht einmal in der Verwaltung, sondern eine wahrhaft demokratische Dezentralisation mit voller Entfaltung- und Bewegungsmöglichkeit für die einzelnen Persönlichkeiten nach dem immer bewahrten und in der IG immer gepflegten und angewandten Grundsatz: *non pot measures*.

Es drängt mich an dieser Stelle, einen vielleicht seltsamen Sprung zu machen und an unser Verwaltungsgebäude in Frankfurt/Main zu denken, das Meisterwerk Hans Poelzigs, des grossen deutschen Baumeisters, der im nationalsozialistischen Deutschland nicht mehr arbeiten und leben konnte und in der Emigration gestorben ist. Er konnte, wenn ich es recht

weiss, ein einziges Mal in seinem Leben ohne Beschränkung der Mittel und ohne einengende Anordnungen des Bauherrn aus dem vollen Reichtum seines Genies schöpfen, eben an unserem Haus in Frankfurt. Dieses Haus und seine Gesamtanlage atmen den Geist der Welt. Es ist so licht und schön, so voll Schwung und Eleganz, so edel in seinen Massen und der stilvollen Schlichtheit seiner Einrichtung und so harmonisch eingefügt in die umgebende Landschaft, dass die Grösse, Kraft und Macht, die es zweifellos ebenfalls birgt, wie aufgehoben erscheint. Verkörperung der elementaren Kraft, das ist der Geist dieses Hauses und das ist, wie ich schon anfangs zu zeigen versuchte, die Lebensaufgabe und der Geist der modernen Chemie und damit der IG. Betrachten Sie mit nachdenklichen und willigen Herzen dieses Haus, und Sie werden vom Geist der IG vielleicht mehr erkennen, als aus noch so vielen aus dem Zusammenhang gerissenen Dokumenten!

Ist es da noch verwunderlich, dass auch die Bolognese mit einer beinahe sprichwörtlichen Treue an ihrem Unternehmen hing, die Zusammengehörigkeit erkannt hatte, sich mit ihm eins wusste? Gehen Sie auf unsere grossen Stammwerke, meine Herren Richter, nach Ludwigshafen, nach Hoechst, nach Leverkusen, um nur einige zu nennen, und hören Sie den Stolz und die Freude und Anhänglichkeit unserer alten Meister und Stammarbeiter, mit der diese von der IG sprechen. Dann wissen Sie, was die IG war.

Dieser Treue der eigenen Bolognese entspricht die internationale Achtung der sich die IG in aller Welt auf Grund ihrer Leistungen und ihrer fairen Geschäftsmethoden erfreute. Ich erinnere mich noch gut, wie beglückend ich diese hohe und warmherzige Achtung seitens angesehenen edler Männer bei Geschäftsreisen im Ausland erfuhr. In ihrem "Preliminary Memorandum Brief" spricht die Anklage von der Eroberungs- und Herrschlust der IG, ihrer unersättlichen Vergrösserungspolitik, ihrem steten Ziel, ihr Reich zu erweitern, ihr Empire. Nun, in diesem Verfahren ist ein druckvolles Material vorgelegt worden über Fälle, in denen die IG



auf eine ihr angetragene bedeutende und reifvolle Erweiterung ganz frei und aus eigenem <sup>A</sup>ntschluss von vornherein versichert. Und mehr noch: wie Ihnen im Verfahren gezeigt wurde, wollte sich die IG nicht nur nicht mehr vergrössern, sondern sich sogar aus freiem eigenem <sup>B</sup>ntschluss drastisch verkleinern, aus der <sup>B</sup>örse heraus, schon zu gross geworden zu sein. Geschehen sollte dies auf dem Wege der Ausgabe einer Wandel-Anleihe, convertible bonds, mit Umtausch in Aktien von Tochtergesellschaften. Diese Transaktion, an der ich selbst mit glühendem Interesse wesentlich mitgearbeitet habe, hatte bei voller <sup>A</sup>usführung eine Verkleinerung um einen Wert von RM 500 Millionen IG Aktien bedeutet, zu messen an dem damaligen in der Basic information gezeigten Aktienkapital der IG von RM 1,4 Milliarden. Diese Transaktion lag ab der zweiten Hälfte 1944 fertig in der Schublade, einschliesslich aller behördlichen Genehmigungen völlig startbereit. Wahrhaftig, damit haben diese Männer, die heute hier auf der Anklagebank sitzen, weiss Gott nicht nach Macht gestrebt, sondern sich der hohen <sup>B</sup>eiacht und Selbsterwidung würdig erwiesen, die bei Gründung der IG 1925 Pate gestanden hatten.

Wenn ich auch, wie schon eingangs gesagt, nicht zu den einzelnen Anklagepunkten Stellung zu nehmen habe, ist es doch meine Aufgabe, einige Beschuldigungen der Anklage im Lichte der <sup>A</sup>usschlüsse zu zeigen, die die Verteidigung durch die von mir vorgelegte Basic information zu geben suchte. Ich verzichte dabei auf eine Wiederholung, soweit ich schon während meiner heutigen bisherigen <sup>A</sup>usführungen auf Punkte der Basic information eingegangen bin. Damit meinen <sup>A</sup>usführungen leichter gefolgt werden kann, halte ich nicht in der <sup>B</sup>eihefolge nicht an die Anklagepunkte, sondern an den <sup>A</sup>ufbau der Basic information.

Die Anklage spricht von dem ungeheuren Nutzen, die die IG mit einem Bündnis mit Hitler und mit Angriffskriegen erstrebt und zunächst erreicht habe. Zur Sache will ich mich auf die Bemerkung beschränken, dass Rohgewinnzahlen fuer einen Nutzen ueberhaupt nichts sagen, sondern moegen

sie noch so hoch sein, ebenso gut Verlust ergeben können, wenn nämlich die Gewinnminderungen und Unkosten noch höher sind als der Rohgewinn. Sie selbst wissen, dass über die finanziellen Verhältnisse eines Mannes wenig gesagt ist, wenn man weiss, dass er 1000 Dollar einnimmt. Man muss erst noch wissen, was fuer Ausgaben und Verpflichtungen er von diesen 1000 Dollar bestreiten muss. Wenn Sie den <sup>I</sup>ingewinn betrachten, wie er sich aus den mit der "Basic information" vorgelegten Bilanzahlen ergibt, sehen Sie, dass der Reingewinn in seiner Entwicklung hinter der durch den Krieg erzwungenen Kapital- und Geschäftsausdehnung zurückblieb. Jedenfalls aber sind hier diese Männer angeklagt und da haben die einzelnen Aufstellungen der einzelnen Herren und zu Letzt die Übersicht über die Verwendung des Ertrages in der Basic information mit aller Klarheit und Eindringlichkeit er

geben, dass trotz dieser Geschäftsausdehnung die Umsätze dieser Kautschuk- und Gummifabrikanten in einer beinahe ungleichen Zunahme und Beschleunigung auf ihrem ausgesprochen zurückhaltenden Niveau geblieben und dadurch ebenso in der Gesamtsumme wie in prozentualen Anteil stetig gesunken sind. Als man immer auch den angeklagten Vorstandsmitgliedern vorwerfen mag: persönliche Bereicherung haben Sie nicht angestrebt und ist ihnen nicht zuteil geworden. Die Anklage stützt ihren Vorwurf des Bundesrats der JG mit Hitler u.a. auf angeblich gewaltige Spenden der JG an den Nationalsozialismus. Die Zahlen der Basis-Information über die Verwendung des Gesamtbeitrages haben diese Beträge in den Rahmen der Grobschätzungen der JG gestellt und gezeigt, wie beinahe lächerlich und geradezu auffallend gering diese politischen Spenden der JG bei ihren Verhältnissen waren, ohne dass ich Sie im Augenblick nochmals mit Zahlen belegen möchte. Sie mögen sich diese Artikel des Dokumentenbandes II der Basis-Information und seiner einführenden Bemerkungen dazu vom 7. III nochmals vergegenwärtigen.

Die Anklage meint, die JG habe auf einen Krieg hin gearbeitet. In der Basis-Information zeigt sich, wie das Auslandsgeschäft der JG einschließlich des Stickstoffgeschäfts vor Ausbruch des Dritten Reiches 50 bis 57 % des Gesamtumsatzes ausmachte, in einzelnen Sparten sogar bis zu 77 %, ja 79 %, und auch nach der im letzten Reich einsetzenden Inflationskonjunktur, die den prozentualen Anteil des nach gehaltenen Auslandsgeschäftes im Gesamtumsatz natürlich sinken liess, immer noch bis zu 43% betrug, in den exportintensivsten Sparten noch bis zu 50%, 60%, ja 70%. Denken Sie weiter an die Weltmärkte mit den Umsatzen und den Auslandsvertrieben der JG. Erwähnen Sie sich schließlich daran, wie die besondere Exportintensität der JG bei jedem Vergleich zutage trat, den ich zu diesem Punkt anstellte: im Verhältnis zur übrigen deutschen Industrie, zur übrigen deutschen chemischen Industrie, innerhalb des allgemeinen Welthandels in Chemie-Produkten und im Verhältnis zu 5 anderen Weltfirmen. Und nun stellen Sie die alte



die alte kriminalistische Frage nach dem Motive: was sollte die JG dazu bewegen sollen, einen Krieg zu wollen, was konnte sie sich von ihm versprochen haben? Zerstörung, ja Zerstörung ihres Lebens und ihres Königs sie von einem Krieg erwarten. Ein Unternehmen, das so stark auf den internationalen Wirtschaft beruht, konnte kein autarkisches Reich und keine Realpolitik und keinen Krieg brauchen oder gar wollen, sondern nur internationale Zusammenarbeit, Frieden und noch als Frieden. Das Geschäft der JG blüht, das tiefe Konstante auf Grund ihrer hervorragenden Leistungen und Produkte mit voller Gewissheit damit rechnen, dass sie in friedlichen Wettbewerb stets mit an der Spitze liegen und ihr gutes und grosses Geschäft stehen werde. Diese Männer, die die JG leiteten, sahen die Welt. Sie wussten, dass Deutschland rohstoff- und nahrungsmittelarm ist und deshalb einen Krieg auf die Dauer immer verlieren muss, wussten, dass Deutschland den ersten Weltkrieg ebenfalls aus diesen Gründen verloren hatte. Sie kannten auch die Industrie der Welt und speziell der U.S.A., und waren sich klar darüber, dass weltweit ihr Konkurrenz die Industrie noch war. Sie kannten, die aber die ganze Welt vermag Absatzmöglichkeiten der JG, die im Kriegsfall praktisch den Schutz sein würde. Hier war es doppelt gewiss, dass durch einen Krieg wieder alles verändert werden würde, wie es schon durch den ersten Weltkrieg vielfach festgestellt worden war. Alles, was in langer Zukunft stehen würde auf dem Markt war, sollte diese Männer jetzt schon auf dem Spiel haben? Durch den ersten Weltkrieg hatten die JG Männer auch ihre eigenen Fabriken in die ausländischen Konkurrenz verloren. Was sie meinten, hatte die JG schon wieder riskiert? Sie meinten, die JG man wirklich ein sehr gutes Kind sein, das die Feuer fürchtet. Ich will hier gar nicht von der hohen Moral und der tiefen Friedensliebe dieser Männer sprechen, aber niemals hat jemand behauptet, dass sie intellektuelle Menschen und passionierte, weltbewusste Geschäftsmänner waren. Und diese Männer sollten es so toll nicht, solche Herren gewesen sein, einen Krieg zu wollen?

Die Anklage sieht in der weltbewussten Organisation der JG als ganz politischer

Spionage und Propaganda. Zu der Erkenntnis, wie absurd diese Theorie ist, leistete die Basic Information ihren Beitrag wieder durch ihre Darstellung und Aufgliederung des Auslandsgeschäftes der JG. Alle Länder der Welt waren bedeutende Märkte der JG, daher die Verkaufsorganisationen gerade der exportintensiven Sparten Farben, Pharmazutika und Photographika, daher die Marktbeobachtungen und Marktberichte. Das war bei diesen Verhältnissen selbstverständlich und unerlässlich, und kein Unternehmen mit solch weltweiter Betätigung kann auf so etwas verzichten, wenn es sich nicht selber ein Unfähigkeitszeugnis ausstellen will.

Nun komme ich zum Vorwurf der Planung und Vorbereitung von Angriffskriegen. Die Theorie der Anklage ist hier nicht einheitlich. Ihre Theorie I klingt auf in der Eroffnungsrede General Taylors in diesem Verfahren. Ich zitiere: " Sie " nämlich diese Angeklagten )waren die Baumeister der Mordnacht. Sie kannten jede Einzelheit der komplizierten und ungeheuren Kriegsmaschinerie und beobachteten ihr Treiben mit dem Stolz des Erbauers. Sie wussten, die Maschinerie würde verwendet werden und sie gebrauchten, sie selbst zu verwenden. Europa war mit Bergwerken und Fabriken übersät, die sie begehrt, und fuer jeden Schritt in ihrem Eroberungszug war ein Programm industrieller Plünderung vorgesehen, das prompt und rechenlos durchgefuehrt wurde. Dies sind die Manner, die den Krieg moeglich machten, und sie hatten es, weil es sie nach Eroberungen gelaestete. " Ende des Zitats. Und noch prägnanter hoerten wir diese Theorie in den bekannten Presse-Interview, das Herron der Anklagevertretung anlässlich der Ueberrichtung der Anklageschrift in diesem Verfahren gab, nämlich, dass die Manner der JG die eigentlichen Hauptkriegsverbrecher, die eigentlichen Initiatoren des Angriffskrieges seien, denen gegenüber die fuchrenden Nationalsozialisten nur unbedeutende vorgeschobene Figuren dargestellt hätten, und dass deshalb vor allem diese Manner und dieses Gebilde ausgerottet werden mussten. Diese Theorie ist von einer bestuerzenden Ähnlichkeit mit der These, auf Grund deren der Morgenthau-Plan aus dem Industriestaat Deutsch-

lands einen Kartoffelacker anbauen wollte, und von einer erschreckenden Verwandtheit mit der Argumentation, mit der in der östlichen Besatzungszone Deutschlands die Bodenreform und die industriellen Enteignungen begründet wurden und noch immer werden. Die Anklage-Theorie II geht dahin, die Absicht und Planung der Angriffskriege habe zwar bei Hitler gelegen, aber die Machner der JS hätten sie ausdrücklich und positiv gesetzt. Auch dies liegt noch im Teilan des vorigen Zitates aus der Eröffnungsrede General Topylov und dort heißt es in diesem Zusammenhang: diese Machner waren die Führer der Staatsgeheimnisse des Dritten Reiches gewesen. Diese Theorie geht wie ein roter Faden auch durch die ganze Anklageschrift.

Beide Theorien enthalten die Vorwürfe gegen die JS, die die entschuldigendsten und schwersten sind. Die Welt hat es in dem hinter uns liegenden Krieg erlebt, wie der totale Krieg, Schrecknisse und Katastrophen mit sich bringt, über deren Vermeidung sich die meisten Meinungsvorschläge ausdenken. Ich erinnere aus Notwendigkeit als Beispiel nicht an die westlichen deutschen Theorien zu solchen Punkten, sondern an den illustrierten "Stempel", welcher, an dem von der Unverantwortlichkeit der autoritären, geschweiften, Schrecknisse und Folgen für die zivile Bevölkerung, die der totale Krieg mit sich bringt. Aus dieser Betrachtung er ist nicht ein unbestrittenes und gemeinsamer Kernpunkt, nämlich, dass es der notwendige Schritt und das Grundesol ist, was es bedeutet an einer Krieg, während hochindustrialisierten und zivilisierten Völkern heute, und jedes Verbrechen verbleibt die JS gegenüber den Völkern, denen es einen Krieg schuldig angesetzt ist. Darum sind diese Theorien der Anklage Nr. II und vor allem Nr. I die eigentlich bedingte Voraussetzung gegen die JS. Sie müssten die erklären, bei denen die Welt der Welt stockt,



als sie sie vernahm, und dies sind die Punkte, von denen es in erster Linie abhängen wird, ob im Gedächtnis der Menschheit die IG als das verbrecherische Ungeheuer weiterleben wird, zu dem sie die Anklage machen will, oder als ein unglückliches Opfer des deutschen Gesamtchicksals.

Dazu stelle ich fest, dass von beiden Theorien in dem Verfahren nicht mit einem Wort mehr die Rede gewesen ist, und wir warten mit Spannung, ob sie vielleicht morgen in den Schlussreden der Anklage wieder auferstehen werden, ob uns der stinkende Leichnam dieser beiden Theorien nochmals vorgeschmeckt werden wird, nachdem er seine Schuldigkeit gegen die IG ausserhalb dieses Prozesses bereits getan hat.

Da die Anklage im Beweisverfahren diese beiden einander ubrigens auch noch widersprechenden Theorien nicht wiederholt und keinerlei Beweis dafür angetreten hat, musste und konnte dazu auch die Verteidigung nichts vorbringen. Uebriggeblieben ist lediglich eine dritte Theorie, naemlich, dass die IG aus allen moeglichen Anzeichen habe erkennen muessen, dass Hitler Angriffskriege plante und vorbereitete, und dass sie daher mit ihren industriellen Leistungen bewusst daran teilgenommen habe. Dazu hat nun die Basis information einige bedeutsame Aufschluesse gegeben.

Ich erinnere zunaechst an die als ein Dokument vor Meer eingefuehrte Karte, ueber die Aufteilung der Umsatze der IG nach alten und neuen Produktionsgebieten. Sie zeigte, dass der Umsatz 1939 auf den alten Produktionsgebieten nur etwa gerade soviel betrug wie 1929 an der Hochkonjunktur, und dass die Steigerung darueber hinaus auf die neuen Produktionsgebiete entfiel. Es ist nun die natuerlichste Sache von der Welt, dass neue Produktionen neuen Absatz schaffen, der mit

dem alten Geschäft nichts zu tun hat und deshalb nicht auf dessen Kosten geht, sondern dazukommt. Das ist schliesslich das Wesen und der natürliche Lohn industriellen Fortschritts.

Dann denken Sie an den Vergleich der IG mit den anderen Weltfirmen, Du Pont, Standard Oil of New Jersey, General Motors, United States Steel und der englischen I.C.I.. Erinnern Sie sich an die bemerkenswerte Uebereinstimmung der jeweiligen Entwicklungskurven in den Jahren 1926 bis 1944. Durchweg sahen wir den Konjunkturanstieg bis 1929, dann den Krisenrückgang mit Tiefpunkt etwa 1932, dann den Wiederanstieg ueber die Konjunktur von 1929 hinaus. Aus verschiedenen Gruenden, die ich damals darlegte, sind besonders ueberzeugend die Beteiligungsentwicklungen bei der IG und der I.C.I., die ja ebenfalls ein europäisches Chemie-Unternehmen ist, und gerade da war die Uebereinstimmung einfach frappierend.

Denken Sie dann weiter an die Entwicklung des National-Einkommens in U.S.A. und Deutschland in den Jahren 1929 bis 1941. Auch hier ergab sich eine kaum glaubliche Parallelitaet der beiderseitigen Entwicklungen, die damit abschloss, dass sich 1941 gegenueber 1929 das Nationaleinkommen in U.S.A. um 28,62 % erhoeht hatte, in Deutschland um 28,51 %.

Dies alles zeigt, dass schon objektiv die Entwicklung in Deutschland nicht entscheidend durch Vierjahresplan und Wiederaufreuestung beeinflusst wurde, sondern in erster Linie den Niederschlag einer allgemeinen wirtschaftlichen konjunkturrellen Entwicklung in der Welt darstellte. Schon objektiv ist demnach - weder allgemein noch speziell bei der IG - keine auffallende Entwicklung in Deutschland erkennbar, die auf eine gewaltige Ruestung schliessen liesse. Fuer die damalige subjektive Vorstellung aber ist die Sache vollends

überzeugend; was sollte angesichts dieser Paralleltät der weltwirtschaftlichen Entwicklung die Leiter der IG veranlassen, gegenüber der deutschen Entwicklung, speziell dem Umfang der Rüstung misstrauisch zu werden und mit Pläne für einen Angriffskrieg zu rechnen?

Aber selbst wenn die Entwicklung in Deutschland insgesamt objektiv bedenklich gewesen wäre, wieso war sie es gerade bei der IG oder wieso gerade ihr erkennbar? Die Anklage behauptet es und sucht im ganzen den Eindruck zu erwecken, als ob in Vierjahresplan und Wiederaufrüstung die IG die alles andere überragende Rolle gespielt hätte, als ob die IG und die deutsche Industrie fast identisch gewesen seien.

Nun, wie ich in der "Basic information" zeigte, betrug der Anteil der IG an der deutschen chemischen Industrie je nach der Beziehung, nämlich Kapital - Umsatz - Beteiligungschaft, und in den Jahren etwas wechselnd rund 25,4 % bis rund 48,5 %, der Anteil an der gesamten deutschen Industrie nur rund 1,4% bis rund 4,7 %. Vor allem aber konnte klar gezeigt werden, dass in der Ausweitung des Geschäftsumfanges von 1932 bis 1938, also in Vierjahresplan und Wiederaufrüstung, die IG nicht nur nicht hervorrangte, sondern hinter der übrigen Industrie und der übrigen Chemie weit zurückblieb; ihr Anteil an der Chemie ging beim Kapital von 48 % auf 45 % zurück, beim Umsatz von 32 % auf 25 %. Am Umsatz der gesamten deutschen Industrie, also praktisch auch an deren Produktion, betrug der Anteil der IG anfänglich nur 2,61 % und sank bis 1938, also in der Zeit der Wiederaufrüstung, auf 2,03 %. Hinsichtlich der Anzahl der Beschäftigten war der Anteil der IG an der gesamten deutschen Industrie ursprünglich 1,75 % und blieb von 1932 bis 1938 rund 1,5 %. Nur im Export stieg der Anteil der IG, weil die IG ihren Export etwa hielt,



die uebrigendeutsche Wirtschaft aber nicht. Innerhalb des gesamten deutschen Exportes stieg der Anteil der IG von 1926 bis 1938 von 4 % auf beinahe 8 %. Dies zeigt besonders eindringlich, dass die Wiederaufruestungskonjunktur mehr von der uebrigen deutschen Industrie gemacht wurde, waehrend die IG auch im praktischen Geschaefit international und weltverbunden blieb.

Bei all diesen Zahlen muss man noch bedenken, dass der Anteil der Industrie an der Gesamtwirtschaft nur etwa 40 % ausmacht, waehrend die uebrigen rund 60 % auf Handwerk, Handel, Verkehr, Landwirtschaft u.s.w. entfallen. Der Anteil der IG an der gesamten deutschen Wirtschaft war demnach groessenordnungsmässig noch rund 2 1/2 mal geringer als im Verhaeltnis zur gesamten deutschen Industrie, bewegte sich also zwischen 0,6 % und rund 2 %, je nachdem welches Jahr und welche Beziehung betrachtet wird.

Selbst wenn nun in der uebrigen deutschen Wirtschaft die Rue-  
stung vorgeherrscht haette und gewaltig gewesen waere:

woher sollten diese Maenner, die Leiter der IG, so genau ueber die andern 95 bis 98 % der deutschen Industrie, die uebrigen 98 bis 99,4 % der gesamten deutschen Wirtschaft Bescheid gewusst haben? Dieses Raetsel elegant zu uebergangen, blieb der Anklage vorbehalten.

Ich moechte einen Moment bei der fuer viele sicher ueberra-  
schenden Tatsache verweilen, dass die IG garnicht so gross war,  
gar nicht dieser alles andere ueberragende und erdrueckende  
Moloch und Gigant, als der sie so oft hingestellt wird. Je  
nachdem man Kapital, Produktion oder Beschaeftigtenzahl nimmt,  
und in den Jahren etwas wechselnd, betrug ihr Anteil 25 bis  
48 % der deutschen Chemie, 1,5 bis 4,7 % der gesamten deut-  
schen Industrie und 0,6 bis 2 % der gesamten deutschen Wirt-

schaft, aber 4 bis 8 % des gesamten deutschen Exports. Das war etwa der Platz der IG in der deutschen Wirtschaft.

Und auch in die Schar der Weltfirma, wie ich sie in der Basic information brachte, reihte sich die IG durchaus bescheiden ein. Nur wieder einmal beim Export lag sie zeitweise an der Spitze. Beim arbeitenden Kapital wechselte sie in weitem Abstand von den andern mit Du Pont und I.C.I. zwischen dem letzten und drittletzten Platz. Die in dieser Hinsicht grösste, United States Steel, war zum Teil mehr als fuenfmal so gross. Beim Gesamtumsatz stand die IG im allgemeinen an zweitletzter Stelle. Hier war anfaenglich die grösste wieder United States Steel, spaeater General Motors, jeweils etwa mit dem Vierfachen des IG-Umsatzes. Im Hinblick auf die Belagschaft stand die IG durchweg an dritter Stelle; die grösste war anfaenglich ebenfalls wieder United States Steel mit fast dreifacher Grösse, spaeater wieder General Motors mit der 2 - 2½ fachen Grösse der IG.

Wie die IG international und weltverbunden in ihrem Geschaeft war, so war sie auch in ihrem Wesen. Wenn Wenn Sie alles an sich vorbeiziehen lassen, was ueber die geistige Haltung, die innere Einstellung der IG gegenueber dem Nationalsozialismus einerseits und der Welt andererseits in diesem Verfahren klar geworden ist, so ergibt sich beinahe von selbst folgende Grundlinie und folgender Schlusssel; die IG fuehlte sich als Hort und Vorkaempfer friedlichen menschlichen Fortschritts, der Voelkerverstaendigung, des Weltbuergertums, der abendlaendischen Art zu leben, des Unternehmertums, der Wirtschaftlichen Vernunft und dies alles in einem so diametralen Gegensatz zum nationalsozialistischen Regime, wie er gar nicht uebersehen werden konnte und auch von den leitenden Maennern der IG, von den heutigen Angeklagten, grös-

tenteils klar erkannt wurde. Nie haben in Deutschland Männer, die so fühlten und dachten, Deutschland mit dem Nationalsozialismus identifiziert, immer dachten und handelten sie für das ewige Deutschland als Teil der Welt, das schon tausende von Jahren herrlichster Geschichte hinter sich hatte und auch diese Periode der Gewaltherrschaft einiger Deutscher, die diesem Namen nicht verdienten, es zum Teil bekanntlich auch gar nicht waren, überdauernd wurde. Wenn solche Männer nun eine solche Position im nationalsozialistischen Deutschland zu halten hatten, standen ihnen theoretisch zwei Wege offen. Der eine war der der offenen Obstruktion oder klaren passiven Resistenz, der klaren Verweigerung der Mitarbeit. Ich will nicht ausschließen, dass diese Methode vielleicht erfolgreich gewesen wäre, wenn sie rechtzeitig von der Gesamtheit des deutschen Volkes und, was uns heute interessiert, speziell der deutschen Industrie in einem ganz frühen Stadium systematisch organisiert und zusammengefasst werden wäre. Dies war, sei es nun möglich gewesen oder nicht, auf jeden Fall nicht geschehen. So aber, wie die Dinge tatsächlich lagen und sich entwickelt hatten, hätte eine klar opponierende Haltung unabweislich und sofort zu einer gewaltsamen Okkupierung der IG durch das Regime, einer völligen Eroberung dieser wirtschaftlichen Machtposition durch den Nationalsozialismus, einer 100%igen Einspannung des Unternehmens in die Ziele des Dritten Reiches geführt. Der zweite, allein erfolgversprechende Weg war der des weichen, hinhaltenden, ausweichenden, in Einzelheiten notfalls nachgebenden Widerstandes, um so im Kern die Stellung zu halten und die wirtschaftliche Vernunft zu retten. Nur so bestand für die IG die Chance, sich im Rahmen des Möglichen selbständig und frei zu halten, einer völligen Vereinnahmung durch das Regime zu entgehen, sich sogar im wesentlichen nazifrein zu halten und so mitten



im nationalsozialistischen Deutschland der Bruder der Welt zu bleiben. Dies ist der Schlüsselpunkt zu vielen Handlungen, mit denen die Anklage ein Bündnis mit Hitler beweisen will. Wenn ein solcher Widerstand 100 Punkte zu verteidigen hat und er kann den Eidbruch des Gegners in 30 nicht verhindern, soll er deshalb die anderen 70 freiwillig aufgeben? Damit der Gegner alle 100 mühelos und vollständig besetzte? So lag die Sache, und das ist zu antworten auf die häufigen Vorwürfe, man hätte nicht bleiben dürfen, wenn man dies und jenes nun einmal nicht habe verhindern können.

Die IG jedenfalls ging klar den zweiten Weg und sie ging ihn mit vollem, geradezu frappierendem Erfolg, wenn man nur die Umstände recht bedenkt. Die IG war nicht nationalsozialistisch. Bis zuletzt hat sich kein Parteimann in Aufsichtsrat oder Vorstand oder sonst wirklich führende Stellen der IG hineinbringen können. Tatsächlich ist es der IG gelungen, mitten im nationalsozialistischen Deutschland eine Position für Weltbürgertum, für friedliche internationale Wirtschaftsverständigung, für Zusammenarbeit für den menschlichen Fortschritt, für das Unternehmertum und die wirtschaftliche Vernunft zu halten.

Ist es da noch erstaunlich, dass die IG im Dritten Reich, und steigend im Verlauf des Krieges, immer als Fremdkörper schlecht angesehen wurde? Die Hochburg der Plutokratie wurde sie genannt, was damals die übliche Propagandabezeichnung für das war, was wir heute unter westlichen Demokratien verstehen. Die IG war seitens der massgebenden Stellen des nationalsozialistischen Regimes das bestgeschasste Unternehmen; international, vorjudet, plutokratisch, national unzuverlässig, - das waren die Urteile und Bezeichnungen, die bei diesen Stellen für uns üblich waren. Immer wieder hörte man während des

Krieges aus massgebenden Parteikreisen, dass nach dem Krieg als erstes die IG fallen müsse, diese Hochburg des Internationalismus, dieser Fremdkörper, dieser Staat im Staate, hoerte man vom Hass Hitlers gegen die IG. Mit Sorge besprachen wir waehrend des Krieges oft untereinander diese Gefahr.

VORSITZENDER: Es wird notwendig sein, eine kurze Pause einzuschalten, um den Film auszuwechseln. Wir legen eine Pause ein und erlauben Ihnen dann, fortzufahren und zu beenden. Es stehen Ihnen vor der Pause noch etwa 5 Minuten zur Verfuegung, innerhalb derer Sie eine Stelle finden koennen, an der Sie unterbrechen wollen; dann werden wir eine Pause einlegen.

DR. SILCHER: Jawohl.

Wir wussten noch nicht den Weg und die Moeglichkeiten, wie wir dereinst vielleicht ....

9. Juni - I-III-1 - letzter  
Militärgerichtshof Nr. VI

diesen Angriffen begegnen sollten. Klar und einig waren wir uns nur ueber unsere wissenschaftliche Entschlossenheit, uns mit allen Kreaften dagegenzustellen. Lebensbedrohende Angriffe erwarteten wir vom Nationalsozialismus oder aber vom Kommunismus. Dass es U.S.A., die Hochburg des freien Unternehmertums, sein wurde, die zum vernichtenden Schlag ausholt, dass sie das Testament Hitlers vollstrecken wurde, damit rechneten wir allerdings nicht.

Nicht die Verbundene Hitlers war die IG, sondern, wie vieles in Deutschland, seine in seine Dienste gezwungene Gefangene.

Natuerlich gibt es auch im Bild der IG Licht und Schatten, wie ueberall in der Welt. Die Welt ist nun einmal nicht vollkommen und auch die Maenner, die heute auf der Anklagebank sitzen, waren Menschen, keine Heiligen.

Es gibt kein menschliches Leben ohne menschliche Schwachen und Fehler. Da gibt es z.B. Bequemlichkeit, Sorge vor persoenlichen Nachteilen, persoenliches Geltungsbeduerfnis, Mangel an Mut, an Haerte, an Zivilcourage, an klarer Erkenntnis. Auch bei der IG mag in einem oder anderen Fall diese oder jene menschliche Schwache ihre Rolle gespielt haben. Aber waren es Fehler, so doch noch lange keine Verbrechen, keine strafbaren Handlungen. Es ist, glaube ich, heute unbestritten, dass die auslaendischen Regierungen dem nationalsozialistischen Regime fruher ihr entschlossenes Nein hatten entgegenzusetzen koennen und sollen. Natuerlich laesst sich darueber debattieren, ob diese Regierungen damals Fehler gemacht haben und ob Irrtum, dessen sie unterlagen sind, verzeihlich waren oder nicht; aber noch nie ist jemand auf den Gedanken gekommen und ich hoffe im Interesse der menschlichen Vernunft, dass auch in Zukunft nie jemand auf den Gedanken kommen wird, diese auslaendischen Regierungen haetten sich damit eines Verbrechens schuldig gemacht. Immer aber gilt das Wort aus dem weisesten Buch aller Voelker und Zeiten, der Bibel: "Wer unter Euch ohne Suende ist, der werfe den ersten Stein auf sie."

VORSITZENDER: Herr Marschall, wurden Sie uns bitte verstaendigen,



wenn der Film wieder bereit ist und wir zurückkommen können:

Der Gerichtshof lässt eine Pause eintreten.

GERICHTSMARSHALL: Der Gerichtshof schaltet eine Pause von 5 Minuten ein.

(Einschaltung einer Pause von 5 Minuten)

(Wiederaufnahme der Sitzung nach der Pause)

GERICHTSMARSHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. SEICHER:

Es scheint mir noch geboten, das zu fällende Urteil aus einer weiteren Distanz und in einem grösseren Zusammenhang zu betrachten. Ich denke dabei natürlich nicht daran, dass etwa ein Zweckurteil gefällt werden soll. Selbstverständlich soll hier Recht gesprochen werden und nichts anderes, und gerade wir in Deutschland haben am eigenen Leibe erlebt und wissen an besten, wie entsetzlich es ist und zur Auflösung jeder menschenwürdigen Ordnung führt, wenn die Justiz zur Dienerin der Politik gemacht wird, wenn die tiefe Weisheit der alten Worte "Justitia fundamentum regnum" und des krassen und zunächst chokierenden "Fiat justitia percat mundus!" missachtet und verhöhnt wird. Aber die Betrachtung von Zusammenhängen und Folgen ist ein bewährter Prüfstein für die Richtigkeit von Überlegungen und Ansichten, und aus diesem Grunde sollten wir Zusammenhänge und Folgen bedenken.

Wenn ich von Zusammenhängen und Folgen spreche, so meine ich aber nicht - um jede Fehldeutung von vornherein auszuschliessen -, als ob das Schicksal der IG, ihre endgültige Behandlung durch die Besatzungsmächte, ihre Zerschlagung nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 9 vom Ausgang dieses Verfahrens abhängen. Dies ist ja eine Angelegenheit der Konzernentflechtung, der dekartellisation, die auch gegen andere Firmen durchgeführt wird, gegen die keinerlei Vorwürfe wie in diesem Verfahren erhoben wurden. Die Besatzungsmächte bestimmen ja, wohl auf Grund der bedingungslosen Kapitulation Deutschlands, in welchen Formen in Deutschland Wirtschaft betrieben werden darf und in welchen nicht. Zudem hat sich die IG ja selbst

9. Juni 4-III-3-Lutzeier  
Militärgerichtshof Nr. VI

als zu gross empfunden und eine Verkleinerung und Aufspaltung vorbereitet  
wenn auch nicht umstuerzend und zerschmetternd, sondern allmaehlich, organisch  
in Formen des gegebenen Rechts, mit behutsamen Methoden, unter Erhaltung  
der Produktionskraefte und in sorgfaeltiger Waehrung der Interessen aller  
Beteiligten. Und mir selbst wuerde es besonders schlecht anstehen, hierueber  
etwas zu sagen, nachdem ich, wie schon erwachnt, an der Planung und Vor-  
bereitung dieser Verkleinerung selbst wesentlich beteiligt war. Nein,  
die IG ist tot und ich weiss wohl, dass ich insoweit heute eine Grabrede  
spreche.

Es handelt sich vielmehr um etwas viel Umfassenderes. Mit brennender  
Sorge betrachten viele, so auch ich, das gegenwaertige Ringen Europas  
um seine Zukunft, darum, ob es vollends und endgueltig ins Chaos ver-  
sinken und dem andraengenden Gewalten erliegen oder sich wieder stark,  
mutig und weise erheben wird. Noch schwanken die darueber entscheidenden  
Maechte, inwieweit in diesem Ringen um Europa dem deutschen Volk, der  
deutschen Industrie eine Rolle zugeteilt werden soll, und doch schon alle,  
dass auf die Mithilfe der deutschen Industrie nicht wird verzichtet wer-  
den koennen. Es wird in diesem Ringen von Bedeutung sein, ob Sie mit Ihrem  
Spruch die IG moralisch verurteilen oder aber reinwaschen werden, wie Sie  
die grundsuetzliche Rolle der IG, dieser Repraesentantin der deutschen  
Industrie, unter den Gewalten des Dämons Hitler und seines Nationalsozialis-  
mus beurteilen werden. Seit Monaten geht in Deutschland ein tragisches  
Wort um "Wer den Krieg gewonnen habe, sei noch nicht endgueltig heraus,  
aber klar sei, wer ihn verloren habe: Europa". Tragen Sie zu Ihrem Teil  
dazu bei, meine Herren Richter, dass dieses bittere und verzweifelte Wort  
nicht mehr gesagt zu werden braucht, retten Sie Europa! Reissen Sie nicht  
eine Saecula ein, auf der Ihre eigene Welt ruht!

Wir befinden uns hier in Nuernberg in einer Gegend, die in den ver-  
schiedensten Eiszeiten von der Eisedecke ueberzogen war. Das Land war nicht  
mehr zu sehen und konnte keine Frucht mehr tragen. Aber es war da und als  
die Eisedecke zurueckgegangen war, trat es wieder hervor, aufgerissen und

Lassen Sie mich zum Schluss noch einmal an mein voriges Wort anknüpfen: "... bereit zu bluten und Frucht zu tragen." Ich sah vor einigen Monaten einen Film, ich glaube mich dem Titel "Hunger". In ihm wurde dem deutschen Volk klargemacht, dass es nicht besser Wille der Besatzungsmächte sei, wenn Deutschland heute hungere, sondern dass es einfach zu wenig Nahrungsmittel gebe in der Welt und deshalb in der ganzen Welt Hunger herrsche. Seit 1900 - wenn ich mich recht erinnere - sei die Bevölkerung der Erde um 130 Millionen Menschen gewachsen. Ich begann nachzudenken, wie die Zukunft der Menschheit sich wohl gestalten wird, wenn sie weiter in diesem Tempo wächst. Ich fühle mich nicht zum Propheten berufen, aber da hatte ich plötzlich eine Art Vision. Vielleicht wird in einigen Jahrhunderten oder gar schon Jahrzehnten in allen Gebieten, in denen heute Gummi-Plantagen stehen, den fruchtbarsten Landstrichen der Erde, die Nahrung für die weiteren Hunderte Millionen Menschen gebaut werden, um die sich die Menschheit dann vermehrt haben wird, und der Gummi wird in einigen über die ganze Welt verstreuten Fabriken synthetisch produziert werden, ein weiterentwickelter Buna. Und diese Felder und die Acker der ganzen Welt werden unermüdlich und immer noch reichlicher Frucht tragen durch die Düngung mit dem Stickstoff, den aus der Luft zu holen die IG die Menschen lehrte. Und diese Felder werden gepflügt und bestellt und geerntet werden mit Maschinen, betrieben mit flüssigem



sigen Treibstoff, und auch sonst wird das technische Leben und die Zivilisation der Menschheit nicht dankbar sein ohne den mit flüssigen Treibstoff betriebenen Motor. Die Erdölfelder der Welt werden dann längst erschöpft sein und der Treibstoff wird in der ganzen Welt gewonnen werden aus Kohle durch die Hochdrucksynthese, wie sie in Oppau und Leuna erstmals geschah. Und mit goldenen Lettern wird im Buch der Geschichte die IG stehen als ein Wohltäter der Menschheit und mit goldenen Lettern die Namen der Männer, die diese Pioniertaten vollbrachten.

Und dazu wird die Geschichte melden, wie wir dies heute von vergangenen Zeiten lesen: ihre Mitmenschen beschuldigten diese Männer, sie strabten mit diesen Taten nach der Weltherrschaft, und warfen sie ins Gefängnis. Und ich hoffe und habe die feste Zuversicht, dass man im Buch der Geschichte dann weiterlesen wird, aber weise, furchtlose und wahrhaft gerechte Richter prüften ihre Taten, erkannten ihre Schuldlosigkeit, gaben ihnen ihre Freiheit wieder und liessen sie ihre Arbeit zum Wohle der Menschheit fortsetzen.

VORSITZENDER: Damit sind die Plädoyers fuer die Angeklagten in diesen Prozessverfahren abgeschlossen. In der nächsten Sitzung werden wir die Schlussplädoyers der Anklagebehörde anhören.

Der Gerichtshof vertagt sich nunmehr auf morgen Vormittag 9.00 Uhr.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagte sich um 16.59 Uhr,

9. Juni 1948, auf 09.00 Uhr, 10. Juni 1948 )

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 60

Target 2

Volume 43a, p. 15,791-16,224

June 10-July 30, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

# **OFFICIAL RECORD**

## **UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG**

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI  
U.S. vs CARL KRAUCH et al  
VOLUME 43a**

**TRANSCRIPTS  
(German)**

**10 June - 30 July 1948      pp. 15791-16224**



10. Juni 1948  
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NURNBERG, DEUTSCHLAND, 10. JUNI 1948,  
SITZUNG VON 9.00 BIS 11.15 UHR,

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden werden gebeten, sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich ersuche um Ruhe und Ordnung im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Sie können Ihren Bericht abgeben, Herr Gerichtsmarschall.

GERICHTSMARSCHALL: Herr Vorsitzender, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Gestern wurden die Schluss-Plädoyers zu Gunsten der Angeklagten beendet. Die Sitzung des heutigen Tages wird dem Vortrag des Plädoyers der Anklagebehörde gewidmet sein. Ist die Anklagebehörde bereit, zu beginnen?

GENERAL TAYLOR: (Hauptanklagvertreter der Vereinigten Staaten von Amerika):

Herr Vorsitzender, Hoher Gerichtshof.

Wenn die Anklagebehörde nun am Ende dieses Verfahrens zu einer Zusammenfassung schreitet, so findet sie den Fall in einer Lage vor, die jede Notwendigkeit einer ausgedehnten nochmaligen Erörterung der aufgenommenen Beweise ebenso überflüssig macht wie eine neuerliche Darlegung der Rechtslage. Wir glauben, dass die Beweisergebnisse gut und getreu übersetzt und wiedergegeben werden sind - dank der Sorgfalt und Genauigkeit der vielen Personen, die so hart daran gearbeitet haben, dies zustande zu bringen - und dass die Akten nicht nur dem ersten Zwecke gerecht werden, dem Urteile auch des Gerichtes eine genaue und ungetrübte Grundlage zu bieten, sondern auch einer genauen Prüfung durch die vielen Personen standhalten werden, die in kommenden Jahren das Urteil des Gerichtes an



Band der Akten zu prüfen versuchen werden.

Sowohl die Anklagebehörde als auch die Verteidigung haben ihre Standpunkte dargelegt und ihre Schriftsätze eingebracht. Wir sind der Meinung, dass alle Fragen, die auf eine gerechte Entscheidung Einfluss haben konnten, in klarer Weise aufgeworfen wurden und mit wenigen Ausnahmen, auf die wir zu gegebener Zeit aufmerksam machen werden, eingehend diskutiert worden sind. Wenn die Länge dieses Verfahrens in manchen Kreisen Bedenken erweckt hat, so wird doch auf lange Sicht allgemein anerkannt werden, dass fuer die Wahrung der Rechte der Angeklagten Geduld die beste Versicherung gewesen ist. Das Gericht hat sich der Fuehrung dieses Prozesses mit sichtlichster Hingebung an die gestellte Aufgabe gewidmet. Sicherlich kann niemand, der den Verhandlungen gefolgt ist und die Auseinandersetzung der letzten Woche angehört hat, daran zweifeln, dass die Angeklagten in hochst wirksamer Weise durch ihre Verteidiger vertreten waren, oder dass ihnen die reichlichste Gelegenheit, ihre Unschuld zu beweisen, geboten worden ist.

Wir behaupten, dass der in diesem Fall festgestellte Tatbestand zwingend nach einem entschiedenen und bedeutungsvollen Urteil ruft. Die Anklagebehörde tritt an das Gericht nicht mit der Bitte heran, ein deklaratorisches Urteil ueber reine Rechtsfragen zu faellen. Dies ist ein Strafprozess. Wenn der bewiesene Tatbestand die Faellung von Schuldspruechen erfordert - und das erfordert er unserer Meinung nach - dann muss das Urteil ein bedeutungsvolles sein. Wenn dies schon in jedem Strafurteil eine wuenschenwerte Eigenschaft bedeutet, so ist es in diesem doppelt notwendig. Denn in diesem Gerichtssaal begegnen einander viele Hoffnungen und Befuerchtungen. Die Streitfragen in diesem Falle reichen weit ueber die Grenzen von Muenchen hinaus, und die Wirkung ihrer Loesung wird in Entfernung von Tausenden von Meilen und in einer fernem Zukunft spuerbar sein. In einem sehr tiefen Sinn ist Muenchen die Welt in einem Mikrokosmos.

Meine Kollegen von der Anklagebehörde haben sich um die Darlegung und Deutlichmachung der Beweisergebnisse, die in den, diesem Gericht vorliegenden Akten verkoeorport sind, ohne Unterlass gemacht. Diese Akten

sind nun geschlossen; und an diesen letzten Tage können wir wenig mehr tun, als uns durch Auswahl und Prüfung bestreben, diesen Fall auf solche Masse zurückzuführen, die es wenigstens ermöglichen sollen, seine springenden Punkte in einem Gesamtbild geistig aufzunehmen.

## II. DAS BELASTUNGSMATERIAL GEGEN DIE I.G.-FARBEN.

Wir wollen zu Beginn unserer Darstellung das in diesem Verfahren erbrachte Beweisergebnis zunächst als Ganzes betrachten. Zwar ist es selbstverständlich, dass die Angeklagten als Einzelpersonen unter Anklage stehen und es ist dementsprechend die Aufgabe der Anklagebehörde, die persönliche Schuld der einzelnen Angeklagten im Sinne der gegen jeden einzelnen von ihnen erhobenen Anklagen nachzuweisen. Aber der Generalnarr in diesem Prozess heißt I.G.-Farben A.G. und das von uns zusammengetragene Material ist das "Belastungsmaterial gegen I.G.-Farben." An späterer Stelle werden wir zu der individuellen Verantwortlichkeit der einzelnen Handlungen Stellung nehmen. Vorher wollen wir dem Gericht einen zusammenfassenden Überblick über eine Reihe der wesentlichen verbrecherischen Betätigungen geben, die die I.G.-Farben durch ihre Organe und Beamten ausgeübt hat, indem wir diese Betätigungen zugleich in den richtigen Zusammenhang einordnen.

Es ist natürlich nicht unsere Absicht, dem Gericht an dieser Stelle eine erschöpfende Darstellung des Beweisergebnisses zu vermitteln. Dafür beziehen wir uns vielmehr auf unsere Schriftenätze und auf den Gehalt des in den Akten niedergelegten Stoffes. Mehrere begrenzte Seiten des Prozesses wie zum Beispiel Punkt Vier der Anklage, wollen wir auch unseren Schriftenätzen überlassen. Es ist vielmehr unsere Absicht, auf gewisse allgemeine Gesichtspunkte hinzuweisen, die für das richtige Verständnis des Belastungsmaterials gegen die I.G.-Farben von entscheidender Bedeutung sind; sie mögen zugleich dazu dienen, einen Teil derjenigen Bemerkungen ins richtige Licht zu setzen, die während der vorigen Woche von der Verteidigung in ihren interessanten Ausführungen vorgetragen worden sind. Bei unserer Erörterung dieser allgemeinen Gesichtspunkte werden wir die Handlungen der einzelnen Angeklagten zwar



erwecken, der eigentliche Zweck dieses Abschnitts unserer Darstellung bleibt aber die Beleuchtung der Betätigung der IG-Farben als einer Institution, nicht die Bemessung der Schuld der einzelnen Angeklagten.

#### 4. Anklagepunkte Eins und Fünf.

Wenn wir die Betätigung der I.G. Farben unter dem Gesichtspunkt der Anklagepunkte Eins und Fünf betrachten - also derjenigen, die die Planung, Vorbereitung, Einleitung und Führung von Angriffskriegen und die Verschönerung zur Begleichung dieser Straftaten zum Gegenstand haben - so glauben wir, dass eine sonst naheliegende Ursache von Missverständnissen von vornherein dadurch ausgeschaltet werden kann, dass wir ein ebenso einfaches wie wesentliches Grundprinzip fest im Auge behalten, das fuer die Feststellung strafrechtlicher Verantwortlichkeit entscheidend ist. Es ist der Grundsatz, dass strafrechtliche Verantwortlichkeit stets zwei Elemente voraussetzt, naemlich die objektiven und die subjektiven Tatbestandsmerkmale. Beide sind wesentlich. Die Tatsache, dass jemand Gedanken oder Wuensche hegt, Schluesse zieht, ist an sich nicht strafbar, so auchhaft und verderbt diese Gedanken, Wuensche und Schluesse an sich auch sein moegen. Auf der anderen Seite kann eine Handlung, an und fuer sich betrachtet, noch nicht als strafbar gewertet werden, ohne dass zugleich die Vorstellungen, oder die Kenntnisse, die dem Taster bei der Begleichung innewohnen, beruecksichtigt werden. All dies gehoert zu den Anfangsgruenden, aber es behaelt grosse Bedeutung und ist an dieser Stelle in der letzten Zeit haeufig verwischt worden.

Zur Pruefung der Anklagepunkte, mit denen wir uns jetzt beschaeftigen, ist die sorgfaeltige Beachtung dieses Grundsatzes von besondere einschneidender Bedeutung. Diesem Gericht und den uebrigen in Nuernberg und anderwaerts tagenden naehnlichen Gerichten ist der Auftrag geworden, dass die bewusste und absichtliche Planung und Fuehrung von Angriffskriegen ein Verbrechen darstellt - eine Lehre, die schon vor Jahrhunderten gebohren, nach dem ersten Weltkrieg von allen grossen Nationen anerkannt wurde und durch den IMG zum ersten Male in Wege eines Gerichtsurteils verwirklicht

werden ist. Dieser Grundsatz ist fuer die ganze Welt, fuer jedes einzelne der in ihr lebenden Voelker von lebenswichtiger Bedeutung, und seine Tragweite ist niemals groesser gewesen als in dem heutigen geschichtlichen Augenblicke. Bei der Anwendung dieses Grundsatzes auf die in diesem und in anderen gleichzeitigen Verfahren ermittelten Tatsachen ist es die hohe Aufgabe dieses Gerichts und aehnlicher Gerichte, einerseits dafuer zu sorgen, dass der Grundsatz weder ueber diejenigen Grenzen hinaus ausgeweitet wird, die ihm von Vernunft und Gerechtigkeit und gesunden Menschenverstand gesetzt werden, andererseits aber darauf zu achten, dass er nicht zu einem gehaltlosen juristischen Schlagwort schrumpft, das in der jetzigen Unrast der Zeit jedes praktischen Worte entbehrt.

Wir werden am Schlusse unserer Ausfuehrungen auf diesen allgemeinen Grundgedanken nochmals zurueckkommen. Im jetzigen Zusammenhange wollen wir die Tatsache unterstreichen, dass das von uns oben hervorgehobene strafrechtliche Prinzip die beste Garantie dagegen bedeutet, dass jene Lehre entweder an Aufblaehung durch Wasserschlauch oder an Unterernaehrung stirbt.

Noch ein weiterer allgemeiner Gesichtspunkt sei hervorgehoben. Manche Verbrechen - wie z.B. Mord oder Raub - koennen von einem einzelnen Taeter begangen werden. Andere - so z.B. die Beschruekung und Zerstoe-  
lung des freien Handels, oder der Seerauberei - koennen praktisch nur von einer Gruppe einverstaendlich handelnder Personen begangen werden. Es hat in diesem Gerichtssaal nicht an Augenblicken gefehlt, in denen man haette fuerchten koennen, es werde der Versuch gemacht, uns einzureden, dass Adolf Hitler Angriffskriege allein geplant und gefuehrt hat; in Ernste gesprochen, hege ich jedoch die Zuversicht, dass wir alle wohl darin uebereinstimmen, dass das Verbrechen gegen den Frieden seiner Natur nach klar zu der zweiten der beiden eben erwaehnten Arten von Verbrechen gehoert. Es geht in dieser Hinsicht sogar weit ueber die beiden eben gegebenen Beispiele hinaus; die Grosse und <sup>V</sup>Vielfaestaltigkeit der Aufgabe, ein Volk technisch zur Fuehrung eines grossen Krieges vorzubereiten und auszuruesten, ueberschreitet ja fast unsere Vorstellungskraft.

Und wie der IMG betont hat,<sup>1)</sup> kann mit Fug gesagt werden, dass in gewissem Sinne alle gutverursachenden Unternehmen, alle Zweige des Wirtschaftslebens und Verkehre an der Vorbereitung und<sup>F</sup>ührung eines Krieges mitwirken. Ein Stillstand in der Schuherzeugung, ein Zusammenbruch der binnenländischen Verkehrswege oder jedes andere Versagen eines einzelnen Gliedchens in der nationalen Wirtschaftsmaschinerie oder ein Versagen der nationalen Moral sind wohl in der Lage, einen auf die Kriegsführung gerichteten Plan ernstlich zu stören.

Gerade weil diese Erwägungen fuer eine weise und gerechte Anwendung jener den Angriffskrieg verurteilenden Lehre von grundlegender Bedeutung sind, hat die Anklagebehörde die erwähnten beiden Grundprinzipien strafrechtlicher Verantwortlichkeit immer wieder unterstrichen. Niemandem, und am allerwenigsten der Anklagebehörde, wurde damit gedient sein, wenn wir die Lehre, die den Angriffskrieg verurteilt, in einer Art und Weise vertreten und anwenden würden, durch welche Tausende von mehr oder weniger zur gewöhnlichen Masse gehöriger Männer und Frauen in ihren Anwendungsbereich hineingezogen werden würden. Auf der anderen Seite aber wurden die ersten Befahren, denen die Zivilisation ausgesetzt ist - und gerade jetzt sind diese Gefahren ernst genug - in unheilvollen Masse gesteigert worden, wenn wir jene Lehre an der Wurzel absterben liessen, indem wir die Männer straffrei ausgeben liessen, die sich in Wahrheit dieses furchtbaren Verbrechens schuldig gemacht haben.

Die Anklagebehörde hat sich grosse Mühe gegeben, den Gericht darzulegen, wie die erwähnten Grundbegriffe strafrechtlicher Verantwortlichkeit auf das Verbrechen gegen den Frieden und auf die das Belastungsmaterial gegen IG-Farben bildenden Tatsachen angewendet werden sollten. Wir würden es fuer anmassend halten, wenn wir es versuchen würden, hierfür eine endgültige, restlos erschöpfende Formulierung aufzustellen. Es ist einer der glänzendsten Vorzüge unseres durch die Rechtsprechung entwickelten "Common Law", dass es gerade durch seine Anwendung auf Einzelfälle immer weiter verfeinert und vervollkommen wird. Wir haben uns darum bemüht, die Tatbestandsmerkmale lieber in sicherer und massvoller

1) Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher Bd. I, Seite 330 (engl.)



Weise zu begrenzen, als den Begriff bis zu seinen weitesten dankbaren Grenzen auszuschoöpfen. Was den Begriff der "Handlung" betrifft, so haben wir vertragen, dass er die Feststellung eines wesentlichen Teilnehmers an - und Verantwortlichkeit für - solche Betätigungen erfordert, die von entscheidender Bedeutung sind für den zur Kriegsführung erforderlichen Aufbau der Macht eines Landes. Was den "inneren Tatbestand" betrifft, so ist es unserer Ansicht nach ein notwendiges Erfordernis, dass die Kenntnis der Tatsache festgestellt wird, dass die militärische Macht dazu benutzt werden soll, eine nationale Politik der Ausdehnung durchzuführen, durch die die Bevölkerung anderer Länder ihres Landes, ihres Eigentums oder ihrer Freiheit beraubt werden soll - kurz gesagt, eine Eroberungspolitik.

Mit dem Ausdruck "Kenntnis" meinen wir diejenige Kenntnis, die auf Informationen solchen Umfangs und solcher Art beruht, dass sie einen Mann in der Stellung und in den Lebensumständen der Angeklagten voll überzeugen müssten. Wenn wir von "wesentlicher Beteiligung und Verantwortung" sprechen, so meinen wir die Betätigung in einer verantwortlichen Stellung, die unmittelbar mit der Bereitstellung der Hilfsquellen des Volkes für den Krieg verbunden war. Wir sind überzeugt, dass diese Kriterien dasjenige Mass der Genauigkeit besitzen, das bei der Anwendung allgemeiner Rechtsgrundsätze überhaupt möglich ist, und dass ihre Begrenzung massvoll genannt zu werden verdient.

Hat die Beweisaufnahme im Sinne dieser Massstäbe eine Schuld erwiesen? Wir sind überzeugt, dass die Beweisergebnisse durchaus dazu hinreichen, die Schuld in einer jeden vernünftigen Zweifel ausschliessenden Weise festzustellen, und wir werden sehr bald auf einzelne Teile des Beweisergebnisses eingehen. Bevor wir zu diesen sachlichen Veranschaulichungsbeispielen übergangen, möchten wir jedoch unseren Bedauern darüber Ausdruck geben, dass die Vertreter der Anklagebehörde und die Verteidiger in diesen Punkte bisher in gewisser Sinne aneinander vorbeigeredet haben. Die umfassendsten Ausführungen zu diesem Gegenstand sind namens aller Angeklagten von Dr. von Metzler gemacht worden.<sup>1)</sup> Sie sind ein beachtliches

1) Abschliessende Ausführungen Dr. v. Metzler's, Teil I, Seite 2.

Beispiel anwaltlicher Kunst. Aber das Gericht wird, wie wir glauben, bei nachherer Prüfung erkennen, dass sie die ueberaus umfangreiche Masse von Beweisen, welche das Vorliegen des subjektiven Tatbestandes ergaben, voll-  
lig ignorieren und als nicht vorhanden ansehen, waehrend sie die Beweise, aus denen sich die Teilnahme ergibt, als rechtlich unerheblich abtun.  
Den ersten dieser beiden Mangel werden wir dadurch gutzumachen versuchen, dass wir die Aufmerksamkeit des Gerichts an spaeterer Stelle dieser Darstellung auf gewisse Teile des Beweisergebnisses lenken werden, die, unserer Meinung nach, schlusselig beweisen, dass die Angeklagten wussten, dass die mit ihrer Hilfe gegebene Maschine militaerischer Macht zur Entfesselung eines deutschen Plans kriegerischer Eroberung benutzt werden wurde. Demjenigen Teil des Beweisergebnisses, der sich auf die Teilnahme bezieht, wollen wir dagegen an dieser Stelle sofort kurz waerdigen.

GENERAL TAYLOR: Mit Erlaubnis des Gerichtshofes wird Mr. Dubois mit der Vorlesung fortsetzen.

MR. DUBOIS: 1. Teilnahme.

Ueberraeuend und unwiderlegbar sind die Beweise fuer die wesentliche Teilnahme der IG. an der Vorbereitung und Fuehrung von Angriffskriegen und fuer ihre Verantwortlichkeit dafuer; rechtlich unerheblich aber sind sie nicht. Es muss ueberall in Deutschland Tausende von Maennern gegeben haben, die auf Grund vertraulicher Mitteilungen, persoenlicher Beziehungen oder auf andere Weise die Gewissheit erlangten, dass die Fuehrer des Dritten Reiches die Absicht hatten und vor der unmittelbaren Verwirklichung der Absicht standen, die erneuerte Militaermacht Deutschlands zur Entfesselung eines europaeischen Eroberungskrieges zu benutzen, und die in dem Augenblick, in dem man zur Invasion und zum Kriege schritt, wussten, dass diese Angriffsbewegungen zu Eroberungszwecken waren. Zweifelslos waren viele solcher Maenner und Frauen in derartigen Produktionsbetrieben oder anderen Wirtschaftsunternehmungen taetig, deren Stillstand ueberall im Dritten Reich die Kriegsfuehrungsplaeue verhindert haette. Aber wir koennen von Arbeiter nicht erwarten, in den Streik zu treten, von Bauer, seinen Pflug abzuschirren, von Arzt, seine Praxis einzustellen, von Kaufmann, sei-

10. Juni 1943 - 9. Reittler  
Militärgerichtshof Nr. VI

nen normalen Geschäftsbetrieb aufzugeben, - wir können all dies selbst dann nicht erwarten, wenn alle diese Einzelpersonen auf Grund zuverlässiger und ubersugender Informationen wussten, dass die politischen Fuehrer ihres Landes im Begriff standen, einen Angriffskrieg zu entfesseln; das gilt sogar dann, wenn man diese Art von Betatigungen als wesentlich fuer die nationale Wirtschaft und damit als wesentlich fuer die Kriegsfuehrung ansieht. Eine solche Art der Teilnahme an der Vorbereitung zum Kriege oder seiner Fuehrung ist weder wesentlich genug noch verantwortlich genug, um sie strafrechtlich zu einem Verbrechen zu stampeln.



Gerade aus diesen Grunde hat die Anklagebehörde  
grössten Wert darauf gelegt, um ueber jeden Zweifel hinaus  
zu beweisen, dass die Teilnahme der IG an der Vorbereitung  
und Fuehrung des Krieges sowohl ihrer Art nach eine beson-  
ders verantwortungsvolle als auch, ihrem Umfange und ihrer  
Ausdehnung nach, eine ungewöhnliche war. Die IG hat durch  
eine Reihe von Jahren hindurch ihre Produktionsmöglich-  
keiten mit nachhaltigem und geradezu phänomenalen Berue-  
hen dazu verwendet und umgestellt, um die Kriegsmaschine  
der Nazis zu schaffen und auszuruesten; sie hat an der  
wirtschaftlichen Mobilisierung Deutschlands fuer den Krieg  
in einem sehr hohen Masse mitgewirkt, einschliesslich einer  
umfangreichen Mitwirkung an der Durchfuehrung des Vierjahres-  
plans; sie hat das Kriegspotential Deutschland im Vergleich  
zu den anderen Laender durch weitere Mittel gefoerdert, so  
z.B. durch die Bevorratung von kriegswichtigen Material,  
durch die Hemmung der Produktion in anderen Laendern, so-  
wie durch Propaganda, Nachrichtenbeschaffung und Spione-  
getaetigkeit; sie hat das nationalsozialistische Partei-  
programm finanziell und politisch unterstuetzt; sie hat  
endlich die wirtschaftlichen Hilfsquellen und das Menschen-  
material der besetzten Laender ausgebeutet und so einen  
weiteren integrierenden Beitrag zur Fuehrung von Angriffs-  
kriegen und zur Vorbereitung neuer Angriffskriege geleistet.  
Dieser gesamte Komplex der wesentlichen und verantwortli-  
chen Teilnahme an der Vorbereitung und Fuehrung von Krie-  
gen ist in unseren Schriftsätzen erschöpfend behandelt  
worden, und wir glauben, dass wir die Zeit des Gerichts  
ueber Gebühr und nutzlos in Anspruch nehmen wuerden, wenn  
wir in dieser Schlusphase des Verfahrens dem noch etwas  
hinzufuegen wuerden.

## 2. Subjektiver Tatbestand.

Bei der Beurteilung der Frage, ob die IG-Angehörigen wussten, dass die deutsche Kriegsmaschine zur Förderung eines Eroberungsprogramms benutzt werden würde, dürfen wir die selbstverständliche Tatsache nicht ausser acht lassen, dass die objektiven Tatbestandserfordernisse (Handlungen) und die subjektiven Tatbestandserfordernisse zwar getrennte Tatbestandsmerkmale sind, trotzdem aber keineswegs ohne Beziehung zu einander stehen. Es ist nicht möglich, in die Vorstellungswelt eines Menschen unmittelbar hineinzublicken und durch direkte Beweismittel festzustellen, welche Gedanken oder Schlussfolgerungen darin obwalten. In allen Strafprozessen sind wir gezwungen, zur Ermittlung der im Geiste des Täters obwaltenden Vorstellungen Schlüsse aus Beweismomenten zu ziehen, die in gewissem Sinne Indizien sind, z.B. aus dem, was er tat, aus den Gedanken, die er ausspricht, aus den allgemeinen bekannten Tatsachen, von denen er notwendigerweise Kenntnis haben musste, und aus sonstigen ihm zur Verfügung stehenden Nachrichtenquellen. Infolgedessen muss der ausgedehnte und sorgfältig geplante Bereich der Betätigung der IG in der Ausrüstung der Wehrmacht in den Jahren bis zum Kriegsausbruch neben allen anderen vorhandenen Beweismitteln mitberücksichtigt werden, wenn es sich für den Richter darum handelt, festzustellen, ob die Angeklagten wussten, zu welchem Zwecke die deutsche Militärmaschine verwendet werden sollte.

Ein weiterer Punkt ist der Beobachtung wert. Dr. von Dietrich widmet der Behauptung beträchtlichen Raum, dass Beweismaterial über die Tatsachen, die in Deutschland allgemein bekannt waren - wie z.B. politische Ereignisse, Reden, der Inhalt von "Mein Kampf" usw. - zum Nachweis

den schuldhaften Kenntnis der Absicht, einen Angriffskrieg zu führen, ungenuegend ist. <sup>1)</sup> Nun ist eine solche Behauptung naturlich niemals aufgestellt worden. Aber es folgt daraus keineswegs, dass allgemein bekannte Dinge bei der Feststellung des inneren Tatbestandes in Bezug auf diese Angeklagten unerheblich sind. Das Vorliegen der Absicht, einen Angriffskrieg zu führen, wird im letzten Sinne aus einer Anzahl von Tatsachen und Umstaenden geschlossen, von denen einige allgemein bekannt und andere streng geheim sein moegen. Die Angeklagten wurden ueber die Geheimhaltung vieler Dinge ganz andere Schluesse gezogen haben, waere der Name des Kanzlers Stresemann oder Brüning, und nicht Hitler gewesen und haette die Regierung die Weimarer Republik und nicht das Dritte Reich geheissen. Wir ueberfordern den bei diesen Angeklagten vorliegenden inneren Tatbestand nicht nur durch die Sonderkenntnis, die ihnen zur Verfuegung stand, festzustellen suchen, sondern durch die ganze Summe ihrer Kenntnis und ihres Wissens und ebenso durch ihre eigenen Handlungen.

1) Abschliessende Ausfuehrungen Dr. v. Metzlers, Seite 12-13.

Wir wollen nunmehr einige wenige Einzelheiten aus dem Belastungsmaterial gegen die IG anführen, welche die Vorstellungen und Absichten der Angeklagten in Verbindung mit der Begehung solcher Handlungen ins rechte Licht setzen, die sich auf die Vorbereitungen fuer einen deutschen Angriffskrieg richteten. Einen geeigneten Ausgangspunkt bietet der Mai 1936, in welchem Krauch ein Mitglied von Goerings Rohmaterial- und Devisenstab wurde. Dies ist der Zeitpunkt, den von Schnitzler folgendermassen beschrieben hat:

\*Nach dem Jahre 1936 nahmen die Bestrebungen (bezuglich Autarkie) einen vollkommen mili-



terischen Charakter an und militärische Belange standen im Vordergrund. Hand in Hand damit wurden die Beziehungen zwischen der IG und der Wehrmacht immer enger und eine ständige Verbindung zwischen den IG-Besatzern auf der einen Seite und den Wehrmachtsvertretern auf der anderen Seite war die Folge davon."

Kurze Zeit nachher nahm der Angeklagte Schütz am 23. Mai 1936 an einer Sitzung des Goeringschen Stabes von Sachverständigen auf dem Gebiet der Rohmaterialien und Devisen teil und hörte Goerings Ausführungen nach der Richtung, dass Kautschuk und Benzin unter den Gesichtspunkt der Kriegsführung lebenswichtig seien, dass die mobilisierte Armee und Flotte auf Öl und Benzin angewiesen seien, dass die Lösung des Ölproblems den Angelpunkt der Kriegsführung bilde und dass Kautschuk den mindesten Punkt in den Vorbedingungen fuer eine militärische Mobilisierung darstelle. Wir halten es fuer mehr als ein nur zufälliges Zusammentreffen, dass die IG im April und Mai 1936 mit den deutschen Behörden ein Abkommen ueber die Errichtung der ersten Dunafabrik in Schkoben schloss.

Der Vierjahresplan wurde im September 1936 bekannt gegeben; einen Monat darauf, am 17. Oktober, berichtete Schütz dem Aufsichtsrat "ueber die grossen Aufgaben, die der IG im Rahmen des vom Fuehrer verkündeten Vierjahresplanes auf dem Gebiet der Rohmaterialien erwachsen." Im Jahre 1937 wurden die Aufgaben der IG im Rahmen des Vierjahresplanes in einzelnen spezifiziert. Im Mai 1937 wurde die "Bibel" des Vierjahresplanes gebilligt, und der Angeklagte Krauch kümmerte sich persönlich um die Einzelheiten der Planung, die sich auf die Gebiete bezogen, mit denen sich die IG speziell befasste, namentlich die Planung und den weiteren Ausbau der Erzeugung von Mineralöl, und von synthetischem Benzin, synthetischen Kautschuk, synthetischen Faserstoffen, Vorpro-

dukten fuer Schiesspulver und Sprengstoffen, sowie von Kampfstoffen.

Weiter ist es ueber jeden Zweifel erhaben, dass die amtlichen Stellungen, die Krauch und andere Beamte der IG in Vierjahresplan und andere Reichsbehörden uibernahmen, den IG Direktoren weitgehende Geheiminformationen ueber den Fortschritt der deutschen Wiederaufrüstung zugewogen machten. Krauch selbst hat in seiner Zeugenaussage erklärt: 1)

"Denn es war ja eine einfache Ausrechnung aus der Zahl der dafuer gelieferten Sprengstoffe sich zu errechnen, mit welchen Bombenabwerfern, beziehungsweise mit welchem Artilleriebeschuss gerechnet werden konnte."

Derselbe Informations beauftragte Krauch, Goering am 21. Juni 1939 drauf aufmerksam zu machen, dass die Goering von der Wehrmacht gelieferten statistischen Angaben ueber die Erzeugung von Sprengstoffen unrichtig waren, und die entsprechenden Berichtigungen vorzuschlagen.

Ein weiteres Beispiel, um die Bedeutung der "Wandlung" fuer den "subjektiven Tatbestand" zu kennzeichnen: Wie wir betonten, waren Benzin und Oel vielleicht die kritischsten Stoffe fuer das Funktionieren der deutschen Kriegsmaschine, und die Angeklagten wussten, dass in Kriegsfall geradezu enorme Anforderungen an ihre Fabrikationsstärken fuer synthetisches Benzin gestellt werden würden. Am 2. April 1939, also unmittelbar nachdem Beshusen und Wachsen durch militärische Drohung annektiert worden waren, und zu einer Zeit, in der der Einmarsch in Polen geplant wurde, schrieb der Angeklagte Krauch einen weiteren Bericht, in dem er feststellte: 2)

"Mit anderen Worten gesagt, ist unser Wirtschaftsprogramm in Grossdeutschland zu klein fuer eine volle Befriedigung der volkswirtschaftlichen Lebensbedürfnisse und der nun so erfolgreich eingeschlagene Weg nach Südosteuropa zeigt uns die einzige und hoffnungsfreudige Möglichkeit, durch -inbe-

ziehung eines wohnungsmässig zu sichernden  
Raumes die Mineraloelwirtschaft auf lange Jahre  
hinaus voellig zu sichern."

Dies sind nun einige herausgegriffene Beispiele  
aus der Fülle des Beweismaterials, welches wir in unseren  
Schriftsatz ausfuhrlicher behandelt haben; sie zeigen  
nicht nur den objektiven Umfang der Teilnahme der IG an  
der Kriegsvorbereitung, sondern sie sind zugleich erheblich  
fuer die Ermittlung der im Geiste der IG Direktoren obwal-  
tenden Vorstellungen.

- 1) Prot. Deutsch Seite 3117  
2) Ankl. Exh. 455.

Aber auch direkte Beweise fuer diesen inneren Tatbestand  
fehlen nicht, wie wir alsbald zeigen werden.

Vorher aber erscheint es notwendig, noch einen an-  
deren Punkt klarzustellen, in welchem, wie wir glauben,  
Dr. von Metzlers Ausfuhrungen ganz besonders abwegig sind.  
Er versucht, zahlreiche der zu diesem Punkt vorliegenden  
Beweise mit dem wiederholten Hinweis aus der Welt zu  
schaffen. "die Anklagebehoerde muesse beweisen..., dass  
jeder der Angeklagten ueber genau bestimmte einzelne An-  
griffsplaene Hitlers 1) unterrichtet war. Anscheinend  
ist er der Ansicht, es reiche nicht aus, dass die IG-Di-  
rektoren wussten, die deutsche militaerische Macht werde  
zur Entfesselung eines Eroberungskrieges verwendet wer-  
den. Gemasse dieser Argumentation muesste die Anklagebe-  
hoerde auch beweisen, dass die Angeklagten genau wussten,  
welchem Volke der erste Schlag veretzt werde, und den ge-  
nauen Zeitpunkt, in dem dies geschehen wuerde."

Nach dieser Theorie wuerde ein Mann, der sich  
einer Gruppe von Gangstern anschliesst und sie bei dem  
Unternehmen unterstuetzt, eine Reihe von Banken zu be-  
rauben, nicht strafbar sein, wenn er nicht wusste, wel-



ohne Bank als erste beraubt werden sollte und welcher genaue Zeitpunkt fuer diesen Raub festgesetzt war. Wir wollen es im jetzigen Augenblick unterlassen, die Frage zu erheben, in welcher Masse das in diesem Prozess erbrachte Beweis- material sogar ein derartiges Kriterium der Strafbarkeit erfuehlen wurde; wir wollen vielmehr betonen, dass ein solches Erfordernis allen allgemein anerkannten Grundsätzen strafrechtlicher Verantwortung fremd ist und dass es - in sozialer Anwendung auf das Verbrechen gegen den Frieden - diesen gesamten Verbrechenstatbestand sinnlos und ueberfluessig machen wurde. Die absurden Ergebnisse, zu denen das fuehren wurde, sind schon in unserer Antwort auf den Antrag der Verteidigung, den Anklagepunkt Zins fallen zu lassen, dargelegt worden. Wir muessen den Gerichtshof daran erinnern, dass das Eroberungsprogramm der Nazis sehr biegsam und opportunistisch war. Wie der Internationale Militärgerichtshof feststellte;<sup>2)</sup>

- 1) Abschliessende Ausfuehrungen Dr. von Metzlers, Teil I, Seite 18, 19  
2) Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher, Band I, Seite 232 (deutsch)

"Die frühere Lage wurde von Paul Schmidt, dem amtlichen Dolmetscher des deutschen Auswärtigen Amtes, wie folgt treffend geschildert:

Die allgemeinen Ziele der Nazi-Fuehrung waren von Anfang an augenscheinlich, naemlich die Beherrschung des europäischen Festlandes. Dies sollte erreicht werden, erstens durch die Einverleibung aller deutschsprechenden Gruppen ins Reich, und zweitens durch territoriale Ausdehnung unter dem Schlagwort "Lebensraum". Die Durchfuehrung dieser grundlegenden Ziele machte jedoch den Eindruck einer Improvisation. Jeder Schritt erfolgte, wie es den Anschein hatte, jeweils beim Auftauchen einer neuen Sachlage; aber sie waren alle im Einklang mit dem oben ermittelten Endziel."

So war zum Beispiel die Einverleibung Oesterreichs der erste Punkt des deutschen Eroberungsprogramms, aber die

tatsächliche Annexion war im voraus nicht zeitlich festgelegt, sie wurde durch Schuschnigg's Entschluss, eine Volksabstimmung ueber die Frage der oesterreichischen Unabhängigkeit abzuhalten, beschleunigt. Hitler selbst hat den tatsächlichen Zeitpunkt, zu dem der Anschluss stattfand, nicht vorhergesehen oder geplant. Nach der Eroberung Oesterreichs und der Tschechoslowakei war Hitler, nach seinen eigenen Worten:

noch nicht zu dem Zeitpunkt im klaren, ob ich erst gegen den Osten und dann gegen den Westen oder umgekehrt vorgehen sollte;... Zwangsläufig wurde entschieden, dass der Osten zunächst zum Ausfall gebracht wurde." (IHT, Seite 210)

In gleicher Weise arbeiteten sich die Einfälle in Norwegen, den Balkanländern und in der Sowjetunion alle aus dem heraus, was Hitler und seine militärischen Führer als die strategischen Notwendigkeiten des sich entwickelnden Krieges betrachteten. Die Wahl der Ziele und die Bestimmung der Zeit fuer diese Angriffe wurden grossenteils von Erwägungen bestimmt, die nicht unmittelbar mit der langfristigen wirtschaftlichen Vorbereitung fuer die Eroberung im Zusammenhang standen. Eine solche Bedingung aufzuwerfen, wie Dr. von Metzler vorschlaegt, ist infolgedessen vollstaendig unrealistisch und wuerde den ganzen Begriff des Verbrechens gegen den Frieden zu einer Art akademischen Schibboleth machen.

Aus diesem Grunde scheut sich Dr. von Metzler zweifellos vor der Analyse bestimmter Dokumente oder Zeugenaussagen, die den subjektiven Tatbestand im Falle des Angeklagten dartun, und zieht vor, bestimmte allgemeine Kategorien des von der Anklagebehörde vorgelegten Beweismaterials "in einer globalen Weise", was dies immer auch sein mag, zu prüfen.

Aber die Frage vom inneren Tatbestand kann auf solche unvollkommenheitliche Weise nicht behandelt werden. Sie kann

nach nicht etwa dadurch aus der Welt geschafft worden, dass auf die Freisprechung solcher Männer wie Speer, Sauckel, Streicher, Fritzsche und die anderen von Dr. von Metzler gesprochen Haenner durch den IMG hingewiesen wird. 1) Als diese Angriffskriege geplant und entfesselt wurden, war Speer Regierungsbaumeister und Beamter der Arbeitsfront; Fritzsche hatte eine nachgeordnete Stelle im Propagandaministerium und Sauckel und Streicher waren Provinzbeamten. Die Teilnahme dieser und der anderen vom IMG von der Aufgabe des Planes und Entfesselns von Angriffskriegen freigesprochenen Angeklagten und der Grad ihres Wissens kann aus den Sitzungsberichten des IMG und aus dem Urteil entnommen werden, hilft uns aber nicht bei der Feststellung dessen, was die IG-Angeklagten taten oder wussten. Wir beachten den Gerichts hof dringend darauf aufmerksam machen, dass es viel nützlicher sein wird, das spezifische Beweismaterial zu prüfen. Dabei stützen wir uns in erster Linie auf unseren Schriftsatz im IG-Prozess, aber es dürfte hier angebracht sein, sich zur Illustration etwas vom spezifischen Beweismaterial anzusehen, das sich mit den Gedankengängen des Angeklagten HAEFLIGER, Dr. von Metzlers eigenen Handakten, befasst - Beweismaterial, das ganz bedacht in seinem Schriftsatz fuer HAEFLIGER ignoriert wird.

Der Angeklagte HAEFLIGER bekleidete als Mitglied des Präsidialvorstandes eine machtvolle und einflussreiche Stellung bei der I.G., aber er ist nicht, was man vielleicht eine hervorragende oder beherrschende Persönlichkeit unter den 19 Vorstandesangeklagten nennen könnte. Vor etwas ueber 10 Jahren, am 11. Maerz 1938 wohnte HAEFLIGER einer Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses der IG bei, die am Tag vor dem Nazieinfall in Oesterreich



stattend. Ein von HAEFLIGER fünf Tage später diktirtes Memorandum ist ausserst aufschlussreich, indem es einen Teil dessen aufzeigt, was HAEFLIGER damals wusste. Er schrieb: 2)

\*Vergegenwaertigen wir uns einen Augenblick die Atmosphaere, in welcher diese Sitzung stattfand. Schon um 9,30 Uhr waren uns die ersten alarmierenden Mitteilungen zugegangen. Dr. Fischer kam

- 1) Abschliessende Ausführungen Dr. von Metzlers, Seite 8.  
2) Seite 1 von NI-14807.

erregt von einem Telefongespraech zurueck, um uns zu berichten, dass die Gasolin Anweisung erhalten habe, die wesentlichen Benzinstellen in Bayern und im weiteren Sueddeutschland gegen die tschechische Grenze zu versorgen. Eine Viertelstunde spaeter kam ein telefonischer Anruf aus Burghausen, wonach eine ganze Anzahl von Arbeitern bereits zu den Waffen eingezogen worden, und in Bayern die Mobilisation in vollem Gange sei. Mangels offizieller Mitteilungen, die ja erst abends bekannt wurden, standen wir in der Ungewissheit, ob nicht gleichzeitig mit dem Einruecken nach Oesterreich, das fuer uns bereits feststehend, auch noch "der kurze Stoss" nach der Tschechoslowakei erfolgen wuerde mit all den internationalen Komplikationen, die dadurch entfacht werden wuerden. Als erstes liess ich mich sofort mit Paris verbinden, um meine Reise nach Cannes (Molybdan-Vorhandlungen) abzusagen. Gleichzeitig legte ich Herrn Meyer-Kueter, der bereits in Paris war und mit dem ich telefonisch sprach, nahe, die Entwicklung genau zu ueberwachen und lieber zu frueh als zu spaet abzureisen. Des weiteren ersuchte ich ihn, Herrn Dr. Meyer-Wegelin, der ebenfalls schon in Paris eingetroffen war, zu veranlassen, noch am gleichen Abend zurueckzureisen. Unter diesen Umstaenden erhielt natuerlich die Besprechung der K-Angelegenheit ein hochaktuelles Gesicht. Es wurde uns mit einem Male klar, dass - wie ein Blitz aus heiterem Himmel - eine Angelegenheit, die man bisher mehr oder weniger theoretisch behandelt hatte, blutiger Ernst werden koennte, und es wurde uns weiter klar, dass die Vorbereitungen, die wir bis jetzt fuer die Gruensburg getroffen haben, doch noch als recht mangelhaft bezeichnet werden muessen. Da ich bisher auf die K-Sache noch nicht verurteilt war, wurde mir auch erst nachtraeglich, nachdem diese Verurteilung am 12. Maerz im Reichswirtschaftsministerium erfolgt war, Naeheres ueber die von uns getroffenen Massnahmen bekannt, auf die ich hier selbstverstaendlich nicht eingehen kann.

In den dieser Versammlung vom 11. Maerz folgenden Monaten beschaeftigte sich HAEFLIGER, gemeinsam mit

den anderen Angeklagten, mit der Festigung der deutschen Position in Oesterreich und mit der Vorbereitung nicht nur auf die Durchführung des "kurzen Stosses" in die Tschechoslowakei sondern auch auf die Einbringung der Beute dieses kurzen Stosses. Ende März 1938 und während der ersten Aprilwoche 1938 war HAEFLIGER in Wien und verhandelte mit verschiedenen deutschen Behörden und Vertretern über die Herrschaft der IG über die chemischen Industrie in Oesterreich. Dampfe benutzte HAEFLIGER die Gelegenheit, in Verfolge eines von Koppler, Hitlers Wirtschaftsberater, erhaltenen Stichworts, ihm über die Einstellung der deutschen Behörden bezüglich eines Einflusses der IG auf Unternehmen in tschechoslowakischem Sudetenland auf den Zahn zu fuchlen. Unmittelbar danach, am 9. April 1938, unterbreitete HAEFLIGER und ILGWIL als Stellvertreter, KRUEGER, Koppler die "Neuordnung der deutschösterreichischen chemischen Industrie." Am 10. April 1938 wohnte HAEFLIGER, zusammen mit den Angeklagten KUNZE und ILGWIL einer besonderen IG Konferenz über Oesterreich bei, bei der ins Einzelne gehende Besprechungen über die Übernahme der österreichischen chemischen Industrie stattfanden. Die Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses, der HAEFLIGER beiwohnte, besprach die zur Übernahme der österreichischen chemischen Industrie notwendigen Schritte und die Beziehungen der IG mit Aussig in Zusammenhang mit ihren Interessen in der Tschechoslowakei. Man kam darin überein, dass die sudetendeutsche Presse zu weitestgehenden Propagandamaßnahmen herangezogen werden sollte.

Nach dieser Sitzung im April 1938, auf der die Interessen der IG in Aussig besprochen wurden, fand am 17. Mai 1938 eine besondere IG Konferenz über die Tschechoslowakei statt, über deren Resultat dem Kaufmännischen

schon Ausschuss auf einer Sitzung vom 24. Mai 1938, der HAEFLIGER beiwohnte, ein Bericht abgestattet wurde. In der Sitzung vom Mai 1938 besprach der Kaufmännische Ausschuss der IG in Anwesenheit HAEFLIGERs einen Bericht, der ungefähr, "Sudetendeutsche zur Ausbildung bei der IG in Interesse der Heranbildung des Nachwuchses fuer eine produktive Verwendung in der Tschechoslowakei anzustellen."

Nach der Uebernahme des Sudetenlandes durch Deutschland spielte HAEFLIGER eine besonders aktive Rolle bei der Uebernahme der zwei wichtigen, im Sudetenland gelegenen Fabriken, die dem Prager Verein, dem grosssten tschechoslowakischen chemischen Konzern gehoerten. Im November 1938 beschliessen HAEFLIGER und andere Vertreter der IG und von HENDEN (die zwei Konzerne, die die Fabriken im Sudetenland uebernahmen) dass der Absicht der tschechoslowakischen Firma Prager Verein, eine unabhängige Produktion von Kalkstickstoff in dem der Tschechoslowakei verbleibenden Teil durch geeignete Massnahmen der Wirtschaftsprüfung Chemische Industrie Widerstand geleistet werden sollte. 1)

In Juni 1939 bereitzete die Frage, ob HAEFLIGER seine schweizerische Staatsangehörigkeit beibehalten sollte, der IG etwas Kopfzerbrechen. Der Angeklagte VON DER HENDE wurde gebeten, diese Frage mit den zuständigen Reichsbeamten zu erörtern. Am 11. August wurde von VON DER HENDE und KRUEGER ein Gemeinschreiben an Oberstleutnant Huchnermann beim Wehrwirtschaftsstab des deutschen Oberkommandos gerichtet. Dieser Brief enthaelt, dass die Frage von HAEFLIGERs Staatsangehörigkeit im Hinblick auf den

1) Arch. Exh. 1906.



bevorstehenden Krieg von IG-Vorstand erörtert worden war und dass der Vorstand beschlossen hatte, dass ganz besonders im Kriegsfall HAEFLIGER als Schweizer Bürger besonder in der Lage sei, Deutschland zu nutzen. Nachdem er darauf hingewiesen hatte, dass HAEFLIGER sich selbst voll und ganz als loyaler Deutscher erwiesen hatte, dass er im ersten Weltkrieg Deutschland als Leiter der Kriegs-Sachverständigen-Kommission gedient hatte und dass er deutscher Staatsangehöriger werden sollte, erklärte von der HEYDE: ")

"Auf diese seine persönliche Absicht hin hat jedoch der Vorstand unserer Firma mit Rücksicht auf die Exportinteressen des Reiches und unseres Konzerns und zwar insbesondere fuer etwaige Falle kriegerischer Verwicklungen, ihn die Bitte gerichtet, von dem Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit abzusehen. Bei der Frage, ob Herr Direktor Haefliger die deutsche Staatsangehörigkeit erwerben oder aber weiter wie bisher Schweizer Staatsbürger bleiben soll, ist u.E. von ganz wesentlicher Bedeutung die Erwägung, dass der Geschäft mit ausschliesslich Schweizer Staatsangehörigkeit in einem Kriegsfall gerade als Fachmann auf dem Chemikalieng Gebiet den deutschen Interessen ausserordentlich gute Dienste leisten kann. Es wird damit die Möglichkeit geboten, sowohl Fragen der kriegs- und lebenswichtigen Importe auf Auslandsreisen ungehindert von einem deutsch-bewussten Fachmann verhandeln zu lassen, als auch durch ihn die Steuerung der Waren noch moeglichen, unbedingt notwendigen Schritte zu sichern."

Wenn wir uns nur diesen Teil der Akten bezueglich der Tuetigkeit und der Kenntnisse HAEFLIGERs ansehen, sehen wir, dass fuer ihn der Einfall in Oesterreich schon eine Zeitlang, bevor er begann, eine feststehende Tatsache war, und dass es ihm schon lange bekannt war, dass die kleine Tschechoslowakei dazu ausersieht war, in Besitz genommen zu werden, sobald die Zeit dafuer reif war. Er wusste nicht nur von den Plänen, von der Tschechoslowakei gewaltsam Besitz zu ergreifen, sondern er traf auch die vorherigen Vorbereitungen, damit die IG ihre Pläne und selbst ihre Reserven zur festgelegten Stunde bereit hatte. Ueber

welche Tatsachen, die fuer das Vorliegen des Bewusstseins der rechtswidrigen Handlung bezueglich der Einfalle und der Angriffskriege wesentlich sind, wusste der Angeklagte HANFLINGER nicht Bescheid, Unterstellt die Verteidigung, dass HANFLINGER, obgleich er wusste, dass die Tschechoslowakei in Besitz genommen werden sollte, im Ungewissen darueber war, zu welchem genauen Zeitpunkt dies geschehen sollte und dass er aus diesem Grunde nicht genuegend Kenntnisse ueber Hitlers Absichten hatte? Zwar erklaerte er in der Sitzung vom 11. März, dass die Anwesenden im Ungewissen darueber seien,

1) Amtl. Ech. 2015

ob gleichzeitig mit dem Einmarsch in Oesterreich, der fuer sie schon eine feststehende Tatsache war, nicht auch der kurze Stoss in die Tschechoslowakei stattfinden sollte. Will die Verteidigung behaupten, es genuege nicht, dass der Angeklagte HÄUPLIGER wusste, dass Hitler beabsichtigte, die Tschechoslowakei zu erobern, sondern dass er auch den ganzen Tag hatte wissen müssen, an dem Hitler dies zu tun beabsichtigte? Wenn die Verteidigung etwas Aserartiges vorbringen will, so scheint das der Anklagebehörde vollkommen unhaltbar zu sein. Selbst Hitler und die militärischen Führer haben, wie wir schon angeführt haben, ständig improvisiert und ihre Pläne geändert, um sich den veränderten Verhältnissen anzupassen.

Die Militärs, Diplomaten und die Wirtschaftler, sie alle hatten ihre Aufgaben durchzuführen. Es ist verständlich, dass die Militärs sich mehr mit militärischer Strategie und Vermittlungsdingen befassten. Es ist genau so verständlich, dass die sogenannten Geschäftsleute oder Industriellen sich nicht mit Vermittlungsdingen und genauer militärischer Strategie befassten. Es ist von keiner grösseren Bedeutung, dass HÄUPLIGER nicht vorher das genaue Datum des kurzen Stosses in die Tschechoslowakei gewusst haben mag, als dass Ribbentrop oder der Umfang gewusst wurde, in welchem das synthetische Treibstoffprogramm die deutsche Kriegsmaschine versorgen wurde oder dass Methanol in grossen Mengen fuer Defettoren vorhanden war.

Wenn es also wahr ist, dass Kenntnis des genauen Datums, an dem ein Land erobert werden sollte, unwichtig ist, was sonst sollte der Angeklagte HÄUPLIGER nach der Meinung der Verteidigung gewusst haben, um nach den vom Internationalen Militärgerichtshof angenommenen Grundsätzen fuer schuldig befunden zu werden? Vielleicht wird die Verteidigung einwenden, dass, nachdem bei der Eroberung der Tschechoslowakei kein Schuss abgefeuert wurde und nachdem der Angeklagte HÄUPLIGER nicht gewusst hat, ob ein Schuss abgefeuert worden wurde oder nicht, deshalb beim Angeklagten HÄUPLIGER der erforderliche subjektive Tatbestand nicht vorliegt. Es ist hier, dass der L. O. die Kennt-



nist, dass ein Schuss abgegeben worden würde, nicht fuer notwendig  
erachtet. Erstens hat nicht einmal Hitler diese Art Vermutung gehabt.  
Zweitens hat das RMG-Urteil ganz ausdrücklich über diese Frage ent-  
schieden. Das Material sagt der RMG bei der Beurteilung der Verteidigung  
des Angeklagten Reuder wie folgt:

"Der Angeklagte Reuder sagte aus, dass weder er noch von  
Fritsch, noch von Blomberg geglaubt hätten, Hitler wolle  
tatsächlich den Krieg; eine Überzeugung, die der Angeklagte  
Reuder bis zum 23. August 1939 beibehalten haben will. Der  
Grund fuer diese Überzeugung war seine Hoffnung, dass Hitler  
eine "politische Lösung" der Probleme Deutschlands erreichen  
würde. Aber genau genommen, bedeutet das nur den Glauben,  
dass Deutschlands Stellung so gut und Deutschlands Bewaffnung  
nicht so überwältigend sein würde, dass die erwünschten  
Gebiete, Kampfen gewonnen werden könnten."

Noch ein Einwand wurde von einem der Angeklagten in diesem  
Falle erhoben, den wir kurz erörtern möchten. Es wurde vorge-  
bracht, dass die Angeklagten sich an der "Versicherungsfirma" Deutschland  
beteiligten, im Glauben, dass sie fuer einen Verteidigungskrieg be-  
stimmt sei und dass sie nicht glaubten, sich an Vorbereitungen fuer  
einen Angriffskrieg zu beteiligen. Die Verteidigung hat keinerlei  
substantielles Beweismaterial vorgelegt, um den Einwand zu stützen,  
dass irgendeiner dieser Angeklagten wirklich des Glaubens war, Deutsch-  
land werde von irgendeinem anderen Land ein Einfall. In Wirklichkeit er-  
gibt das gesamte Beweismaterial das Gegenteil. Vögelich der Angeklagte  
Krause erregte, dass Goering und Hitler in ihren Reden im Dezember  
1936 <sup>1)</sup> die Gefahr aus dem Osten betont hätten, betonte der Angeklagte  
Krause gleichzeitig, dass der Westwall fuer Verteidigungszwecke gebaut  
worden sei. <sup>2)</sup> Als der Angeklagte Krause aufgerufen wurde zu erörtern,  
warum der Westwall fuer "Verteidigungszwecke" geschaffen wurde und wa-  
rum kein wesentlicher Wall im Osten errichtet wurde, sprach der Angeklagte  
Krause <sup>3)</sup> von der Möglichkeit eines Zweifrontenkrieges. Auf diese  
"kaiser antwortete Krause, woran er und die anderen Angeklagten erditen,  
als sie in ihrer Aussage von einem "Verteidigungskrieg" sprachen. An-  
schließend haben die Angeklagten den Standpunkt ein, dass, wenn andere  
Länder von Deutschland angegriffenen Nationen zur Hilfe eilen,  
der daraus entstehende Krieg fuer Deutschland ein "Verteidigungskrieg"

sei. In dem Augen dieser Angeklagten kannte jede Massnahme, die Deutschland angriff, um diese als Folge eines deutschen Angriffs entstehenden "internationalen Verwicklungen" abzuwehren, als eine Massnahme zur Selbstverteidigung gerechtfertigt werden. Das liegt, wie die Angeklagten immer und immer wieder gezeigt haben, ihrem Begriff vom Unterschied zwischen einem "Verteidigungskrieg" und einem "Angriffs-Krieg" zu Grunde.

In unserer ersten Besprechung der Tatsachen wählten wir den Angeklagten SCHILLER als ein Beispiel. So zwingend die Beweise hinsichtlich seiner Kenntnis, dass die Wehrmacht fuer Eroberungen benutzt werden sollte, nach zu sein scheinen, so stellt sie bei ihm unter den Angeklagten in keiner Weise eine Ausnahme dar. Sicherlich ist fuer eine Anzahl derselben - KRAUCH, SCHULTZ VON SCHLITZKE, MEYER, KREBS und andere - noch viel mehr Beweismaterial hinsichtlich des subjektiven Tatbestandes vorfuehrbar, wie wir auch in unserem Schriftsatz gezeigt haben.

Am Schluss werden wir einige weitere Ausfuehrungen ueber einige der mehr abstrakten Rechtsfragen bringen, die hinsichtlich unist Pins und Lauf aufgeworfen worden sind. Fuer den Augenblick wollen wir mit einer kurzen Uebersicht ueber die Geschichte der IO auf Grund der anderen Punkte der Anklageschrift fortfahren.

MR. JUSTICE: Hr. Newman wird nunmehr mit der Vorlesung fortsetzen.

- 1) Prot. Seite 3137 (engl.)  
2) Prot. Seite 3114 (engl.)  
3) Prot. Seite 3446-47 (engl.)

#### 2. - Anklagepunkt II -

MR. JUSTICE:

Wie in Punkt I, II und III zur Anklage gestellten Verbrechen koennen wir allgemein als gegen den Frieden, gegen das Eigentum und gegen die Person gerichtet bezeichnen. In einem gewissen Umfange uberschneiden sich die Verbrechen. Was wir in Punkt II und III zur Anklage

gestellt haben, ist zugleich Teil des Tatbestandes, der das Verbrechen  
gemäss Punkt I bildet. In der Hauptsache aber sind die in Punkt II zur  
Anlage gestellten Verbrechen gegen das Eigentum gerichtet. Wo es  
Eigentum gibt, gibt es auch einen Eigentümer. Was  
"Spoliation" fuer den einzelnen Leven betroffenen Eigentümer bedeutet,  
haben wir an einem bezeichnenden Beispiel gezeigt, indem wir -  
Sprecher als Leugen präsentierten. Aber Eigentum ist zugleich die  
Grundlage, auf der eine Gemeinschaft des Lebens ihrer Mitglieder erbaut.  
Unser Beispiel bei Aufreißung der spoliativen Eingriffe, die diese An-  
geklagten verursacht haben, war weniger der Hinweis auf das dem einzelnen  
Eigentümer angetane Unrecht, als die Unterstreichung der virtuellen off-  
iziellen Ausnützung eroberten Landes und der Plünderung ihrer Industrie.  
Die Ausnützung, deren die Angeklagten sich schuldig gemacht haben,  
nahm jegliche Gestalt an, von offener Plünderung wie im Falle der  
Besetzung in den Fabriken Volo, Lefice und Igria in Polen oder des  
Blutskil-Werkes in Holland, bis zu "raffiniertester gestörter finan-  
zieller Durchdringung"\*) wie im Falle der französischen Majoritäts-  
parteilichen in Morak-Gebiet.

Seit Kriege unter den Menschen gewaltet haben, besteht die Ver-  
suchung fuer die Besatzungsmacht, das eroberte Land zu plündern. Aus  
diesem Grunde hat das Völkerrecht, und die Zivilisation aufrechtzu-  
erhalten, schon lange vor dem Inkrafttreten der Haager Landkriegsordnung  
einige Grundregeln aufgestellt, die die Besatzungsmacht in Schranken  
halten sollten. Die Haager Landkriegsordnung vom Jahre 1907 hat diese  
Regeln in den der Landkriegsordnung angehängten Artikeln vereinbart,  
insbesondere in Artikel 42 bis 56. Wir haben nicht vor, die vielen Ge-  
richtspunkte zu wiederholen, unter denen die Tätigkeit der Angeklagten  
strafbare Spoliation darstellt. Mit Rücksicht auf die Argumente, die  
die Verteidigung in ihren Schlusspleidoyers vorgebracht hat.

\*) So formuliert in der "Interalliierten Erklärung gegen Missetaten der  
Enteignung in Gebieten unter feindlicher Besetzung oder Herrschaft"  
vom 8.1.1943 (FE 1057).



wollen wir nur auf zwei Grundprinzipien hinweisen, die die Heuger Land-  
kriegsgerichte aufgestellt hat. Der eine Grundsatz lautet, dass die Kriegs-  
besetzung, die ihrem Wesen nach stets veränderndes und sich veränderes ist,  
nicht zum Gegenstande werden darf, Änderungen, z.B. in den Eigentums-  
verhältnissen, Arbeitsverhältnissen, die auf die Kriegsanlage und be-  
ziehlich sind. Der andere Grundsatz ist, dass ein besetztes Land nicht  
verpflichtet werden darf, die Kriegsführung seines Feindes zu unterstützen  
und damit zu seiner eigenen endgültigen Niederlage beizutragen.

Jeder Einzelakt geplanter und durchgeführter Spionage in  
Europa zeigt, dass die Angeklagten den vorübergehenden Charakter krie-  
gerischer Besetzung vollständig außer Acht lassen. Im Falle der  
Festnahme von "Intern" erboten und erhielten die Angeklagten von  
Schmittler, der Meer und andere die "Anlage", die Anlagen zu demon-  
strieren und die Maschinen in I.G.-Fabriken innerhalb Deutschlands zu  
schaffen. "Intern" und "Versteck" unterbreiteten weitreichende Verbindungen  
zur Administration anderer chemischer Fabriken in Polen. Die Maschinen  
der polnischen Fabrik, welche wurde in der I.G.-Werk "verstecken" verschifft.  
Im Falle der Festnahme von "Intern" wurde die I.G., die dabei hauptsächlich  
durch die Angeklagten der Meer und "Intern" vertreten wurde "Kriegs-"  
Abkommen fuer die russischen Anlagefabriken, fuer die sie eine 3-jährige  
Abfertigungsvorstellung. Langfristige Verträge, die in Kraft bleiben  
sollten, auch nachdem diese "Kriegs"-Abkommen schon abgeschlossen waren,  
und Verträge fuer die I.G., die sich auf die gesamten Fabriken  
erstreckten, waren ebenfalls abgeschlossen. Die Kontinental Oil Co.,  
zu deren Aufsichtsratsmitgliedern Krich und "Intern" gehörten,  
erhielt die Genehmigung russischen Oils mit allen Oelvorrichtungen,  
ihren Anlagen und ihrer Maschinen. Der Angeklagte "Intern" und ein  
anderer I.G.-Angestellter erörterten in ihrem Briefwechsel die russi-  
schen Leichtmetallanlagen. "Intern gesagt" wurde zum Ausdruck gebracht,  
dass man die "Anschaffung" der kommissarischen Leitung vorziehen  
würde. In Laessle-Bathringen konnte die I.G., geführt von "Intern" und  
"Versteck", gewisse Sauerstoffabriken teils fuer einen Zeitraum von 4

Jahren pachten, teils zu Eigentum erworben. Krauch beschaffte sich mit der Demontage von Maschinen der Simon-Schächter in Letzingen und mit der Transportierung der Maschinen nach Deutschland. Die Eigentümer der hauptsächlich Farbstofffabriken in Frankreich hatten sich ihrer Eigentums veräußerung einer neuerrichteten Gesellschaft zu begeben, die den Namen Th. Colson trug und in der die I.G., hauptsächlich vertreten durch von Schnitzler, von Beer und Nagler, 51 erwerb. Die Kontinente Celgesellschaft demontierte mit Kenntnis ihrer Vorstandsmitglieder Krauch und Gustafsch französische Maschinen im Werte von 12 Millionen RM. und schiffte sie in andere Länder. Auf dem Gebiet photographischer Produkte in Frankreich hatte die I.G. bereits im Jahr der "Besetzung" (3 B. 1051 S. 24) hervorgehoben, dass es "unmöglich" wäre, wenn der weitere Ausbau der französischen photographischen Industrie, soweit er sich auf Produkte erstreckt, die durch deutsche Exportationen abgedeckt werden könnten, verhindert werden würde. Der Angeklagte Gajewski liess es sich an der Sache nicht scheitern durchzuführen. In Holland wurde die wichtigste Stickstoffabrik (Stichtol) demontiert; weil der Maschinen gingen an I.G.-Anlagen innerhalb Hollands. In Norwegen plante das Deutsche Reich die Herstellung von Leichtmetall für die deutsche Luftwaffe. Nachdem das Projekt missglückt ist, belagerten es nun die Angeklagten mit Anschuldigungen wie "Sabotage", "Verheimlichung" und "Ungewissheit". Demals aber, als es gelang, erfuhr der Angeklagte Krauch die Beteiligung der I.G. auf breiter Basis, da das Projekt der Schlüssel zu den norwegischen Wasserkräften und ihrer Verwertung durch die I.G. worden konnte. In allen diesen Fällen, in Polen, in Sowjet-Russland, in Frankreich, in Holland und in Norwegen, war das Ziel der Angeklagten eine auf die dem Angeklagten Verwertung, eine auf die dem Angeklagten Ausschüttung der rechtswidrigen Eigentums und ein auf die dem Angeklagten Eindringen in die in Frage stehenden Schlüsselindustrien. Sie missachteten vollständig die Tatsache, dass kriegerische Besetzung ihrem Wesen nach vorübergehend ist und dass die Kriegesgebräuche die

Ausübung der Wirtschaft besetzter Gebiete auf ständiger Basis  
für den Kriegsbedarf der Besatzungsmacht verboten.

Selbst jetzt noch, angesichts der Ergebnisse, zu denen diese  
Politik und Praxis in ganz Europa geführt haben, hat die Vorrichtung  
in ihrem Ziele, der Art. 171 über "Grundsätzliche Rechtsfragen"  
mit folgendem zu sagen: <sup>1</sup> Ich zitiere:

"Es gibt drei Möglichkeiten: Entweder gewinnt die Besatzungs-  
macht, die die Fabrik beschlagnahmt, den Krieg, oder sie  
verliert ihn, oder es kommt zu einem Frieden. Gewinnt sie den  
Krieg, so schließt sie den Friedensvertrag auf Grund einer  
Kapitulation und legalisiert dann durch den Friedensschluß ihre  
Wirtschaftsbesetzung ... oder sie verliert den Krieg und  
lässt dann natürlich die Fabrik in den Händen des besetzten  
Auslandes zurück". Ende des Zitates.

In anderen Worten: die Besizer Landkriegsordnung hat keine Z. außer und  
kann völlig außer Acht gelassen bleiben. Gewinnt die Besatzungsmacht den  
Krieg, kümmert sich gewiss keiner um die Besizer Landkriegsordnung;  
es ist der Friedensvertrag, der die Fabrik seine Wirtschaftsbefugnisse  
legalisiert. Verliert der Krieg, so kümmert sich auch  
niemand darum, weil ja dann der Besitzer "die Fabrik in den Händen  
des besetzten Auslandes zurücklässt". Das ist ein klarer Hinweis  
auf die Aufgabe des Richters, des Krieges, wie es in der Besizer  
Landkriegsordnung niedergelegt ist, einfach aufzuheben. Es ist  
einfach unter völliger Hinsichtung des unteilbaren Unfalls,  
der diese Art Tätigkeit in den internen Wirtschaften der besetzten  
Gebiete während der Kriegszeit angerechnet haben mag. Es  
lässt unser Licht, dass das geübte Eigentum beschlagnahmt, aus-  
gelagert oder unter Tausende von "Händen" weggeschafft werden kann  
und daher ohne Eingreifen der göttlichen Vorsehung nicht von selbst  
in den Besitz des besetzten Gebietes zurückgekehrt. Es ist interessant,  
diese Auffassung des Art. 171 mit der Auffassung zu vergleichen, die  
der I.G. 1918 in Bezug auf die Fabrik ausdrückte, als er auf den Verfall  
der I.G. während des Krieges zurückblickte: Ich zitiere:

"Als Zweifel an der Berechtigung des Erwerbes stellten wir  
indessen zurück, da ... das Interesse der I.G. ...  
ausgeschieden ausschließen, überwog. Mit anderen  
Worten: Wir kamen zu dem Ergebnis, wir sollten es riskieren,



den Zweck wieder herzustellen zu müssen, um jetzt diese  
Spezialpositionen zu halten".

Ein starker Teil des Kriegserbes, wie es in der Deutscher  
Kriegsordnung vorgesehen ist, besteht, dass bestimmte Ämter und ihre

„Eigenschaft als Arbeiter, die die Kriegswirtschaft von der I.G. 1912/13“

Zusammenfassung nicht gewonnen worden sind, so dass man gegen die  
eigene Seite teilzunehmen. Das seit verlorene Zeit, für den Krieg  
bedarf des Erbes die Volkswirtschaft bestanden sollte, ihre Fabriken,  
ihre Maschinen und ihre Wirtschaft ausbauen, tritt in der Deut-  
schen der Kriegswirtschaft überall deutlich hervor. Während der ersten  
Kriegsjahre so lag von Schmittler die I.G. als „Kriegswirtschaft“ für die  
wirtschaftlichen chemischen Fabriken vor und untertrifft dabei den Wert, den  
die I.G. für die deutsche Kriegswirtschaft haben werden. Als die  
Kriegswirtschaftsministerium schließlich die I.G. nach von Schmittler  
ausgezeichnete als die I.G.-Direktoren Schmitt und Schmittler mit  
„Kriegswirtschaftlichen Leitern“ der polnischen Unternehmen in der I.G.  
sprechen wird, diese polnischen Fabriken „den Industriellen der  
deutschen Kriegswirtschaft ... anzuweisen“. Die I.G. von Angehörigen  
Kriegs als Leiter der Fertigungswirtschaften unterstellt, die in  
Sowjet-Union einzuweisen waren, gibt es der Meinung Ausdruck, „dass  
durch diese Vorbereitung die Gefahr gegeben ist, die russische  
Industrie schnell in unsere Hände stellen zu können“. In einem  
Bündnis mit den Versteckten der I.G., die der „Kriegswirtschaft“ der I.G.  
für die I.G. beigetragen war, wie der Industrielle Ilgenhagen, die  
dass „die damit erfolgende Ausrichtung auf deutsche Bedürfnisse der  
Fertigung für eine endgültige strukturelle Änderung der deutschen  
Wirtschaft und der deutschen Wirtschaft ist“. Als die französischen  
Fertigungsfabriken an die I.G. gefallen sind, sind der deutschen  
Plan der I.G. und der I.G. vor, dass „die gesamte Fertigung der  
Fertigungswirtschaft von 3500 Angestellten und Arbeitern für die deutsche  
Fertigung eingesetzt wird“.

Die allgemeine Theorie der Verteidigung beruht auf dem Grundsatz, dass wir in Punkt II zum Gegenstand der Anklage gemacht haben. Der Herr Richter in seinem Schluss-Wort für den Angeklagten von Schützler und Dr. Gernat hat den Angeklagten der Rache entledigt. Wir haben nicht vor, uns hier mit Abwägungen abzugeben, wie etwa dass die Verteidigung "die einwandfreie wirtschaftliche Form der Ver-

traege" mit den französischen Firmen "bewiesen" habe; oder mit allgemeinen Behauptungen der Art, dass dieses Geschäft "fortlaufend auf rein wirtschaftlicher Basis . . . verhandelt" worden sei. Wir haben die Hoffnung, dass solche Redensarten mehr "window-dressing" darstellen und nicht beabsichtigen, ernst genommen zu werden. Nimmt man die Vorgänge im Dritten Reich unter die Lupe, so kommt schließlich der Zeitpunkt, zu dem ernsthafte Menschen wiederholten Entstellungen, die uns von den grundsätzlichen Fragen wegführen, nicht mehr die Ehre erweisen sollten, sich mit ihnen zu befassen.

Wir werden nur auf einige wenige Urkunden verweisen und die "Menschentraume" enthüllen, die nach unserer Ansicht fuer die grobsinnige Art charakteristisch sind, in der die Verteidigung die Beweisaufnahme und besonders die aus der damaligen Zeit stammenden Urkunden gewürdigt hat. Als der Angeklagte Buergin im November 1939 an den Angeklagten Warster schrieb, unmittelbar nachdem beide im Zuge der nationalsozialistischen Invasion ihre Reisen zur Inspizierung der Lage der chemischen Industrie in Polen abgeschlossen hatten: sollte da Buergin nicht gewusst haben, was geschieht wird? Buergin erklart, dass bestimmte von ihm aufgefuehrte Industrieanlagen "fuer die deutsche Industrie von Interesse sein werden zur anderweitigen Verwertung". Diese Urkunde ist lediglich eine Ergaenzung des Berichtes Warsters ueber dessen polnische Reise, ein Bericht, der seinen dolus bezueglich der deutschen Absichten in Polen noch drastischer zeigt. Am 8. November 1939 berichteten Buergin und Warster sowohl ueber ihre allgemeinen Eindruecke, als in besonderen ueber den technischen Zustand und die wirtschaftliche Lage der betroffenen Betriebe. In derselben Sitzung erstatteten Bustefisch, Gator und Jaehne Bericht ueber andere Interessengebiete in Polen, naemlich ueber Stickstoffwerke, Delfelder und Sauerstoffanlagen. Von Schnitzler beschrieb einige der speziellen Plaene, die bereits in der Ausfuehrung begriffen waren und sich mit der Polle befassten,



die die I.G. in besetzten Polen zu spielen gedachte. Kann man ernsthaft bestreiten, dass die Angeklagten aus dem deutschen Angriff gegen Polen im Sinne einer Erweiterung ihrer Interessen Vorteil ziehen wollten? Und kann man ernsthaft in Abrede stellen, dass der gesamte Vorstand nach diesen Berichten zahlreicher Vorstandsmitglieder wusste, was gespielt wurde? Kann man ernsthaft bestreiten, dass, wenn die Betätigung der I.G. in Polen verbrecherisch war, der Gesamtvorstand sein volles Mass an Schuld trägt, ohne Rücksicht auf die Rollenverteilung bei der speziellen Planung und Ausführung des Programms?

Wie steht es mit den sonstigen Behauptungen, die Dr. Siemers bezüglich der Spoliation in Polen aufstellt? In seinen Augen malt sich der Fall Wola wie folgt: "Ebensowenig interessiert die Wola in volkerrechtlicher Beziehung, und zwar aus dem einfachen Grunde, weil die I.G. weder die Wola gekauft noch sonst irgendwelche Rechte an ihr erworben hat. Die Tatsache, dass Kommissare als Trouhaender von der deutschen Zivilverwaltung eingesetzt wurden, ist eine Angelegenheit, die von der staatlichen Stelle, nicht aber von der I.G. zu vertreten ist." Das ist seine Deutung im Angesicht der aus der damaligen Zeit stammenden Urkunden, aus denen sich ergibt, dass von Schnitzler erst den Widerstand des Reichswirtschaftsministeriums zu überwinden hatte, bevor er das Ministerium überreden konnte, Farbenangestellte zu Kommissaren der polnischen chemischen Unternehmungen, darunter Wola, einzusetzen. Das ist seine Deutung im Angesicht des Briefes, den von Schnitzler am 29. November 1939 an das Reichswirtschaftsministerium richtete, woselbst sich die I.G. "gestattet", gewisse Vorschläge zu unterbreiten, darunter die Errichtung einer Auffanggesellschaft durch die I.G., die u.a. berechtigt sein sollte, "aus dem Werke Wola, das im übrigen stillzulegen ist, die nach brauchbaren Anlagen, darunter insbesondere die ganz neue Betasynsäure-säure-Anlage" herauszuholen.

Zur polnischen Fabrik Boruta übergehend, stellt Dr. Siemers

fest, dass die Haupttreuhandstelle Ost "von sich aus den Vorschlag des Verkaufs (der polnischen Fabrik Beruta) an die I.G. machte". Der Meer's Verteidiger Dr. Berndt ist noch kühner in seiner Feststellung: "Die I.G. wollte die Fabrik kaufen, was die Eigentumsverhältnisse nicht verändert hätte ... Die Treuhandstelle lehnte dies ab und schlug der I.G. einen Kauf der Beruta vor .... so blieb schliesslich nichts anderes übrig, als dem Vorschlage der staatlichen Stelle zum Kauf zuzustimmen ...". Kann es wirklich in diesem Stadium des Prozesses an der Verteidigung vorbegegangen sein, dass lange bevor die Haupttreuhandstelle Ost sich einmischte, nämlich schon am 10. November 1939, von Schnitzler bei dem Reichswirtschaftsministerium angeregt hatte, es mag "im Reichsinteresse liegen, die Werke wieder zu reprivatisieren. ... Es dürfte daher nicht unbillig erscheinen, dass fuer diesen Fall der I.G. Farbenindustrie ein Vorkaufrecht auf die Werke eingeräumt wird". Das ist voellig im Einklang mit Euglers Erklärung, wonach sich die I.G. bereits Mitte September 1939 "mit dem Gedanken (trug), die eine oder andere Fabrik (in Polen) zu erwerben." Aber Dr. Berndt erklärt nunmehr dem Gericht: "Die Beweisaufnahme hat einwandfrei erwiesen, dass I.G. nicht von Anfang an Massnahmen traf, um diese Betriebe ihrem Konzern an- oder einzugliedern".

Im Falle Frankreichs, wie im Falle Polens, spielte sich die spoliative Tätigkeit unter der Beteiligung des gesamten Vorstandes der I.G. oder mit seinem vollen Wissen ab. Von Schnitzler und das verstorbene Vorstandsmitglied Waibel sandten allen Mitgliedern des Vorstandes eine Abschrift der Aktennotiz ueber das erste Zusammentreffen der französischen und deutschen Industrievertreter in Wiesbaden. Der Meer und Eugler stellen es jetzt so dar, als ob das Benehmen des gesamten Kommen sie damals schockiert hatte. Am Ende des Tages aber, an dem jenes Zusammentreffen stattfand, schrieb von Schnitzler an Schmitz: "Dank der sehr zielbewussten und energischen Leitung des Herrn gesamten Kommen konnten wir gleich in medias res steigen und werden

zum morgen früh hören, wie die französische Farbenindustrie ... sich zu unserem "Führungsanspruch" stellt". Die I.G. verstand sich freundlich auf diese Strategie der Druckausübung und bewies das erneut, als es ihr geglückt war, ihre grundlegenden Forderungen den Franzosen aufzuerlegen. Von Schnitzler schrieb damals an Hammen: "Das ... wurde nie erreicht worden, wenn nicht sowohl die Wiesbadener wie die Pariser Reichsbehörden und in solch hervorragender Weise unterstützt und beraten hätten". Die Franzosen freilich liessen sich nicht täuschen durch die scheinbare Freundlichkeit, von der man die I.G.-Vertreter behaupten, dass sie die damaligen Verhandlungen gekennzeichnet hat. Das französische Protokoll der zweiten (Wiesbadener) Sitzung zeigt den erregten Meinungsaustausch zwischen Ducloux und von Schnitzler, in dessen Verlauf Ducloux klargestellt, dass die Vorschläge der I.G. ein "Diktat" bedeuten. Auch dass die Franzosen auf einer Proambel zu dem Francolor-Abkommen bestanden, in der die Atmosphäre des Zwanges zum Ausdruck kommt, offenbart ihre wirkliche Ansicht. Die französischen Anwälte der I.G. selbst machen sich darüber Gedanken.

Besüglich der Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen, die die I.G. vom deutschen Reich "kaufte", erklärt Dr. Siemer, dass "das französische Eigentum bereits längere Zeit vorher beschlagnahmt und vom Deutschen Reich zu Eigentum übernommen war". Er meint ferner, selbst wenn dieser Akt gegen die Saager Landkriegsordnung verstieße, "So ist die I.G. an dieser Völkerrechtswidrigkeit oder dieser Straftat unbeteiligt, zumal sie auch zu den Kommissaren in keiner irgendwie gearteten Verbindung stand". Die Behauptung ist rechtlich unzutreffend und tatbestandsmässig falsch. Was den rechtlichen Gesichtspunkt anlangt, so brauchen wir nur aus dem Urteil des Gerichtes 2 im Falle Nr. IV (Pohl-Fall) zu zitieren:

Jede Beteiligung (des Angeklagten) war post factum und beschränkte sich auf die Verteilung von Gegenständen, die bereits zuvor von anderer Stelle beschlagnahmt waren.



Das aber macht ihn (den angeklagten) unzweifelhaft zum Teilnehmer an der strafbaren Unterschlagung der Sache.  
Ende des Zitates.

Aber abgesehen von der rechtlichen Unerheblichkeit des Vorbringens ist auch der Tatbestand anders. Es hat sich ergeben, dass die Konfiszierung der Sauerstofffabrik in Schiltigheim im Elsass, die die nationalsozialistische Regierung vornahm, und der Erwerb der enteigneten Fabrik durch die I.G. praktisch ein und derselbe Akt waren. Der Beschluss, durch den die nationalsozialistische Regierung die Fabrik enteignete, ging dem Erwerb der Fabrik durch die I.G. nur wenige Tage voraus und wurde ein Bestandteil des Kaufvertrages zwischen dem Deutschen Reich und der I.G.

Die konsequente Beharrlichkeit, mit der die Angeklagten während der Besatzungszeit ihr Ziel verfolgten, lässt sich schwer in Einklang bringen mit der gegenwärtigen Betonerung ihrer Unschuld und Unwissenheit. Solange die I.G. etwas erreichen wollte, wusste sie stets mit dem geeigneten Mann innerhalb des nationalsozialistischen Regimes in Fühlung zu kommen. Das gilt gleichmässig für Wurster, als er den berufenen Gauleiter Buerckel "bezüglich der lothringischen Sauerstoffwerke" anging; wie für den flüchtigen, als er bei Hitlers Vertrauten Keppler verfuhrte, wie weit die I.G. Aussicht habe, Unternehmungen in Oesterreich oder der Tschechoslowakei zu erwerben. Es gilt für Mann und Eugler, als sie ihre Rundreise zu Michel und Kolb und Hoef und Bard unternahmen, um mit deren Hilfe die französische Industrie sturmreif zu machen. Es gilt für von Schnitzler, als er dem General der SS Greifelt und Max Vinkler die Pläne der I.G. auseinandersetzte, ihre Massnahmen in Polen mit der Rassen-, Bevölkerungs- und Expansionspolitik der Nationalsozialisten in Einklang zu halten. Es ist höchst unwahrscheinlich, dass die Beamten der I.G. selbst wenn sie es gewollt hätten, den barbarischen Charakter der deutschen Besatzungspolitik vor Menschen hätten geheim-



halten konnten, die so sachverständig waren wie die Angeklagten, die beständig mit ihnen Kontakt hielten und die die aufschlussreichsten Berichte über die ausbeuterische Besatzungspolitik und ihre Auswirkungen empfingen. In Verbindung mit der Continental Oelgesellschaft, zu deren Aufsichtsrat er gehörte, empfing Rustefsch einen Bericht über die galizianische Petroleumindustrie.

Im Zusammenhang mit der Arbeiterbeschaffung sagt der Bericht:

Ich zitiere:

Bei Beibehaltung der jetzigen Lage wird infolge des Satkräftigungsstandes und der rapid ansteigenden Anzahl von Todesfällen die Produktion kaum gehalten werden können ... Die Hauptschwierigkeit liegt heute fuer den Betrieb in der Ernährung der Gefolgschaft. ... Ein geradezu katastrophaler Sterblichkeitsgrad (ist) erreicht worden. Schon aus Gründen der Leistungsfähigkeit der Mineraloelindustrie muss hier unbedingt eine massenhafte Aktion erfolgen.

Ende des Zitates.

Die Rücksichtslosigkeit, mit der die Wirtschaftsmächtigsten Gebiete auf das deutsche Kriegspotential abgestellt wurde, konnte nicht klarer zum Ausdruck gebracht werden. Selbst wenn wir uns denjenigen Angeklagten zuwenden, deren spezielle Verantwortung im Rahmen des Vorstandes ihrem Wesen nach begrenzt war, ist das Beweisergebnis eindeutig. Nehmen wir zum Beispiel den Angeklagten Oster, dessen Spezialgebiet der Stickstoffverkauf war. Auch er empfing im Januar 1942 den de Haas Bericht über Deutschlands allgemeinen Plan zur Plünderung Sowjet-Russlands durch Ausräumung der russischen Städte und Verbringung ihrer brauchbaren Maschinen nach Deutschland. Im Juli 1942 teilte er dem Angeklagten von Schnitzler mit, dass er an einer wichtigen Sitzung der I.G.-Leiter nicht teilnehmen konnte, da er täglich mit den zuständigen Behörden

über die Verteilung von annähernd 60.000 Tonnen Stickstoff zu verhandeln habe, die aus Westeuropa nach Deutschland verbracht werden sollten.

Die Idee, die der ganzen deutschen Besatzungspolitik in Europa zugrunde lag, war die deutsche Überlegenheit. Der Regierung wie der I.G. schien es selbstverständlich, dass die "Übermenschen" zu herrschen und die anderen Völker zu dienen haben. Als nach dem Zusammenbruch Frankreichs Mann und Ziegler ihre Rundreise zu den deutschen Militärbehörden unternahmen, um über die "Friedensplanung" zu verhandeln, erging ein Rundschreiben der I.G., das über diese Unterhaltung berichtete. Darin wird als "bemerkenswert" und "eindeutig" die Erklärung des deutschen Ministerialdirigenten Michel wiedergegeben, wonach die "gegebene historische Chance, die französische Wirtschaft durch entsprechende Eingriffe in den französischen Wirtschaftskörper auf Deutschland auszurichten, voll und ganz benutzt" worden müsse. Das war das Fundament. Die eigenen Vorschläge der I.G. in ihren zahlreichen "Neurdrung"-berichten für die Länder Europas waren von derselben Grundidee beherrscht. Dass die Wirtschaftsordnungen der unterjochten Länder den Interessen Deutschland für immer untergeordnet waren, erschien es selbstverständlich, dass es gar keiner Erörterung bedürfte. Aus dem Bericht des I.G.-angestellten de Basse ergibt sich, dass Sowjet-Russland "rücksichtslos" auszunutzen sei. Man sorgte dafür, dass dieser Bericht jedem einzelnen Mitglied des I.G.-Vorstandes und des Kaufmännischen Ausschusses übersandt werde. Mit diesem Gesamtziel vor Augen konnte Ambros später in Zusammenhang mit den russischen Bonafabriken berichten, dass der Vertrag zwischen der I.G. und dem Deutschen Reich unterschritterteif sei mit Ausnahme der Frage, ob "die in Sowjet-Russland vergründeten Verfahren und Erfahrungen" innerhalb des Grossdeutschen Reiches ausschliesslich durch die I.G., und zu welcher Wertung, zu verwerten seien, oder ob das Deutsche Reich seinerseits



sollte partizipieren dürfen. Ambros meinte, dass die I.G. in Abt-  
sicht ihrer Leistungen auf dem Bunsgebiet eine "Ausschließlichkeit"  
verlangen könne.

Wie könnte es auch anders sein? Der Angeklagte ter Meer wurde  
von seinem Verteidiger gefragt, ob er glaube, dass das Francolor-  
Abkommen auch ohne das Eingreifen deutscher Regierungsstellen hätte ge-  
schlossen werden können. Ter Meer bejahte und fügte hinzu, dass  
das Francolor-Abkommen keineswegs aus dem Rahmen falle. Als Beispiel  
führte er die italienischen Farbstofffabriken an, die die I.G. zu-  
sammen mit der italienischen Firma Montecatini kontrollierte. Die  
italienische Regierung selber, so sagte ter Meer, hätte die italia-  
nischen Unternehmungen wie folgt instruiert: "Wir werden euch nur  
dann erlauben, die Firmen zu übernehmen, wenn ihr mit den Leuten in  
der Welt zusammengeht, die etwas von Farben verstehen, und das sind die  
Deutschen". \*) Es ist diese Gesinnung, die selbst heute noch die An-  
geklagten besodt und die es ihnen so selbstverständlich erschein-  
t, mit der Regierung des Dritten Reiches begeistert zusammenzu-  
arbeiten und selber in der wirtschaftlichen Plünderung Europas die  
Initiative zu ergreifen und eine penetrante Aktivität zur Schau  
zu tragen.

MR. NEWMAN: Wenn das Hohe Gericht gestattet, wird jetzt Mr. v.  
Street fortfahren.

MR. v. STREET: Hohes Gericht, ich wurde vorgeladen, jetzt eine  
Pause einzuschalten.

VORSITZENDER: Wir werden jetzt eine Pause einschalten, aber ich  
möchte zu Ihrer Information sagen, dass Sie sich genau an die Pausen-  
zeit halten müssen, und zwar wegen des Filmes.

(Pause.)

(Wiederbeginn der Verhandlung nach der Pause.)

\*) Zurückübersetzt aus dem englischen Protokoll Seiten 12046/13047

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt nun wieder.

c.) Anklagepunkt III.

HR. v. STRESE: Wir kommen nun zu dem Teil des Falles, wo die durch diese Angriffskriege gesuchte Zuchtlosigkeit ihren Höhepunkt erreicht. Nachdem sie mit einem Programm der verbrecherischen Aggression, das die Welt in den Krieg stürzte, begonnen hatten, raubten die Angreifer nicht nur die wirtschaftlichen Hilfsquellen der Länder, die sie verbrecherischerweise überfielen, sondern begannen auch damit, die in diesen Ländern lebenden Menschen auszubeuten und sie als Werkzeuge für diesen aggressiven Krieg einzusetzen. Was dieses Gesamtprogramm der gewaltsamen Wegholung von 5 Millionen ausländischen Arbeitern aus ihren Heimen und von ihren Familien, ihre Deportierung nach Deutschland und ihr zwangswise Einsatz als Sklavenarbeiter für die deutsche Kriegsmaschine nicht nur vom humanitären Gesichtspunkt aus bedeutet, sondern auch für das kaltblutige Ziel, die Stärke aller europäischen Länder zu untergraben, ist schon bewiesen und zu wiederholten Malen gerichtlich entschieden worden. Dieses Programm trug vielleicht mehr als jedes andere vom Deutschen Angreifer im zweiten Weltkrieg in Angriff genommene Programm dazu bei, dass Europa heute entkräftet am Boden liegt. Nicht nur machte der Angreifer Sklaven aus der Zivilbevölkerung des besetzten Europas, sondern er benutzte auch Kriegsgefangene in seiner Rüstungsindustrie und in anderen in direktem Zusammenhang mit dem Kriegseinsatz stehenden Industrien. Und schließlich, um allen die Krone aufzusetzen, - - - - -

Die Teilnahme dieser Angeklagten an diesen verbrecherischen Handlungen ist so klar festgestellt, dass hier kein ausführliches Kommentar notwendig erscheint. Die ganze Verteidigung gegenüber all dem bestand in, was abwechselnd mit Notstand, Noetigung und Zwang, bezeichnet wurde. Ganz abgesehen von der juristischen Seite eines solchen Vorbringens, die ausreichend in unseren Schriftsätzen und im Urteil

des DMG und anderer Gerichtshöfe behandelt werden ist, mochten wir nur einige wenige Beispiele anführen, die zeigen, warum fuer ein solches Vorbringen keinerlei irgendwie geartete tatsächliche Grundlage besteht. Das Beweismaterial hat gezeigt, dass auf jedem Gebiet - Fremdarbeiter, Kriegsgefangene (in der Rüstungsindustrie) oder Konzentrationslagerhäftlinge - die I.G. die Initiative zur Erlangung solcher Personen zum Gebrauch als Sklaven in den I.G.-Fabriken ergriff.

Behalten wir beim Lesen eines Memorandum der I.G.-Fabrik Bitterfeld, das im Juli 1943 von dem Angeklagten Buergin geschrieben wurde und sich auf den "Arbeitseinsatz" bezieht, 1 das Plädoyer auf Noetigung im Auge;

Ich zitieret:

Mit der Zuweisung weiterer Arbeitskräfte sieht es, wie wir auf Grund einer telefonischen Rücksprache mit Herrn Kauffmann soeben feststellten, sehr schlecht aus. Aus der Juli-Aktion koennen der Farbenfabrik und den Bitterfelder Werken wahrscheinlich hochstens nur 100 Mann im Wege des Rotzettelverfahrens zugewiesen werden, wovon etwa 2/3 auf Bitterfeld entfallen wurden. Der Gebechem soll fuer Juli lediglich ein Gesamtkontingent im Ausmass des Bedarfes der Farbenfabrik und der Bitterfelder Werke zuerkannt bekommen haben. Es wird also aus der Juli-Aktion nicht mehr als oben angegeben herauszuholen sein.

Hinsichtlich der August-Aktion ist z.Zt. noch gar nichts bekannt. Wenn aber im Hinblick auf vorangestellte Fertigungen wie Panzer, Marine und Luftwaffe der Gebechem wiederum nur so mager wie im Juli bedacht wird, so waere auch im August nur mit Zuweisungen zu rechnen, die in keinem Verhaeltnis zu unserem dringenden Bedarf stehen.

Wegen der Deckung des Bedarfes der K-Anlage sind seitens des Herrn Dr. Porschmann Verhandlungen im Luftfahrtministerium gefuehrt worden. Ob dies auch hinsichtlich des Bedarfes fuer unsere E-Metallabteilung geschehen ist, entzieht sich der Kenntnis des Herrn Kauffmann.

Wir rogen an, durch die Herren Abteilungsleiter feststellen zu lassen, mit welchen Produktionsaufsaellen zu rechnen ist, wenn keine oder nur ganz geringfuellige Kraefterzuweisungen erfolgen, um in der Lage zu sein, dem Gebechem gegenueber die Voerdringlichkeit der Zuweisungen begruenden zu koennen.



Angesichts dessen, dass in den naechsten Monaten eine groessere Entlastung auf dem Gebiete des Arbeitseinsatzes nicht eintreten wird, ist zu empfehlen, in der naechsten W. B. nochmals auf die Zurueckhaltung hinsichtlich der Urlaubserteilung hinzuweisen. Ende des Zitates.

In diesem Memorandum schrieb der Angeklagte Buergin auf dem Rand: "Franzoesische. Urlauber. Buergen stellen! Privatvereinbarung mit Sklavenhaendlern?" In seiner Aussage erklaerte Buergin, dass er mit den "Sklavenhaendlern" die franzoesischen Firmen meinte, die die Arbeiter zur Verfuegung stellten. Sein Anwalt fragt ihn dann, ob der Ausdruck "Sklavenhaendler" in einer mehr oder weniger "sachserhaften Form" gebraucht wurde und Buergin antwortete: Ich zitiere:

"Wie weit das ueblich war, kann ich Ihnen heute nicht sagen. Auf jeden Fall, wenn ich als Montagefirma Leute aufreiben muss, gebe sie wieder ab zur Arbeit und Leute behaupten, sie waeren nicht ganz aus freien Stuecken gekommen, so kann bei meiner Art, mich auszudruecken, solch ein Wort vielleicht verstaendlich sein." Ende des Zitates.

Wir wollen davon Abstand nehmen, unsere Meinung darueberausfuehrlicher darzulegen, dass es den Menschen, die "nicht ganz freiwillig gekommen sind", etwas schwer gefallen sein mag, den Ausdruck "Sklavenhaendler" als "Witz" aufzufassen.

Wenn wir den folgenden, im Oktober 1941 von Kirchner an Krauchs Buero an General Thomas, den Chef des Amtes fuer Wehrwirtschaft und Ruestung beim AOK, geschriebenen Brief lesen, wollen wir wiederum den Einwand der Noetigung vor Augen halten im Hinblick auf die widerrechtliche Verwendung von Kriegsgefangenen; 1) Ich zitiere:

Bei dieser Gelegenheit hat Professor Krauch einen Gedankengang ueber den Einsatz russischer Kriegsgefangener in der Kriegsruestung entwickelt, fuer dessen weitere Verfolgung und insbesondere Realisierung, er Sie, sehr verehrter Herr General, fuer berufen haelt. Ende des Zitates.

In weiterem Zusammenhang mit dem Einwand der Noetigung und des Zwangs bei der Verwendung von K.A. Arbeitern weisen wir daraufhin, dass unter der Fuelle des Beweismaterials, das die 1) Anklage Beweisstueck 473, Dok.Nr. E.C.-489

Initiative aufzeigt, sich auch ein Dokument befindet, dass feststellt, wie der Goering-Befehl, der in diesem Prozess so oft zum Nachweis des fuer die I.G. zur Verwendung von K.L.-Haeftlingen bestehenden Zwanges herangezogen wird tatsaechlich zustande kam. Am 25. Februar 1941 schrieb Krauch an Ambros bezueglich "Duna-Werk Auschwitz" wie folgt; <sup>1</sup> Ich zitiere:

...Auf meine Bitte hin hat der Herr Reichsmarschall vor wenigen Tagen durch besondere Erlasse an die beteiligten Obersten Reichsbehoerden die Dringlichkeit noch einmal ganz besonders betont und er richtet dauernd sein besonderes Augenmerk auf den Fortschritt der Ihnen uebertragenen Aufgaben der wehrwirtschaftlichen Produktion. Der Herr Reichsmarschall hat in diesen Erlassen den beteiligten Dienststellen die umgehende Deckung ihres Facharbeiter- und Arbeiterbedarfs selbst auf Kosten anderer kriegswirtschaftlich wichtiger Bauvorhaben oder Betriebe zur Pflicht gemacht.

Ende des Zitates.

Drei Jahre spaeter, im Januar 1944, finden wir, wie Krauch in Kehrl, den Leiter des Amtes fuer Rohmaterialien im Ministerium Speer, wie folgt schreibt; <sup>2</sup> Ich zitiere:

Auf der anderen Seite darf ich darauf hinweisen, dass die eigenen Bemuehungen meiner Dienststelle z.B. um die Beschaffung auslaendischer Arbeitskraefte - in dem vom GBA dafuer der Initiative des einzelnen Bedarfstraegers freigelassenen Rahmen - und um den Einsatz von geschlossenen Formationen (Kriegsgefangene, Kz-Haeftlinge, Justizstrafgefangene, militaerische Baukompagnien etc.) fuer das Tempo des Ausbaus der chemischen Erzeugung und fuer die Produktion von nicht zu unterschaeztender Bedeutung waren. Diese Initiative meiner Mitarbeiter bei der Beschaffung von Arbeitskraeften, die sich in der Vergangenheit gut bewaehrt hat, darf m.E. auch in Zukunft nicht gehemmt werden.

Ende des Zitates.

Es ist natuerlich klar, dass, wenn Krauch, der Hauptvertreter der I.G. bei der Reichsregierung, von seiner Initiative bei der Beschaffung von Sklaven und ihrer Wirkung auf die Beschleunigung der chemischen Produktion sprach, er tatsaechlich damit zum Ausdruck brachte, dass er sowohl fuer die I.G. als auch fuer den deutschen Kriegseinsatz gute Arbeit geleistet habe.

Anklage Beweisstueck 2199 NI-11938  
Anklagebeweisstueck 477

Wir wollen hier nicht das Beweismaterial im Einzelnen  
erörtern, das sich auf die Misshandlung von Fremdarbeitern,  
Kriegsgefangenen und K.L. Häftlingen in den einzelnen I.G.-  
Fabriken bezieht, mit Ausnahme einiger kurzer Bemerkungen hin-  
sichtlich der I.G. Auschwitz. Das Beweismaterial bezüglich  
Misshandlung in anderen I.G. Farben-Fabriken wurde ziemlich  
führlich in unseren Schriftsätzen erörtert. Bevor wir die  
I.G. Auschwitz behandeln, dürften einige Bemerkungen angebracht  
sein über die Rolle der I.G. bei der Lieferung des zur Ausrot-  
tung von K.L. Häftlingen benutzten Giftgase, und bei der Lie-  
ferung von I.G. Erzeugnissen zur Prüfung durch verbrecherische  
medizinische Experimente.

MR. v. STREET: Mr. Minskoff wird jetzt fortfahren.

1. I.G.-Gas fuer die Massenausrottung

In unserem Schriftsatz haben wir das Beweismaterial ueber  
die Rolle analysiert, die die I.G. bei der Belieferung des zur  
Ausrottung verurteilter Menschen in den K.L. in ganz Europa be-  
nutzten Zyklongases an die SS spielte. Wir sind der Ansicht,  
dass das Beweismaterial die folgenden Tatsachen ueber jeden be-  
gruendeten Zweifel hinaus feststellt.<sup>1</sup>

(a) Mehrere Millionen Menschen wurden in den K.L. durch  
Vergasung mit Zyklon-B-Gas ausgerottet;

(b) Die Angeklagten nahmen durch die I.G. und ihre Tochter-  
gesellschaft Degesch auf Grund ihrer Taetigkeit in Zusammenhang  
mit der Erzeugung von Zyklon-B-Gas und seiner Lieferung an die  
SS an diesen Verbrechen teil.

(c) Die Angeklagten wussten, dass in den K.L. Menschen durch  
Vergasung ausgerottet wurden; und

(d) Die Angeklagten wussten entweder, dass das Zyklon-B-  
Gas, das die Degesch herstellte und lieferte, zur Ausfuhrung

<sup>1</sup> Abschliessender Schriftsatz, Teil IV, Seite 76-9,



dieses Massenausrottungs-Programms benutzt wurde oder sie "verschlossen ihre Augen absichtlich vor dem, was vor sich ging."

## 2. Verbrecherische medizinische Experimente mit I.G.-Erzeugnissen.

Wir haben auch das Beweismaterial analysiert, wonach die Angeklagten Hoerlein, Lautenschlaeger und Mann fuer verbrecherische medizinische Experimente an lebenden Menschen ohne ihre Einwilligung verantwortlich sind. Unserer Meinung nach hat das Beweismaterial ueber jeden begruendeten Zweifel hinaus nachgewiesen, dass K.L.Haeftlinge ohne ihre Einwilligung verbrecherischen medizinischen Versuchen unterworfen wurden, die koerperliche Schaedigung und Tod zur Folge hatten; dass diese Experimente zwecks Pruefung der Wirksamkeit der I.G.-Erzeugnisse vorgenommen wurden, und dass die Angeklagten Hoerlein, Lautenschlaeger und Mann bei dem Vorschlag, dass I.G.-Erzeugnisse auf diese Weise geprueft werden, die Initiative ergriffen.

## 3. I.G.Auschwitz

Die Leistungen der I.G. in Auschwitz sind im Verlaufe dieses Prozesses klar enthuehlt worden. Wir wiederholen, dass die ganze Einstellung der I.G. in Auschwitz am besten mit einer Bemerkung Himmlers beschrieben werden kann: "Was geht das uns an? Sehen Sie weg, wenn es Ihnen schlecht wird." Ein von einem I.G. Angestellten in Auschwitz an einen I.G. Direktor in Frankfurt im Juli 1942 gerichteter Brief deutet die Denkweise an, die in unserer Kulturwelt ein I.G.Auschwitz gestattete;<sup>1</sup> Ich zitiere:

Dass den Reichsdeutschen, insbesondere uns von der I.G., die Bevoelkerung nicht freundlich oder auch nur korrekt entgegentreten wird, koennen Sie sich denken. Nur die Tatsache, dass die bewaffnete Macht (K.Z.Lager) im Hintergrund steht, haelt das schmutzige Volk zurueck aufsaessig zu werden. Boese Blicke, die uns zuweilen zugeworfen werden, sind nun einmal nicht zu bestrafen. Aber ungeachtet dieser Tatsachen fuehlen wir uns hier ganz wohl .....

Dass die Zahl der Unterkunftsbarracken immer mehr anwächst und so bald eine grosse Barackenstadt entsteht, koennen Sie sich bei der grossen Gefolgschaftstaerke wohl vorstellen. Dazu kommt noch der Umstand, dass einige 1000 fremdlaendische Arbeiter dafuer sorgen, dass unsere Lebensmittel nicht schlecht werden. So finden wir Italiener, Franzosen, Kroaten, Belgier, Polen und als "engste Mitarbeiter" die sogenannten Strafgefangenen aller Schattierungen. Dass dabei die juedische Rasse eine besondere Rolle spielt, koennen Sie sich danken. Die Verpflegung und Behandlung dieser Sorte von Menschen ist zweckentsprechend. Irgendwelche Gewichtszunahmen duerften wohl hier kaum zu verzeichnen sein. Dass bei einem geringsten Versuch, eine Luftveraenderung vorzunehmen, die Kugel pfeift, ist eine ebenso feststehende Tatsache wie die, dass schon viele infolge "Hitzschlag" abhanden kamen.

Ende des Zitates.

Das Beweismaterial hat die "besondere Rolle" aufgezeigt, die die juedische Rasse bei der I.G. Auschwitz <sup>2</sup> spielte. "Wir haben gesehen, wie menschliche Wesen als Maschinen benutzt wurden und wie ihre Behandlung einzig und allein von ihrer Tuetchtigkeit in der I.G. Kriegsproduktion abhing. Und da das Auschwitzer Hauptlager, bei dessen Errichtung und Erweiterung nebenbei bemerkt, wie durch das Beweismaterial festgelegt die I.G. in verschiedener Weise half, die I.G. staendig mit einem neuen Strom von menschlichen Maschinen versorgen konnte, brauchte sich die I.G. nicht zuviel Sorge ueber die Instandhaltung des bereits in ihrem Besitz befindlichen Vorrats zu machen - selbst nicht vom Gesichtspunkt einer leistungsfahigen Produktion.

Im Beweisverfahren ist ebenfalls immer wieder gezeigt worden, dass die Verpflegung und die Behandlung "dieser Sorte von Menschen" tatsaechlich im Einklang mit den Absichten der I.G. <sup>1</sup> stand. Die I.G. gab ihnen genuegend zu essen, um sie am Leben und in Gang zu halten, bis neuer Ersatz kam." Irgendwelche Gewichtszunahmen duerften wohl hier kaum zu verzeichnen sein." Wenn Pruegel im Augenblick mehr Arbeit bedeutete - dann wurden sie gepruegelt; wenn die Drohung mit der Verschickung in die Gaskammer bedeutete, dass sie fuer den Augenblick etwas haerter arbeit-

<sup>2</sup> Abschliessender Schriftsatz der Anklage, Teil IV, Seite 6-75  
<sup>1</sup> Abschliessender Schriftsatz der Anklage, Teil IV, Seite 28-44

teten - dann wurden sie bedroht. Wenn gelegentlich die Lockung mit einem Extra-Essen ein bisschen mehr Arbeit bedeutete - dann war die I.G. gelegentlich bereit, mit einem Extra-Bissen herauszuruecken. Dieser Gerichtshof hat einen Zeugen der Verteidigung gehoert, wie er die Szene beschreibt, die sich abspielte, als er Ueberreste eines Apfels zu einem Fenster hinauswarf, wo Haeftlinge arbeiteten. <sup>2</sup> Wenn das gelegentliche Abbieten einer Praemie beim Ausblieben frischer Vorrate aus dem Hauptlager eine etwas groessere Erzeugung bedeuten konnte, liess sich die I.G. dazu herbei, einige Mark als Praemie anzubieten. <sup>3</sup>

Und schliesslich haben wir gesehen, wie beim geringsten Versuch eine "Luftveraenderung" vorzunehmen die Kugeln zu pfeifen begannen und dass Tausende und Abertausende infolge "Hitzschlags" <sup>4</sup> abhanden kamen. Wenn dann diese menschlichen Maschinen vollkommen auf der Stelle zusammenbrachen, wurden sie sofort an Ort und Stelle liquidiert. Wir haben selbst gesehen, wie die I.G. ein besonderes Leichenhaus errichtete, um jederzeit 40 aufnehmen zu koennen. <sup>5</sup> Wenn diese menschlichen Maschinen nicht vollkommen zusammenbrachen, sondern so abgearbeitet waren, dass sie fuer die I.G. nutzlos wurden, wurden sie als Abfall ins Hauptlager ins Auschwitz zurueckgeschickt - um mit dem uebrigen Teil des menschlichen Abfalls in den Gaskammern in Birkenau <sup>6</sup> liquidiert zu werden. Die I.G. stellte selbst das fuer diesen Zweck benutzte Gas. <sup>1</sup> Und das zur Verbrennung der Leichen notwendige Metanol kam auch von der I.G. <sup>2</sup> Und schliesslich haben wir gesehen, wie die I.G. sich einen Teil der dauerftigen Kleidung sicherte, die diesen weggeworfenen Werkzeugen zur Bedeckung ihrer Bloessen gedient hatten. <sup>3</sup>

<sup>2</sup> Prot. Seite 11416

<sup>3</sup> Abschliessender Schriftsatz, Teil IV, Seite 72

<sup>4</sup> Abschliessender Schriftsatz, Teil IV, Seiten 28-52

<sup>5</sup> Ankl. Bew. 1993

<sup>6</sup> Abschliessender Schriftsatz, Teil IV, Seiten 45-52

<sup>1</sup> Abschliessender Schriftsatz, Teil IV, Seiten 76-91

<sup>2</sup> Ankl. Bew. 1517

<sup>3</sup> Ankl. Bew. 1484, 1829



Die obigen Tatsachen sind ueber jeden Schatten eines Zweifels hinaus durch das im Prozess vorgelegte Beweismaterial nachgewiesen worden. Die einzige moegliche Verteidigung gegenueber all dem ist, dass die einzelnen Angeklagten fuer diese Zustände nicht verantwortlich waren, im besonderen wird betont, dass sie nicht wussten, was vor sich ging.

In Auschwitz wurden mehr Menschen umgebracht als im ersten Weltkrieg - mehr als im zweiten Weltkrieg, wenn man die Verluste an der Ostfront unberuecksichtigt laesst. Buchstaeblich Millionen Menschen wurden direkt im Hinterhof eines Lieblingsprojektes der I.G. umgebracht - eines Projektes, in welchem die I.G. von ihrem eigenen Gelde 600 Millionen RM investiert hatte. Soll man glauben, dass, waehrend die ganze uebrige Welt den Mord dieser Menschen direkt vor den Toren der I.G. Auschwitz als eines der groessten aller Verbrechen verdammt, die I.G.-Beamten nicht wussten, was mit den menschlichen Maschinen geschah, von denen der Betrieb ihres Projekts direkt abhing?

Selbst wenn man fuer einen Augenblick vergessen koennte, dass die I.G. ein finanzielles Interesse in Auschwitz hatte, waere es moeglich, dass diese Angeklagten mit den ihnen zur Verfuegung stehenden Nachrichtenquellen, nicht wussten, was vor sich ging? Der Angeklagte Mann sagte aus, dass die I.G. mehr als tausend Agenten in 75 Laendern auf der ganzen Welt hatte und er und viele andere Angeklagten reisten waehrend des Krieges oft ins Ausland. Einige von ihnen gaben zu, dass sie "Geruechte" hoerten. Von Schnitzler erwaehnte, er habe gehoert, dass I.G. Gas dazu benutzt wurde Menschen in Auschwitz umzubringen und sagte, er sei bestuerzt gewesen, aber die Frage: "Wissen andere Leute auch davon?" sei seine einzige Reaktion gewesen.

Aber wenn man zu der auf der ganzen Welt verbreiteten Kenntnis ueber das schwerzeste Kapitel in der Geschichte der

Menschheit noch die Tatsache hinzufuegt, dass die I.G. selbst in Auschwitz enge mit dem Hauptlager zusammenarbeitete, was sollen wir eigentlich den Angeklagten noch von dem, was ihrer Meinung nach vorging, glauben? Zeuge um Zeuge, Entlastungszeugen eingeschlossen, haben ausgesagt, dass bei der I.G. Auschwitz die Vergasungen allgemein bekannt waren. Von Anfang an unterstützte die I.G. Auschwitz das Hauptlager bei der Vergrößerung seiner Einrichtungen durch Benutzung der Möglichkeiten der I.G. zur Materialbeschaffung und ebenfalls durch Benutzung der Stellung Krauchs bei der Regierung. Eine Anzahl Angeklagte besuchte die I.G. Auschwitz, einschliesslich des Hauptlagers. Ausser der Belieferung mit Giftgas und Methanol zahlte die I.G. alljaehrlich 100 000 RM an die SS. Als Dank hierfuer wurde der I.G. ein fortdauernder Zufluss neuer Haeflinge garantiert, und die arbeitsunfaehigen Haeflinge wurden nur abgenommen. Angesichts dieser engen Zusammenarbeit zwischen der I.G. und der SS, die der Angeklagte Ambros mit den Worten "unsere neue Freundschaft mit der SS" erwaehte, ist es absolut undenkbar, dass die verantwortlichen Beamten der I.G. nicht wussten, was dort vor sich ging.

MR. MINSKOFF: Mit Erlaubnis des Hohen Gerichtes wird jetzt Hr. Sprecher fortfahren.

### III. VERANTWORTLICHKEIT

Solcher Art sind die Leistungen der I.G., die dieser Prozess offenbar gemacht hat. Wir haben gesehen, wie die I.G. sich in die Nazi-Tyrannie eingliederte, ihr technisches Talent fuer die Lieferung von Benzin, Gummi, Sprengmitteln und anderen fuer den Wiederaufbau der deutschen Kriegsmaschine lebensnotwendigen Materialien einsetzte und zuletzt in Hermann GOERINGs Umgebung den hoechsten Gipfel in der Wirtschaftsplanung und Kriegsmobilisierung erreichte. Wir haben gesehen, wie die I.G.

zum Sprung ansetzte und wie sie nachher durch die wirtschaftlichen Eroberungen in den wehrlosen besetzten Ländern anschwell. Wir haben gesehen, wie die I.G., mit Arbeitermangel bedroht, sich an GOERING und HIMMLER wandte und diese wuerdigen Herren dazu ueberredete, die Legionen der K.Z.-Haeflinge als Werkzeuge der I.G.-Kriegemaschine zu mobilisieren. Wir haben gesehen, wie diese bejammernswerten Arbeiter zu Tausenden starben, einige auf dem Bauplatz der I.G. und viele andere in den Auschwitz Gaskammern, nachdem die I.G. die letzte Lebenskraft aus ihren elenden Koerpern herausgepresst hatte. Wenn man den Fall als Ganzes betrachtet, so sind die Beschuldigungen in der Anklageschrift hundertfach nachgewiesen worden, und jeder Tag der Beweisaufnahme in diesem Prozess hat die Liste nur laenger, klarer und verdammenswerter gemacht.

Dies ist das Suendenregister der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft - eine juristische Koerperschaft - aber die Suenden wurden von einzelnen Maennern begangen. Fuer diese Verbrechen ist irgendjemand verantwortlich. Die I.G. war ja kein Robot, sie lief nicht von selbst. Wenn wir das Wort "I.G." benutzen, meinen wir nicht nur die Fabriken und Vorrate und sonstigen physischen Besitz der Gesellschaft, auch nicht die Rechtsbegriffe, die eine juristische Koerperschaft ausmachen. Wir meinen damit auch die einzelnen Maenner und Frauen, die in den Fabriken arbeiteten und mit dem Material umgingen. Und wir meinen jene wenigen Maenner, die den Angestellten und Agenten der I.G. Befehle erteilten und die diesen riesigen Komplex von Menschen und Material lenkten, leiteten und beherrschten.

"Schuld ist persoenlich" hoerten wir den Verteidiger sagen, immer und immer wieder waehrend dieses langen Prozesses. Mit dieser allgemeinen These stimmt die Anklagebehoerde vollkommen ueberein, und bei der Feststellung, wem im einzelnen die straf-



rechtliche Verantwortlichkeit fuer die Suenden der I.G. zur Last gelegt worden soll, muessen wir strafrechtliche Grundsaeetze anwenden, die Allgemeingut der Rechtssysteme der Kulturnationen geworden sind. Der Grad der Teilnahme, Kenntnis und Absicht, der erforderlich ist, um eine Schuldurkenntnis zu unterstuetzen und zu rechtfertigen, muss nachgewiesen werden. Wir versuchen hier nicht, alle Aktionaeere der Gesellschaft fuer die Suenden der I.G. unter Anklage zu stellen und zur Verantwortung zu ziehen, auch nicht alle die Angestellten und Agenten, die die menschlichen Gedanken und Energien lieferten, die die I.G. "in Gang hielt", auch nicht mal alle jene, die an der Leitung und Kontrolle des Konzerns teilnahmen.

"Schuld ist persönlich", das ist sicher, aber daraus folgt keinesfalls, dass nirgends eine Einzelschuld für das Sündenregister der IG. gefunden werden kann. Wenn man die abschliessenden Ausführungen der Verteidiger dieser und der vergangenen Woche liest, wird man allmählich in den Traum versetzt, dass die IG. von irgendeinem weisenlosen uebermenschlichen Willen kontrolliert und geleitet wurde, und dass die Männer auf der Anklagebank nur die Tasten waren, auf denen der unirdische Meister spielte. Wir müssen uns sehr davor in Acht nehmen, auf diese Weise aus der Wirklichkeit in die Sphäre des Uebernatuerlichen entführt zu werden. Wir haben es hier mit Rechtswissenschaft und nicht mit Aberglauben zu tun. Die Geschichte der IG. wurde von Menschen gemacht, und irgendwo in dieser Geschichte der IG. ist die Schuld fuer diese Verbrechen zu finden. Eine solche Schuld war vielleicht teilweise nicht den auf der Anklagebank sitzenden Personen zuzuschreiben sein, aber es kann diesen Angeklagten nicht von Nutzen sein, dass wir zu wenige unter Anklage gestellt haben anstatt alle, und es ist weit besser, dass wir zu wenige anstatt zu viele bestrafen. Wir unterstellen und glauben, wir haben auch bewiesen, dass der Hauptteil der Verantwortlichkeit fuer die Handlungen als Ganzes den neunzehn Angeklagten zufällt, die Mitglieder jener Koerpererschaft waren, die die IG. leitete und den Namen Vorstand trug. Fuer gewisse Teile der Schuldliste müssen die vier Angeklagten, die nicht Mitglieder waren, die Verantwortung mittragen, aber fuer den Augenblick wollen wir uns mit den neunzehn vom Vorstand befassen.

Wenn wir an die Frage der Verantwortlichkeit des Vorstandes herantreten, müssen zwei Dinge betont werden. Das

erste ist, dass, wie vollauf aus den Akten hervorgeht, die IG. eine fest zusammenhängende Organisation mit einer einheitlichen Politik und eine gut disziplinierte Organisation zur Durchführung dieser Politik war. So weit zerstreut und verschiedenartig auch ihr Besitz und ihre Tätigkeit waren, es fehlte ihr nicht an der zentralen Leitung. Dieser oder jener Kurs wurde ihr vorgeschrieben, genau so wie ein Schiff unter der Leitung des Kapitäns in dieser Richtung oder in jener steuern muss. Das bedeutet nicht, dass der Kapitän selbst die Kessel schuert oder das Steuerrad dreht oder den Standort bestimmt. Hierfür hat er die Schiffseingenieure, Navigationsoffiziere und andere Helfer. Aber ein Schiff wird von der Brücke kommandiert, und die IG. wurde von Vorstand kommandiert.

Die Verteidigung hat sich eifrig bemüht, diese einfache Tatsache zu verschleiern. So hat Dr. von METZLER bei seiner Besprechung dieses allgemeinen Themas dem Gerichtshof gesagt, dass, ich zitiere: 1)

"...der einzige, juristisch gangbare Weg auf dem an das allgemeine Problem der Verantwortlichkeit herankommen kann, die Teilung der Verantwortung unter die verschiedenen Vorstandsmitglieder im Einklang mit den ihnen zugewiesenen Sonderaufgaben ist. Mit anderen Worten, es muss als Grundlage das Prinzip der Dezentralisierung angenommen werden, das innerhalb des Rahmens der IG. angewandt worden ist..."

Endes des Zitats.

Dann fuhr Dr. von METZLER fort, die Selbstständigkeit jedes einzelnen Vorstandsmitglieds innerhalb seines besonderen Arbeitsgebietes und den verwandlungsreichen Charakter des IG.-Komplexes ausführlich zu erörtern und versuchte auf andere Weise, seine Unterstellung zu bekräftigen, dass jeder der Angeklagten nur fuer Handlungen innerhalb seines

1) 1. Schlusserklärung Dr. v. Metzlers.



besonderen Zuständigkeitsgebiete strafrechtlich verantwortlich gemacht werden können.

Es trifft nun natürlich zu, dass der Vorstand seinen einzelnen Mitgliedern auf ihren Sondergebieten weitreichende Vollmachten übertrug. Und es trifft gewiss zu, dass diese Erwägung in einigen Fällen den Grad der strafrechtlichen Schuld der einzelnen Angeklagten beeinflussen mag. Wir können sehr wohl das Vorstandsmitglied, das den Anstoss zu einem besonderen verbrecherischen Programm gab, es leitete und unmittelbar seine Einzelheiten überwachte, strenger bestrafen als jenen, dessen Zusammenhang mit den Verbrechen auf seine Verantwortlichkeit fuer die Gesamtleitung des Unternehmens beschränkt war. All dies ist wohl bekannt.

Aber Selbstverwaltung unten ändert nicht die Verantwortlichkeit oben. Um auf das Gleichnis vom Schiff zurückzukommen, Dr. von BETZLER moechte uns glauben machen, dass der Chefingenieur die Maschinen ganz nach Belieben anstellen und abstellen und der Navigationsoffizier den Kurs nach Indien oder Brasilien setzen kann, wie es ihm gerade einfällt. Ein solches Schiff wuerde eine sturmische See nicht lange ueberdauern und wuerde selbst bei ruhigem Wetter auflaufen. Die Unternehmen der IG. waren verschiedenartig, aber sie waren nicht zusammenhanglos. Sie erforderten in Wirklichkeit den hoechsten Grad von Koordination, und die ganze Organisation der Ausschuesse und Sparten und Gemeinschaften war sorgfaeltig ausgearbeitet, um eine Elastizitaet der Operationen und Selbstaeendigkeit bezueglich der Einzelheiten zu garantieren, vorbehaltlich der Koordination und Leitung durch den Vorstand. Der Vorstand uebertrug seinen einzelnen Mitgliedern innerhalb des Bereichs seiner allgemeinen Politik grosszuegige Vollmachten, aber er hat nicht die Verantwortlichkeit fuer die Gesamtleitung

abgegeben oder uebertragen und konnte dies auch nicht tun.

Die zweite Sache, die wir zu betonen wuenschen, ist, dass das Strafrecht aller Voelker seit langen die Verantwortlichkeit fuer positive Handlungen sowohl als auch fuer Unterlassungen anerkannt hat. Selbst verstaendlich sind eine Menge der in der Anklageschrift zur Last gelegten Faelle verbrecherischen Verhaltens positive Handlungen. Wenn ich mit meinem Automobil rueckwaertelos mit 60 Stundenmeilen durch Nuernbergs Strassen fahre, ist das Fahren selbst eine positive Handlung, und ich kann mich nicht damit verteidigen, dass mein Nichtbremsen eine Unterlassung darstelle. Wenn KRAUCH, AMBROS und BUECHER bei GOERING und HITLER die Initiative ergriffen, um die Zuteilung von Sklavenarbeitern aus Auschwitz zum Bau der Buna- und Benzolfabrik zu erwirken, so war das keine Unterlassungshandlung, sondern eine positive Handlung. Wenn andere Vorstandsmitglieder von den Zuständen in Auschwitz erfuehren und lange Zeit Geldmittel weiter bewilligten, in voller Kenntnis des verbrecherischen Charakters des Unternehmens, so war ihre Genehmigung eine positive Handlung. Und diese Beispiele koennen vertausendfacht werden. Wir legen jedoch nicht stellvertretende strafrechtliche Verantwortlichkeit zur Last, wir ziehen auch keinen neuen Rechtsgrundsatz an, wenn wir die Angeklagten strafrechtlich fuer eine Unterlassung verantwortlich machen, wo es ihre Pflicht war, zu handeln. Personen, die es unternehmen, eine Maschine zu betreiben oder das Schicksal eines Unternehmens zu lenken - sei es ein Automobil oder ein Schiff oder eine Aktiengesellschaft - haben die Pflicht, ihre Macht so auszuueben, und sich ihrer Leitungsverantwortlichkeit so zu entledigen, dass das Unternehmen unter ihrer Leitung nicht einen verbrecherischen Kurs einschlaegt.

Selbstverständlich ist die Verantwortlichkeit eines einzelnen Vorstandsmitglieds fuer strafrechtliche Handlungen, begangen unter der unmittelbaren Leitung eines anderen Vorstandsmitglieds, nicht unbeschränkt. Auch diese Beschränkungen sind von Dr. von NETZLER <sup>1)</sup> hervorgehoben worden, aber er hat sie in solcher Weise ueberbetont, dass die Verantwortlichkeit des Vorstandes fuer die Gesamtleitung der Gesellschaft auf den Nullpunkt heruntersinkt. Es trifft zu, dass die Einzelheiten bestimmter Handlungen die Kenntnis bestimmter Vorstandsmitglieder uebertrafen und dass unter gewöhnlichen Umständen die Vorstandsmitglieder sich bezueglich der oehrlichen Entloedigung ihrer Verantwortlichkeit aufeinander verlassen durften. Aber die Anschuldigungen in diesem Falle befassen sich nicht mit gewöhnlichen Umständen und auch nicht mit normalen Einzelheiten eines friedensmaessigen Betriebes. Was immer man auch ueber das Leben, das diese Angeklachten im Dritten Reich fuehrten, sagen mag, es war nicht langweilig.

Gerade die Angeklachten haben immer wieder auf die ungewöhnlichen und neuartigen Verhaeltnisse hingewiesen, denen sie sich vom Jahre 1933 an gegenuebergestellt sahen und die bis zum Ende des Krieges im Jahre 1945 herrschten. Die Geburt eines neuen politischen Systems, die Errichtung einer gefuehrteten Diktatur, die Entwicklung des "Polizei-staats", die ploetzliche und riesige Wiederaufruestung mit allen kaufmaennischen und technischen Problemen und Chancen, die sie fuer die IG. mit sich brachte, die sich am Horizont immer droehender abzeichnende Kriegsgefahr, die von HITLER bereits Jahre zuvor in voller Oeffentlichkeit entworfenen Eroberungsplaene, die Einziehung neuer Laender in das Reich und die Ausbreitung der deutschen Herrschaft ueber den gressten Teil des europaeischen Kontinents, die durch diese



Erweiterungen geschaffenen Möglichkeiten fuer kaufmaennische und industrielle Ausdehnung, die durch den Kriege aufgeworfenen Probleme des Einsatzes von Arbeitskraeften und der Materialbeschaffung - diese und viele andere Umstaende stellen den Vorstand der IG. als ihr leitendes Organ vor, von ausserordentlicher Schwierigkeit und Tragweite.

Es ist auch nicht an dem, dass Aufgaben von solcher Tragweite in den ausschliesslichen Arbeitsbereich irgend-eines einzelnen Vorstandsmitglieds gefallen waeren; sie ueberschritten einander und wirkten sich auf alle wichtigeren Zweige der Taetigkeit der IG. aus. Man wuerde den ganzen Begriff der Verantwortlichkeit eines Direktoriums fuer die Geschaeftsleitung zu einer Farce machen, wenn man behaupten wollte, die einzelnen Vorstandsmitglieder seien - angesichts einer solchen Fuelle kaleidoskopartiger, schwieriger und fuer die IG. als Ganzes lebenswichtiger Probleme - in der Lage gewesen, ihrer Verantwortung fuer die Geschaeftsleitung in der Weise gerecht zu werden, dass jeder von ihnen sich lediglich mit seinem eigenen Betriebe oder Geschaeftszweige befasst und den anderen Vorstandsmitgliedern die Loesung solcher Fragen ueberlassen haette, welche die organisatorischen Grenzen der Arbeitsteilung innerhalb des Unternehmens ihrer Natur nach durchbrechen und Probleme von allergroesster materieller und moralischer Bedeutung aufwerfen. Unsererseits muessen wir die Annahme, dass die einzelnen Vorstandsmitglieder eine derartige Vogel-Strauss-Politik treiben koennten oder getrieben haetten, als absurd bezeichnen; der Verlauf der Entwicklung im Dritten Reich muss vielmehr zwangslaeufig in jedem einzelnen Vorstandsmitglied eine geradezu verzehrende und leidenschaftliche Neugier wachgerufen haben, festzustellen, welchen Einfluss dieser Gang der Dinge ueber die Grenzen seines eigenen unmittelbaren

Arbeitsbereichs hinaus auf die Betätigung des Gesamtunternehmens hatte, wie die übrigen Vorstandsmitglieder sich mit dieser Entwicklung abfanden und welche grundlegenden Richtlinien und Schlüsse für die Geschäftspolitik des Gesamtkonzerns daraus zu entnehmen waren. Um nur ein einzelnes Beispiel anzuführen; der durch den Krieg in Deutschland hervorgerufene Mangel an Arbeitskräften machte sich nicht nur in einem einzelnen Betriebe oder einer einzelnen Sparte der IG. fühlbar, und es war nicht die IG. allein, in der er sich fühlbar machte. Er war vielmehr ein allgemeines Anliegen der gesamten deutschen Industrie. Der Einsatz ausländischer, gegen ihren Willen nach Deutschland gebrachter Arbeiter und der Einsatz von Insassen von Konzentrationslagern war - um es so gelinde wie möglich auszudrücken - eine aussergewöhnliche Erscheinung innerhalb der modernen abendländischen Kultur. Selbst wenn man den Begriff der Verantwortlichkeit für die Geschäftsleitung ausserst vorsichtig und massvoll auslegt, mussten diese und ähnliche Fragen die Männer, die die Verantwortlichkeit von Vorstandsmitgliedern übernahmen, zu ganz besonders behutsamer und gewissenhafter Prüfung veranlassen.

In Bezug auf den Fragenkomplex der Verantwortlichkeit mag es sich an dieser Stelle empfehlen, ein paar Worte über die - nationale oder internationale - Rechtsordnung einzuführen, die für ihre Beurteilung massgebend ist. Für die Ermittlung der rechtlichen Stellung des Vorstands im Aufbau der Gesellschaft und seiner Befugnisse muss das Gericht nach Ansicht der Anklagebehörde auf das deutsche Recht zurückgreifen. Sobald aber diese Fragen unter Heranziehung des deutschen Rechts einmal geklärt sind, darf die Frage der strafrechtlichen Verantwortlichkeit der

Vorsandmitglieder fuer Handlungen, die im Sinne des internationalen Strafrechts Verbrechen darstellen, nicht durch ausschliessliche Anwendung des deutschen Rechts oder überhaupt des Heimatrechts irgend eines einzelnen Staates gelöst werden, sondern man muss diejenigen Rechtsgrundsätze anwenden, die von allen Kulturrechten gleichmässig anerkannt werden.

Es sei uns gestattet, ein hypothetisches Beispiel zu bilden und zu unterstellen, das Deutsche Reich habe ein Gesetz erlassen, durch welches das Amt des Reichsinnenministers geschaffen wurde und durch welches seine Pflichten, Aufgaben und Befugnisse festgelegt wurden. Es sei weiter unterstellt, es sei durch eben dieses Gesetz festgelegt worden, der Minister als ein Organ der Reichsregierung dürfe fuer keine Handlung strafrechtliche zur Verantwortung gezogen werden, die er in Ausübung seiner dienstlichen Befugnisse begeht. Wenn dieser Reichsminister später wegen der Begehung von Handlungen unter Anklage gestellt wird, die internationale Verbrechen darstellen und die andererseits in Ausübung der Amtsbefugnisse des Ministers begangen worden sind, dann würde, unseres Erachtens, der in seinem Heimatrecht festgelegte Strafausschliessungsgrund nicht Platz greifen. Ein Gericht, das ueber diese gegen den Reichsminister erhobenen Anklagen zu entscheiden hatte, würde natuerlich auf das deutsche Gesetz zurueckgreifen, um festzustellen, worin die Aufgaben und die Verantwortlichkeit des Ministers tatsaechlich bestanden. Sobald aber das Gericht festgestellt hat, dass der Minister nach deutschem Recht auf demjenigen Gebiete, auf welchem das angebliche Verbrechen begangen worden ist, massgebend und zustandig war, und sobald das Gericht weiter festgestellt hat, dass er in seiner Eigenschaft als Reichsminister das Verbrechen vorsatzlich begangen hat, so wurde es ihm gemasse den allen Kulturrechten gemeinsamen Strafrechtsgrundsätzen



als strafbar behandeln; es wurde nicht zulassen, dass die Verwirklichung des internationalen Strafrechts durch jenen nur im deutschen Recht enthaltenen, dagegen allen normalen Anschauungen ueber strafrechtliche Verantwortlichkeit fremden Rechtfertigungsgrund vereitelt und ins Gegenteil umkehrt wurde. Tatsaechlich sehen wir uns in diesen Verfa - von diesem Dilemma natuerlich nicht verschueber; es ist nur ein Veranschaulichungsbeispiel, das, wie wir hoffen, dazu beitragen kann, die theoretische Grundlage der Verantwortlichkeit im Sinne des internationalen Strafrechts zu klaeren.

Tatsaechlich sind nun die Bestimmungen des deutschen Rechts ueber die Befuerrnisse und die Aufgaben des Vorstandes fuer die Zwecke dieses Prozesses durchaus klar und eindeutig. Das grundlegende deutsche Gesetz - das Gesetz betreffend die Aktiengesellschaft vom 30. Januar 1937 <sup>1)</sup> - bestimmt unter der Ueberschrift "Verwaltung der Aktiengesellschaften" folgendes: <sup>2)</sup>

Der Vorstand hat unter eigener Verantwortung die Gesellschaft so zu leiten, wie das Wohl des Betriebes und seiner Gefolgschaft und der gemeine Nutzen von Volk und Reich es fordern.

An anderer Stelle heisst es in dem gleichen Gesetz: <sup>3)</sup>

Die Vorstandsmitglieder haben bei ihrer Geschaeftsfuehrung die Sorgfalt eines ordentlichen und gewissenhaften Geschaeftsleiters anzuwenden.

In seiner Schrift ueber das Gesetz betreffend die Aktiengesellschaften erlaeutert Dr. SCHLEGELBERGER als Unterstaatssekretaer im Reichsjustizministerium diese Vorschriften wie folgt <sup>2)</sup> :

2. Die Grundpflichten des Vorstands. Das ausschliessliche Recht des Vorstands zur Leitung der Gesellschaft

begrueudet fuer ihn auch die Pflicht zur Leitung. Der

1) Reichsgesetzbl. 1937, Teil I, No. 15 1) Par. 64

2) Par. 70 2) Kommentar z. Ges. betr. d. Akt. - Ges. von Schlegelberger u. a., Berlin, 1939.

Vorstand hat mit der Sorgfalt eines ordentlichen und gewissenhaften Geschäftsleiters (Par. 24, Abs. 1) nach bestem Können die Gesellschaft zu fördern und auf die Tüftung ihrer Belange zu achten.

Der Angeklagte ter MEER hat die Aufgaben des IG.-Vorstands, wie sie sich in der Praxis gestalteten näher umschrieben, und wir führen einen Auszug seiner Ausführungen an <sup>3)</sup>:

Da die Sitzung des K.A. und des TEA den Vorstandssitzungen vorangingen, waren die meisten Vorstandsmitglieder im voraus ueber die bedeutenderen Angelegenheiten unterrichtet, die vor dem Vorstand zu behandeln waren. Dies war insbesondere bei technischen Angelegenheiten der Fall, weil mehr als die Hälfte der Vorstandsmitglieder auch Mitglieder des TEA waren und weil ich "Gäste" von der kommerziellen Seite zuzog, wenn die Kaufleute an besonderen Fragen interessiert waren. Auch nahmen SCHMITZ und von KNIRIEN regelmässig von SCHMITZLER oder, an den TEA-Sitzungen teil. Ich erinnere mich an keinen Fall, dass vorher im TEA getroffene Entscheidungen durch den Vorstand umgestossen oder im wesentlichen Teilen umgeändert wurden. In bezug auf allgemeine kaufmannische Dinge und allgemeine wirtschaftliche Fragen gab es hingegen bei den Vorstandssitzungen öfter abweichende Meinungen, wie z.B. in der Haltung gegenueber einem besonderen ausländischen Konzern, in der Beteiligung an anderen Gesellschaften usw. Aber es kam niemals dazu, dass eine Abstimmung notwendig wurde, weil nach kuerzerer oder laengerer Diskussion die Meinung der anwesenden Mehrheit oder laengerer Diskussion die Meinung der anwesenden Mehrheit herausgefunden und somit die Entscheidung ohne formale Abstimmung oder Entschliessung irgendwelcher Art akzeptiert wurde.

-----

3) Anklage-Exhibit 330

10. Juni 1944-11. Felden  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Sobald die Auffassung der Mehrheit feststand, dass ein  
Zusatzwerk in das Protokoll aufgenommen wurde, um die  
Spellungsname der I.G. Farben festhalten.

Die Vorstandssitzungen dauerten gewöhnlich den gan-  
zen Vormittag, normalerweise von etwa 10 bis 14 Uhr. Wenn die  
Angelegenheiten innerhalb dieser Zeit nicht zum Abschluss  
gebracht werden konnten, wurden die Vorstandssitzungen bis  
in den späten Nachmittag ausgedehnt. Gewöhnlich eröff-  
nete



Der Vorsitzender des Vorstandes die Sitzung mit einem  
5-10 Minuten dauernden Bericht ueber die Taetigkeit des Z.A.  
den er ebenfalls vorstand. Dieser Bericht beschränkte sich  
immer mehr auf Personal-Ereignissen, Beiträgen und ähnlichen  
Dingen. Hierauf berichtete ich ueber die TRA-Sitzung, was gewöhnlich  
gewöhnlich 20 bis 30 Minuten dauerte. Anschliessend berichtete  
Dr. v. SCHMITZER, Vorsitzender des kaufmännischen Ausschusses,  
was gewöhnlich 30 bis 40 Minuten dauerte. Dann wurden die  
anderen Vorstandsmitglieder aufgerufen, die besonderen  
Themen auf die Tagesordnung hatten setzen lassen und sie  
gab es gewöhnlich verhältnismässig kurze Berichte. In  
Ausnahmefällen wandten sich die technischen Mitglieder  
mit ausführlicheren Abhandlungen ueber besondere fachlichen  
Fragen an den Vorstand, wie z.B. bezueglich neuer  
Entwicklungen auf dem Gebiete der Arzneimittel-Forschung  
und Anwendung, die Verflechtung deutscher und ausländischer  
Oel-Interessens usw. Aber die Mehrzahl der Berichte stammte  
von den Leitern der Verkaufsvorhaben oder behandelte  
Fragen kaufmännischer oder wirtschaftlicher Art. Die  
Aussprachen erfolgten im Anschluss an die einzelnen  
Punkte der Tagesordnung. Nach meinem Eindruck war die Teilnahme  
der Vorstandsmitglieder an den Besprechungen  
bei kaufmännischen Dingen lebhafter als bei rein technischen  
Angelegenheiten. Dies umso mehr, als die kaufmännischen  
Themen waehrend ihrer Besprechung im Vorstand leicht  
verstaendlich waren als technische Dinge, besonders wenn  
diese schwierige chemische Fragen zum Gegenstand hatten.  
Daraus ergibt sich, dass der JG-Vorstand in der Praxis  
derart taetig wurde, dass er seinen ihm durch das deutsche  
Aktienrecht auferlegten Pflichten nachkam. Sowohl in den  
Vorstandssitzungen wie auch in den Sitzungen seiner  
Unterausschuesse und in anderen Sitzungen von obersten  
Grenzen der Geschäftsleitung wurden die einzelnen

Vorstandsmitglieder ueber wichtigere Entwicklungen im Gesamtgebiet der Taetigkeit des Konzerns unterrichtet.

Darueber, dass die in der Anklageschrift als verbrecherisch unterstellten und durch die Beweisaufnahme nachgewiesenen Handlungen eindeutig in die Kategorie der "hauptsaechlichen Entwicklungen" gehoeren, laesst sich unserer Meinung nach nicht streiten.

Wir haben bereits die allgemeinen Grundsaeetze beruehrt, die fuer die Einzelverantwortlichkeit fuer verbrecherische Akte einer Gesellschaft bestimmend sind; sie ist in der Zugehoerigkeit zu Vorstand begruendet.

Die Verantwortlichkeit der Vorstandsmitglieder fuer verbrecherische Handlungen, die unter Deckung durch den Vorstand begangen wurden, ist von deutschen Gerichten verschiedentlich anerkannt worden, und wir wollen uns nur mit zwei Entscheidungen begnuegen, die besonders aufschlussreich sind.

In einem Fall, der vor den hoechsten deutschen Gerichtshof, das Reichsgericht<sup>1</sup>, kam, waren die Vorstandsmitglieder einer Bergwerksgesellschaft wegen Vergehens gegen ein Gesetz ueber die Beschaeftigung von Jugendlichen angeklagt.

Es wurde Ihnen eine Gesetzesverletzung durch Unterlassung vorgeworfen, das Gericht verwarf die Schutzbehauptung, dass die von den Vorstand ernannten Fabrikdirektoren, und nicht der Vorstand selbst fuer die Leitung des betreffenden Werkes verantwortlich seien. Das Reichsgericht erklaerte die Vorstandsmitglieder fuer strafrechtlich verantwortlich und sagte, dass der Vertreter einer juristischen Person:

Jch zitiere: " zufolge seiner Vertretungsmacht und Vertretungspflicht fuer die Beobachtung der gesetzlichen Vorschriften, namentlich auch der in oeffentlichen Interessen bestehenden Normen Sorge zu tragen hat, und er haftet wie

<sup>1</sup>Das Reichsgericht in Strafsachen, Offizieller Bericht, Band 33, S. 261 ff. (1900).

in anderen Fällen der physische Gewerbetreibende, wenn er den ihm obliegenden Verpflichtungen nicht nachkommt, ebenso wie dieser, als derjenige, welcher an Stelle des nicht erfüllbaren Rechtssubjektes, in dessen Namen und für dessen Rechnung das Gewerbe betrieben wird, dem Richter gegenüber als der verantwortliche Teil anzusehen ist.

Dies versteht sich nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen derart von selbst, dass er, um die strafrechtliche Haftung des gesetzlichen Vertreters einer juristischen Person in den hier unterstellten und vorausgesetzten Fällen zu begründen, eines ausdrücklichen Anspruchs (in der betreffenden Gewerbeordnung) nicht erst bedurft.<sup>2</sup> Ende des Zitats.

Dieses Urteil stellt in keiner Weise eine Ausnahme dar. Andere deutsche Gerichtshöfe haben die darin niedergelegten Grundsätze angewendet<sup>3</sup>.

Das bayerische oberste Landgericht<sup>2</sup> ist über die Entscheidung sogar noch hinausgegangen und hat selbst jenen Vorstandsmitgliedern, die gegen die als verantwortliche bezeichnete Handlungsweise abstimmten, die strafrechtliche Verantwortlichkeit zugeschoben.

Zitat: Der Vorstand muss entweder nach aussen hin volle Verantwortung für das Verhalten der juristischen Person auf sich nehmen oder, wenn er das nicht tun will, die Vorstandsstelle niederlegen.

Auch solche Vorstandsmitglieder, die mit der strafgesetzwidrigen Massnahme oder Unterlassung nicht einverstanden waren, haften strafrechtlich neben denen, die für die Massnahme der Unterlassung eingetreten sind und sie dadurch Sittenwidrigkeit durchgedrückt haben. Nur durch Niederlegung der Vorstandsstelle kann in solchen Fällen die Übernahme

2. Angeführt in der Sammlung von Entscheidungen des bayerischen obersten Landesgerichts in Strafsachen, Band 33, S. 37

3. oben aufgeführt, Fussnote 2.



einer strafrechtlichen Verantwortlichkeit mit Erfolg abgelohnt werden; ein Vorstandsmitglied, dass sich zu diesem Schritte nicht entschliessen kann, macht sich durch sein Verbleiben in der Vorstandsschaft auch solche Vorstandsbeschlüsse zu eigen, die es bei der Beschlussfassung bekämpft hat. Diese Entscheidungen hoher deutscher Gerichtshöfe entsprechen durchaus den allgemeinen Grundsätzen der strafrechtlichen Verantwortlichkeit in den Rechtssystemen anderer Kulturvölker. Die Rechtsform einer Handelsgesellschaft oder Aktiengesellschaft hat sich in der Welt des Handels als sehr nützlich erwiesen. Es aber nicht einer ihrer Zwecke, die Männer, die die hohe Verantwortlichkeit übernehmen, eine so mächtige Organisation wie die J.G. Farben zu leiten, dadurch vor Strafe zu schützen, dass sie, wenn sie zur Verantwortung gezogen werden, Unkenntnis der grundlegenden Politik und Betätigung der Gesellschaft vorschützen oder der Begriff der Verantwortlichkeit zerfetzen dürfen. Eine solche Aushehlung der Verantwortlichkeit zuzulassen, wird nur in allen Ländern in Millionen von Menschen, die mit Gesellschaften zu tun haben oder fuer sie arbeiten, lebhaftes Misstrauen erregen und wird den Gesellschaften und der Industrie und der Ehrbarkeit der internationalen Geschäftswelt grossen Schaden zufügen. Wir ersuchen dieses Tribunal, auf die aus dem Vorstand der J.G. stammenden Angeklagten die Grundsätze der Verantwortlichkeit fuer verbrecherische Handlungen der Gesellschaft anzuwenden, die jenen gleichen, die in gesitteten Rechtssystemen allgemein angewendet werden, und wir vertrauen darauf, dass nach der Massgabe dieser Grundsätze ihre Schuld ueber jeden vernünftigen Zweifel hinaus nachgewiesen worden ist. Mr. Charnetz wird nun ueber das Thema der Einzelteilnahmen fortsetzen.

B. Einzelteilnahme.

Die Frage der Einzelverantwortlichkeit unter diesen Angeklagten fuer die Verbrechen auf der Suendenliste der J.G. beruht natuerlich nicht allein oder in der Hauptsache auf ihrer Zugehoerigkeit zum Vorstand. Die unmittelbare Teilnahme eines jeden einzelnen beim Anordnen und Leiten der verbrecherischen Handlungen vermittelt der J.G. durch Bekleidung von Regierungsaemtern oder auf andere Weise ist durch eine Flut von Beweismaterial nachgewiesen. Wir haben in unserem Schriftsatz das Beweismaterial fuer die unmittelbare Teilnahme fuer jeden Angeklagten summarisch zusammen gefasst, und wir wollen die ganze Materie hier nicht noch einmal durchgehen. Aber ein paar Beispiele duerften unserer Ansicht nach nuetzlich sein. Der Angeklagte kann als typisches Beispiel eines Vorstandsmitgliedes dienen, er war weder Vorsitzender des Vorstandes, noch war er Leiter einer der drei Sparten oder des technischen oder kaufmaennischen Ausschusses. Aber er war waehrend der gesamten hier behandelten Zeitspanne ein Mitglied des Vorstandes, und er war der Leiter der Werkegemeinschaft Niederrhein, deren Spitze der drittgroesste Fabrik der J.G. naemlich das Werk in Leverkusen, war. Wir wollen aus den umfangreichen Beweise urkunden, die seine Taetigkeit betreffen, einige Beispiele anfuehren.

wie KUBKE selbst bekundet hat, war das Werk Leverkusen, das er vor allen betreute, "eines der vielseitigsten chemischen Werke in der Welt"<sup>1</sup> darunter "die anorganischen Betriebe, die vielseitigen Zwischenproduktbetriebe, die verschiedenen Farbstoffbetriebe, die Foto-Abteilung, die Buna-Fabrik, die verschiedenen Kunststofffabriken, die verschiedenen wissenschaftlichen Laboratorien, die grossen ingenieur-technischen Abteilungen, einzelne pharmazeutische Produktionsbetriebe und schliesslich noch ein Kunstseidenbetrieb."<sup>2</sup>

KUEHNE war auch, wie er sich ausdrückte "für die Gefolgschaftsbetreuung und den Arbeitseinsatz in Leverkusen verantwortlich".<sup>3</sup>

Der vielseitige Charakter, der seinen persönlichen Zustandigkeit unterstehenden Fabrikationszweige vermittelte ihm naturgemäss die Kenntnis vieler Seiten der deutschen Industrieaufstellung.

Bald nachdem Hitler deutscher Reichskanzler geworden war, berief KUEHNE 140 ihm unterstehende Abteilungsleiter zu einer Sitzung, die am 21. April 1933 im Werk Leverkusen stattfand. KUEHNE eröffnete die Besprechung mit dem Ausdruck seiner Genugtuung über das Zustandekommen der neuen Regierung und bat seine leitenden Beamten, in Geiste der neuen Regierung für die Wohlfahrt Deutschlands und der Firma zu arbeiten.<sup>4</sup> Die Sitzung hatte noch nicht lange gedauert, als sogenannte Erstmassnahmen auf dem Gebiete des Luftschutzes mit besonderer Ausführlichkeit besprochen wurden. Eine grosse Anzahl von Urkunden zeigt einen überraschenden Grad des Interesses an Luftschutzmassnahmen schon während dieser ersten Monate nach der Machtübernahme durch die Nazis.

In den Jahren 1933 und 1934 sorgte KUEHNE dafür, dass sein Betrieb im Sinne der Anschauungen der deutschen Arbeitsfront und anderer Naziorganisationen ausgerichtet wurde.

Im Juli 1935 "empfahl KUEHNE seinen Abteilungsleitern, in die DAF einzutreten" und betonte stolz, dass HOSSFELD, den er als seinen Gaulleiter bezeichnete, der in Werk Leverkusen geleistete Arbeit Beobachtung geschenkt und sie geruchmt hatte<sup>1</sup>. Für die enge Beziehung dieser DAF Betätigung

1. Prot. S. 10229

2. Prot. S. 10229

3. Prot. S. 10225

4. Anklage Exhibit 170

1. Anklage Exhibit 2065



mit der Grundlegung" einer wirklichen Wehrwirtschaftlichen Kriegsvorbereitung" koennen wir uns mit dem Zeugnis von General THOMAS begnuegen, der diese Zusammenhaenge klar dargelegt hat.

Von 1935 an wurden in Leverkusen die Entwicklungsarbeiten fuer Buna in enger Zusammenarbeit mit den hoechsten militaerischen Dienststellen im Hiltampo weitergefuehrt.<sup>3</sup>

Es wurde klar festgelegt, dass der Bedarf der Wehrmacht fuer das Buna-Programm entscheidend sein sollte. KUEHNEN nahm im Januar 1935 an der ersten Besprechung ueber synthetisches Oel in Ludwigshafen teil, in welcher u.a. die Gruendung der Brabag eroertert wurde und in welcher BUETEPIECH einen Bericht ueber die Beziehungen der J.G. zu den gesamten Brabag-Konzern erstattete.<sup>4</sup>

Im gleichen Jahre besuchten zahlreiche militaerische Fuehrer Leverkusen, um sich von den Fortschritt zu ueberzeugen, der in anderen, neben Buna in Angriff genommenen Entwicklungen gemacht wurde.<sup>5</sup> Die Bevorratung von Schwefelkies wurde im Jahre 1935 veraerkert, und der Angeklagte KUEHNEN spielte dabei eine hervorragende Rolle.<sup>6</sup> Waehrend der gesamten hier eroerterten Periode bewilligte der TEA, dessen Mitglied KUEHNEN war, Mittel fuer die Einrichtung neuer Magnesium-Fabriken und fuer die Bevorratung von Magnesium. Im September 1935 wurden KUEHNEN und die uebrigen J.G.-Betriebsleiter ueber die Gruende unterrichtet, aus denen die Vermittlungsstelle W errichtet wurde.<sup>7</sup>

Im Laufe des Jahres 1936 begann BRAUCH, den groessten Teil seiner Zeit in Berlin zuzubringen, wo er in mehreren der von der Regierung

- 2. Anklage Exhibit 1613 .  
3. Anklage Exhibit 546.  
4. Anklage Exhibit 518.  
5. Anklage Exhibit 650.  
6. Anklage Exhibit 749.  
7. Anklage Exhibit 139.

aufgestellten Gremien fuer die wirtschaftliche Mobilisierung eine  
fuehrende Rolle spielte, besonders in denjenigen, die Hermann GOERING  
unterstanden. Ein im April 1937 von KUEHNE an KRAUCH gerichteter Brief  
zeigte, dass KUEHNE fuer die Besetzung der Posten im Bureau KRAUCH  
Vorgeschlaege unterbreitete, die zugleich im Interesse der I.G. lagen.  
1 Anfang 1937 richtete die Vermittlungsstelle W das Ersuchen an KUEHNE,  
anzugeben, welche Teilbetriebe des Werks Leverkusen im Kriegsfall voll  
weiterarbeiten wuerden, und welche kurz arbeiten oder stillgelegt wer-  
den muessen. 2 Im gleichen Jahre nahm KUEHNE persoenlich die Einstellung  
von Vertrauensleuten fuer wehrwirtschaftliche Angelegenheiten in Lever-  
kusen vor und regelte die Art und Weise, in welcher in Faellen, die die  
Wehrmacht betrafen, Lieferungsvertraege und Vertraege mit Unterlieferan-  
ten gehandelt werden sollten. 3 Gegen Ende 1937 waren in Leverkusen  
Versuche mit Tabun (einem Giftgas) im Gange. 4

Im August 1938 veroeffentlichte KUEHNE in einer deutschen  
Zeitschrift einen Artikel, in dem er folgendes ausfuehrte: 5

Ich zitiere:

Hand in Hand mit dem Gedanken der Wehrhaftmachung geht die Motorisierung  
Deutschlands, wenn diese auch noch aus anderen Motiven betrieben wird  
.... Mit der Durchfuehrung der Motorisierung haengt die Sicherstel-  
lung der deutschen Oel- und Treibstoffversorgung eng zusammen.

Ende des Zitats.

Das Zitat ergibt deutlich, dass der Vierjahresplan sich fuer KUEHNE  
nicht als ein Plan darstellte, der in erster Linie auf die wirtschaft-  
liche Erholung des Landes abzielte. Im naechsten Monat richtete Dr.  
SCHUBERT, ein I.G.-Beamter, der dem Technischen Ausschuss nahe stand,  
an eine groessere Anzahl von Vorstandsmitgliedern, darunter KUEHNE,  
ein Schreiben, in dem er Transport- und Lieferungsprobleme behandelte,  
die im Falle der Mobilisierung vermutlich auftreten wuerden. Diese Richt-  
linien beruhten auf der ausdruecklichen Annahme, "dass auch der Tscho-

tschechoslowakischer, russischer, französischer, englischer und überseeischer Ländern keine Lieferungen gemacht werden konnten.\* 6 Dieser Brief wurde genau 10 Tage vor dem Münchener Abkommen geschrieben und lässt die Tatsache erkennen, dass die I.G. Vorbereitungen für den Kriegsfall traf, der eintreten würde, wenn die Angriffsdrohungen HITLERs gegen die Tschechoslowakei sich als fruchtlos erweisen sollten, so dass die Waffen sprechen müssten.

- 1. Anklage Exhibit 2070.  
2. Anklage Exhibit 186.  
3. Anklage Exhibit 2069.

4. Anklage Exhibit 653.  
5. Anklage Exhibit 2072, "Die Chemische Industrie und der Vierjahresplan"; siehe auch Prot. S. 10247-248.  
6. Anklage Exhibit 223.

In gleichen Zeitpunkte ging KUEHNE die Mitteilung zu, dass der Ausschuss der I.G. dem deutschen sudetenländischen Freikorps den Betrag von 100,000 Reichsmark zur Verfügung gestellt habe. 1

Eine besonders wichtige Rolle spielte KUEHNE bei der Ausdehnung der I.G. - Interessen in Österreich und bei der Anpassung der österreichischen Wirtschaft an die Ziele des Vierjahresplanes und die Wiederaufrüstung Deutschlands. Es war gerade einige Tage vor dem Einmarsch in Österreich, dass der Chemische Ausschuss der I.G. dessen Mitglied KUEHNE war, sich bemühte, den Einfluss der I.G. auf die Firma Skoda Wetzlar zu steigern, und einen knappen Monat später plante der Chemische Ausschuss Verhandlungen mit dem Ziel eine beherrschende Aktienmehrheit von 70% bei Skoda-Wetzlar zu erlangen. Als die I.G. ihre Ziele in Österreich erreicht hatte, wurde KUEHNE Generaldirektor und Vorsitzender des Vorstands einer der hauptsächlichsten damals erreichten neuen Firmen, nämlich der Donau-Chemie. Die in den Geschäftsleitungen der österreichischen Firmen vorhandenen Juden wurden im Laufe weniger Monate entfernt, und KUEHNE erklärte sein Einverständnis mit der Abfindung "nichtarischer" Ansprüche auf der Basis von "höchstens 60% der Beträge, auf die sie einen Rechtsanspruch haben" 2 Sobald



Die Fragen des Eigentums und der aktienmassigen Beherrschung bereinigt waren, wandte sich KUEHNKE sofort der Aufstellung eines Mobilisierungsplans fuer Donau-Chemie zu. Im Maerz 1930 gab ein Untergebener KUEHNKE der Vermittlungsstelle W bekannt 3, dass "Er. KUEHNKE damit einverstanden ist, dass Sie die Betriebe der Donau-Chemie A.G. in den allgemeinen Mobilisierungsplan einbeziehen". Zwei Monate spaeter berichtete derselbe Untergebene KUEHNKE, dass die Vorbereitung der Mobilisierung "ohne Schwierigkeiten von dem Ablauf der gesetzten Frist fertiggestellt werden kann." 4 So sorgte KUEHNKE waehrend des Zeitraums zwischen der Eroberung der Tschechoslowakei und dem Angriff auf Polen dafuer, dass die neu erworbenen oesterreichischen Fabriken voellig in den Gesamtplan einbezogen wurden, den I.G. fuer die Mobilisierung im Kriegsfall aufgestellt hatte. Ja, genau an dem Tage, an welchem der Einmarsch in Buehmen und Moehren erfolgte (15. Maerz 1939),

- 1. Anklage Exhibits 834 und 1041.      3. Anklage Exhibit 2073.  
2. Anklage Exhibit 1101.                4. Anklage Exhibit 2074.

wahlte Kuehnke "Stellvertreter fuer Mobilisation" fuer Leverkusen einer Konferenz ueber Wehrowirtschaftsvorbereitung bei, die saemtliche mit dem Ausbruch des Krieges zusammenhaengende Probleme durchsprach; Erzeugung, Arbeiterbeschaffung, Transport, Werkschutzmassnahmen, Mobilisierungsauftraege, Schichtenteilung und Beschaeftigung von Frauen im Mobilisierungsfall, Luftschutzmassnahmen uff. 1

Nachdem der Krieg schon eine Weile in Gange war, besprach sich Kuehnke im Oktober 1941 mit dem Reichswirtschaftsminister Funk und teilte daraufhin Schmitz mit, Funk sei sich vollkommen der lebenswichtigen Rolle der I.G. im Kriege bewusst. Er zitierte Funk, der sagte, 2 "Kohle, Eisen, Kanonen und Materialbeschaffung seien mituerlich zur Kriegsfuehrung notwendig und die Bedeutung der Industrien duerfe nicht herabgesetzt werden, eines massen jedoch ausdruecklich festgestellt werden, ohne die deutsche I.G. und ihre Leistungen waere es nicht moeglich ge-

geben, diesen Krieg zu führen". Kuehne war, wie er sich selbst ausdrückte, "sehr erfreut" und dankte Herrn Funk "im Namen der ganzen I.G."

MISS RUFFMANN wird nun fortsetzen:

Von 1936 bis 1944 war Kuehne Vorsitzender des südost-europäischen Ausschusses der I.G. Im Oktober 1938 entwarf er zusammen mit anderen I.G.-Führern Pläne zur Übernahme der Aussig-Falkenau-Werke in der Tschechoslowakei. Nachdem in den folgenden Jahren die Deutschen die Balkanländer überrennt hatten, wurde er Vorsitzender oder Direktor einer Anzahl Unternehmen in Südosteuropa.

Aber seine Beziehungen zur Ausbeutung der von den Deutschen besetzten Länder durch die I.G. war keinesfalls auf den Balkan beschränkt. Er wohnte zahlreichen Sitzungen des Vorstandes, des technischen Ausschusses und des kaufmännischen Ausschusses bei, als die Pläne und die Tätigkeit der I.G. in allen besetzten Ländern diskutiert und gebilligt wurden. Er wohnte zum Beispiel der wichtigen Sitzung des Vorstandes am 8. Nov. 1939 bei, als Wurster und Buerger über ihre Erkundungsreise ins eroberte Polen Bericht erstatteten. Er wohnte der Sitzung des kaufmännischen Ausschusses im November 1940 bei, als Schnitzler über Verhandlungen zur Erwerbung der Kontrolle der französischen Farbstoffindustrie berichtete und erhielt eine Abschrift von

- 1. Anklagebeweisausschnitt 239  
2. Anklagebeweisausschnitt 2064 (NI - 15027 deutsch)

Schnitzlers Bericht über die Sitzung in Wiesbaden mit den französischen Eigentümern. Er wohnte einer Sitzung des technischen Ausschusses einen Monat später bei, als Meer berichtete: 1. "Mit der französischen Farbengruppe wurde ein Vertrag geschlossen, der uns einen massgeblichen Einfluss auf die französische Farbenherstellung sichert." Er war bei der Vorstandssitzung im Juli 1941 anwesend, als von Schnitzler über den erfolgreichen Abschluss der Verhandlungen bezüglich Francolor berichtet, und bei der Sitzung im Dezember 1940, als Mann

das vorgeschlagene Lizenzabkommen mit Rhone-Poulenc bekanntgab, Kuehnes Stellvertreter, Dr. Warnecke, wohnte einer Versammlung im April 1940 bei, als Mayer-Kuoster berichtete, dass "die norwegische Wirtschaft zur Arbeit fuer uns mobilisiert werden wird", und Kuehne selbst wohnte einer Vorstandssitzung im Februar 1941 bei, auf welcher "eine ins einzelne gehende Besprechung" ueber das gesamte Norak-Hydro-Projekt stattfand und auf welcher "betont wurde, dass die I.G. beträchtliches Interesse daran hatte, in Norwegen festen Fuss zu fassen". Kuehne erhielt eine Abschrift des de Haas-Berichtes ueber Deutschlands Wirtschaftspolitik in Russland, durch welchen er ueber die Pläne informiert wurde, Industriemaschinen auszureuben und darueber, dass "grossere Firmen wie die I.G." nicht von der Teilnahme am "Wiederaufbau" im Osten ausgeschlossen werden werden.

Als Fuehrer der Volksgenossenschaft Niederrhein und Betriebsfuehrer des Leverkusener Werkes war Kuehne genauestens ueber die Probleme der Arbeiterbeschaffung und ihre Loesung durch die Verwendung von auslaendischen Sklavenarbeitern unterrichtet. Er war Mitglied der Betriebsfuehrerkonferenz unter der Leitung von Schneider, auf der alles, was die Fremdarbeiter betraf, von Krankmeldungen bis zu Disziplinarmassnahmen, besprochen wurde. 2 Er war auf der Sitzung des Unternehmerbeirats am 11. Maerz 1941 anwesend auf der erklart wurde; 3

Zitat:

Man ist ueber einstimmend der Auffassung, dass trotz mancher Schwierigkeiten und trotz durchschnittlicher Minderleistung der auslaendischen und dienstverpflichteten Arbeitskraefte ohne sie auch in Zukunft nicht auszukommen sein wird. Allgemein wird mit Befriedigung festgestellt, dass die Zusammenarbeit mit den Behoerden und der Deutschen Arbeitsfront auf diesem Gebiet guenstig ist.

1. Ankl. Bew. 345 (NI-4859 deutsch)  
2. Ankl. Bew. 394  
3. Ankl. Bew. 1950 (NI-7107)



Ein Bericht von Juni 1943 zeigt, wie das Werk Leverkusen die Arbeitsbe-  
hoörden davon vorstelligt, dass, wenn die Fabrik bei der Beschaffung  
von Fremdarbeitern nicht selbst die Initiative ergriffen hätte, das  
Versagen anderer Stellen eine unangenehme Lage zur Folge gehabt hätte.<sup>1</sup>  
Selbst im August 1944 verlangte Leverkusen immer noch die Zuteilung von  
Ostarbeitern.<sup>2</sup> Im Dezember 1941 erwachte ein Leverkusener Gutachten,  
dass mit den polnischen Arbeitern kein gesellschaftlicher Kontakt  
erlaubt sei und beschrieb gewisse Massnahmen zur Absonderung der Polen,  
soweit dies praktisch möglich sei.<sup>3</sup> Leverkusen hat die amtlichen Be-  
stimmungen fuer Urlaubserteilung fuer Polen nicht ausgenutzt, weil an-  
genommen wurde, dass die Polen nicht zur Arbeit zurueckkehren wuerden.<sup>4</sup>  
Das Werk Leverkusen erhielt Fremdarbeiter durch die Worbefirma Wammet  
und Francois in Belgien, eine Firma, von der Art, die der Angeklagte  
Buergin mit "Sklyenhandlern" bezeichnete. Im Januar 1942 berichtete Kuehne  
ueber die Wichtigkeit, die Zahl der Fremdarbeiter zu erhoehen und die  
schon in Leverkusen befindlichen zu behalten. Im Mai 1943 wurde in der  
Versammlung der technischen Leiter in Leverkusen berichtet, dass Ostar-  
beiterinnen von leichten Arbeitsstellen zurueckgezogen werden sollen,  
um Kuehne an schweren Arbeitsplaetzen zu ersetzen.<sup>5</sup> Kuehne war fast immer  
bei den Sitzungen der technischen Direktoren des Werkes Leverkusen anwesend,  
wenn Arbeiterfragen gruendlich durchgesprochen wurden.

Zu Anfang 1941 hoerte Kuehne Berichte ueber das vorgeschlagene  
Auschwitz-Projekt, sowohl im technischen Ausschuss als auch im Vorstand.<sup>6</sup>  
Er entschied gemeinsam mit seinen Kollegen im Vorstand, dass die I.G.  
Auschwitz mit Millionen Mark aus den eigenen Mitteln der I.G. und nicht  
durch die Regierung finanziert werden sollte.<sup>7</sup> Alles in allem boten  
die Bewilligungen fuer Auschwitz durch den technischen Ausschuss und

- 1. Ankl. Bew. 1378  
2. Ankl. Bew. 1393  
3. Ankl. Bew. 1372  
4. Ankl. Bew. 1386  
5. Ankl. Bew. 1370  
6. Ankl. Bew. 1418  
7. Ankl. Bew. 1418, 1419 und 1421

in letzter Instanz durch den Vorstand ungefähr 600 Millionen Reichsmark. KUEHN war in den Sitzungen des technischen Ausschusses und später des Vorstandes anwesend, als die Kredite zur Errichtung von Mannowitz vorgelagt und bewilligt wurden. Es ist nicht das leiseste Anzeichen dafür vorhanden, dass er oder irgendein anderes Vorstandsmitglied irgend in Bezug darauf geltend gemacht hätte.

Wir haben einige Handlungen des Angeklagten KUEHN kurz überblickt und sie zeigen, wie unrealistisch, wie weit entfernt von der Wahrheit es sein würde, wollte man annehmen, jedes Vorstandsmitglied habe sich ausschließlich um die Sondergebiete gekümmert, in dem er die Leitung übernommen hatte und habe von den anderen wichtigen Angelegenheiten der Gesellschaft nichts gewusst. Schon dass jemand nach vielen in der I.G. verbrachten Dienstjahren Vorstandsmitglied wurde, bedeutete, dass man von ihm erwartete, er werde an den Ratversammlungen des Konzerns teilnehmen und seine Rolle bei der Festlegung der allgemeinen Richtlinien spielen. Da konnte er seine Augen vor dem, was die I.G. auf Gebieten, die ausserhalb seines Sonderbereichs lagen, nicht verschliessen. Ein Vorstandsmitglied pflegte mit den allgemeinen Konzernangelegenheiten nicht nur durch Vorstandssitzungen, sondern auch durch die verschiedenen und zahlreichen Unterausschüsse und durch ständige Konferenzen und durch schriftlichen und mündlichen Verkehr mit anderen I.G.-Beamten in Berührung zu bleiben, um den notwendigen Grad innerer Gleichschaltung zu erreichen.

Wir haben KUEHN zur Veranschaulichung dieses Punktes herangezogen, aber die Antwort wurde, wenn wir auch wählen würden, die gleiche sein. Die I.G.-Akten zeigen, dass, als nach BUNTFISCHS und CATTINEAU Besuch bei HITLER im Jahre 1932 die seine Zusicherung in Bezug auf Unterstützung des synthetischen Benzin-Programms erhielten, "die leitenden Männer von der I.G. die wichtige Entscheidung trafen, das Leuna-Werk voll in Betrieb zu erhalten, auch wenn das Opfer bedeutete." 1

Will der Angeklagte SCHMITZ behaupten, dass er den wahren Charakter, Zweck

und Erfolg dieses Besuchs bei Hitler nicht kannte? Im Jahre 1936

schloss die I.G. mit den deutschen Behörden einen Vertrag zum

-----  
1. Anklage Beweisstück 1977.

Bau der ersten grossen Buna Fabrik in Schkopau. Will der Angeklagte  
HOERLIN als Mitglied des Vorstands, des Zentralausschusses und des  
technischen Ausschusses während der ganzen Zeitspanne von Jahr 1933  
bis 1945 behaupten, dass er ohne Kenntnis der entscheidenden Bedeutung,  
von Gummi und Benzin fuer das Wiederaufrüstungsprogramm der Wehrmacht  
dieses Project blind billigte? War BUEGIN der einzige Angeklagte, der  
wusste, dass die französischen und belgischen Arbeiterbeschaffungsfirmen  
"scharzhafweise" "Skatzenhandel" genannt wurden? Die Dokumente zeigen,  
dass KLAUCH die Herren AMEROS, ter MEER und DUEHRZELD benachrichtigte,  
es sei ihm gelungen, GOERING zu ueberreden, den Befehl ueber die Zuwei-  
sung von Haeftlingen aus dem Konzentrationslager Auschwitz an das Bauprojekt  
der I.G. zu erlassen. Haben ter MEER und AMEROS vielleicht diesen  
Umsand fuer sich behalten, als der technische Ausschuss und der Vor-  
stand auf ihrer naechsten Sitzung Gelder fuer die I.G. Ausgabe be-  
willigten? Der Angeklagte OSTER beschaeftigte sich besonders mit Stick-  
stoff, aber er war Vorstandsmitglied und besuchte regelmassig die  
Sitzungen des kaufmaennischen Ausschusses, auf welchen Mobilisierungs-  
fragen und die Plaanu und Taetigkeit der I.G. in Oesterreich und der  
Tschechoslowakei behandelt wurden. Ist es zu glauben, dass der Angeklagte  
OSTER die Bedeutung dieser Mobilisierungskonferenzen oder den Zweck des  
Projectes, das er als Vorstandsmitglied genehmigte, nicht verstand, wo  
er doch im Januar 1936 erfahren hatte, dass, "selbst wenn Oppau und eini-  
ge der gefaehrdeten (Stickstoff-) Fabriken anfolge Feindeinwirkung die  
Produktion einstellen koennten, die uebrigbleibende Kapazitaet fuer die  
Kriegsbedarfserfnisse mehr als ausreichend sein wuerde". Der Angeklagte  
WURSTER war Betriebsfuehrer der Ludwigshafen-Oppauer Fabrik und Leiter  
der anorganischen Abteilung; AMEROS war Leiter der organischen Abteilung.



WEISER hat uns erzählt, er pflegte auf seinem Fahrrad um die Fabrik herumzufahren, um im Interesse der Arbeiter die Zustände nachzuprüfen. Wusste er nicht, was AMEROS auf dem Gebiete der chemischen Kampfstoffe in der gleichen Fabrik tat und merkte er es nicht vermeiden konnten, herauszufinden, dass Ludwigshafen ein wichtiges Zentralbüro für die Koordinierung der Tätigkeit der I.G. Auschwitz war?

Zur Schlusss dieser Beugung oder Verantwortlichkeit mochten wir feststellen, dass die Angeklagten von einem Verteidigungsmittel reichem Gebrauch gemacht haben, das man als die "Sünden Änderer" oder etwas volkstümlicher "jemand anderen die Schuld in die Schuhe schieben" bezeichnen kann. Wo es möglich war, hat man natürlich versucht, mit den Sünden der I.G. jemanden zu belasten, der mit der I.G. nichts zu tun hatte. Im Falle Auschwitz wurde natürlich der SS die ganze Schuld gegeben. Monstern war GÖRDE der einzige, der für den Zwangsbezug von Auschwitz Häftlingen an das I.G.-Konzernprojekt allein verantwortlich war, bis schließlich die Dokumente schlüssig das Gegenteil erwiesen. Wenn es aber nicht mehr möglich war, jemand anderen die Schuld in die Schuhe zu schieben, der außerhalb der I.G. stand, dann ist sie oben verstorbenen Vorstandsmitgliedern oder anderen Leuten in die Schuhe geschoben und sogar unter den Leuten auf der Anklagebank umhergeschoben worden. Die kaufmännischen Mitglieder haben auseinandergesetzt, dass die nicht die verwickelten Dinge verstehen konnten, die die technischen Mitglieder taten, und die Techniker haben wiederum alle tatsächliche Kenntnis dessen, was die Anführer veranlassen, abgelugnet. Das zeigt natürlich wiederum nur von dem Bemühen der Angeklagten, den Begriff der strafrechtlichen Verantwortlichkeit in solche kleine Teile zu zerbrechen, dass sie nicht mehr erfasst und der Begriff nicht mehr rekonstruiert werden kann. Diese Technik hat in diesem Prozess natürlich nicht mehr Rechtsgültigkeit als sie in den Jahren zwischen 1933



MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 10. Juni 1948,  
Sitzung von 13.30-15.35 Uhr.

(Wiederaufnahme der Verhandlungen des Militärgerichtshofes Nr. VI nach  
der Mittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine  
Beratungen fort.

VORSITZENDER: Sie koennen fortsetzen, General Taylor.

GENERAL TAYLOR: Herr Vorsitzender, ehe wir mit dem Plaedoyer  
fortsetzen: Die Anklagebehoerde hat auf Seite 50 unseres Plaedoyers einen  
Irrtum entdeckt, den wir gerne richtigstellen wuerden. Auf Seite 50, 10. Zeile  
von unten, wird erklaert, dass der Angeklagte Kuehne Vorsitzender des Chemi-  
schen Ausschusses war. (Seite 59, 8. Zeile, des deutschen Textes).  
Tatsaechlich war er wohl Mitglied, jedoch nicht Vorsitzender, und wir  
wollen ersuchen, dass die Gerichtsberichterstatter eine entsprechende Richtig-  
stellung im Protokoll vornehmen.

VORSITZENDER: Diese Richtigstellung wird vorgenommen werden.

GENERAL TAYLOR (U.S. Hauptanklagevertreter):

Hohes Gericht!

Wir haben das Belastungsmaterial gegen die I.G. in grossen Zuegen  
umrissen. Wir haben ferner die allgemeinen Rechtsgrundsätze und Beweis-  
regeln erörtert, die sich auf die persönliche Verantwortlichkeit der  
Angeklagten fuer die durch das Beweismaterial erwiesenen Verbrechen beziehen.  
Wir muessen uns nunmehr mit einer Reihe allgemeiner Einwaende von um-  
fassender Bedeutung und erheblicher Tragweite befassen, die im Namen saemt-  
licher Angeklagten vorgebracht worden sind. Diese Einwaende finden sich  
in groesserer oder geringerer Ausfuhrlichkeit in fast saemtlichen Schlus-  
svortraegen der Verteidiger; mit dem staerksten Nachdruck sind sie aber  
auch in der besonders gruendlichen Darstellung Dr. Wahls mit dem Titel  
"Grundlegende Rechtsfragen" zusammengefasst.

A. Der Einwand, dass das Verbrechen gegen den Frieden  
noch nicht als Verbrechenstatbestand anerkannt ist.



Im ersten Teil seiner Darstellung hat Dr. Wahl eine Behauptung wiederholt, die bereits vor dem IMG von Dr. Jahreis mit grossem Nachdruck vorgetragen worden war, nämlich die Behauptung, dass die Planung und Föhrung eines Angriffskrieges in den in Betracht kommenden Jahren 1933 - 1945 noch nicht allgemein als Verbrechen anerkannt gewesen sei; deshalb sei die Verurteilung der Angeklagten durch den IMG und die etwaige Verurteilung der Angeklagten im gegenseitigen Prozess rechtlich unhaltbar, denn sie verletzte den Grundsatz nallum crimen nulla poena sine lege, der den amerikanischen Juristen besser unter der Bezeichnung des Verbots von ex post facto Gesetzen (rückwirkenden Gesetzen) bekannt ist.

Es liegt in der Natur der Sache, dass diese Frage in neuerer Zeit und besonders seit dem ersten Weltkrieg mehr häufig und ausgiebig erörtert worden ist. Es kommt hinzu, dass die Frage für den gegenseitigen Prozess bindend geregelt ist, und zwar durch die ausdrücklichen Bestimmungen des Gesetzgebungsaktes, der die Grundlage für die Existenz und Tätigkeit dieses Gerichtes bildet, nämlich durch das Kontrollratsgesetz Nr. 10, in derselben Weise, in welcher sie für den IMG durch die Vorschriften des Londoner Abkommens und des Statuts bindend geregelt worden war.<sup>1</sup> Aus diesen beiden Gründen - nämlich einmal, weil die grundlegende Rechtsnorm bindend, und ferner, weil die Frage keineswegs neu ist, haben wir nicht die Absicht, die Frage ausführlich zu behandeln. Es sei uns jedoch gestattet, einige Gesichtspunkte hervorzuheben, die wir unsererseits für unbestreitbar halten.

Die Lehre, dass die vorsätzliche Entfesselung eines Angriffskrieges eine Todsünde gegen die Kultur, ein Verbrechen gegen den Frieden und ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellt, ist bestimmt nicht neu, sondern schon Jahrhunderte alt. Ihre Wiedergeburt in der Neuzeit hängt zeitlich und sachlich eng mit der Wiederbelebung des Völkerrechts selbst zusammen. Grotius als der Vater des modernen Völkerrechts, der im 17. Jahrhundert lebte, brachte der Gemeinschaft der Völker den Unterschied zwischen einem gerechten und einem ungerechten Kriege nahe und entwickelte

<sup>1</sup> Urteil des IMG, Band I, Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher, S. 219.

diese Lehre weiter.<sup>2</sup> Vor beinahe 200 Jahren, nämlich im Jahre 1758, schrieb Vattel in seinem klassischen "Völkerrecht".<sup>3</sup>

"Wer ohne gerechten Grund zu den Waffen greift, verwirkt damit alle seine Rechte; alle von ihm begangenen Kriegshandlungen sind ungerecht.

Er trägt die Verantwortung für alles Unrecht und alles Elend, das der Krieg mit sich bringt. Das Blutvergossen, die Verwaisung der Familien, die Plünderungen, die Gewalttaten, die Verwüstung durch Feuer und Schwert, sie alle sind sein Werk und sein Verbrechen. Er macht sich schuldig gegenüber dem Feind, den er ohne gerechten Grund angreift, unterdrückt und ermordet; er ist schuldig gegenüber seinem eigenen Volk, das er zur Begehung ungerechter Taten veranlasst, und das er ohne Not, ohne Grund, der Gefahr aussetzt. Er ist schuldig gegenüber denjenigen seiner Untertanen, die durch den Krieg ins Unglück gestürzt und geschädigt werden, und die durch den Krieg ihr Leben, ihr Eigentum oder ihre Gesundheit verlieren. Er ist schliesslich schuldig gegenüber der gesamten Menschheit, deren Frieden er stört und der er ein so unheilvolles Beispiel setzt.

Aniordhalb Jahrhundert lang blieben die Lehren von Grotius und Vattel ein Gegenstand für Predigten und akademischen Vorlesungen; sie bildeten nicht den Gegenstand von Staatsverträgen oder Gerichtsurteilen.

Aber die beispiellose Vernichtung von Leben und Eigentum während des ersten Weltkrieges und die furchtbare wirtschaftliche und soziale Zerstörung, die er im Gefolge hatte, machten es allen Völkern und Regierungen endgültig klar, dass der Krieg das Leben der Menschheit in dem gleichen Masse bedroht, wie der Mord das Leben des Einzelmenschen. In den Jahren 1923 - 1929 haben im wesentlichen alle Völker - und zwar sowohl einzeln durch Staatsverträge und Regierungserklärungen, wie auch

2. Grotius, De Jure Belli ac Pacis, Buch II und III.

3. Vattel, Das Völkerrecht oder die Grundsätze des Naturrechts

gemeinsam durch internationale Organisationen, wie den Völkerbund - den Krieg gebrandmarkt und als rechtswidrig erklärt und die vorsätzliche Entfesselung eines Angriffskrieges als völkerrechtliches Verbrechen gestempelt. Im Jahre 1923 setzte sich der Völkerbund fuer den Entwurf eines gegenseitigen Beistandspaktes ein, der feststellte, dass "der Angriffskrieg ein völkerrechtliches Verbrechen ist." Das Genfer Protokoll von 1924, betreffend die friedliche Beilegung internationaler Streitigkeiten, welches von 48 Regierungen unterzeichnet wurde, stellte ebenfalls fest, dass "ein Angriffskrieg ... ein völkerrechtliches Verbrechen darstellt." Im Jahre 1927 nahm die 3. Generalversammlung des Völkerbundes durch einstimmigen Beschluss von 48 Delegationen, einschliesslich derjenigen Deutschlands, Japans und Italiens, eine Erklärung an, deren Preamble feststellte, dass "ein Angriffskrieg niemals ein Mittel zur Regelung internationaler Streitfälle sein kann, und dass er daher ein völkerrechtliches Verbrechen ist. Im Februar 1928 beschloss die 6. Pan-amerikanische Konferenz von 21 amerikanischen Republiken einstimmig, dass "ein Angriffskrieg ein völkerrechtliches Verbrechen gegen die menschliche Rasse darstellt." Sechs Monate nachher unterzeichneten 63 Staaten, wiederum mit Einschluss von Deutschland, Japan und Italien, in Paris das allgemeine Abkommen ueber den Verzicht auf den Krieg (den Kellogg-Briand-Pakt), durch den sie auf den Krieg als ein Mittel der Politik zur Loesung von Streitigkeiten verzichteten und ihn verurteilten. Der Kellogg-Briand-Pakt wurde sowohl zur Zeit seiner Unterzeichnung als auch in der Folge allgemein dahin ausgelegt, dass er den Angriffskrieg zu einem Rechtsbruch mache. Die Regierung des Vereinigten Koenigreiches machte sich diese Auffassung im Jahre 1929 offentlig zu eigen,<sup>1</sup> und der Kriegsminister der Vereinigten, dass der Krieg durch den Pakt "fast in der ganzen Welt rechtswidrig geworden sei". Es vorging somit in der Zeit von 1923 - 1932 kaum ein Jahr ohne eine oder mehrere feierliche Erklärungen, durch die der Angriffskrieg von fast allen Voelkern der Welt als rechtswidrig und verbrecherisch gebrandmarkt wurde. Dies ist der rechtliche und geschichtliche Hintergrund, gegen welchen

<sup>1</sup> Band III, Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher, Seiten 100 - 101.



wir die Vorschriften des Londoner Abkommens und des Statuts stellen müssen.

Wie wir bereits bemerkt haben, ist die rechtliche Grundlage des Verbrechens gegen den Frieden in Nürnberg bereits in hervorragender Weise anerkannt und zum Gegenstand richterlicher Feststellungen gemacht worden, nämlich durch Mr. Justice Jackson, Sir Hartly Shawcross, Professor Jahreis und durch den IMG selbst. Die Anklagebehörde ist bescheiden genug, es schwer zu finden, das, was in diesem Gerichtssaal durch so hervorragende Juristen schon vorgetragen worden ist, viel Neues hinzuzufügen, und wir mochten trotz aller Hochschätzung für Dr. Wahl behaupten, dass seine eigene Darstellung, so gründlich sie ist, die Frage kaum in ein neues Licht gerückt hat. Ähnlich wie Dr. Jahreis behauptet Dr. Wahl, in Ermangelung eines völkerrechtlichen Vertrages oder Abkommens, das den Angriffskrieg nicht nur für verbrecherisch erklärt, sondern auch die Bestrafung der Täter und die Einrichtung eines Gerichtes dafür regelt, moge die Entfesselung eines Angriffskrieges zwar auferlegt, aber sie könne nicht verbrecherisch sein. Unserer Überzeugung nach beruht diese Ansicht auf einer völlig irrigen Auffassung der wahren Natur des internationalen Strafrechts und des Weges, den seine Entwicklung im letzten Jahrhundert genommen hat. Es mag wohl sein, dass wir an der Schwelle eines internationalen Strafrechts stehen, welches im Wege internationaler Gesetzgebung verkündet und kodifiziert und durch eine umfassende internationale Gerichtsbarkeit durchgesetzt wird. Aber zum mindesten bis zum Ende des zweiten Weltkrieges — also in den uns hier interessierenden Jahren — hat sich das internationale Strafrecht ebenso wie das Common Law dadurch entwickelt, dass diejenigen Grundsätze, die allgemein Anerkennung erlangt hatten, wie sie sich in Verträgen, Erklärungen und anderen natürlichen und bindenden Verkündigungen widerspiegelt, durch richterliche Rechtsfindung festgelegt und verwirklicht worden sind.<sup>1</sup> Das ist weitest am klarsten und bestimmtsten durch Mr. Stimson beleuchtet worden, der sich über das Urteil des IMG, soweit es Verbrechen gegen

<sup>1</sup> Dr. Wahl erkennt die Richtigkeit dieser Tatsache an, lässt sie aber aussser acht, sobald sie ihm peinlich wird (Seiten 21-22 seines Schrifts.)

den Frieden betrifft, wie folgt aussert:<sup>2</sup>

"Dies stellt zwar eine neue richterliche Rechtsfindung dar, nicht aber ein rückwirkendes Gesetz. Es ist die Bekräftigung einer sittlichen Ueberzeugung, die schon eine Generation alt ist. Es ist ein Beispiel der organischen Fortentwicklung in der Rechtsanwendung, das jeder Kenner unseres Common Law als normal und naturlich ansehen muss, denn ganz auf dieselbe Art und Weise ist ja das Common Law ausgebildet worden. Irgendwann in ferner Vergangenheit gab es einmal einen ersten Fall von Mord, einen ersten Fall, in welchem der Stamm an Stelle der Familie des Opfers als Richter tätig wurde. Der Stamm hatte erkannt, dass die vorsätzliche und böswillige Tötung eines Menschen ein Verbrechen gegen die gesamte Gemeinschaft war und als solches behandelt werden musste. Das ist eine genau zutreffende Analogie. Das gesamte Case Law (das durch die Rechtsprechung entwickelte Recht) entsteht durch neue Entscheidungen, und wenn diese neuen Entscheidungen mit dem Gewissen der Gemeinschaft übereinstimmen, dann sind sie ebenso echte Rechtsnormen wie das Gesetz gegen Mord. Sie werden nicht dadurch rückwirkende Gesetze, dass bis zum Ergehen des ersten Urteils und der Verhängung der ersten Strafe der Täter nur dadurch erkennen konnte, dass er eine Straftat beging, die allgemeine Anschauung und das allgemeine Empfinden seiner Mitmenschen seine Tat zu einem Vergehen stempelte."

Der IMG hat mit Recht darauf hingewiesen, dass das Argument Dr. Wobls in gleicher Weise auf die Gesetze und Gebräuche des Krieges und auf die Haager und Genfer Konventionen angewendet werden könnte, da diese ebenfalls keine bestimmten Strafen fuer ihre Verletzung vorschrieben und keine Gerichte zu ihrer Durchsetzung bestimmten. Trotzdem haben seit vielen Jahren Militärgerichte Personen, die sich einer Verletzung dieser Ver-

2. The Nuremberg Trial: Landmark in Law, (Der Nürnberger Prozess, ein Meilenstein der Rechtsentwicklung), von Henry L. Stimson, Foreign Affairs, (Januar 1947), S. 165.

Vorschriften schuldig machten, abgeurteilt und bestraft.<sup>3</sup> Dr. Wahl erwidert hierauf lediglich mit der nichtssagenden Antwort:<sup>4</sup>

Dieser Vergleich ist deshalb hinfällig, weil Verstoosso gegen das Kriegsrecht stets auf Grund des Gewohnheitsrechtes bestraft worden sind .... Bestehen unter anderem durch Praecedentafaelle erwiesen werden kann .... (Rueckubersetzt).

Es ist fast unnötig, darauf hinzuweisen, dass dieses Argument seine Widerlegung in sich selbst trägt. Jede neue Weiterbildung des Common Law entspringt einem Einzelfalle, der eine neue Frage aufwirft; eben dies meinen wir, wenn wir von einem "case of first impression" (einem Fall der erstmaligen Verwirklichung) sprechen. Die Verteidiger in Kriegsverbrecherprozessen früherer Jahre haben sicher genau dieselben Schutzbehauptungen aufgestellt, die Dr. Wahl hier vorbringt, und tatsächlich scheint ein sehr ähnliches Argument in dem berühmten Breisacher Prozess von 1474<sup>5</sup> geltend gemacht worden zu sein. In Breisach verfehlte das Argument seine Wirkung, es gelang nicht, die Gesetze des Krieges durch dieses Argument ihrer richterlichen Durchsetzbarkeit zu entkleiden, und wir hoffen ernstlich, dass es auch an dieser Stelle fruchtlos bleiben wird. Niemand, der den Charakter des Common Law versteht, wird einen "case of first impression" (einen Fall der erstmaligen Verwirklichung) mit einem rueckwirkenden Gesetz verwechseln. In einem derartigen Falle handelt es sich nur dann um die rueckwirkende Anwendung eines neuen Strafrechtssatzes, wenn das Gericht faelschlich einen Masstab des Verhaltens zugrunde legt, der in Wirklichkeit noch keine allgemeine Anerkennung erlangt hat. Auch zu diesem Punkte hat sich Mr. Stimson autoritativ geäußert:<sup>6</sup>

Die Anklage wegen Angriffskriege entbehrt daher nur dann der Rechtsgrundlage, wenn die Gemeinschaft der Voelker im Jahre 1929 nicht davon ueberzeugt war, dass der Angriffskrieg ein Verbrechen sei. Diese Annahme auch nur zu unterstellen, heisst

3. Band I, Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher, Seiten 220-21

4. Dr. Wahls Schriftsatz, S. 11.

5. A Forerunner of Nurnberg: The Breisach War Crime Trial of 1474), Manchester Guardian, 28. September 1946.

6. The Nurnberg Trial: Landmark in Law, von Henry L. Stimson, Foreign Affairs, Januar 1947, S. 185.



sie verwerfen. Der Angriffskrieg ist ein Verbrechen, und wir alle wissen, dass er es ist; wir wissen das seit einem Menschenalter. Er ist ein so schweres und bösesartiges Verbrechen, dass wir seine Wiederholung nicht dulden können.

Die durch den Nürnberger Prozess verwirklichte Rechtsnorm ist echtes Recht, das schon längst überfällig war. Gerade in derartigen Fällen kommt das Recht der Rolle am nächsten, die Mr. Justice Holmes ihm zugewiesen hat, es ist: "Der lebendige Zeuge und der neuere Niederschlag unseres bürgerlichen Lebens."

B. Der Einwand, dass Kriegsverbrechen den Charakter als Verbrechen eingebüsst hätten.

Bei der Betrachtung der 4 Akkzpunkte Zwei und Drei kehrt Dr. Wahl seine Beweisführung in die gerade Gegenteil um. Der Angriffskrieg - so hat er uns seither gesagt - hat den Charakter eines strafbaren Verbrechenstatbestandes noch nicht erlangt. Die Kriegsverbrechen - so sagt er uns nun - sind ein längst überholter Ableger des Liberalismus des 19. Jahrhunderts. Bei seiner Exzerpierung der Veröffentlichung eines Vertreters der amerikanischen Völkerrechtswissenschaft<sup>1</sup> scheint Dr. Wahl es zu bedauern, dass dieser Schriftsteller "sich nicht dazu entschliessen kann, die Haager Abkommen als völlig veraltet zu erklären"; dagegen zitiert er zustimmend einen Satz, der 1940 oder 1941 geschrieben wurde, also zu einer Zeit, in der die deutschen Truppen einen grossen Teil Europas besetzt hatten, und welcher lautet:<sup>2</sup>

Wenn wir die Behandlung betrachten, welche feindliches Eigentum und feindliche Zivilpersonen jetzt in kriegführenden Ländern und im Seekriege erfahren, dann drängt sich uns die Schlussfolgerung auf, dass der Schutz der Zivilbevölkerung in besetzten Gebieten eher ein beschränktes Überbleibsel der Haager Vorschriften ist, als ein Ausdruck allgemeiner Tendenzen und der allgemeinen praktischen Handhabung.

1. The International Economic Law of Belligerent Occupation (Internationales Wirtschaftsrecht im Falle der Besetzung durch eine kriegführende Macht) von Ernst H. Faichenseld, 1942.  
2. Schriftsatz Dr. Wahls, Seiten 14-15.

Wir sehen davon ab, die Frage aufzuwerfen, welche tatsächlichen Verhältnisse in seiner Umwelt diesen Schriftsteller zu einer so pessimistischen Betrachtung veranlasst haben. Wir halten es fuer wichtiger, darauf hinzuweisen, dass Dr. Wahl - der die erste Hälfte der Anklage mit dem Rufe "zu frueh" aus der Welt schaffen wollte - nunmehr versucht ihre zweite Hälfte mit dem Ruf "zu spaet" auszuloeschen. In knapper Formulierung bedeutet dies: Ein Teil der Anklage ist verfrueht, der Rest veraltet und ueberholt.

Das meiste, was Dr. Wahl zu diesem Punkte vorbringt, laeuft auf den Versuch hinaus, die These aufzustellen, dass Gericht muesse die auf die kriegsmassige Besetzung bezueghichen Regeln und Gesetze der Kriegfuehrung deshalb ignorieren, weil die See- und Luftkriegsfuehrung waehrend des jungsten Krieges einen noch nicht dagewesenen Grad von Gewalttaetigkeit erreicht haetten. Dieser Gesichtspunkt ist von der Verteidigung auch in anderen hier verhandelten Prozessen vorgebracht worden. Er ist durch die Urteile des Gerichtes Nr. V im Falle 7<sup>1</sup> und des Gerichtes II im Falle Nr. 9<sup>2</sup> in einzelnen gewuerdigt und erledigt worden, und auch die Anklagebehörde hat sich bei mehreren fruheren Gelegenheiten mit dieser Theorie beschaeftigt.<sup>3</sup> Wir wollen diesen fruheren Ausfuehrungen und richterlichen Feststellungen nicht viel Neues hinzufuegen. Dr. Wahl hat sich soweit verstiegen, vorzubringen, dass "die von den deutschen Besatzungstruppen angewandeten Massnahmen in welcher Rechtsform sie auch immer gekleidet gewesen seien, nur fuer die Dauer des Krieges gelten konnten."<sup>4</sup> Aber es wird den Freunden und Verwandten der Tausenden von Insassen des Lagers Auschwitz die auf dem Gelände der I.G. Auschwitz ankamen oder als nur noch fuer Birkenau tauglich ausgeschieden werden, sicher nur geringen Trost spenden, wenn sie hoeren, dass die Massaktionen und Praktiken, auf denen dieses Morden

1. Vereinigte Staaten gegen Iist u.a. Prot. Seite 10511-12.
2. Vereinigte Staaten gegen Ohlendorf u.a. Prot. S. 6722-27.
3. Rebuttal-Schriftsatz vom 29. November 1947 in Sachen Vereinigte Staaten gegen Flick u.a. S. 4-15.  
Schlusspladoyer in Sachen Vereinigte Staaten gegen Iist u.a., Prot. S. 10430-33.  
Schlusspladoyer in Sachen Vereinigte Staaten gegen Ohlendorf u.a. Prot. S. 6589-94.
4. Schriftsatz Dr. Wahls S. 42.

beruhte, nur auf Zeit getroffen worden seien. Wie dem auch sei, die Anklagebehörde hat das Gefühl, dass Dr. Wahl unsere Leichtgläubigkeit allzusehr unterschätzt. Es ist vielleicht richtig, dass wir uns kein erschöpfendes Bild von dem Zustand machen können, in dem sich Europa heute befinden würde, wenn Deutschland noch das Dritte Reich wäre, wenn die deutschen Waffen siegreich gewesen wären und wenn von Atlantischen Ozean bis zur Wolga ein "deutscher Frieden" herrschte, aber zum mindesten gewisse Einzelseite dieses Bildes können wir uns einigermaßen klar machen. Die Pläne, die die Führer des Dritten Reiches für die Bevölkerung der übrigen europäischen Länder hegten, waren in einer Fülle von Büchern, Flugschriften und Reden niedergelegt worden und sind allgemein bekannt. Will Dr. Wahl uns ernstlich glauben machen, dass die deutschen Besatzungsmassnahmen gegen die Juden geändert worden wären, wenn das Dritte Reich seine militärischen Eroberungen einmal konsolidiert hätte? Sollen wir uns einreden, dass die Versklavung von Polen und anderen so oft als "minderwertig" bezeichneten Völker für die Zwecke der Zwangsarbeit dann ihr Ende gefunden hätte? Wir glauben, dass es massig wäre, diese und viele ähnliche Fragen aufzuwerfen. Himmler, Darre, Ley und die I.G. Dokumente im vorliegenden Falle selbst haben uns die Antwort gegeben. Weder in dem Gesamtmaterial dieses und der übrigen Prozesse noch in dem sonstigen allgemein bekannten Tatsachen finden wir irgendwelche Anhaltspunkte, die uns berechtigen könnten, der Annahme Dr. Wahls zuzustimmen. Im Hinblick auf die Zukunft dürfte es von viel wesentlicherer Bedeutung sein, dass wir uns die geradezu zerstörerischen Auswirkungen klar machen, die eine solche Auffassung für den Bestand des Völkerrechts haben würde. Der Doppelstoss "zu früh" und "zu spät" würde tatsächlich nichts von ihm übrig lassen.

GENERAL TAYLOR: Mit Erlaubnis des Hohen Gerichtshofes wird Mr. Ashton mit der Vorlesung des Plädoyers fortsetzen.



MR. AICHAN:

"Window Dressing" seine Bedeutung über die

Glaubwürdigkeit der Darstellung der Verteidigung.

Das von der Anklagebehörde in diesem Verfahren vorgebrachte Beweismaterial besteht in der Hauptsache aus authentischen Urkunden, die den Akten der I.G. oder zahlreichen deutscher Dienststellen entnommen sind und der fraglichen Periode selbst entstammen. In einigen Spezialfällen sind I.G.-Akten vernichtet worden; wir haben uns in derartigen Fällen bemüht, diese Lücken durch Urkunden anderer Regierungsstellen oder durch das Zeugnis früherer I.G.-Beamter oder Staatsbeamter auszufüllen. Trotz des Bestehens gewisser Lücken ist das Urkundenmaterial nicht nur umfangreich, sondern in hohem Maße belastend. Für eine erhebliche Anzahl dieser Urkunden hat nun die Verteidigung eine besondere Methode gewählt, deren Inhalt zu erklären; sie gibt nämlich eine Erläuterung für sie, die sie selbst durch das Schlagwort "Window Dressing" bezeichnet hat. Allgemein gesprochen läuft dieser Einwand darauf hinaus, dass die Angeklagten in Wirklichkeit nicht gewillt gewesen seien, das Dritte Reich bei der Vorbereitung und Führung des Krieges oder bei der Ausbeutung der Bevölkerung und des Eigentums der besetzten Länder zu unterstützen; aus diesem Grunde hätten sie ihre Schriftrücke und Berichte absichtlich häufig so abgefasst, dass die nationalsozialistischen Parteifunktionäre oder die Regierungsbehörden nicht in der Lage waren, daraus zu erkennen, wie weit die IG in Wirklichkeit von dem Willen zur Mitarbeit entfernt war.

Wir werden sehr bald einige derjenigen Beweismomente, die speziell unter diesem Gesichtspunkt beigebracht worden sind, näher untersuchen; richtig ist jedenfalls, dass der Ausdruck "zur Mitarbeit gewillt" die Haltung der I.G. keinesfalls zutreffend kennzeichnet, denn wir werden sehen, dass I.G. immer wieder sogar die Initiative ergriff, anstatt sich darauf zu beschränken, lediglich ihre Bereitschaft zur Mitarbeit zum Ausdruck zu bringen. Unseres Trachtens wird das Beweismaterial klar ergeben, dass die leitenden Persönlichkeiten der I.G.

tatsächlich keinerlei Ursache dazu hatten, ihre Tätigkeit und deren Beweggründe vor den Beamten der Partei und des Staates zu verheimlichen. Vorher aber durfte es von Interesse sein, ein paar Beispiele dieses angeblichen Window-Dressing unter die Lupe zu nehmen und auf die Schlussfolgerungen hinzuweisen, die aus diesem Komplex fuer die Glaubwürdigkeit der Darstellung der Verteidigung zu ziehen sind.

Eines der ersten Beispiele des "Window Dressing" ereignete sich im Mai 1938, und zwar etwa zwei Monate nach der von dem Angeklagten Haefliger geschilderten Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses, in welcher der gerade beginnende Einmarsch in Österreich und die Möglichkeit eines "kurzen Vorstoßes" in die Tschechoslowakei erörtert wurden. In der Sitzung im Mai besprach der Kaufmannische Ausschuss den Einsatz<sup>1</sup> "von Sudetendeutschen zwecks Ausbildung durch die I.G., sodass sie später als eine Reserve von Arbeitskräften zum Einsatz in der Tschechoslowakei dienen können." Der I.G.-Zeuge Frank Falda gab hierfür die folgende Erklärung:<sup>2</sup>

"...als die Entwicklung in der Tschechoslowakei anfang, konnte jedermann sehen, dass Hitler plante, den deutschen Teil der Tschechoslowakei zurückzuholen..... Wir in der I.G. hatten auch einige Vorstellung davon und wir lasen in den Zeitungen von den Grausamkeiten gegen die Sudetendeutschen ..... Aber da Hitler das wusste, hatte er,,, Erfolg in seinen ausländischen politischen Handlungen und es wurde ihm nicht Einhalt geboten.... als er Österreich besetzte, wurde ihm nicht Einhalt geboten— damit er, ohne einen Krieg zu verursachen, Erfolg haben konnte, indem er den deutschen Teil der Tschechoslowakei gewann. Unsere Stellung in der I.G. war, dass, wenn sich dies wieder ereignen sollte, wir vorsichtiger sein sollten als im Falle Österreich. Das heisst, wenn Hitler Erfolg haben sollte, wie er es tat, als er einen Teil der Tschechoslowakei auf fried-

<sup>1</sup> Ankl. Exh. 833, 1612

<sup>2</sup> Prot. Seiten 2033-2034 english, 2021-2023 deutsch

liche Weise bekam, da sollte er nicht wieder die I.G. unvorbereitet finden. Das Ergebnis war, dass wir unseren Vertreter in der Tschechoslowakei bitten— nicht weiter den nichtarischen Anwalt zu beschäftigen... aber aus Gründen des "window-dressing" haben wir einige sudetendeutsche Anwälte eingestellt."

Wir sehen also, dass das "Window Dressing" in diesem Falle nicht dazu benutzt wurde, irgendeine der Mitarbeit abgeneigte Haltung zu verschleiern, sondern im Gegenteil dazu, die Bestrebungen der I.G. in der Tschechoslowakei zu fördern.

Ein anderes Beispiel des "Window Dressing" wurde von dem Angeklagten Gajewski vorgebracht, welcher bekundete, dass eine neue im Jahre 1938 errichtete I.G. -Fabrik fuer photographische Filme nichts mit der Aufrüstung zu tun hatte. Die Anklagebehörde zitiert Gajewski einen Brief vor, der beweist, dass er die Sache dem Reichswirtschaftsminister in dem Sinne dargestellt hatte, es sei der Hauptzweck der neuen Fabrik "die Luftwaffe in den Stand zu setzen, ihren Bedarf an Filmen fuer Luftaufnahmen im Rahmen der Anforderungen des Reichsluftfahrtministeriums zu decken." Gajewski erklärte

dies Schreiben wie folgt: <sup>2</sup>

A: Ich kann bei einer Behörde, wenn ich eine Anlage fuer Farbfilme bauen will, in der Zeit nicht mehr sagen, ich will hier Farbfilme bauen.... denn da hatten sie gesagt, da gebe ich kein Eisen dafuer. Wenn ich aber hingehe und sage, ich will auch Luftfilme machen, Fliegerfilme, dann kriege ich das sofort ..... da haben wir denen etwas vorgemacht, damit ich die Genehmigung kriege.

Dann wurde der Angeklagte Gajewski gefragt.

Soll ich Sie dahin verstehen, dass Sie die Absicht

hätten, die Wehrmacht hinsichtlich des Zweckes dieser Fabrik

1 Anklage Sch. 1947 (NJ-13530)

2 Protokoll Seite 1313 englisch, 8396 deutsch



zu betrogen?

A: Ja - betrogen ist ein falscher Ausdruck. Sagen Sie  
"window dressing".

F: Waere das nicht Sabotage im Deutschen Reich gewesen?

A: .... man kann es so auslegen.....

Der Angeklagte Abros sagte aus, dass die I.G. die Fabriken  
der Francolor weiterproduzieren liess, um die französische Wirtschaft  
zu unterstützen. Als man ihm eine Reihe von Urkunden zeigte, die be-  
sagten, dass das tatsächliche Hauptziel darin bestand Material zu  
produzieren, das von der U hrsmacht benötigt wurde, bezeichnete auch  
er diese Schriftstücke als window dressing. In ähnlicher Weise be-  
zeichnete Knieriem sein Memorandum, das die militärischen Vorteile  
aufzählte, die Deutschland aus den Transaktionen mit der Standard Oil  
Company erwachsen, als eine Atrappe fuer den Fall, dass diese Beziehungen  
von den Nazibehörden ueberprueft werden. Aber eine wohl einzig dastehende  
Art von Window Dressing wendet der Angeklagte Haefliger an, der bald ein  
Gewand eines deutschen, bald in dem eines Schweizer Staatsbuergers auf-  
tritt, je nachdem die Situation es erfordert. Im August 1939 wollte  
Haefliger, wie schon fruher bemerkt, auf seine Schweizer Staatsbuergers-  
schaft verzichten und deutscher Staatsbuergers werden, nahm aber auf  
Ansuchen des Vorstandes der I.G. davon Abstand, damit er "Deutschland  
besonders wertvolle Dienste erweisen"\*) und im "Ausland in unauffaelliger  
Weise ueber Fragen, die sich auf den Krieg beziehen, verhandeln" \*)  
koenne.<sup>1</sup> Jaehrend des Krieges finden wir ihn als deutschen Staatsbuergers in  
Deutschland; wir finden ihn als Schweizer Buergers auf Reisen unterwegs.  
Der Hohepunkt aber stellt es dar, dass sein Verteidiger das Folgende  
fuer ihn vorbringt:<sup>2</sup>

"Es ist wohl das erste Mal, dass ein Auslaender als  
Angeklagter vor einem der Nuernberger Gerichte erscheint,  
und es ist eine tragische Ironie, dass dieser Mann, der

1 Anklage Exh. 2015

2) Dr. von Metzlers Schlusspladooyer fuer den Angeklagten Haefliger, Seite 1

\*) Diese Zitate wurden mangels des deutschen Urtextes aus dem englischen  
Text uebersetzt

des Verbrechens gegen den Frieden  
und die Menschlichkeit angeklagt ist, Bürger  
eines Landes ist und dieses sogar fuer einige Jahre  
nach der Machtuebernahme durch die Nazis als Konsul  
vertreten hatte, das durch Generalitionen als Verkoe-  
porung der Neutralitaet und der Friedens- und Freiheits-  
liebe angesehen wurde."

Die die Verteidigung die Theorie des Window-Dressing in  
diesem Prozess eingefuehrt hat, haelt sich die Anklagebehoerde fuer  
verpflichtet, ihrerseits auf gewisse von den Angeklagten in diesem Ge-  
richtssaal abgelegte Bekundungen hinzuweisen, die man am wohlvollendsten  
als Window Dressing bezeichnen kann. Einige der Angeklagten haben die  
individuellen Anstrengungen betont, die sie, angeblich unter grossen  
Gefahren, gemacht haben, um unglueckselige Juden zu unterstuetzen und zu  
beschuetzen.

Dies wurde beispielsweise im Zusammenhang mit den jaehrlichen  
Beitraegen von 100 000 Reichsmark getan, die von der I.G. alljaehrlich  
seit Dezember 1941 fuer den beruechtigten "Himmler Kreis" geleistet wurden.  
Angesichts der Tatsache, dass der erste derartige Beitrag zu einer Zeit  
geleistet wurde, als die I.G. mit der SS wegen einer zusaeztlichen Zahl  
von Insassen des Konzentrationslagers Auschwitz zum Bau der Auschwitz  
Bunaefabrik verhandelte und besonders im Lichte der Beschreibung der "ge-  
winnbringenden" \*) Natur unserer "neuen Freundschaft mit der SS"\*) durch  
den Angeklagten Maerz misst die Anklagebehoerd begreiflicherweise  
diesen Beitraegen einige Bedeutung bei.

Der Angeklagte Krauch aber hat uns im Zeugenstand versichert, der wahre  
Grund fuer die Beitraege sei, wie ihm Schmitz gesagt habe, der Umstand ge-  
wesen, dass die I.G. in eine Lage versetzt werden sollte, in der sie die  
Entlassung des Juden Arthur Weinberg, eines fruheren Aufsichtsratsmitgliedes  
der I.G., aus einem Konzentrationslager leichter durchsetzen koenne.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Prot. Seite 5158-59

<sup>4</sup>) Diese Zitate wurden mangels des deutschen Urtextes aus dem Englischen  
rueckuebersetzt

Diese Aussage wurde weiter durch eine eidestattliche Erklärung von Weinbergs Schwiegersohn (Graf Spreti) unterstuetzt, welche die Aussage bekräftigt, dass Schmitz dazu beigetragen habe, oder sich bemüht habe dazu beizutragen, dass Weinbergs Entlassung vermoege einer Intervention bei Himmler durchgesetzt wurde. Das Kreuzverhoer des Grafen Spreti brachte indessen die Tatsache ans Licht, dass Weinberg erst im Juni 1942 durch Einlieferung in ein Konzentrationslager seiner Freiheit beraubt wurde, also mehr als sechs Monate nachdem Schmitz den Entschluss gefasst hatte, Beiträge an den Himmler-Kreis zu leisten, und vier Monate, nachdem die Gelder tatsaechlich ueberwiesen wurden.

Ein weiteres Beispiel wird genuegen. Der Angeklagte Gajewski unterstrich in seiner Verteidigung, dass er wegen seiner Opposition gegen die Nazis bestaendig Schwierigkeiten mit der SS und der Gestapo gehabt habe. Er legte dem Tribunal die Eidestattliche Erklärung eines gewissen Dr. Ollendorf vor, um den Beweis zu erhoearten, dass er unter grosser persoenlicher Gefahr fuer Juden Partei ergriffen haette. Beim Kreuzverhoer wurde Gajewski eine Urkunde entgegeng gehalten, die zeigte, dass er die SS im November 1938 davon unterrichtet hatte, dass Dr. Ollendorf beabsichtigte Deutschland zu verlassen, dass es "im allgemeinen wirtschaftlichen Interesse liegen duerfte, dass Herr Dr. Ollendorf vorlaeufig nicht ins Ausland entlassen wird" und weiterhin, dass es "fuer richtig gehalten wurde, dass Hausuechung bei ihm gehalten wird."<sup>1</sup> Weiter ergab sich im Kreuzverhoer, dass Gajewski dem Dr. Ollendorf, der in unwissender Grossmut die Eidestattliche Erklärung abgegeben hatte, niemals gesagt hatte, dass Gajewski selbst es gewesen war, der den Anstoss fuer Ollendorfs<sup>2</sup> Verhaftung und Festhaltung in einem Konzentrationslager gegeben hatte.

#### D. Handeln aus Furcht und unter Zwang.

Wir glauben, dass Beweise der oben geschilderten Art nicht ausser Acht gelassen werden duerfen, wenn es sich darum handelt, dem letzten der Hauptimwände zu beurteilen, die die Verteidigung dem Gericht so

1 Anklage Ddh. 1957

2 Pr. Seite 8325-27



nachdrücklich vorgetragen hat. Nahezu alle Verteidiger haben geltend gemacht, dass die Angeklagten nicht fuer Handlungen verantwortlich gemacht werden koennen, die sie angeblich unter dem Druck eines Notstands begangen haben, naemlich aus Furcht vor der tyrannischen Gewaltherrschaft des Dritten Reiches. Auch wenn wir die juristische Haltbarkeit dieser Schutzbehauptung unterstellen, stuetzt sie sich in Bezug auf die Angeklagten in diesem Prozess unseres Erachtens auf tatsächliche Annahmen, die nachweisbar falsch sind, und wir sind der Ueberzeugung, dass das in vorliegendem Prozess erzielte Beweisergebnis diesem Vorbringen jeden Boden entzieht.

Tatsächlich ist zwingend bewiesen worden, dass die Angeklagten selbst die Initiative ergriffen und dass sie die ihnen zur Last gelegten Handlungen nicht nur freiwillig, sondern mit besonderem Eifer begangen haben; es ist dies derart zwingend erwiesen worden, dass wir normalerweise neigen wurden, die Frage nach der juristischen Haltbarkeit dieses Einwands, wenn er auf erwiesene Tatsachen gestuetzt waere, unangetastet zu lassen. Aber die mit diesem Einwand beruehrte grundsätzliche Rechtsfrage - mag sie auch im vorliegenden Falle nur akademische Bedeutung haben - ist von entscheidender Wichtigkeit fuer die Weisung und Fortentwicklung des internationalen Strafrechts. Der Einwand des Notstandes, der Einwand der Noetigung durch Furcht oder Zwang oder andere aehnliche Einwände sind in aemtlichen Nuernberger Prozessen, ja in fast allen Kriegsverbrecherprozessen ueberhaupt, erhoben worden, und wir koennen nach menschlichem Ermessen annehmen, dass sie auch in kuenftigen Prozessen wieder auftauchen werden. Aus diesem Grunde haben wir uns entschlossen, diesen Punkt einige Ausfuehrungen zu widmen, obgleich wir uns bewusst sind, dass sie im Lichte der im vorliegenden Fall erbrachten Beweise ueberfluessig sein moegen.

Die Schutzbehauptung des Notstandes oder Zwanges ist nahe verwandt - wenn auch keineswegs identisch - mit dem sogenannten Einwand des "hoeheren Befehls", der in militaerischen Prozessen vielfach geltend

gewahrt wird. Wenn dem Befehl eines Vorgesetzten in militärischen Fällen zuweilen Berücksichtigung gewahrt wird - nicht als Schuldabschliessungsgrund, sondern als mildernder Umstand - so liegen die Gründe dafür in zwei Gedankengängen, die voneinander durchaus verschieden sind. Die erste Erwägung ist die, dass jede Armee organisatorisch und operativ weitgehend auf die genaue Regelung der Befehlsverhältnisse, auf Disziplin und auf prompten Gehorsam angewiesen ist; der Soldat ist unter normalen Umständen und auch unter durchaus abnormalen Umständen verpflichtet, die Befehle seines Vorgesetzten sofort und ohne Anzweiflung zu befolgen. Die zweite Erwägung ist die, dass der Soldat sofortige standrechtliche Bestrafung zu befürchten hat, wenn er es unterlässt, Befehle auszuführen, oder wenn er ihre alabaldige Ausführung durch allzuweitgehende Nachprüfung verzögert. Trotz der grossen Tragweite dieser beiden Gründe bestimmt das Militärstrafrecht aller Völker einschliesslich Deutschlands, dass ein Soldat nicht verpflichtet ist, Befehle auszuführen, von denen er weiss, dass sie verbrecherisch sind, und dass er sogar selbst strafrechtlich fuer ihre Ausführung zur Verantwortung gezogen werden kann, wenn er ihren verbrecherischen Charakter kannte. Trotzdem darf ein Gericht, das einen Soldaten wegen einer in voller Kenntnis ihrer verbrecherischen Natur begangenen Straftat verurteilt, die Berufung auf den Befehl des Vorgesetzten in dem Masse als Milderungsgrund in Betracht ziehen, als die Gerechtigkeit nach dem Ermessen des Gerichts fordert. Diese Grundsätze sind in vielen Urteilen und Entscheidungen, die gemäss dem Kriegerecht und den Kriegsgebrauchen ergangen sind, bestätigt, und sie sind in zahlreichen Urteilsbegründungen der Nürnberger und anderer Gerichte eingehend erörtert worden.

In den Strafsachen jedoch, die Zivilpersonen betreffen, sind viele der massgebenden Gesichtspunkte hiervon durchaus verschieden.

Es ist natürlich durchaus richtig, dass jeder Staatsbürger den rechtmässigen Anordnungen seiner Regierung Gehorsam schuldet. Aber der Aufbau einer normalen bürgerlichen Gesellschaftsordnung kann nicht mit demjenigen einer Armee verglichen werden; selbst unter einem autoritären Regime ist er weit weniger straff und lässt dem Zivilisten ein weit grösseres Mass an Spielraum, Initiative und eigener Wahl in der Föhrung seines persönlichen Lebens als das in einer Armee der Fall ist. Hat daher auch der Zivilist Bestrafung zu fterchten, wenn er einem Gesetz den Gehorsam versagt, so hat ein Zivilist, der sich einer rechtswidrigen Verordnung gegenübersieht, dennoch weit grössere Möglichkeiten eigenen Entschlusses und eigener Wahl als sich den Soldaten zu Gebote stehen.

Zwischen den Rechtfertigungsgründen, auf die sich ein Soldat, der in der Hitze des Gefechtes gehandelt hat, berufen kann, und denjenigen, die einem Zivilisten zu Gebote stehen, der eine ganze Reihe von Jahren hindurch eine bestimmte Handlungsweise befolgt hat, lässt sich keine erlaubte Parallele ziehen.

Im nationalen Strafrecht der einzelnen Staaten beruht natürlich der Notstand oder die Zwangslage der als Schutzbehauptung angeführt wird, im allgemeinen nicht auf einem von der Regierung selbst ausgeübten Zwang, sondern vielmehr auf dem drohenden Verhalten einer anderen Einzelperson oder einer Gruppe von Einzelpersonen. Dieser Einwand ist unter einer Reihe verschiedener Namen bekannt: "Notstand"<sup>1</sup>, "Zwang",<sup>2</sup> "Gewalt und Zwang"<sup>3</sup> und "Noötigung und Handeln unter einer Zwangslage"<sup>4</sup> ("necessity", "compulsion", "force and compulsion", and "Coercion and compulsory duress").

Die meisten derjenigen Tatbestände, in denen man einen solchen Einwand gelten liess, bezogen sich auf Fälle der folgenden Art: Zwei Schiffbrüchige versuchen sich an einem schwimmenden Gegenstand festzuhalten, der

1. Band I, WHARTON's Criminal Law (Strafrecht), 12. Auflage 1932, Ziffern 126 - 128, 642 und 643.

2. Ebenda, Ziffer 124

3. Ebenda, Ziffer 137

4. Ebenda, Ziffer 394.



nur zur Rettung eines von ihnen ausreicht; aus einem überfüllten Rettungsboot wurden einzelne Mitfahrer herausgeworfen; jemand nimmt unter unmittelbarer und gegenwärtiger Bedrohung mit schwerer körperlicher Verletzung an der Begabung einer Straftat teil. Obgleich die auf die Zulassung derartiger Schutzbehauptungen anwendbaren Rechtsgrundsätze in verschiedener Formulierung auftreten, scheinen doch zwischen den Rechtsordnungen der verschiedenen Völker keine grossen Unterschiede zu bestehen. So lautet Paragraph 52 des Deutschen Strafgesetzbuches wie folgt:

Eine strafbare Handlung ist nicht vorhanden, wenn der Täter durch unwiderrstehliche Gewalt oder durch eine Drohung, welche mit einer gegenwärtigen, auf andere Weise nicht abwendbaren Gefahr fuer Leib oder Leben seiner selbst oder eines Angehörigen verbunden war, zu der Handlung gezwungen worden ist.

Eine autoritative Formulierung des anglo-amerikanischen Rechts in dieser Frage ist die folgende: 1

Die Tatsache, dass eine strafbare Handlung unter Nötigung und Zwang, aus Furcht vor unmittelbarer Todesgefahr, begangen worden ist, kann der Strafverfolgung fuer die Begabung dieser Straftat als Einwand entgegeng gehalten werden, um jedoch eine wirksame Schutzbehauptung darzustellen, muss die Furcht tatsaechlich begruendet sein, und es muss unmittelbare und tatsaechliche Gefahr fuer das Leben oder unmittelbare und tatsaechliche Gefahr einer schweren körperlichen Verletzung im Augenblick der Tat obwalten, und die Zwangslage muss eine derartige sein, dass dem Angeklagten keine Moeglichkeit zu Gebote steht, zu entkommen oder sich in einem Kampfe zu verteidigen, der beiden Teilen die gleiche Chance bietet.

-----  
1. Band I, HARTON'S Criminal Law, (1932), Ziffer 384.

Es wäre eine sehr gefährlicher Grundsatz, wenn ein Angeklagter sich vor der Strafverfolgung fuer eine Straftat durch die blosser Berufung darauf schuetzen koennte, dass er in Furcht vor einer dritten Person oder unter Bedrohung durch eine dritte Person gehandelt habe.

Eine klassische Formulierung dieses Grundsatzes, die von Lord BENTHAM stammt, ist kurz gefasst die, dass niemand das Recht hat, sich aus Furcht vor persoenlicher Schaedigung dazu herzugeben, der Menschheit ein Uebel zuzufuegen.<sup>2</sup> Juengere Entscheidungen amerikanischer Gerichte lehren uns, dass die Bedrohung mit kuenftiger Schaedigung keinen berechtigten Einwand darstellt, dass Drohungen seitens einer Person, die zur Zeit der Begabung der Straftat weitemweit entfernt ist, keinen Entschuldigungsgrund bilden, dass die Gefahr eines Kampfes mit einem rucksichtslosen Genossen die Tuetung eines unschuldigen Menschen nicht im mindestens rechtfertigt, und dass kein Nothtagsgrundsatz existiert, wonach jemand gerechtfertigter- oder erlaubtormassen, um sich selbst zu schuetzen, einem unschuldigen Menschen das Leben nehmen darf.<sup>1</sup>

Die Anwendung dieser Grundsatzes auf dem Gebiet des internationalen Strafrechts, wo ja der Einwand des Notstandes sich notwendigerweise auf angebliche Furcht vor der eigenen Regierung und auf den von dieser Regierung selbst ausgeuebten Zwang stuetzt, ist, wie wir schon fruher dargelegt haben, eine Angelegenheit von grosser Tragweite fuer die Entwicklung des Voelkerrechts. In ihrer Anwendung auf Zivilisten sind diese Grundsatzes in dem Urteil des Gerichts IV im Fall No. 5<sup>2</sup> und in ihrer Anwendung auf Regierungsbeamte und militaerische Fuehrer boinahe in allen in Haagerberg ergangenen Urteilen erortert wurden. Trotz aller Achtung, die wir dem Urteil in Sachen FLICK entgegenbringen, glauben wir, dass die Berufung auf Notstand dort in einem Masse zugelassen worden ist, welches die gebotenen Grenzen uebermassig ausweitete, wenn nicht ueberschritt. Man ist dort sicher weit ueber das Mass hinausgegangen, welches in Prozessen, die unter einem nationalen Strafrecht entschieden

wurden, zugestanden werden ist, dort hat diese Schutzbehauptung, wenn

2. Regina gegen Tyler (1939), 2 Car. und S. 616.

1. Strafsache gegen REPKE, 103 Mich 459 (1895); LEACH gegen den Staat, 99 Tenn 584 (1897); RIZZOLO gegen COMMONWEALTH, 126 Pa. 54 (1889).

2. Die Vereinigten Staaten gegen Friedrich FLICK u.a., Prot. Seiten 10991-95.

überhaupt, so doch nur sehr selten Erfolg gehabt, es sei denn, dass die Bedrohung mit körperlicher Schädigung eine gegenwärtige und unmittelbare war, nicht nur eine zukünftige, mögliche oder selbst wahrscheinliche. Wir gestatten uns, das Gericht darauf hinzuweisen, dass internationale Verbrechen, die unter dem Deckmantel behördlicher Duldung oder staatlicher Anordnung begangen wurden, in der Vergangenheit sehr häufig vorgekommen sind, und dass sie auch in Zukunft unter tyrannischen und diktatorischen Regierungen nur zu häufig vorkommen werden. Auch wenn man die harte Wirklichkeit des Lebens unter einem solchen Regime denkbar weitgehend berücksichtigt, so sollte man das Recht dennoch nicht in dem Masse seines Lebenskerns berauben, dass man dadurch fuer die Einzelpersonlichkeit und die Gemeinschaft die Abdankung des Gefuehls der sittlichen Verantwortlichkeit ermutigt, eines Gefuehls, das den mächtigsten Faktor fuer die Eindämmung dieser weitverbreiteten Verbrechen und Unmenschlichkeiten darstellt. Der IMG hat dies fuer das Londoner Statut wie folgt formuliert, und diese Formulierung ist auch im Sinne des Gesetzes No. 10 anwendbar.<sup>1</sup>

Es ist... der Wesenskern des Statuts, dass Einzelpersonen internationale Pflichten haben, die über die nationalen Gehorsamspflichten hinausgehen, die ihnen ein Einzelstaat auferlegt hat. Derjenige, der das Kriegerecht verletzt, kann nicht Straffreiheit deswegen erlangen, weil er auf Grund der Staatsautorität handelte, wenn der Staat Handlungen guthieß, die sich ausserhalb der Schranken des Völkerrechts bewegen.

Wenn das internationale Recht nicht einmal diesen Sinn hätte, dann hätte es in der Tat keinen irgendeinen Sinn.

Wir wollen indessen zu der Lage zurückkehren, in der wir uns in diesem Falle befinden. Wie weit auch der Unterschied zwischen dem FLICK-Fall und anderen Fällen sein mag in Bezug auf die Willensentscheidung

<sup>1</sup> Band I, Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher, S. 223 englisch, S. 249 deutsch.



und den Nachdruck, der auf verschiedenen Dingen lag, allgemeine Übereinstimmung herrscht darüber - und dies wurde im FLICK-Falle ausdrücklich festgestellt -, dass die Angeklagten keinen Vorteil aus dem Verteidigungsverbringen des Notstandes ziehen konnten, wenn klar ist, dass ihre verbrecherische Handlung aus eigener Initiative vorgenommen wurde, oder das uoberstieg, was von ihnen verlangt wurde, oder dass Furcht und Zwang bei ihrem Entschluss, eine solche Handlung vorzunehmen, in der Tat keine Rolle spielten. Was zeigen nun die I.G.-Dokumente? Wir haben sie das Lange und Breite in unseren Schriftsätzen<sup>2</sup> analysiert und wollen uns hier mit einer kurzen Zusammenfassung zufrieden geben.

Im Lichte der urkundlichen Beloge und des deutlichen Beweises der gigantischen, vielseitigen und energischen Leistungen, die die I.G. fuer die Wiederaufrichtung der Wehrmacht vollbrachte, ist es klar, dass die Behauptung, sie haetten waehrend der Jahre, die dem Kriegeausbruch im Jahre 1939 vorausgingen, unter Zwang gehandelt, unbegrundet ist. Wir wissen, dass die I.G. von Anfang an, als BUETEFISCH und GATTIEAU im Jahre 1932 Unterstuetzung HITLERS fuer das Programm der I.G. zur synthetischen Erzeugung von Oelen gewannen, die Initiative ergriffen hat. Wir haben gesehen, wie sehr die militaerischen und zivilen Regierungsfunktionaere von der ungeheueren Initiative beeinflusst waren, die die I.G. in der Folge auf dem Gebiet des synthetischen Benzin's zeigte.<sup>1</sup> Wir haben die Aufzeichnungen gelesen, welche ueber die Zusammenkunft der Angeklagten MEER und KUEHNE und des General ESSELRING gemacht wurden. Bei dieser Zusammenkunft drang die I.G. mit Energie darauf, dass ihr ein vermehrter Anteil an der Erzeugung von Elektrometall fuer die Luftwaffe ueberlassen wurde und verlangte, dass eine andere Firma (Wintershall) von diesem Geschaeft ausgeschlossen werden solle, weil die I.G. "sich grosse Verdienste um die Entwicklung von Elektrometall erworben habe" \*) wie auch weil die I.G. "ein sicheres Verfahren fuer das Puellen der Textilsylinder (Schluesse-

2. Abschliessender Schriftsatz der Anklagebehörde, Teil V, Seiten 2-11.

1. Anklage Beweisstück 517 und 540.

2. Anklage Beweisstück 578.

\*) aus dem Englischen zurückübersetzt.

wort fuer B2- und B3-Bomben) entwickelt habe, das sich von den fruher ge-  
brauchlichen Methoden voellig unterscheidet<sup>2</sup>). Wir haben gesehen,  
dass KRAUCH der Interessen der I.G. mit solcher Energie in den Vorder-  
grund stellte, dass es Beschwunden im deutschen Heereswaffenamt selbst  
hervorrief.<sup>3</sup> Wir haben im Brief an KRAUCH gelesen, der feststellt, dass  
die jungste Entdeckung von Giftgasen "der Triebkraft der Industrie, ins-  
besondere der I.G.-Farben" \*) zu danken sei. KRAUCH wurde ohne Zweifel  
nicht dazu gezwungen, seine hohe Stellung im Stabe Hermann GOERING s  
fuer den Vier-Jahres-Plan anzunehmen; all die angesehnen Fuhrer der  
I.G. billigten diesen Zug. Und als KRAUCH im Juni 1938 die Ruestungs-  
berechnungen des OKW als irrig ankannte, wandte er grosse Energie daran,  
die Irrtuemer zu GOERINGs Kenntnis zu bringen und den sogenannten Karin-  
hall-Plan zu entwerfen. KRAUCH selbst hat uns ersaeht:<sup>5</sup>

Ich hatte das Gefuehl, dass wir einen Krieg beginnen wurden.  
Dr. BOSCH sagte es mir im Juni 1938 und zu dieser Zeit ge-  
schah es, dass ich mit LOEBs falschen Zahlen zu GOERING  
ging und ihm sagte 'Wir koennen keinen Krieg fuehren, weil  
die Zahlen alle falsch sind. Auf dieser Grundlage werden  
wir den Krieg verlieren'. \*)

In gleicher Weise ist es schwierig, die Verteidigungs-  
vorbringen des Notstandes ernst zu nehmen, wenn wir die Beweise zum  
Anklagepunkt Zwei betrachten.

Da Falle der polnischen Farbstofffabrik stiess von SCHWITZERS Angebot  
von "Sachverstaendigen" der I.G. auf Echo, wenn nicht auf tatsaech-  
lichen Widerstand von Seiten der Funktionaere der Nazi-Regierung. Die  
I.G. verdankte ihren schliesslichen Erfolg ihrer Ausdauer und Behaerlich-  
keit: Zuerst gelang es der I.G., ihre Vertreter zu Treuhaendern der pol-  
nischen Fabriken ernennen zu lassen; <sup>1</sup> dann wurde ein Pachtverhaeltnis

3. Anklage Beweisstück 552.

4. Anklagebeweisstück 438.

5. Anklagebeweisstück 437, S. 15

1. Anklagebeweisstück 1140.

vorgeschlagen;<sup>2</sup> schliesslich erwarb die I.G. das Besitzrecht.<sup>3</sup>

Im Falle der Sauerstoffabrik in Elsass-Lothringen ergriffen BUERGIN und JAEHE die Initiative, traten an die Regierungsbehörden heran und berichteten, dass das Ergebnis fuer die I.G. "ausserst zufriedenstellend"\*) ware, weil sich im Laufe der Besprechung ergeben haette, dass ein "Uebereinkommen das unseren Wunschen entsprach, erreicht werden konnte." 4\*)

- - - - -  
2. Anklage-Beweisstück 1143.  
3. Anklage-Beweisstück 1150.  
4. Anklage-Beweisstück 2062, S.2



Das Ergebnis war, dass die I.G. an einigen Betrieben Eigentumsrechte zu erwerben versuchte,<sup>1</sup> während andere ihr in Pacht gegeben wurden.<sup>2</sup>

Es gab Sauerstoffabriken auch in Belgien und Holland. In Bezug auf diese war es nach ihren eigenen Akten die Politik der I.G., "technische und kaufmännische Unterstützung anzubieten und in vorsichtiger Form zu verstehen zu geben, dass wir bereit seien, uns an den Betrieben zu interessieren, falls das Reichswirtschaftsministerium es wunsche".<sup>3</sup> Soll dem Gericht nun zu glauben zugemutet werden, die unter Punkt Zwei unter Anklage gestellten Handlungen seien unter dem Druck von Furcht und Zwang begangen worden? Aus dem Rundschreiben der I.G. aus dem Jahre 1942 spricht jedenfalls nicht ein bedrückter oder angstgefüllter Geist. Sie erwähnt darin ihre Vertretungen, "in Bereitschaft zu sein, wenn die in der Beilage genannten Orte von den deutschen Truppen besetzt werden, so dass wir augenblicklich mit den zuständigen Behörden Fühlung nehmen können."<sup>4</sup> Die Anlage zu diesem Brief führte russische Fabriken auf dem Gebiete der Farbstoffe, Kunststoffe, Gummi usw. bis hinein nach Westsibirien auf. Im Falle Norwegen empfahlen und erreichten Krauch und Baergin die Beteiligung der I.G. an der Ausbeutung norwegischer Industrie-Anlagen fuer die deutsche Luftwaffe, mit der eingestandenem Absicht, die Herrschaft ueber die norwegischen Wasserkraftwerke zu erlangen, und weil Krauch in dem Plan eine "einmalige Gelegenheit auf dem Gebiete der Aluminiumsparte der I.G." erblickte.<sup>5</sup>

Während wir nun zu Punkt Drei der Anklage uebergehen, können wir eine Pause machen, um festzustellen, dass die Angeklagten nicht zögerten, die Initiative hervorzuheben, die sie in Verbindung bei Angelegenheiten an den Tag legten, die, wie sie glaubten, ihnen zur Ehre gereichten. Der Angeklagte Hoorlein z.B. machte viel Wesens aus "seinem Kampf um die Freiheit der Wissenschaft" durch "Bekämpfung einer von Goering im Jahre 1933 erlassenen Verordnung, worin Versuche an Tieren verboten wurden."<sup>6</sup>

1. Ankl.Bew.St. 1235,  
2. Ankl.Bew.St. 1228,  
3. Ankl.Bew.St. 2062, Seite 4.

4. Ankl.Bew.St. 1187,  
5. Ankl.Bew.St. 585, Seite 4  
6. Prot. Seite 6137, 6164.

Wir verzichten darauf anzudeuten, dass eine solche Verordnung zum Nutzen von Tieren, so irreguliert sie auch gewesen sein mochte, ein Jahrzehnt später eine wohlthätige Wirkung hatte ausüben können, als IG-Präparate unter anderem zu Versuchen an Menschen verwendet wurden, weil der Angeklagte Hoerlein fuer sich in Anspruch nimmt, dass er in seinem Kampfe gegen den Goering-Erlass "derjenige Vertreter war, der in Deutschland den Kampf gegen einen hassenswerten und mächtigen Gegner gefuehrt habe." Dr. Wahl hat sich ueber diesen Anspruch noch weiter ausgelassen<sup>1</sup> und ihn auf alle Angeklagten ausgedehnt:

Jedoch, die Angeklagten haben mit Recht gesagt, dass sie eine hoehere Pflicht erfuellten, als sie in ihren Stellungen verblieben, um dem Uebel entgegenzutreten, soweit dies in ihrer Macht lag, und das Gute zu staerken, anstatt dass sie ihrer Verantwortlichkeit ausgewichen waeren und so das Feld einem skrupellosen Nachfolger ueberlassen haetten, dem das Regime gut gedient haette.

Aber "traten die Angeklagten dem Uebel entgegen, soweit es in ihrer Macht lag"? "Dienten sie nicht selbst dem Regime recht gut"? Werfen wir einen letzten Blick auf das Sundenregister der I.G. Wir brauchen nicht sehr weit zu suchen, um zu sehen, wo die Initiative, Energie und treibende Kraft der I.G. Auschwitz herströmten. Wir finden sie in diesem Saal:

1. Krauch war es, der um den Erlass der urspruenglichen Goering-Verordnung ersuchte, nach der 8.000 bis 12.000 Insassen des Konzentrationslagers Auschwitz zum Bau der Buna-Fabrik in Auschwitz zur Verfuegung gestellt wurden.<sup>2</sup>
2. Von Krauch stammte die Anregung, dass der Himmler-Befehl an die SS erging, zwecks Durchfuhrung der Goering'schen Verordnung.<sup>3</sup>
3. Es war Buchtefisch, der diese zwei Erlasse in die Tat umsetzte, indem er von SS-Obergruppenfuhrer Wolff die erforderliche Abstellung von Konzentrationslagerarbeitskraefte fuer die I.G. Auschwitz sicherte.<sup>4</sup>
4. Ein paar Tage spaeter war es Duerrfeld, der von dem Kommandanten

1. Schriftsatz ueber grundsatzliche Rechtsfragen von Dr. Wahl, Seite 61,

2. FEs 1417 und 2199

3. FE 1422

4. FE 2349

des Konzentrationslagers Auschwitz das Versprechen erhielt, dass 700 Konzentrationslager-Insassen gestellt werden würden, und das weitere Versprechen, dass das Hauptamt der Reichsführung durch Transferierungen aus anderen Konzentrationslagern Häftlinge nach Auschwitz bekommen würde.<sup>5</sup>

5. Die I.G.-Beileitung verlangte vom Konzentrationslager 1.000 ungelernete und gelernte Arbeiter fuer das erste Baujahr der I.G. Auschwitz und veranschlagte als Erfordernis fuer das zweite Jahr 3.000 Konzentrationslager-Insassen.<sup>1</sup>

6. Als der SS-Obergruppenfuehrer Pohl I.G. Auschwitz besuchte, war es Ambros, der ihm ueber seine Arbeiter-Schwierigkeiten sein Leid klagte und ihm das Versprechen abgab, dem Monowitzer Konzentrationslager Insassen zuzuweisen und aus allen anderen deutschen Konzentrationslagern weitere Häftlinge zu liefern.<sup>2</sup>

7. Ambros war es, der zum Bau von Falkenhagen und fuer die Baufirma Lurani, das 100%ig der I.G. gehoerte<sup>3</sup> und von Ambros geleitet wurde<sup>4</sup>, Konzentrationslager-Insassen beschaffte.

8. Ambros war es, der sich mit SS-Obergruppenfuehrer Pohl in Verbindung setzte um fuer Gendorf Arbeitskrafte aus dem Konzentrationslager zu bekommen.<sup>5</sup>

9. Ambros stand nicht unter Noetigung oder Zwang, als er an ter Meer schrieb, dass "unsere neue Freundschaft mit der SS sich als sehr gewinnbringend erweist."<sup>6</sup>

10. Das Protokoll der 23. I.G.-Bankonferenz vom 24. Maerz 1943 beschreibt unter dem Titel "Gefangeneneinsatz":<sup>7</sup>

Es wurde mit Obergruppenfuehrer Schmitt, der Obergruppenfuehrer Pohl vertrat, vereinbart, dass die Zahl bis zum 1. Juni auf 5.000 und spoeeter bis 6.000 erhoehrt werden wird.

- 5. FE 1426
- 1. FE 2200
- 2. FE 2130
- 3. Prot. Seite 8114
- 4. Prot. Seite 8139 und FE 1427
- 5. Prot. Seite 8122

- 6. FE 1431
- 7. FE 1503



11. Das Protokoll der 25. I.G.-Bankonferenz vom 9. September 1943

8

beschreibt:

Es waren 6.500 Gefangene im Lager, von denen 5.400 tatsächlich beschäftigt waren.....Die Personalerhöhung wird durch die Schwierigkeit der Unterkunftbeschaffung behindert.

12. Das Protokoll der 26. I.G.-Bankonferenz vom 10. Dezember 1943

9

beschreibt:

Es wird angestrebt, 7.200 Gefangene (Häftlinge) zum Arbeitseinsatz zu erhalten. Gefangene werden auch auf den Nebenbauplätzen Guenthergruppe und Janina beschäftigt.

13. Es liegt auch nicht der Schaffen einer Beweises dafür vor, dass irgendeines der I.G. Vorstandsmitglieder aus Furcht oder Notigung handelten als sie die Gelder für das I.G. Auschwitz-Bauvorhaben bewilligten, nachdem sie auf den Vorstandssitzungen und den verschiedenen Ausschuss-Sitzungen von ter Meer, Labros und anderen Berichte entgegengenommen hatten.

14. Nachdem die I.G. zwei Jahre in Auschwitz Erfahrungen gesammelt hatte, schrieb Krauch im Juli 1943 direkt an Himmler und legte ihm nahe, dieselbe "Methode" der Lösung der Arbeiterfrage auch an anderen Orten anzuwenden. In diesem Brief erklärte er, er sei

1

besonders davon befriedigt zu hören, dass Sie während dieser Besprechung andeuteten, sie könnten möglicherweise bei der Erweiterung einer anderen synthetischen Fabrik..... in ähnlicher Weise wie bei Auschwitz, wenn nötig durch Zurverfügungstellung von Häftlingen aus Ihren Lagern behilflich sein. Ich habe auch in diesem Sinne an Minister Speer geschrieben und wurde Ihnen sehr verbunden sein, wenn Sie uns in dieser Angelegenheit weiter fördern und helfen wollten. (Ins Deutsche zurückübersetzt)

15. Im Februar 1944 gab Krauch wiederum die Anweisung, das Auschwitz-

2

vor Vorbild zu befolgen:

Um den ständigen Mangel an Arbeitskräften abzuheben, muss er so schnell wie möglich nach dem Beispiel von LZ (Auschwitz) ein grosses Konzentrationslager errichten....(Ins Deutsche zurückübersetzt)

Das ist ein kleiner Teil des Sündenregisters der I.G. in Auschwitz,

8. PE 1509

9. PE 1511

1. PE 1526

2. PE 1545

15899

und wir erhalten daraus ein so klares Bild, dass selbst eine Verzerrung es nicht beeinträchtigt. Die Suenden wurden nicht etwa unter Noetigung oder Furcht begangen; es ist eine Aufzeichnung der freiwilligen Taten der Maenner, die hier auf der Anklagebank sitzen.

MR. ANCHER: Mit Erlaubnis des Hohen Gerichtes wird jetzt General Taylor fortfahren.

GENERAL TAYLOR:

#### V. SCHLUSS.

Hohes Gerichtshof, wenn in der Tat Zweifel, Unschlüssigkeit oder Ungewissheit ueber das Ergebnis dieses Prozesses bestehen, dann koennen diese kaum aus den Dingen erwachsen, die wir oben besprochen haben. Hoegen auch diese Maenner uns sagen, dass sie nicht wussten, was sie taten, oder dass sie unter dem Drucke der Furcht handelten, so sprechen die Akten fuer sich selbst. Wir werden die wirkliche Quelle des Missbehagens nicht niedergelegt finden in den Kapitelueberschriften der vielen der vielen und geschickten Schriftsaetzen, welche die Verteidigung eingebracht hat. Denn die Zweifel, die am tiefsten an der Seele nagen, sind jene, die in des Menschen eigenem Sinn entstehen, heraufbeschworen durch Ereignisse in der Welt, die uns umgibt. In letzter Linie ist das Problem dieses Falles, ob wir an die innere Geltung und praktische Wirkksamkeit des Voelkerrechtes zu unserer Zeit und in unseren Tagen glauben.

Es soll von meiner Seite keine Kritik an der Verteidigung bedeuten, wenn ich sage, dass dieser grundsaeztliche Zweifel von ihr mit Sorgfalt gemaehrt worden ist, besonders waehrend der letzten Wochen. Aber es fuehrt ein kurzer Schritt von der Theorie des "zu frueh" und "zu spaet" zu der verzweifelten und vielleicht cynischen Schlussfolgerung, dass die Welt ein unbarmherziger und unmoralischer Weideplatz ist, auf dem es den Woelfen besser ergaet als den Schafen. Welches sind heute die Kraefte, die diese Zweifel erwecken, und sind es wirklich Zweifel, oder sind es missverstandene Laengste?

Und wiederum hat Mr. Stimson eine der Grundursachen unserer Unschlues-

1)

Sigkeit erraten: Er schreibt:

Was vor dem zweiten Weltkrieg geschehen ist, das ist, dass uns der Welt gefehlt hat, die massgebende Entscheidung der Völkergemeinschaft durchzusetzen. Wir einigten uns durch den Kellogg-Pakt dahin, dass der Angriffskrieg ein Ende nehmen müsse. Wir verzichteten auf ihn, und wir achteten diejenigen, die von ihm Gebrauch machen wurden. Aber es war bloss eine moralische Verurteilung. Auf diese Weise konnten wir nicht zur zweiten Hälfte der Frage: Was werden wir gegen einen Angreifer unternehmen, wenn wir ihn fassen? Wenn wir soweit gekommen wären, so würden wir unschwer die richtige Antwort gefunden haben. Aber diese Antwort engte uns, denn sie fasste die Verpflichtung in sich, das Verbrechen haßhaft zu werden, und seine Verfolgung bedeutete Krieg. Weil die Nazis die zuversichtliche Überzeugung hatten, dass wir sie niemals verfolgen und fassen würden, und nicht ohne, weil sie die Meinung, die wir über sie hatten, missverstanden, begannen sie ihre Verbrechen. Unsere Verfehlung war somit die des Mannes, der, ohne einzugreifen, auf der anderen Seite vorbeiging.

In diesen Sätzen spricht Mr. Stimson von der Vorkriegszeit, aber die Parallelen zur Gegenwart sind nur allzu deutlich erkennbar. Während der drei Jahre, die seit dem Ende des Krieges in Europa verstrichen sind, hat die Menschheit den Jordan noch nicht überschritten. Lokale, aber furchtbare Kriege wüsten in Griechenland und in Palästina, in anderen Ländern flackert das Licht der Demokratie und Freiheit schwächer und schwächer, und Dissonanzen erklingen im Chor der internationalen Stimmen. In unserem eigenen Lande haben diese Wirren die Furcht vor dem Kriege wiedererstehen lassen und uns gezwungen, erneut an unsere Verteidigung zu denken. Man spricht von einem "kalten Krieg", inzwischen aber sterben Männer und Frauen in wirklichen Kriegen, und das Elend der Verfolgung und der Grausamkeit will nicht schweigen. Können wir uns darüber wundern, dass sich mancher dazu gedrängt fühlt zu fragen: "Gibt es ein Recht, und wenn ja, wo ist es zu finden?"

So trübe und entmutigend diese Verhältnisse sein mögen, so bedeuten sie, wenn ich so sagen darf, die Unzulänglichkeit der Polizei, nicht aber die der Rechtsordnung als solche. Für den Juristen ist das nichts Neues. Es ist nicht leicht, den Landfrieden zu sichern. In frühheren Zeiten und durch viele Jahrhunderte mochte sich der Raubritter von seiner Burg auf, um den Reisenden auf der Landstrasse zu berauben und zu töten; er spielte mit dem Leben und dem Glück der Leibeigenen auf seinem



Herrnsitz, und er starb schliesslich unbestraft in seinem Bett. Zweifellos fühlten sich in zahlreichen Fällen nicht nur Richter und Beamte, sondern auch Handwerker und Bauern zu dem Ausruf hingorissen, dass es kein Recht gebe, und viele Angeklagte bucssten, während andere, die vielleicht mächtiger waren als sie, ungestraft frovolten. Gerade die Schritte, die unser Land heute unternimmt, um dafür zu sorgen, dass die Waffen in seinem Arsenal nicht rosten, sind durch ähnliche Gründe veranlasst worden; sie finden ihre wesentlichste sittliche Rechtfertigung in der Tatsache, dass Abwehr, nicht Eroberung ihr Zweck ist. Trotz der Unrast dieser Zeit erhebt sich heute keine Stimme, um Eroberungen zu rechtfertigen; man vernimmt auch nicht eine Stimme, die leugnet, dass der Angriffskrieg ein Verbrechen ist. Es besteht kein ernstlicher Zweifel mehr an der Rechtsnorm, die den Angriffskrieg verbietet, ebenso wie in der Zeit Bractons niemand daran zweifelte, dass Mord und Raub gesetzlich verboten waren. Die Richter in Bractons Zeiten moegen oft Zeuge gewesen sein, wie der Landfriede gebrochen wurde, aber wir koennen wohl denkbar dafür sein, dass sie nicht verzweifeln und das Gesetz nicht verwerfen, was das einzige war, das den Menschen die Hoffnung auf zukünftigen Frieden und Sicherheit gab.

Hoher Gerichtshof, wenn die Wolken am Horizont des Weltgeschehens sich seit der Einweihung dieses Gerichtssaales verfinstert haben, und wenn die Schatten im Laufe dieses Prozesses laenger geworden sind, so wird, auf Lange Sicht gesehen, das Recht am besten durch das gedeihen, was jetzt als Hindernis gegen seine allgemeine Durchfuhrung erscheint. Ich bin gewiss, dass wir alle hier in diesem Gerichtssaal dieses zerrissenen Land wieder "blauen und Früchte tragen sehen wollen", wie Dr. Silcher sich gestern ausdrückte, aber wir wollen nicht nochmals Drachenzähne ernten. Und eine gesunde und friedliche europäische Gemeinschaft kann nicht dadurch wieder hergestellt werden, dass man die Toten ohne gerichtliche Untersuchung mit dem Leichentuch bedeckt. So feierlich die Verpflichtung ist, den Angeklagten die Rechtswohltat eines ausreichenden und gerechten Prozessverfahrens zu gewahren, genauso feierlich ist die Verpflichtung den Millionen gegenüber, in deren Namen diese Anklagen vorgebracht

10. Juni 48 - 10-8-80-er  
Militärgerichtshof Nr. VI

werden, damit sie in einer kriegsmüden Welt den Schutz von Recht und Ordnung genießen können.

Wir bestätigen hiernit, dass wir vorschriftsmässig bestellte Übersetzer der deutschen und englischen Sprache sind und dass das Vorstehende eine wahrheitsgemässe und richtige Übersetzung des abschliessenden Schriftsatzes für die Vereinigten Staaten von Amerika in Sachen Carl Krauch u. Gen. darstellt.

Murnberg, den 10. Juni 1948

A. Ehrmann,  
R. Hoffmann,  
A. Rebl,  
E. Schaefer und  
Fred Lox,  
X 046 207.

VORSITZENDER: Ist das alles, meine Herren von der Anklage? Dann kann das Protokoll zeigen, dass die Plädoyers der Staatsanwälte beendet sind. Der Gerichtshof wird sich heute bis morgen früh 9.00 Uhr vertagen, zu welcher Zeit wir die Gegenbeweisargumente der Verteidigung höchstens 3 Stunden lang anhören werden. Die Verteidiger haben um eine Besprechung mit ihren Klienten in diesem Gerichtssaal unmittelbar nach der Vertagung ersucht. Der Marschall möge zur Kenntnis nehmen, dass diesem Ersuchen stattgegeben wurde, und er wird den Saal auch von allen anderen Personen räumen lassen.

Der Gerichtshof vertagt sich nun bis morgen.

(Der Gerichtshof vertagte sich bis 11. Juni 1948, 9.00 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI  
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 11. Juni 1948  
Sitzung von 9.00-12.05 Uhr

VORSITZENDER: Richter Shoke.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.  
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen  
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle An-  
geklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Ge-  
richtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Der Generalsekretär möge zu Protokoll nehmen, dass  
alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

Meine Herren, die heutige Morgensitzung wird der Darlegung der Gegen-  
argumente der Verteidigung gewidmet sein. Hier liegen jetzt 2 praktische  
Probleme vor. Das 1. Problem, wie wir es verstehen, besteht darin, dass  
diese Argumente hauptsächlich aus dem Stegreif dargelegt werden. Das erfor-  
dert, dass Sie bezüglich der Schnelligkeit in der Sie sie vortragen, eini-  
ge Sorgfalt beachten, und zwar wegen der Schwierigkeit der Übersetzung.  
Das zweite Problem besteht darin, dass sich die Verteidigung auf eine  
Aufteilung ihrer Zeit geeinigt hat und der Gerichtshof hat die Verantwor-  
tung dafür übernommen, Ihnen die Zeit zu sagen, wenn die zugestandene  
Zeit abgelaufen ist. Wir werden Ihnen diese Zeit durch Verwendung des  
Hammers bekanntgeben. Ich nehme an, dass der Anwalt der spricht, bereits  
die Zeit kennt, die ihm zugestanden worden ist. Das 1. Argument, das wir  
hören werden, wird von Dr. Boettcher sein, welchem gemäss der Vereinba-  
rung 15 Minuten Zeit zugestanden worden sind.

DR. BOETTCHER: (Verteidiger des Angeklagten KLEUCH.)





Hohes Gericht!

Die Verteidigung hat die Antwort auf den Schlussvortrag der Anklagebehörde so aufgeteilt, dass zunächst diejenigen Verteidiger sprechen, die fuer ihre Mandanten Einzelerklärungen abgeben werden. Im Anschluss daran wird von einigen Generalreferenten eine Reihe von Punkten behandelt, die alle Angeklagten gemeinsam angehen. Ich spreche zunächst fuer Dr. Krauch:

1.) Auf den Seiten 36, 47, 64, 65, 90 des deutschen Textes des Plädoyers der Anklagebehörde behauptet diese, dass die Initiative zu dem bekannten Goeringbefehl vom 18. Februar 1941, Anklageexhibit Nr. 1117, von Dr. Krauch ausgegangen sei; ja es wird sogar behauptet, dass Krauch Goering zum Erlass dieses Befehles "ueberredet" habe. Fuer eine solche Initiative Krauchs bieten schon die Anklagedokumente keine Grundlage; darueber hinaus geht aber diese Beweisfuhrung voellig am Vorbringen der Verteidigung vorbei. Sie hat durch die Aussage der Zeugen Goernert und Schieber nachgewiesen, dass dieser Befehl, soweit er den Einsatz von K.Z.-Haeftlingen betrifft, weder von Krauch, noch von einem anderen Angeklagten veranlasst ist, sondern im Gegenteil gegen den Willen Krauchs erging. Der Zeuge Goernert hat eindeutig geschildert, wie gerade Krauchs Bemuehungen um den Einsatz freiwilliger Arbeiter fuer Auschwitz gingen.

2.) In diesem Zusammenhang hat in dem Versuch, eine Initiative Krauchs fuer den Einsatz von K.Z.-Haeftlingen zu beweisen, die Anklagebehörde zwei Briefe angefuehrt, die Krauch an Kehrl und an Himmler geschrieben hat. Es sind die Anklageexhibits 477, S. 37 des Plädoyers der Anklage, und 1526, S. 92 des Plädoyers der Anklage. Sie sind ohne Beruecksichtigung der Umstaende unter denen sie entstanden sind, unter eine bestimmte Tendenz zu stellen, und ihre Anfuehrung gibt deshalb einen ganz falschen Sinn. Sie sind juristisch irrelevant, aber ihre Verwendung durch die Anklage gibt mir Anlass zu einem allgemeinen Hinweis. In diesen Saale ist so oft das Wort zitiert worden: Dokumente sprechen fuer sich selbst. Diese Auffassung, meine Herren Richter, ist nur bedingt richtig. Wie alles

menschliche Tun, kann man auch Briefe, Aktennotizen nur beurteilen, wenn man Sinn, Zweck und Umstände berücksichtigt, unter denen sie entstanden sind. Dies gilt insbesondere für Techniker, die nicht wie der Richter oder der Anwalt gewohnt sind, ihre Erklärungen stilistisch und juristisch zu fällen. Für diese Techniker gilt noch viel mehr, was schon für die menschliche Sprache allgemein gilt, nämlich dass sie oft ungenau und vieldeutig ist. Diese Erscheinung verstärkt sich, wenn die Notwendigkeit einer Übersetzung gegeben ist. Noch mehr müssen wir uns dann auf eine Art von Strahlensprache verlassen, die unter dem gesprochenen oder geschriebenen Wort durchklingt und die oft wirksamer ist als alles, was wir sagen können. Die Art der Führung der Verhandlungen durch das Hohe Gericht rechtfertigt die Hoffnung, dass diese unsichtbare Sprache ein erfolgreicher Dolmetscher sein wird, der die oft unzulänglich geschriebenen oder gesprochenen Worte ergänzen muss. Unter diesem Gesichtspunkt sind die beiden von der Anklagebehörde unter einer bestimmten Tendenz angeführten Briefe zu verstehen. Der eine, das Anklageexhibit 477, gehört in das Gebiet jener Handlungen, die nun einmal in 3. Reich notwendig waren, wenn der vielfach beliebte Vorwurf erhoben wurde, dass man sich nicht genügend für den totalen Kriegseinsatz bemühte. Der Brief ist eine Antwort auf einen derartigen Vorwurf, und damit ein Akt der Verteidigung gegenüber der vorgeordneten Dienststelle Kehl.

Auch das Anklageexhibit 1526 ein Brief Krauchs an Himmler beinhaltet kein Herantreten Krauchs zu diesem damals auf der Höhe seiner Macht stehenden Führer der SS, sondern nimmt Stellung zu einer Verhandlung über die Erzeugung von Pflanzen Kautschuk, an der ein Mitarbeiter von Krauch, Dr. Eckell, teilgenommen hatte. In dieser Verhandlung hatte Himmler - nicht etwa der Mitarbeiter Krauchs - die Zur-Verfügungstellung von KZ.-Häftlingen für den Bau einer künftigen Buna-Fabrik angeboten; der Mitarbeiter Krauchs, der den Brief entwarf, hielt es für richtig, Himmler auf die von ihm anerkannten Vorzüge der Buna-Erzeugung gegenüber den

Pflanzenkutschuk festzulegen, und unter dem Gesichtspunkt dieser Festlegung auch die von Himmler angeschnittene Frage der Zur-Verfügungstellung von Arbeitern nochmals anzusprechen. Wenn man aber bedenkt, dass diese fünfte Buntfabrik niemals geplant, geschweige denn gebaut worden ist, so sieht man die juristische Irrelevanz dieses Dokumentes sofort, und wenn man sich weiter erinnert an die allgemeine Haltung Krauchs zum Einsatz von KZ-Häftlingen überhaupt, so erkennt man auch die stimmungsmässige Irrelevanz.

Ich habe nun im Auftrag des Verteidigers von dem Angeklagten Dr. Gattineau, Dr. Aschenauer, eine kurze Tatsachenberichtigung bekannt zu geben.

In Plädoyer der Anklage ist an zwei Stellen Dr. Gattineau angesprochen worden auf die Verhandlungen mit Hitler im November des Jahres 1932. Dr. Aschenauer erlaubt sich, darauf hinzuweisen, dass die Darstellung der Anklagebehörde in Widerspruch steht mit den darüber vorliegenden Dokumenten und der Darstellung, die Dr. Aschenauer in seinen Plädoyer und Closingbrief gegeben hat.

Ich werde nun noch beauftragt fuer Dr. v. Metzler und den Angeklagten Gajewski eine Tatbestandsaufklärung bekannt zu geben, die kurz, wie folgt, lautet:

Seite 77: Die Anklagebehörde behauptet in Zusammenhang mit ihren Ausführungen ueber das sogenannte window-dressing, das dem Angeklagten Gajewski in Kreuzverhoer ein Dokument (Exh. 1947, Dok. NI-13530) vorgelegt wurde, aus dem hervorginge, dass er gegenüber dem Reichswirtschaftsministerium den Bau der neuen Filmfabrik so begründet hatte, es sei der Hauptzweck dieser neuen Fabrik, die Luftwaffe in den Stand zu setzen, ihren Bedarf an Filmen fuer Luftaufnahmen im Rahmen der Anforderungen des Reichsluftfahrtministeriums zu decken. Aus dem Dokument selbst geht hervor, dass dies nur einer von drei Gruenden war, und die Verteidigung hat nachgewiesen, dass tatsaechlich eine Produktion von Fliegerfilmen in Landsberg weder beabsichtigt war noch je erfolgt ist, womit die Aussage des Angeklag-



ten, dass dieser Neuban nichts mit der Aufrüstung zu tun hatte, als zutreffend erwiesen ist.

Seite 79/80: Unter dem gleichen Kapitel wird der Fall Dr. Ollendorf erneut so dargestellt, als ob der Angeklagte Gajewski den Anlass zu Ollendorfs Verhaftung und Festhaltung in einem Konzentrationslager gegeben hätte. Wie sich aus den angezogenen Exhibit 1957 und der zitierten Protokollstelle (Seite 8325-27) klar ergibt, ist beides gleich unrichtig: Dr. Ollendorf wurde nicht im Zusammenhang mit der fraglichen Haussuchung, sondern viel später an einem anderen Ort verhaftet und ist niemals in Konzentrationslager, sondern nur verhältnismässig kurze Zeit in Stadtgefangnis Halle gewesen.

Seite 24: Hier wird von der Anklagebehörde ein Zitat aus der sogenannten Neuordnung (Exh. 1051 Dok. NI-11252) gebracht, wonach, der weitere Ausbau der französischen photographischen Industrie entsprechend einem Wunsch der I.G. verhindert werden sollte, soweit der Bedarf durch deutsche Kapazitäten gedeckt werden konnte. Die Anklagebehörde behauptet dazu wörtlich: Der Angeklagte Gajewski liess es sich anbelangen sein, dieses Programm durchzuführen.\* Die Beweisaufnahme hat weder ergeben, dass ein solches Programm durchgeführt worden ist, noch dass der Angeklagte ein derartiges Vorgehen veranlasst oder gebilligt hatte.

VORSITZENDER: Herr Dr. Rudolf Dix: 7  $\frac{1}{2}$  Minuten.

DR. DIX: (Für die Gesamtverteidigung) Ich habe für die Gesamtverteidigung zunächst eine Ansage zum Record zu machen. Ich darf dem Gericht mitteilen, dass ich in Einvernehmen mit Hr. Sprecher eine weitere Protokollberichtigung dem Generalsekretär zum Protokoll und Record übergeben habe. Diese  $\frac{1}{4}$  Minute, bitte ich, mir gutzuschreiben.

VORSITZENDER: Ich danke, wir haben genug Zeit, Herr Doktor, um zu sagen, dass wir diese Verfügung durch eine besondere Stipulation genehmigen werden, um Zeit hier zu sparen.

DR. DIX: Auch in meinem Komplex hat die Anklagebehörde die Heiligkeit des festgestellten Tatbestandes mehrfach verletzt. Ich erwähne nur einen

Fall und verweise im übrigen auf die Darstellung des festgestellten Tatbestandes in unserem Closing-brief.

Auf Seite 78 des deutschen Textes des Schlussplädoyers, der Anklagebehörde schildert diese in der offenbaren Absicht, den erwiesenen wiederholten Einsatz meines Mandanten fuer von dem nationalsozialistischen Regime verfolgten Juden in das Gegenteil zu verkehren und meinen Mandanten damit Lügen zu strafen, obenan die Hintergründe der Zahlung des Beitrages von je RM 100.000.- ab 1942 fuer die Witwen und Waisen von gefallenen SS-Angehörigen und zwar in einer Weise, die auch in keinem Punkte mit den von uns vorgetragenen Tatsachen in Einklang steht, ja unseren Vortrag falsch wiedergibt. Die Anklagebehörde versucht, den Eindruck zu erwecken, als ob unser Vortrag, eines der Motive von Schmitz fuer das künftige Schicksal der Gebrüder Weinberg gewesen nicht schlussig und deshalb unwahr sei, indem sie darauf hinweist, dass die Internierung des verstorbenen Geheimrat v. Weinberg erst sechs Monate nach der ersten Spende geschehen sei und versucht als anderen Vortrag hinzustellen, dass diese Spende der Befreiung des bereits verhafteten Weinberg gedient haben soll. Demgegenüber weise ich darauf hin, dass das Datum der Verhaftung Weinbergs sich schon aus dem von uns eingeführten Affidavit des Grafen Spreti ergibt, also nicht erst im Kreuzverhoer des Grafen Spreti "ans Licht gebracht worden ist", wie es die Anklagebehörde darzustellen fuer richtig hielt, und dass auch unser eigener Vorschlag immer dahin ging, dass Schmitz nur in Sorge ueber das künftige Schicksal der Gebrüder Weinberg war und deshalb Wert darauf legte, die SS durch Verweigerung der Spende nicht ausgesprochen zu sehen. Im übrigen verschweigt die Anklagebehörde ebenso geflissentlich, dass der Angeklagte Krauch viele Wochen vor dem Kreuzverhoer des Grafen Spreti den ihm im direkten Verhoer zunächst unterlaufenen Irrtum auch im direkten Verhoer unmittelbar danach richtiggestellt hat. Es ist im übrigen irrefuehrend, wenn diese Spenden fuer die Witwen und Waisen der toten SS als Zahlungen fuer den "berechtigten Hinterlassenen" charakterisiert und darüber hinaus mit der Beschaeftigung der Konzentrationslager-Insassen

in Auschwitz in Verbindung gebracht werden. Wegen aller Einzelheiten in dieser Beziehung verweise ich auf unseren Closing-brief, Seite 119 ff. Es handelt sich also um eine Argumentation auf Grund eines unrichtigen Tatbestandes.

VORSITZENDER: Dr. Berndt: 5 Minuten.

DR. BERNDT: Hohes Gericht!

Fünf tatsächliche Berichtigungen, eine Bemerkung:

1. Die Anklagebehörde behauptet S. 11 und 63/64 ihres Plädoyers, die I.G. habe mit den deutschen Behörden einen Vertrag über die Errichtung der ersten grossen Buna-Fabrik Schkopau geschlossen, und zwar im April und Mai 1936. Sie bringt dies im Zusammenhang mit einer Sitzung des Goering-Stabes über die Vorbereitung eines Krieges. Dieser Schluss ist falsch; denn der Vertrag über Schkopau wurde erst am 16. August / 20. September 1937 abgeschlossen.

Vergl. Anklageexhibit 550, NI 882.

2.) Die Anklagebehörde erklärt Seite 11, die sogenannte "Bibel" des Vierjahresplanes sei im Mai 1937 von der I.G. gebilligt worden. Diese Behauptung ist falsch. Diese Bibel ist niemals von der I.G. gebilligt worden. Dr. ter Meer hat diese Bibel erst hier in Nürnberg kennengelernt.

3.) Die Anklagebehörde hat auf den Seiten 22 und 23 die Demontage einer Maschinerie im polnischen Werk Dabica und das Verbringen derselben nach Leverkusen erwähnt. Die Anklage hat hierin kein Beweisstück vorgelegt und, diese Sache weder im Indictment noch im Brief vom 6.12.1947 erwähnt. Infolgedessen wurde seitens der Verteidigung auf diese Sache nicht eingegangen. Zwecks Klarstellung wird auf die Aussage des Zeugen Kuehnle im Stand verwiesen. Derselbe hat festgestellt, dass die Maschinerie der Dabica Eigentum der Wehrmacht war und blieb. Sie wurde niemals von der I.G. käuflich erworben.

4.) Die Anklage behauptet Seite 26, es habe ein gemeinsamer Plan der Wehrmacht und der I.G. bestanden darüber, dass "die gesamte Belegschaft der Francolormarke von 3500 Angestellten und Arbeitern fuer die deutsche Forti-



gung eingesetzt wird."

Tatsächlich ist durch die Beweisvorlage bewiesen, dass die Produktion der Francolor ganz überwiegend in Frankreich geblieben ist, und dass in Jahre 1942 nur 13 % 1943 nur 18 % der Gesamtproduktion der Francolor nach Deutschland gingen. (Exh. ter Meer 279, Vernehmung ter Meer Prot. c.S. 13037-13041, sowie Vernehmung Dr. Ambros.)

5.) Die Anklage behauptet Seite 87, sie habe Auszeichnungen gelöst, welche über die Zusammenkunft der Angeklagten ter Meer und des Generals Kesselring gemacht worden seien. Eine derartige Zusammenkunft hat nie stattgefunden. Dexter Meer hat General Kesselring nie kennen gelernt. Die Anklagebehörde hat im Beweisverfahren auch kein diesbezügliches Dokument vorgelegt, aus welchem sich ihre Behauptung herleiten lässt. Die Anklagebehörde hat auch gestern betont, die Ange-

klaigten hatten mit einem Angriffskrieg gerechnet.

Dass dies unrichtig ist, ergeben folgende zehn Tatsachen:

- a.) in einer Stickstoffbesprechung am 25.8.1939, also 6 Tage vor Kriegsausbruch, wurde ein Fuenfjahresplan fuer die Stickstoffherzeugung aufgestellt. ( Bdh. Schneider 15)
- b.) Am 19.7.1939 wurde ein Beschluss der pharm. Hauptkonferenz betr. Ausnahme einer pharm. Produktion in Frankreich gefasst. (Bdh. Mann 180)
- c.) Die J.G. hat vor Kriegsausbruch begonnen, sich in der Nahe von Rouen in Frankreich eine eigene Fabrikationsstaette fuer Textilhilfsmittelbeschaffen. ( Bdh. ter Meer 275)
- d.) Der Ausbau der gemeinschaftlich von der J.G. und der ICI in Trafford Park bei Manchester am 1. April 1938 gegruendeten Farbstofffabrik wurde bis in die letzten Tage des Augustes 1939 fortgesetzt. (Bdh. ter Meer 230)
- e) Die Versuche mit Bunnreifen in USA wurden bis Kriegsausbruch fortgefuehrt. Der Reifenfachmann der J.G. sollte zu diesem Zwecke seine 2. Reise nach USA Mitte , August 1939 antreten. Ter Meer hat Howard schriftlich seinen Besuch fuer Herbst 1939 angezeigt. Dr. v. Knierim und Dr. Ambros sollten ihn begleiten. (Bdh. ter Meer 212 und 220 )
- f) In den Jahren 1938 und spaeter wurden 16 Lizenzabkommen mit USA-Firmen abgeschlossen. Darunter befand sich ein Lizenzvertrag ueber die Gewinnung von Phosphor, eines strategisch wichtigen Produktes. ( Bdh. ter Meer 174 )
- g) In den Jahren 1938/39 lieferte das Stickstoffsyndikat 31904 t. Ammonitrat an die ICI. ( Bdh. Oster 24 )
- h) In der Tea-Sitzung von 7.8.1939 wurden ca 70 Mill. Reichsmark fuer den Bau einer Farbfilm- und Farbenphotopapierfabrik in Landsberg bewilligt. ( Bdh. ter Meer 266 )

i) am 26. Mai 1939 hielt Dr. Ambros einen Vortrag ueber Buna in Paris vor franz. Gesellschaften.

k) Im August 1939 erhielten 2 Chemiker einer amerikanischen ehem. Fabrik die Erlaubnis die IG-Farben in Hoechst, die Metallgesellschaft und die Degussa in Frankfurt/H. zu besichtigen. ( Bdh. ter Meer 69)

Meine Herren Richter,

dies alles sind nachgewiesene Tatsachen. Glauben Sie dann, dass diese Maenner mit einem Krieg gerechnet haben ? Glauben Sie, dass der Techniker ter Meer und die anderen Techniker mit einem siegreichen Krieg gerechnet haben ? Ter Meer, der wie ich Ihnen eingangs meines Plaedoyers sagte, nach Kriegsausbruch dem Heereswaffenamt erklärt hat, dass es den USA spielend moeglich sein werde, von allen hier betrachteten Produkten das Zehnfache herzustellen und dieses wirtschaftliche Uebergewicht eines Tages in die Wagschale zu werfen. Ter Meer war zwischen 1926 und 1936 siebenmal in USA. Dieser Techniker hat nicht mit einem Krieg gerechnet, und dieser Techniker glaubte auch nicht daran, dass Deutschland in einem Krieg siegen koenne .

VORSTANDER: Dr. Schubert: 7 1/2 Minuten.

DR. SCHUBERT: ( Verteidiger des Angeklagten Buergin.)

Hohes Gericht :

Auch hinsichtlich des Angeklagten Dr. Buergin hat die Anklagebehörde in ihrem gestrigen Plaedoyer eine Anzahl sachlicher Feststellungen getroffen, die unrichtig sind, und die ich im nachfolgenden kurz korrigieren moechte.

1.) Den Fall Blizyn in Polen ( Ankl.Bdh.1166 ) bezeichnet die Anklage als einen Fall von offener Pluenderung durch Demontage ( S.22.) In den Zusammenhang des Plaedoyers muss man wohl annehmen, dass die Anklage mit " offener Pluenderung " eine Pluenderung durch die IG.meint. Hierfür gibt das Anklagedokument nicht den leisesten Anhalt, da aus ihm lediglich



hervorgeht, dass die J.G. Bitterfeld vom Oberkommando des Heeres eine Apparatur aus Blizyn in Polen zugewiesen bekam und darüber abrechnete. Die sonstigen Umstände dieses Vorganges sind völlig ungeklärt. Jrgend eine Beteiligung der JG. an einer etwaigen Demontage ist nicht nachgewiesen.

2.) Die von mir bereits in meinen Plädoyer erwähnte Polenreise von Buergin ( Ankl.Bzh.1967) wird in dem Anklage-Plädoyer an verschiedenen Stellen behandelt. Buergin soll weitreichende Vorschläge zur Demontierung chemischer Fabriken in Polen gemacht haben. Betrachtet man sich das Dokument, so ergibt sich daraus lediglich, dass Buergin einige wenige Maschinen und Behälter gegenüber einem Beamten des Reichswirtschaftsministeriums als fuer die deutsche Industrie von Interesse bezeichnet. Das Dokument gibt einen Anhaltspunkt dafuer, dass die angeführten Gegenstände demontiert und nach Deutschland verbracht werden sollten. Es ergibt sich aber noch viel weniger daraus, dass tatsächlich etwas derartiges erfolgt ist, was ja die unbedingte notwendige Grundlage einer etwaigen Verurteilung sein würde.

3.) Die Anklagebehörde versucht zu leugnen, dass auf dem Gebiet der Beschaffung von Arbeitskräften den Angeklagten wenigstens der Notstand, in dem sie sich befanden, zugute gerechnet werden kann. Sie verweist in diesem Zusammenhang auf das Ankl. Bzh.1964, von dem sie behauptet, es sei von den Angeklagten Buergin geschrieben.(S.35). Das Dokument zeigt, dass es eine Vorlage der Gefolgschaftsabteilung in Bitterfeld an die Direktion ist und auf diesem Wege auch an Dr. Buergin kam. Buergin ist also nicht der Verfasser, sondern der Empfänger. Der Inhalt des Dokumentes bekräftigt gerade den Standpunkt der Verteidigung hinsichtlich des Notstandes. Es ergibt sich daraus die grosse Sorge der Betriebsleitung, dass sie wegen unzureichender Zuweisung an Arbeitskräften ihre Produktionsaufträge nicht werden erfüllen können. Von Fremdarbeitern steht in dem ganzen Dokument nicht ein Wort. Wegen des Arbeitsmangels empfiehlt die Gefolgschaftsabteilung Zurückhaltung bei

der Urlaubverteilung, wie sich damals jeder arbeitende Mensch in Deutschland gefallen lassen musste. Das hat Buergin zu seinem von der Anklagebehörde so sehr beanstandeten Vermerk auf dem Dokument veranlasst "französische Urlauber Buergen stellen. Privatvereinbarung mit Sklavenhändler?" In diesem Vermerk befinden sich zwei getrennte Anregungen, der Arbeitsnot zu steuern. Einmal die behördlicherseits empfundene Stellung von Buergen bei Urlaubsgewährung an Fremdarbeiter, wozu es aber niemals gekommen ist wie sich aus meinem Verteidigungsvorbringen ergibt. Sodann die Vereinbarung mit Montagefirmen über die Stellung von Leiharbeitern. Derartige Firmen hat es immer, auch schon vor dem Kriege, gegeben. Die Anklagebehörde unterlässt es, bei ihren Zitaten von Buergins Aussagen an dieser Stelle zu erwähnen, dass er im Rückverhoer (Prot.S. 8473) die Bezeichnung der Bau- und Montagefirmen als Sklavenhändler als eine reine ironische Ausdrucksweise kennzeichnet und dass er auf meine Frage, ob er die Arbeiter dieser Bau- und Montagefirmen als unfreiwillige Arbeiter bezeichnen wolle, folgendes antwortete:

"Das hat eigentlich mit dieser Frage nichts zu tun. Denn lediglich der Umstand, dass jemand mit der Arbeitskraft eines anderen einen Verdienst einzieht, ohne selbst mit eingeschaltet zu sein, - das meinte ich damit."

4.) Auf S. 87 des Anklage-Plädoyers wird das Anklagebeurteilstück 578 erwähnt, auf Grund dessen die Anklagebehörde behauptet, dass die Angeklagten ter Meer und Kuchno seine Zusammenkunft mit dem General Kesselring gehabt hätten. Tatsächlich handelt es sich um eine Sitzung, an welcher General Kesselring und seitens der JG. Dr. Pistor, der Vorgänger meines Mandanten in Bitterfeld, teilnahmen. Den Aktenvermerk über diese Sitzung übersandte Pistor den Angeklagten ter Meer und Kuchno, die also nicht an der Sitzung teilnahmen. Auch die Darstellung der Anklage-

Behörde über den Inhalt dieses Aktenvermerks ist zu befragen.  
Die Anklagebehörde will daraus eine Initiative der JG. bei der Aus-  
rüstung schließen und den Druck der Regierung auf die JG. leugnen.  
Dr. Pistor setzte sich bei dieser Zusammenkunft nicht, da die Anklage  
behauptet, fuer einen vernünftigen Anteil der J.G. an der Erzeugung von  
Elektronentell ein, sondern lediglich dafür, dass die Kapazität des  
neuen Magnesiumwerkes Alton 2, das tatsächlich in Straßfurt errichtet  
wurde, auch wirklich von der JG. ausgenutzt werden konnte, nachdem  
dieses Werk, wie sich auf Seite 2 des Ankl.Bdn. 574 deutlich ergibt,  
auf ausdrückliche Veranlassung des Reichsluftfahrtministeriums gebaut  
werden sollte.

( Der Vorsitzende gibt ein Zeichen, dass die festgesetzte  
Zeit von 7 ½ Minuten um ist.)

DR. SCHUBERT: Darf ich bemerken, Herr Vorsitzender,  
dass mein Kollege, Dr. Floehner ausfällt und er mir freundlicher-  
weise gestattet hat, auch einen Teil seiner Zeit zu bemessen.  
Ich bin aber gleich fertig.

" Dr. Buergin ist im Jahre 1935, dem Zeitpunkt des  
Aktenvermerkes, fuer Magnesium nicht verantwortlich.  
Nichtere Ausführungen darüber befinden sich in  
meinem Trial-Brief.

5.) Auf S.88 des Anklageplädoyers wird Buergin irrtümlich in Zu-  
sammenhang mit einer Saurestofffabrik in Basse-Lothringen gebracht. Bei  
dem gestrigen mündlichen Vortrag hat sich die Anklage bereits dahin  
berichtigt, dass Buergin mit dieser Angelegenheit nichts zu tun hatte.

DR. SCHUBERT ( fuer den Angeklagten Buergin )

6) Eine durchaus unrichtige Darstellung hat die Anklage auf Seite 89  
ihres Plädoyers zu den Komplex Norwegen gegeben. Nach ihren Ausfüh-  
rungen haben Kraush und Buergin die Beteiligung der JG an der Ausbau-  
tung norwegischer Industrieanlagen fuer die deutsche Luftwaffe nicht nur  
empfohlen, sondern auch erreicht. Hierbei bezieht sich die Anklage auf  
ihr Exhibit 585. Dieses Anklage-Exhibit ist ein Aktenvermerk von Dr. ...



Dr. Hoeschel ueber eine Besprechung bei Krauch. Baerlin ist in den ganzen Aktenvermerk ueberhaupt nicht erwahnt. In den Vermerk handelt es sich um die ungeheuer weitreichenden Aluminiumpläne Koppenberg, die nichts, geschweige denn unter Beteiligung der JG, verwirklicht wurden. Wie sich aus dem Aktenvermerk ergibt, sollen nicht norwegische Industrieanlagen ausgebaut, sondern neue Anlagen mit erheblichen deutschen Mitteln gebaut werden. Auch bestand nicht die Absicht, die Herrschaft ueber die norwegischen Aaseerkraefte zu erlangen, wie die Anklage behauptet, da solche Werke, wie sie dieses Projekt erfordert, gar nicht vorhanden waren, sondern erst gebaut werden mussten.

VORSITZENDER: Dr. Hoffmann, Sie haben 25 Minuten.

DR. HOFFMANN: Ja, Hohes Gericht, das ist zu viel.

DR. HOFFMANN ( fuer den Angeklagten Jahres )

Meine Herren Richter, was ich fuer Otto Jahres

zu sagen hatte, habe ich in meinem Plaedoyer ausfuehrlich gesagt, was ich noch sagen will, ist in der Hauptsache gedacht, um die These, die ich in meinem Plaedoyer aufgestellt habe, zu stuetzen. Die Anklage hat, entgegen meinen ausfuehrungen, in ihrem Schlusseplaedoyer ausgefuehrt, dass Jahres als technischer Berater in Frankreich, die Fabriken nicht in Betrieb gesetzt hat, um den Arbeitern Brot zu verschaffen, sondern um der deutschen Kriegsproduktion zu dienen.

Sie hat Urkunden im Kreuzverhoer vorgelegt, in welchen Ambros - was ich zugebe, - auf den Gesichtspunkt in dieser Hinsicht hingewiesen hat; aber wie ich betone, und wie er auch im Zeugenstand betont hat, um damit die noetigen Voraussetzungen fuer die Ingangsetzungen dieser Takte zu schaffen, naemlich die Zuweisung fuer Eisen und Kohle zu erhalten. Ich darf dies, entgegen der Ansicht der Anklage, das, was Ambros gesagt hat, und was ich in meinem Plaedoyer in dieser Hinsicht ausgefuehrt habe, dadurch unterstuetzen, dass ich darauf hinweise, dass aus den Urkunden sich ergibt, dass nur 5% ueberhaupt von der gesamten Produktion der franzoesischen Farbenfabriken fuer eventuelle Wehrmächtszwecke hergestellt worden sind, und dass von den anderen 95%, die hergestellt wurden, fast der ueberwiegende Teil der Produktion in Frankreich selbst blieb. Ich bin auf ein Programm in meinem Plaedoyer nicht eingegangen, und das ist die Frage der Gruendung der Kutschuk Ost-G. m. b. H. und des Einsatzes von Chemikern in Russland zur Uebernahme der Buna-Fabriken. Die Anklage hat sich damit beschaeftigt und es ist deshalb auch fuer mich notwendig, mich mit dieser Frage zu beschaeftigen. Die Gruende dafuer, dass Ambros Chemiker fuer einen Einsatz in Russland benannte, war ein Schnellbrief des Reichswirtschaftsministeriums, den ich in meinem Dokument GA 139, das ist Exhibit 207, dargefuehrt habe. Wir wissen heute, meine Herren Richter, und zwar aus Dokumenten, die hier im IMT-Prozess das erste Mal veroeffentlicht wurden, dass Goering und der Kreis um ihn herum, insbesondere als Initiator Hitlers - ich kann es wohl so ausdruecken - die Verakklawung des besiegten russischen Volkes benuechtigten. Wir wissen aber auch, dass diese Dokumente gefertigt wurden in Geheimnissen, und dass davon an sich ueberhaupt nichts an die Oeffentlichkeit drang, denn erst wenn es nicht moeglich gewesen, dass der Schreiber dieses Briefes, der an Ambros ging, ein gewisser Dr. Malert, aus dem Reichswirtschaftsministerium die Anforderung, die er am 30. Juni 1941 an Ambros zur

Benennung von Chemikern fuer russische Buntfabriken schickte, motivierte, dass diese Chemiker gebraucht wurden fuer den Aufbau einer aufbauartigen Verwaltung und die Inangehaltung einer Reihe von Werken in dem russischen Raum und die grossen volkswirtschaftlich lebenswichtigen Betriebe der chemischen Industrie. Diese Motivierung, die hier dieser Schreiber des Briefes hatte, war fuer Ambros eine tragbare Formulierung, und dass er aus diesem Grunde, auf staatliche Anforderung hin, Chemiker benannte, die sich mit der Inangehaltung russischer Fabriken beschäftigen sollten, und das noch einige Tage nach Ausbruch des Krieges gegen Russland. Das ist das einzige, was die Anklage in diesem Punkt zum Vorwurf machen kann, wenn sie dann noch weiter anfuert, dass spaeter auch d. h. juristische Entwerfe gemacht worden sind, ob man, und in welcher Form, man russische Buntfabriken, die man nicht bekam, rechtweise ausnutzen wollte. Aber hierbei handelt es sich allgemein um juristische Vortragswerte, die mit dem Chemiker Ambros nichts zu tun haben. Auf dies muss ich hinweisen, und das ist der Brief, den Ambros ueber seine Erlebnisse in KZ Auschwitz an den Moor geschrieben hat, und in dem davon die Rede ist, von seiner neuen Freundschaft mit der SS, die, wie es weiter heisst, sich aber niemals richtig auswirkte. Ich habe in meinem Plädoyer ausdruesslich darauf hingewiesen, dass Ambros bei Abfassung dieses Briefes unter dem Eindruck der Besichtigung des KZ-Lagers Auschwitz stand, und dass Ambros nicht die Dinge bekannt waren, die er heute weiss. Unter dem Eindruck, und zwar unter seinem falschen Eindruck, hat er damals diesen Brief als Situationsbericht geschrieben. Das bedeutet nicht, dass er Bescheid wusste ueber die Unmenschlichkeiten in KZ, ueber die Vergasungen und das, was mit den Haeftlingen an sich geschah. Unter diesem Gesichtspunkt kann man einen solchen Brief verteidigen, aber nicht unter dem Gesichtspunkt, den die Anklage diesem beilegt, nach dem sie bekannte Dinge voraussetzt, die damals fuer Ambros nicht bekannt waren.



Das ist zumechst in grossen Zügen, was ich fuer Andre auf die Anklage hin sagen kann.

IR. NATH (Fuer den Angeklagten Dr. KUEHN)

Herr Praesident, und die hohen Herren Richter.

In Ihrem Schlussplaedoyer bemueht sich die Anklagebehoerde den Nachweis zu fuehren, dass die einzelnen Vorstandsmitglieder ueber den Rahmen ihres eigenen Verantwortungsbereiches hinaus Kenntnis von politischen Vorgaengen und von den Arbeitsgebieten ihrer Vorstandskollegen hatten. Damit will die Prosecution ihre These zum Anklagepunkt I "Planung und Vorbereitung eines Angriffskrieges" stuetzen und gleichzeitig die Gesamtverantwortung des Vorstandes konstruieren. Zu diesem Zweck glaubt die Anklagebehoerde, auf meinen Mandanten Dr. Hans Kuehne als Beispiel hinweisen zu koennen. Ich kann diesen Versuch kaum anders als einen taktischen werten. Wir haben im Laufe dieses mehrmonatigen Prozesses den Namen Dr. Hans Kuehne nicht so oft gehoert, wie in der gestrigen Schlussargumentation der Prosecution. Nun, wenn Dr. Hans Kuehne ein gutes Beispiel fuer die Verantwortung des Vorstandes sein soll, dann ist er das niemals in Sinne der These der Anklagebehoerde. Ich glaube, dass auf Grund der Beweisaufnahme der eindeutige Beweis erbracht wurde, dass der Leiter des Werkes Leverkusen, Dr. Hans Kuehne, weder von der Planung und Vorbereitung eines Angriffskrieges etwas wusste, noch Kenntnis hatte, die als Grundlage einer Verantwortung zu den Anklagepunkten II und III dienen koennte.

Wir muessen nun die bedauerliche Feststellung treffen, dass die Prosecution an den Beweisvortrag der Verteidigung vollkommen vorbegegangen ist und ihre Behauptungen in Schlussvortrag mit allen Irrtuemern, ja selbst Schreibfehlern, wiederholt, wie zu Beginn des Prozesses. Hatte die Prosecution auch nur einen Blick in die Dokumente

der Verteidigung geworfen, so wäre ich jetzt nicht nochmals genötigt,  
hier Stellung nehmen zu müssen.

Ich verweise in erster Linie auf meinen Closing-Brief, in dem  
sämtliche Punkte, welche die Prosecution gegen Dr. Kuehne vortrug,  
erörtert und widerlegt worden sind. Hiermit könnte ich schließen.  
Ich kann es aber nicht ~~schließen~~, dass die Prosecution ein völlig fal-  
sches Bild über meinen Mandanten entwickelt, das in keinem Einklang  
mit der im Beweisverfahren ermittelten Tatsachen zu bringen ist und  
Dr. Hans Kuehne plötzlich zum ersten Mal in diesem Prozess eine Be-  
deutung misessen will, von der die Prosecution nach ihren früheren  
Vorbringen selbst noch nichts gewusst hat.

Ich beginne:

1. Dr. Kuehne war Leiter der Betriebsgemeinschaft Niederrhein. Das  
ist richtig. Jedoch ist diese Tatsache rechtlich ohne jede Bedeutung,  
denn er trug nur für sein eigenes Werk in Leverkusen die Verantwortung  
und nicht für die internen Vorgänge in den übrigen Werken der Be-  
triebsgemeinschaft, die ihre eigenen Betriebsführer hatten.
2. Am 21. April 1933 hielt Dr. Kuehne eine Sitzung mit seinen Abteil-  
ungsleitern ab. Auf dieser Sitzung, so führt die Prosecution an,  
seien Erstrasssprachen auf dem Gebiete des Luftschutzes mit besonderer  
Ausführlichkeit besprochen worden. Diese Ausführlichkeit bestand da-  
rin, dass Dr. Kuehne die Anordnungen des Staates bekannt gab und von  
sich aus hinzufügte, Ich zitiere: "man solle nur das tun, wozu das  
Werk gezwungen werden könne". Ende des Zitats.
3. Dr. Kuehne habe stolz betont, dass Haasfeld, den er als einen Ge-  
leiter bezeichnet haben soll, das Werk Leverkusen gelobt habe. Wir  
stellen nun nochmals richtig, dass Haasfeld kein Geleiter war, sondern  
ein gewöhnlicher Beamter der DAF, nämlich Geschäftsleiter und zwar

auf den sozialen Sektor "Kraft durch Freude". Kuehne wurde nicht nur gelobt, sondern auch getadelt und es ist nach unserer Ansicht vollkommen gleichgültig, was die DAF im Jahre 1933 und 1934 sagte. Hoffeld interessierte sich nur fuer kulturelle Angelegenheiten des Werkes. Es ist unerfindlich, was das mit der Vorbereitung eines Angriffskrieges zu tun haben soll.

4. Ueber die Entwicklungsarbeiten von Bunn in Leverkusen habe ich keine Aufzeichnungen mehr zu machen. Das Erforderliche hierzu ist ausführlich von Herrn Dr. ter Meer vorgetragen worden.

5. Wenn Dr. Kuehne im Januar 1935 an der ersten Besprechung ueber synthetisches Oel in Ludwigshafen teilnahm, bei welcher die Gruendung der Braubag erortert wurde, so zeigt dieses Dokument nicht das Geringste ueber die Kenntnis eines Angriffskrieges.

6. Die angebliche Bevorratung von Schwefelkies, bei der mein Mandant eine hervorragende Rolle gespielt haben soll, ist als ein absolut normaler Geschaeftsvorgang von uns nachgewiesen.

7. Die Anklagebehörde zitiert in ihrem Schlussvortrag einen Brief Dr. Kuehnes an Dr. Krauch, in welchem er Vorschlaege fuer die Besetzung im Werke Krauch gemacht hat "die -so behauptet die Prosecution -" zugleich im Interesse der IG lagen". Das genaue Gegenteil ist richtig und nachgewiesen. Dr. Kuehne schlug nicht einen IG-Mann vor, sondern einen Herrn von der Konkurrenz.

8. Ein besonderer Missgriff ist die Behauptung, dass gegen Ende 1937 Versuche mit einem Stoff, der spaeter als Giftgas Tabur bekannt geworden ist, in Leverkusen im Gange waren. Durch die Beweisaufnahme ist aufgeklart, dass in Leverkusen an einem Schaedlingsbekampfungsmittel gearbeitet wurde, das sich als hochgiftig herausstellte, als es in Elberfelder Laboratorium naeher untersucht wurde. Durch meinen Mitverteidiger,



Herrn Dr. Nolte, ist dieser Fall insbesondere in Kreuzverhör mit den Anklagezeugen Dr. Schröder, in einer jeden Zweifel ausschliessenden Weise aufgeklärt worden. Es steht fest, dass in Loverkusen niemals Versuche mit einem Giftgas Tabun gemacht worden sind.

9. Die Unzulänglichkeit der von der Prosecution versuchten Beweisführung zeigt sich besonders darin, dass sie auch den von mir ausführlich behandelten Artikel erneut zitiert, den nicht Dr. Kuehne, sondern seine damalige Direktions-Assistentin geschrieben hat und den zu unterschreiben mein Mandant offenbar das Recht hatte, wie er heute sagen muss. Jeder unbefangene Leser dieses Artikels kann daraus keine Kenntnis eines bevorstehenden Angriffskrieges entnehmen.

10. Die Anklagebehörde behauptet, dass Dr. Kuehne bei der Ausdehnung der IG-Interessen in Österreich und bei der Anpassung der österreichischen Wirtschaft an die Ziele des Vierjahresplanes und der Wiederaufbauung Deutschlands eine wichtige Rolle gespielt habe. Was der seit vielen Jahren erörterte Plan des Erwerbes der Skoda-Wetzlar-Aktien, bei welchem Dr. Kuehne gar nicht mitgewirkt hat, mit der Vorbereitung und Planung eines Angriffskrieges zu tun haben soll, ist von der Anklagebehörde nicht angedeutet. Ihr Vortrag, soweit er als zum Anklagepunkt II gehörend, angesehen werden muss, ist unerheblich, weil dieser Komplex durch die Entscheidung des Gerichts auf diesen Prozess ausgeschieden ist.

Die Bemerkung über die Abfindung jüdischer Angestellter in der Dornachemie ist objektiv unrichtig. Dr. Kuehne hat sich, wie bewiesen wurde, gerade in Gegenteil über die gesetzlichen Bestimmungen hinaus grosszügig verhalten.

Auch über die Mobilisierungspläne für die Dornachemie AG. hat die Verteidigung in Glöningbrief bereits das Erforderliche richtig gestellt.

11. Dr. Kuehne trifft zufällig im Oktober 1941 mit dem damaligen Reichswirtschaftsminister Funk auf der Geburtstagsfeier des Industriellen Poensgen zusammen. Funk sagte zu Kuehne: Ich zitiere: "ohne die IG und ihre Leistungen wäre es nicht möglich gewesen, diesen Krieg zu führen". Sofort glaubte die Prosecution, einen neuen Beweis fuer die Angriffsbeichten der IG in der Hand zu haben. Ich frage Sie, meine Herren Richter, was sollen wir mit solcher Argumentation anfangen, wenn derartige Höflichkeitabermahnungen eines Ministers bei einer gesellschaftlichen Veranstaltung ernst genommen werden oder sogar noch Beweiswert erhalten sollen.

12. Die Behauptung, Dr. Kuehne habe Pläne zur Uebernahme der Werke Aussig-Walkenau in Sudetenland entworfen, ist nicht nur falsch, sondern aus den gleichen Gründen, wie fuer Oesterreich dargestellt, irrelevant.

13. Die Anklagebehörde glaubt einige Protokolle von Vorstandssitzungen oder Sitzungen des kaufmännischen Ausschusses und des Technischen Ausschusses zitieren zu koennen, an welchen mein Mandant teilgenommen hat. Es ist in diesem Verfahren, wie ich glauben moechte, genug bewiesen worden, dass das einzelne Vorstandsmitglied, welches mit den Vorgängen als solchen nichts zu tun hatte, aus den Berichten keine Anhaltspunkte fuer eine unkorrekte oder unfaire Geschäftsgebarung entnehmen konnte. Nicht in einem einzigen Fall kann die Anklagebehörde aus den zitierten Dokumenten nachweisen, dass mein Mandant Dr. Kuehne auch nur einen Anlass zu Bedenken haette haben muessen. Auch in diesem Fall vermeidet die Prosecution, wie so häufig, in ihrem Plädoyer jede Konkretisierung ihrer Vorwurfe.

14. Auch zum Anklagepunkt III wiederholt die Anklagebehörde alle alten und längst widerlegten Behauptungen, die sich mit der Verwendung von

ausländischen Arbeitern beschäftigen. Wir können es nicht verantworten, das Protokoll mit der Wiederholung unserer Beweisführung zu belasten und wollen nur kurz folgende Punkte richtig stellen:

Die Anklagebehörde zitiert in ihrem Schlussvortrag das Protokoll einer Sitzung des Unternehmerbeirats vom 11. März 1948. In dem Zitat wird unterschieden zwischen ausländischen und dienstverpflichteten Arbeitskräften. Mit den Dienstverpflichteten waren selbstverständlich deutsche Arbeiter gemeint, und es hätte ihre Zitierung neben den ausländischen Arbeitskräften keinen verständlichen Sinn. Jedenfalls kann man nicht hieraus den Schluss ziehen, dass Dr. Kuehne über den Einsatz von ausländischen Zwangsarbeitern unterrichtet war.

Sie zitiert ferner einen Bericht vom Juni 1943, wonach Leverkusen die Arbeitsbehörden verständigte, dass das Versagen anderer Stellen eine unangenehme Lage zur Folge gehabt hätte, wenn die Fabrik bei der Beschaffung von Fremdarbeitern nicht die Initiative ergriffen hätte. Die Initiative bestand in der Werbung freiwilliger Arbeitskräfte, ist also genau das Gegenteil von dem, was die Prosecution behauptet.

Sie weist darauf hin, dass in August 1944 das Werk Leverkusen immer noch die Zuteilung von Ostarbeitern beantragte. In August 1944 war Dr. Kuehne bereits seit 1 Jahre nicht mehr Leiter des Werkes Leverkusen. Der Vorwurf ist völlig unerblicklich.

Wir haben nachgewiesen, dass die für die Polen einschneidenden Urlaubsbestimmungen von der Werksleitung Leverkusen de facto nicht befolgt wurden.

Wenn ferner Dr. Kuehne im Januar 1942 darauf hinwies, dass die Zahl der Fremdarbeiter erhöht werden müsse, so geht hieraus auch nicht hervor, dass man Zwangsarbeiter haben wollte, sondern allein die Tatsache, dass die von der Regierung dem Werk gegebene Produktionsauflage nur mit einer Erhöhung der Arbeiterzahl erfüllt werden konnte. Es ist also



keine eigene Initiative fuer die Beschaffung von Zwangsarbeitern, von ihm entfaltet worden, sondern einer durch die Behörden geschaffenen Zwangslage Rechnung getragen worden. Dr. Knohne hat sich nicht um eine zusätzliche Produktion etwa bemüht, fuer die er mehr Arbeiter brauchte.

13. Schliesslich behauptete die Prosecution an anderer Stelle ihres Schlussvertrages noch, dass Dr. Knohne und Dr. ter Meer mit dem General Kesselring zusammengetroffen seien. Bei dieser Zusammenkunft hatten die beiden Herren mit Energie darauf gedrungen, dass der IG ein vermehrter Anteil an der Erzeugung von Elektrometall fuer die Luftwaffe ueberlassen wurde. Das Exhibit 578 zeigt nun eindeutig, dass weder Dr. Knohne noch Dr. ter Meer mit General Kesselring zusammengetroffen sind. Dr. Knohne kennt bis auf den heutigen Tag den ehemaligen Generalfeldmarschall Kesselring nicht.

Meine Herren Richter, ich kann mich mit weiteren Einzelheiten aus der Schlussargumentation nicht auseinandersetzen. Ich musste mit meinem gesamten Beweisvortrag wiederholen. Woran mir lag, war, in diesen wenigen Minuten zu zeigen, wie abwegig die Beweisfuehrung der Prosecution ist. Wir haben nicht nur in unserem Beweisvortrag Punkt fuer Punkt der Behauptungen der Prosecution widerlegt, sondern auch dargetan, dass gerade in <sup>der</sup> alle des Dr. Hans Knohne kein Verwurf zu allen Anklagepunkten uebrig geblieben ist. Er ist also ein schlechtes Beispiel im Sinne der Prosecution. Er ist aber ein gutes Beispiel fuer die von der Verteidigung vertretenen Thesen, dass die dezentralisierte Geschäftsfuehrung der IG keine Gesamtverantwortung des Vorstandes zulässt. Dr. Hans Knohne ist zu keinem Anklagepunkt schuldig.

VORSETZENDER: Dr. Seidl, Sie haben 7½ Minuten zu Ihrer Verfügung.

DR. SEIDL: (Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. DUERRFELD)

Herr Praesident, meine Herren Richter, Wir haben in unserem

Beweisvertrag, und in unserer Beweisaufnahme und in dem Schlussver-  
trag versucht, dem Gericht ein Bild von den Verhältnissen zu geben,  
wie sie tatsächlich im Werk Auschwitz der IG bestanden haben. Wir haben  
daneben in einem Glosierbrief mit 18 1/2 Seiten, sowohl in tatsächlicher,  
wie auch in rechtlicher Hinsicht, zu dem Ergebnis der Beweisaufnahme Stel-  
lung genommen. In dem Schlussvertrag der Anklagevertretung findet sich  
kein daziger Punkt, zu dem wir nicht - sowohl tatsächlich wie auch  
rechtlich - bereits eine Aussage gemacht hätten. Ich möchte lediglich zu  
einem Dokument, ganz kurz Stellung nehmen, das die Anklagevertretung in  
ihrem Schlusswort zitiert hat. Es ist das Beweinstück Nr. 1497; ein  
Brief, den im Juli 1942 ein subalternes Angestellter im Werk Auschwitz  
der IG an einen ihm bekannten Direktor in Frankfurt geschrieben hat.  
Ich möchte nur nebenbei erwähnen, dass zu dieser Zeit der von mir  
vertretene Angeklagte Dr. Dierckfeld überhaupt noch nicht in Auschwitz  
war, sondern in Louna.

Was aber nun den Beweiswert dieses Briefes anlangt, so ist zunächst hier die Tatsache zu erwägen, dass der Brief im Juli 1942 geschrieben wurde, also zu einer Zeit, in der die Häftlinge im Werk Auschwitz der I.G. auch noch innerhalb des Werkes von SS-Wachmannschaften bewacht wurden. Das Gericht wird sich daran erinnern, dass sich das ab 1943, und zwar schon von Frühjahr 1943 an, geändert hat und dass von dem Zeitpunkt an die SS-Wachmannschaften ausserhalb des Werkseines aufgestellt waren. Es ist aber auch aus einem anderen Grunde völlig abwegig, diesem Privatbrief insofern eine beweiserhebliche Bedeutung zuzumessen, als vielleicht von der Anklagebehörde jetzt der Versuch gemacht wird, von diesem Privatbrief eines subalternen Angestellten einen Schluss auf den Geist dieser Leute und auf Tatsachen zu ziehen, von den die Werksleitung besetzt war.

Ich glaube, wir haben dem Gericht Beweisstücke genug angeboten, von welchen Geist die Werksleitung zu verschiedenen Zeiten tatsächlich beherrscht war und von welchen ihre Absichten geleitet waren.

Was nun den Fall des Angeklagten Duerrfeld selbst anlangt, so habe ich auch hier meinen Schlusserwägungen nichts hinzuzufügen. Wir haben insgesamt mehr als 400 Eidesstattliche Erklärungen, wir haben zahlreiche Zeitdokumente vorgelegt. Der Angeklagte Duerrfeld selbst hat in Zeugenstand mehrere Tage ausgeht. Die Anklagevertretung hat auch nicht den geringsten Versuch gemacht, seine Aussagen in irgendeiner Hinsicht in Zweifel zu ziehen. Sie hat in Gegenteil auf die Durchführung des Kreuzverhörs verzichtet. Die Anklagevertretung hat dann noch einige Rebuttal-Dokumente vorgelegt, wir müssen sagen, einige sogenannte Rebuttal-Dokumente, denn der Inhalt dieser Rebuttal-Dokumente war derart, dass sie in vollen Umfange die Aussagen des Angeklagten Duerrfeld bestätigt haben. Ich habe es daher auch nicht einmal für notwendig erachtet, der Zulassung dieser sogenannten Rebuttal-Dokumente zu widersprechen.

Es genügt daher, wenn ich mich hier beziehe auf die Ausführungen in meiner Schlussrede und auf die tatsächlichen und rechtlichen Würdigungen und Schlussfolgerungen in unserem Closing Brief. Das ist alles.

VORSITZENDER: Herr Dr. Wahl, Sie haben 10 Minuten. Sie waren nach



der Pause angesetzt. Wir können Sie vor der Pause anhören, wenn Sie bereit sind, und diese Zeit ersparen.

DR. WARE: Hohes Gericht! Ich eröffne den zweiten Teil unserer Redeausführung, der den Rechtsfragen gewidmet ist, und beschränke mich auf einige Klarstellungen, die durch das Plaidoyer der Anklagebehörde notwendig geworden sind.

Erstens: Zur Frage des rückwirkenden Strafgesetzes: Man unterscheidet in der allgemeinen Rechtslehre zwischen dem Gesetzsrecht und dem Gewohnheitsrecht. Dem entsprechen im Völkerrecht das Recht, das auf Staatsverträgen beruht, als gesetztes Recht, und die durch die tatsächliche Übung der Staaten zur Anerkennung gekommenen Rechtsgrundsätze als sogenanntes Gewohnheitsrecht. Zum Gewohnheitsrecht gehören nach allgemeiner Anschauung zwei Voraussetzungen: Eine nachgewiesene Übung oder Gewohnheit und die Überzeugung, dass diese Übung recht sei, die sogenannte *opinio necessitatis*. Da die Bestrafung des Angriffskrieges nicht auf Staatsverträgen beruht, die diese Bestrafung vorsehen, müsste also ein Gewohnheitsrecht nachgewiesen werden, und zwar sowohl eine tatsächliche Übung, dass Angriffskriege bestraft worden sind, wie die Feststellung, dass diese Bestrafung dem allgemeinen Rechtsbewusstsein entsprach. Diese beiden Voraussetzungen liegen bei den alten Kriegsverbrechen vor; sie sind schon immer bestraft worden, wobei es dahinstellt bleiben mag, ob, wie manche Autoren annehmen, die wahre Quelle der Strafbarkeit der alten Kriegsverbrechen die Übernahme dieser Straftatbestände in die Militärstrafgesetzbücher aller zivilisierten Staaten bildet. Da fuer den Angriffskrieg weder ein einschlägiger Staatsvertrag, noch frühere Bestrafungen wegen Angriffskrieges bewiesen werden können, zieht sich die Anklage mit Stinson auf die Analogie zur Bestrafung des ersten Mörders zurück. Diese Analogie verkennt aber völlig die Wesensunterschiede zwischen den heutigen Rechtsproblemen und frühgeschichtlichen Rechtsphänomenen. Daraus gab es natürlich keine Gewaltenteilung zwischen Gesetzgebung und Rechtsprechung, die sich seit dem ausgehenden 18. Jahrhundert in der Ausprägung des Satzes *nullo poena sine lege* bei allen Kultur-

nationen durchgesetzt hat.

Aber es ist mit dem Beispiel nicht einmal bewiesen, dass der erste Mörder entgegen dem Grundsatz nulla poena sine lege bestraft worden ist. Ohne dass ich in diesem kurzen Schlusswort die komplexen Fragen der Entstehung der Strafjustiz erschöpfend behandeln kann, so war die gerichtliche Bestrafung des ersten Mörders ja nur die Ablösung der Blutrache der Fehden, der sogenannten privaten Kriege. Und wenn ich an die deutsche Rechtsgeschichte denke, so hat die sogenannte Landfriedensgesetzgebung, die die Fehde zum Delikt zunächst an bestimmten Wochentagen erhob und dann in allmählicher Erweiterung schließlich in den folgenden Jahrhunderten durch die Verkündung des ewigen Landfriedens überhaupt unterband, gerade gezeigt, dass die Ausschaltung der privaten Rache sich in Wege allgemeiner Rechtsanordnungen vollzog, so dass sich der Friedensbrecher über die rechtliche Bedeutung seiner Handlung in klaren war.

Es ist freilich nicht zu verkennen, dass das Völkerrecht, wenn man sich als den Abschluss seiner Entwicklung eine weltstaatliche Organisation denkt, heute noch auf einer sehr frühen Entwicklungsstufe steht, wie das Souveränitätsdogma zeigt, das letztlich ein anarchisches Prinzip ist. Deshalb liegen Parallelen aus der früheren Zeit innerstaatlicher Rechtsgeschichte durchaus nahe. Aber das bedeutet nicht, dass die Rechtsgarantie, die sich im Laufe der Geschichte bei allen Kulturen in innerstaatlichen Bereich durchgesetzt haben, in völkerrechtlichen Strafprozessen dadurch ausser Kraft gesetzt werden könnten, dass auch insoweit primitive Rechtszustände zum Vorbild genommen werden, die überwunden zu haben unser berechtigter Stolz ist. Eine solche Lösung widerspräche dem geltenden Völkerrecht, denn dieses ist durch die anerkannten Rechtsgrundsätze der zivilisierten Nationen zu ergänzen. Und daraus ergibt sich wieder die Unbrauchbarkeit des Vergleichs mit der Bestrafung des ersten Mörders.

Ich kann nur die Sätze meines Plädoyers wiederholen, aus denen sich ergibt, dass die rechtserschöpfende Funktion des Richters durch

den Satz nulla poena sine lege heute beschränkt ist. Ich zitiere:

".... wenn irgendein Schritt in der Rechtsentwicklung das ganz klare Stellungnahme erfordert, ob der Richter sich hier an Ueberkommenes halt, wozu er verpflichtet ist, oder ob er neues Recht schafft, was grundsätzlich dem Gesetzgeber vorbehalten werden muss, dann ist es die Einführung der Todesstrafe fuer ein Verhalten, fuer das zur Zeit der fraglichen Handlung von einer Straftat keine Rede war. Hier mit der Parallele jener Faello extensiver oder restriktiver Interpretation eines alten Rechtsatzes zu arbeiten, ist zum mindesten ein erstaunlicher Mangel an Jugenmasse, bei dem politische Erwagungen mehr als richterliche Objektivitaet die Feder fuehren. Was haette das Verbot der ex post facto law noch fuer einen Sinn, wenn es in so extremen Faellen mit solchen Erwagungen ausgerechnet werden koennte?"

Ende des Zitats.

Ich schliesse meine Bemerkungen zu diesem Punkt, in dem ich das Zitat aus Stinson's Artikel, das die Anklagebehörde in Schlusswort ihres Plaidoyers herangezogen hat, der Sammlung von Aeusserungen einverleihe, auf die ich meine Argumentation gestuetzt habe. Stinson sagt: Ich zitiere:

"Was vor dem zweiten Weltkrieg geschehen ist, das ist, dass uns der Mit gefehlt hat, die massgebende Entscheidung der Voelkergemeinschaft durchzusetzen. Wir einigen uns durch den Kollogg-Pakt dahin, dass der Angriffskrieg eine Ende nehmen musste. Wir verzichteten auf ihn, und wir achteten diejenigen, die von ihm Gebrauch machen wurden. Aber es war bloss eine moralische Verurteilung...."

Ende des Zitats.

Genau das habe ich in meinen Darlegungen zu Punkt I zum Ausdruck gebracht.

Zweitens: Zu meinem Einwand zum Anklagepunkt II, dass deshalb die Bestrafung der inkriminierten Raub- und Pluenderungsfaelle sowie der Heranziehung von Zwangsarbeitern entfallen musste, weil auch die Gegenseite Leben, Gesundheit und Eigentum der Zivilisten durch den voelkorrechte-



widrigen Bombenkrieg als feindliches Kriegspotential behandelt hat, den Einwand des tu quoque, nimmt die Anklagebehörde keine Stellung. Sie greift nur eine Betrachtung an, die in der Tat angreifbar wäre, wenn ich sie als juristische Stellungnahme von mir gegeben hätte, nämlich meine Ausführung darüber, dass die deutschen Massnahmen betreffend die Beschlagnahme von Fabriken, gleichviel, in welcher Rechtsform sie auftraten, ihrer Natur nach die Eigentümer nur fuer die Kriegsdauer schädigen konnten. Ich sagte, ich zitiere:

"Es gibt drei Möglichkeiten: Entweder gewinnt die Besetzungs-macht, die die Fabrik beschlagnahmt, den Krieg, oder sie verliert ihn, oder es kommt zu einem Frieden. Gewinnt sie den Krieg, so schliesst sie den Friedensvertrag auf Grund einer Kapitulation und legalisiert dann durch den Friedensschluss ihre Wirtschaftsmassnahmen, oder sie verliert den Krieg und lässt dann natürlich die Fabrik in den Händen des besetzten Auslandes zurück."

Ende des Zitates.

Diese Ausführungen habe ich, um Missverständnisse auszuschliessen, selbst als eine mehr wirtschaftliche Erwägung bezeichnet; sie wollten nur die Einsichtlichkeit näher erläutern, dass selbst Konfiskationen von Fabriken tatsächlich einen geringeren Eingriff in das Privateigentum bedeuten, als die Vernichtung einer Fabrik durch den Bombenkrieg, und haben insoweit ihre volle Berechtigung.

Drittens: Noch eine Bemerkung zu den von mir behandelten Gesichtspunkt der Pflichtenkollision, bei den die Anklagebehörde auch insoweit angreift, als sie fuer den guten Willen der Angeklagten den Beweis vernichtet, dem System nach Kraefte entgegenzutreten.

Hohes Gericht, diese Kritik zeigt, dass die Anklage sich noch nicht in die Verhältnisse hineingedacht hat, wie sie in totalen Etat Criminel bestanden haben. Ich erinnere mich an den tiefen Eindruck, den es auf mich machte, als ich als junger Mensch in einer Theateraufführung von Tolstoi's "Lebenden Leichen" zum ersten Mal den Forscher an der Wand sah,

der aus dem Boden des Helden bei einem privaten Fest Belastungsmaterial fuer eine Anzeige zu gewinnen trachtete. Von solchen Kreaturen waren wir alle umgeben, je hoeher einer stand, um so mehr. Alle Betriebe waren von boesartigen Spitzeln durchsetzt; nur allen begreiflich, dass unter diesen Umstaenden die sogenannten authentischen Urkunden, auf die sich die Anklage stuetzt, voellig einwandfrei im nationalsozialistischen Sinne abgefasst waren. Ich habe selbst auf mehreren Tagungen, zu denen ich eingeladen war, ueber Fragen der Zivilrechtsreform Ausfuhrungen gemacht, die nachher nicht in das Sitzungsprotokoll aufgenommen wurden, weil sie nicht in die Generallinie passten. Eine der entsetzlichen Folgeerscheinungen des totalen Staates ist der Zwang zur Verstellung und die dadurch erzeugte allgemeine Vorlogenheit, die, je weiter der Krieg fortschritt, um so groeskere Formen annahm, da jeder fuerchten musste, bei den geringsten Abweichen von der offiziellen Linie oder beim Eingestaeundnis irgendeiner unerwunschten Tatsache wegen Sabotage, Defaitismus usw. den fuerchterlichsten Strafen zu verfallen. Die russische Emigrantenliteratur hat gerade dieses Phaenomen als Kennzeichen totaler Staatesysteme immer wieder herausgestellt. Ohne dass ich auf die Einzelheiten der in Frage stehenden Sachverhalte eingehe, bitte ich zu bedenken, dass es unter diesen Umstaenden kaum noch wirkliche Freiwilligkeit und Initiative und echte Spontaneitaet gegeben hat, da alles, was man erklaeerte oder zu erklaeeren unterliess, auf die Wirkung bei den Parteistellen und Ueberwachungsorganen berechnet war, denen man sich voellig ausgeliefert fuehlte. Aber ueber diese Fragen wird sich Herr Dr. Hellmuth Dix noch noecher unter dem Gesichtspunkt des Notstandes auseensern. Entscheidend ist folgendes: Diejenigen, die die Angeklagten wirklich kannten, haben uns erkluert, dass die Angeklagten Ehrenmaenner sind. Solchen aber kann und muss man es in schwerer Zeit ueberlassen, den Weg zu gehen, den ihnen ihr Gewissen vorschreibt. Allein darauf kommt es an, wie ich schon in meinem Plaedoyer ausgefuehrt habe.

VORSITZENDER: Meine Herren, wir haben etwa 10 Minuten laut der uns zur Verfuegung gestellten Zeiteinteilung gewonnen. Auf Grund dieser Zeiteinteilung sollen Herr Dr. Hellmuth Dix, Dr. Siemers und Dr. v. Metzler

noch zum Wort gelangen.

Wir werden unsere Pause jetzt einschalten und Sie koennen Ihre Zeiteinteilung, falls Sie wuenschen, neu regeln, um die ersparten 10 Minuten aufzubrauchen.

Der Gerichtshof schaltet nunmehr die Vornittagspause ein.

(Einschaltung der Vornittagspause von 15 Minuten.)

\*\*\*

(Wiederaufnahme der Verhandlungen des Militärgerichtshofes  
Nr. VI nach der Vornittagspause.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine Verhandlungen fort.

VORSITZENDER: Herr Dr. v. Metzler? Wuenschen Sie zweimal zu sprechen?

DR. V. METZLER: Zweimal, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Wie lange wird das dauern?

DR. v. METZLER: Ungefuehr 25 bis 30 Minuten.

DR. v. METZLER: Hohes Gericht!

Nur mit einem gewissen Widerstreben wende ich mich noch einmal an Sie wegen einer Frage, die so erschoeppend seitens der Verteidigung und seitens der Anklagebehoerde behandelt worden ist, naemlich die Rechtheblichkeit des Beweismaterials der Anklagebehoerde zu Punkt I und V der Anklage. Und ich bitte um Nachsicht, wenn ich mir gestatte, noch einmal die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf oehnige wenige Hauptpunkte dieser Streitfrage zu lenken, auf die ich in Erwiderung des Placoyers der Anklagebehoerde eingehen muss, weil offensichtlich inner noch Missverstaendnisse hinsichtlich des Standpunktes bestehen, den die Verteidigung hierzu eingenommen hat.

Ich spreche insofern wiederum fuer alle Angeklagten.

Zu Beginn ihrer Argumentation zu Punkt I und V weist die Anklagebehoerde darauf hin, dass der von dem Hohen Gericht einzunehmende Rechtsstandpunkt von groesster Tragweite fuer die ganze Welt ist und niemals so bedeutungsvoll war wie gerade jetzt. Die Anklagebehoerde hat den Hohen



Gericht nahegelegt, dafür zu sorgen, dass dieser Rechtstandpunkt nicht über die Grenzen der Billigkeit, der Gerechtigkeit und des gesunden Empfindens hinaus ausgeweitet wird. Genau das ist auch die Auffassung der Verteidigung. Die Verbrechen wegen derer die Angeklagten unter Punkt I und Punkt V unter Anklage stehen, sind so schwerer Natur, dass die Rechtsgrundsätze, die bei Beurteilung der Frage ihrer Schuld oder Unschuld zur Anwendung kommen, mit der gebotenen Zurückhaltung ausgelegt werden sollten, um eine rechtlich anfechtbare Entscheidung auf der Grundlage reichlich unbestimmter juristischer Begriffsbestimmung von strafrechtlicher Schuld zu vermeiden, und dies umso mehr, als ein Gesetz mit einer klaren Definition der Tatbestandsanforderungen für ein Verbrechen gegen den Frieden nicht besteht. Es sollte ferner kein Zweifel darüber herrschen, dass in Anbetracht der ernsten Natur der Anklage und der weitreichenden Folgen der Entscheidung eines Gerichts, das sich mit solchen Anklagen befasst, speziell auf dem Gebiet des internationalen Rechts, die Beweisführung, auf die die Schuld der Angeklagten gegründet wird, ganz besonders schlüssig und über jeden Zweifel erhaben sein muss, wenn ein Schuldspruch über die Angeklagten als Markstein auf dem Wege zu einer besseren Welt des Friedens und der Freiheit stehen soll.

Die Verteidigung ist zutiefst davon überzeugt, dass das Gefühl für die schwere Verantwortung eines jeden Gerichts, das über eine Frage dieser Art zu entscheiden hat, der ausschlaggebende Grund für die zurückhaltende und außerordentlich vernünftige Auslegung des Urteils des IMT in der Frage war, was unter der Kenntnis von Hitlers Angriffsabsichten zu verstehen ist. Ich darf sagen, dass die Anklagebehörde den Standpunkt der Verteidigung bezüglich der Voraussetzungen einer solchen Kenntnis auf Seiten der Angeklagten in diesem Verfahren offensichtlich falsch interpretiert hat. Sicherlich ist die Verteidigung der Auffassung, dass die Anklagebehörde zum Nachweis einer derartigen Kenntnis den Beweis führen muss, dass die Angeklagten sowohl den genauen Zeitpunkt als auch das Opfer eines jeden Angriffsaktes des Nazi-Regimes kannten.

Wenn sich die Verteidigung auf die vier Geheinkonferenzen bezogen

hat, in denen Hitler einen ganz beschränkten Kreis seiner Mitarbeiter seine Pläne entwickelte, so nur mit Rücksicht auf die Ausführungen des IMT selbst, dass nämlich die Erklärungen, die Hitler bei diesen Zusammenkünften abgab, ihrer Art nach völlig unmissverständlich waren, so dass den Teilnehmern an diesen Konferenzen die aggressiven Ziele seiner Politik nicht mehr zweifelhaft sein konnten. Dies und nur dies allein ist der Sinn des Argumentes der Verteidigung, dass je eine Kenntnis der Angeklagten von den spezifischen Angriffsplänen Hitlers nachgewiesen werden muss, und es muss in diesem Zusammenhang betont werden, dass die Erklärungen, die Hitler gelegentlich dieser vier Geheimkonferenzen machte, keine Angaben über den genauen Zeitpunkt und den Befehl zur Durchführung der Angriffsakte, die er in Sinn hatte, enthielten. Die ausschlaggebende Bedeutung dieser Konferenzen liegt darin, dass Hitler seinen anwesenden Mitarbeitern unmissverständlich klarmachte, dass er endgültig zur Führung von Angriffskriegen entschlossen war.

Aus diesen Gründen hat das IMT so grosses Gewicht auf diese Konferenzen gelegt. Wie die Begründung der Freisprüche verschiedener Angeklagter von der Anklage des Verbrechens gegen den Frieden in Urteil des IMT klar erweist, - und es ist wirklich befremdend, dass die Anklagebehörde diesen Umstand immer noch zu ignorieren scheint, obwohl sie doch die entsprechenden Teile der Urteilsbegründung des IMT gelesen haben muss - hat das IMT nur bei den Angeklagten, die an diesen Besprechungen teilnahmen, angenommen, dass ihre Kenntnis von Hitlers Angriffsabsichten in einer jeden Zweifel ausschliessenden Weise bewiesen sei.

Es muss daher noch einmal unterstrichen werden, dass das IMT den Kreis derjenigen, die es wegen Verbrechens gegen den Frieden für schuldig erklärte, einzig und allein unter dem Gesichtspunkt des subjektiven Tatbestandes abgegrenzt hat, nämlich des Umfangs der Kenntnis der Angeklagten und nicht unter dem Gesichtspunkt der Bedeutung ihres Beitrags zu den deutschen Kriegsanstrengungen.

Die Anklagebehörde ist sich wohl bewusst, dass eine ganz bestimmte Abgrenzung des Kreises derjenigen, die eines Kriegsverbrechens schuldig

11. Juni-M-10-Beitler  
Militärgerichtshof Nr. VI

sind, unerlässlich ist. Die Anklagebehörde folgt dabei zwar den Grundsatz des IMT, dass eine Kollektivbestrafung vermieden werden muss, aber sie lässt sich leider nicht von der Norm leiten, die das IMT aufgestellt hat, um solche Kollektivbestrafungen auszuschliessen, dass nämlich in der Beurteilung der Frage, wann eine Kenntnis von Hitlers Angriffsabsichten gegeben erscheint, ein strenger Massstab anzulegen ist. Vielmehr vertritt die Anklagebehörde den Standpunkt, dass eine Begrenzung des Kreises derjenigen, die fuer Verbrechen gegen den Frieden verantwortlich sind, nur unter dem Gesichtspunkt ihrer Hilfeleistung hinsichtlich der deutschen Kriegsanstrengungen erfolgen kann.



Eine sorgfältige Betrachtung der Urteilsgründe ergibt, dass diese Auffassung in direktem Gegensatz zu dem Standpunkt des IMT steht. Es dürfte ebenso klar sein, dass die Auffassung der Anklagebehörde auch mit den Grundsätzen der Billigkeit, der Gerechtigkeit und des gesunden Empfindens unvereinbar ist, auf die sie sich zu Beginn ihrer Argumentation berufen hat. Denn in einem modernen Krieg, dessen Durchführung die Mitarbeit aller Zweige der Wirtschaft der kriegführenden Nationen erfordert, ist es nach Auffassung der Verteidigung schlechthin unmöglich, eine Grenze zu ziehen, wo eine derartige Mitarbeit derart wesentlich oder verantwortlich zu werden beginnt, dass sie eine strafbare Teilnahme im Sinne der Ausführungen der Anklagebehörde darstellt.

In diesem Zusammenhang sei noch einmal darauf hingewiesen, dass - wie die Verteidigung wiederholt geltend gemacht hat - nach der Begründung des Freispruchs von Speer bezüglich des Verbrechens gegen den Frieden durch das IMT die Rüstungsproduktion keine Beteiligung darstellt, die eine Teilnahme an dem gemeinsamen Plan zur Föhrung von Angriffskriegen oder an der Durchführung eines solchen Krieges bedeutet, und dass ferner laut Begründung des Freispruchs des Angeklagten Schacht die Auffassung als solche kein Verbrechen gegen den Frieden darstellt. Schon aus diesem Grunde allein ist die These der Anklagebehörde von dem verbrecherischen Charakter der Beteiligung der I.G. an den deutschen Kriegsanstrengungen unhaltbar.

Abgesehen davon sei erneut darauf hingewiesen, dass die Anklagebehörde die Bedeutung dieser Mitarbeit der I.G. überschätzt hat. Ich darf noch einmal an die Basic-Information der Verteidigung erinnern, wonach der Anteil der I.G. an der deutschen chemischen Industrie unermesslich und nach der Zahl der Beschäftigten sich zwischen 25,4 und 48,5 % bewegte und dass ihr entsprechender Anteil an der gesamtdeutschen Industrie 1,4 bis 4,7 % betrug. Wie sich weiterhin aus der Basic-Information ergibt, blieb die I.G., soweit es sich um die Ausdehnung der Produktion der deutschen Industrie in den Jahren 1932 - 1938 handelt, weit hinter der übrigen deutschen Industrie einschliesslich der chemischen Industrie

zurück. Der Anteil der I.G. an der chemischen Industrie Deutschlands ging kapitalmässig von 48 auf 45 % zurück, und umsatzmässig von 32 auf 25 %, während ihr Anteil am Umsatz der gesamten deutschen Industrie von 2,61 auf 2,03 % und ihr Anteil der Beschäftigten von 1,75 auf 1,05 % der deutschen Gesamtzahl an Beschäftigten sank. Aus diesen Zahlen geht klar hervor, dass die Behauptungen der Anklagebehörde bezüglich der führenden Rolle, welche die I.G. angeblich beim Aufbau der Nazi-Kriegsmaschine gespielt hat, nicht den tatsächlichen Verhältnissen entspricht, und ausserdem machen diese Zahlen wiederum klar, dass es nicht möglich ist zu entscheiden, was unter Zugrundeliegung der These der Anklagebehörde als wesentliche und verantwortliche Beteiligung an den deutschen Kriegsanstrengungen anzusehen ist.

Die Verteidigung ist daher der Auffassung, dass der subjektive Tatbestand, also die Schuld der Angeklagten im Hinblick auf Punkt I und Punkt V der Anklage nur mit Hilfe des Massstabes im Urteil des IMT beurteilt werden kann.

Um es noch einmal klar herauszustellen: Die Verteidigung behauptet nicht, dass die Anklagebehörde nachweisen müsse, dass die Angeklagten nicht<sup>21</sup> einer von den vier im Urteil des IMT behandelten Geheimkonferenzen teilgenommen haben. Es wurde vielmehr der Nachweis gemacht, dass die Angeklagten auf irgendeinem Wege positive Kenntnis von Hitlers Angriffsplänen erhalten haben. Einen solchen Beweis hat die Anklagebehörde nicht erbracht.

Darüber steht die Verteidigung auf dem Standpunkt, dass die Anklagebehörde nicht einmal entsprechend ihrer Theorie bezüglich des subjektiven Tatbestandes die reichlich unbestimmt gefasste Kenntnis der Angeklagten nachgewiesen hat, dass die militärische Macht der Verwirklichung einer nationalen Politik der Expansion dienen sollte. Die Anklagebehörde gibt zu, dass sie keinen direkten Beweis zur Rechtfertigung dieser Behauptung führen kann und bezieht sich daher auf Indizienbeweise, die jedoch - wie die Verteidigung bereits ausgeführt hat, in keiner Weise über jeden Zweifel hinaus schlussig sind.

Die Anklage lässt völlig die Tatsache außer Acht, dass wir durch umfangreiches Material der Verteidigung beweisen, Hitler und seine Anhänger in verschiedenen Reden bis kurz vor Kriegsausbruch immer wieder ihre Friedensliebe und ihre feste Entschlossenheit betont haben, die internationalen Probleme auf friedlichem Wege zu lösen.

Die Anklage hat nicht bewiesen, dass die Angeklagten diesen feierlichen Erklärungen nicht glaubten. Was daher die Wieder-  
aufrüstung betrifft, so bleibe, wie verschiedene Angeklagte bezeugt haben, angesichts dieser feierlichen Erklärungen kein anderer Schluss übrig als anzunehmen, dass diese Rüstung entweder möglichen Defensivkriegen oder der Stärkung der deutschen Position zur Wiedererringung der Stellung Deutschlands als gleichberechtigter Partner auf dem Gebiet der auswärtigen Politik diene.

Die Anklage behauptet, dass die Verteidigung kein wesentliches Beweismaterial zur Stützung dieser These vorgebracht hat. Aber abgesehen davon, dass sie solches Beweismaterial eingeführt hat, mochte die Verteidigung betonen, dass die Beweislast für das Vorhandensein einer Kenntnis der Angeklagten über eine Vorbereitung, bzw. Föhrung von Angriffskriegen ausschließlich und jederseits der Anklagevertretung obliegt.

Es muss betont werden, dass die Angeklagten, trotz ihrer Stellung als Vorstandsmitglieder der IG, keine die eines durchschnittlichen Geschäftsmannes in Deutschland überragende politische Kenntnisse gehabt haben. Jeder, der die damaligen Verhältnisse in Deutschland kennt, muss diese als selbstverständlich annehmen, und alle Versuche der Anklage, die Angeklagten über dieses Niveau herauszuheben gehören in das Feld der Spekulation und sind nicht bewiesen.

Und ein Weiteres muss in diesem Zusammenhang beachtet werden. Wie aus dem Beweisvortrag der Verteidigung hervorgeht, waren die Angeklagten zum Stillschweigen, sogar in Verhältnis zueinander, verpflichtet, soweit Angelegenheiten von militärischer Bedeutung in Frage stan-



den. Daher hinderte diese Geheimhaltungspflicht die Angeklagten, sich Informationen über solche Angelegenheiten ausserhalb ihres eigenen Arbeitsbereiches zu verschaffen, selbst wenn sie den Wunsch gehabt haben sollten, sich derartige Informationen zu verschaffen.

Ich habe die Absicht, dieses Thema, das ich bereits in meinem Schlussplädoyer behandelt habe, noch einmal zu erörtern.

Ich darf jedoch darauf hinweisen, dass die Anklage auf Seite 11 ihres Plädoyers ein Affidavit des Angeklagten v. Schnitzler zitiert, das sie nach dem Ruling des Gerichtes nicht gegen die anderen Angeklagten verwenden darf.

Ich darf nur noch einmal daran erinnern, dass die Angeklagten, die von IMT von der Anklage des Verbrechens gegen den Frieden freigesprochen wurden, ganz bestimmt einen grösseren Einblick in die Hintergründe des Aufbaues der deutschen Kriegsmaschine hatten, als die Angeklagten in diesem Prozess. Wenn die Anklagebehörde auf S. 12 ihres Schlussplädoyers versucht, die Rolle von vier dieser Verbrecher gegen den Frieden freigesprochenen Angeklagten in der Zeit vor Kriegsausbruch als ganz unbedeutend darzustellen, nämlich von Speer, Sauckel, Streicher und Fritzsche, so hat sie offensichtlich die Bedeutung der Stellung, die ein Gauleiter, wie z.B. Sauckel und Streicher, im Dritten Reich hatte, verkürzt. Sie hat ferner ausser Acht gelassen, dass alle diese Angeklagten auch von der Anklage der Durchführung eines Angriffskrieges nach dessen Beginn freigesprochen worden sind, nachdem sie in bedeutendere Stellung aufgerückt waren. Sie hat ausserdem vergessen zu erwähnen, dass Goebbels wie Sauckel, der zweifellos in erheblichem Masse für die wirtschaftliche Vorbereitung von Deutschlands Kriegspotential verantwortlich war, und Bormann, der als Chef der Parteikanzlei einer der führenden Persönlichkeiten des Dritten Reiches darstellte, auch von der Anklage der Teilnahme der Vorbereitung und Entfesselung von Angriffskriegen freigesprochen worden sind. Die Verteidigung möchte daher mit aller Entschiedenheit betonen, dass sie den Standpunkt der Anklagebehörde dass die Angeklagten in diesem Fall als reine Industrielle nach einem strengen Massstab zu beurteilen

seien als dortige hohe Regierungsfunktionäre, die von IIT freigesprochen worden sind. Dies wäre mit den Prinzipien der Gerechtigkeit und der Fairness einfach unvereinbar, und es ist wirklich erstaunlich, dass die Anklagebehörde immer noch an dieser Tatsache vorbeigt, ebenso wie sie die Entscheidung des Gerichts im Fall gegen Krupp u.a. mit Stillschweigen übergeht, worin dem Standpunkt des IIT gebührend Rechnung getragen wird. Die Schwäche der Argumentation der Anklagebehörde zeigt sich nach meiner Ansicht nirgendwo deutlicher als in den Bemerkungen auf Seite 13 bis Seite 16 des Schlussplaidoyers betr. gewisse Tatbestände im Zusammenhang mit dem Fall Haefliger. Wenn die Anklagebehörde behauptet, dass das diesbezügliche Beweis material über jeden Zweifel hinaus ergibt, dass der Angeklagte Haefliger von der Vorbereitung eines Angriffskrieges durch Hitler wusste, so zeigt dies klar, dass die Anklagebehörde die ihr obliegende Beweislast völlig außer Acht lässt, und dass sie den von der Verteidigung eingeführten Beweis material offensichtlich keinerlei Beachtung schenkt.

Die Aktennotiz vom 11. März 1938 beweist wirklich nicht, dass sowohl Haefliger als irgendeiner der übrigen Angeklagten von der Vorbereitung eines Angriffskrieges durch Hitler, insbesondere eines Einfalles in Österreich und die Tschechoslowakei Kenntnis hatten. Aus der Aktennotiz geht gerade umgekehrt hervor, dass Haefliger völlig überrascht war, als er am Morgen des 11. März 1938 von Massnahmen zur Mobilisierung in Süddeutschland und Treppenzugbewegungen an der österreichischen und tschechoslowakischen Grenze erfuhr. Der Satz: "Wie ein Blitz aus heltem Himmel" beweist zur Genüge den Mangel jeglicher Kenntnis des Angeklagten Haefliger von den Angriffsunternehmen, die Hitler plante. Der Satz, dass der Einmarsch in Österreich eine feststehende Tatsache war, ist von der Anklagebehörde völlig falsch ausgelegt worden. In Anbetracht der Informationen, die bis zum Abend des 11. März vorlagen, konnte kein Zweifel bestehen, dass deutsche Truppen sich anschickten, nach Österreich einzurücken, und dass somit der Einmarsch

in Österreich eine feststehende Tatsache war.

Bezüglich des sogenannten kurzen Stosses in die Tschechoslowakei hat der Angeklagte Haefliger in seinem direkten Verhör, Seite 9451/52 des Protokolls, ausgesagt, dass er aufgrund der Informationen über die Mobilisierungsmaßnahmen an der tschechischen und österreichischen Grenze im Zusammenhang mit dem Einmarsch nach Österreich das Entstehen internationaler Komplikationen nicht fuer ausgeschlossen hielt, insbesondere nicht irgendwelche Gegenmaßnahmen der Nachbarstaaten, in die die Tschechoslowakei möglicherweise einbezogen wurde, und dass somit im Falle irgendeiner derartigen Gegenaktion deutsche Truppen in die Tschechoslowakei einmarschieren würden. In diesem Zusammenhang sei darauf hingewiesen, dass nach der Aussage des Angeklagten Gattineau einige Zeit vor dem Anschluss Österreichs in der deutschen Öffentlichkeit mit der Möglichkeit gerechnet wurde, dass in Tschechoslowakei ein Stützpunkt fuer die russische Luftwaffe wurde. Jedenfalls beweist der Ausdruck "kurzer Stoss in die Tschechoslowakei" keineswegs, dass der Angeklagte Haefliger irgendeine Kenntnis an Angriffskräften hatte, die Hitler in Hinblick auf die Tschechoslowakei vorbereitete, und die Tatsache, dass nach dem Anschluss Österreichs kein Einmarsch deutscher Truppen in die Tschechoslowakei erfolgte, zeigt eindeutig, dass der Angeklagte Haefliger eine solche Kenntnis gar nicht haben könnte.

Was die Unterhaltung in April 1938 zwischen Haefliger und Hitlers wirtschaftlichen Berater Keppler angeht, so hat die Anklagebehörde offenbar die Aktennotiz von 6. April 1938 nicht sorgfältig gelesen. Aus der Aktennotiz geht hervor, dass der tschechische Chemie-Konzern "Prager Verein" (kurz Lassig genannt), seinerseits an die I.G. mit dem Angebot herangetreten war, einen Teil ihrer Aktien der I.G. zu verkaufen. Insofern lag die Initiative nicht auf Seiten der I.G., als Haefliger Gelegenheit nahm, sich mit Keppler über diese Angelegenheit auszusprechen, und die Verteidigung vorweg nicht einzusehen, inwiefern alles das mit einer Kenntnis des Angeklagten Haefliger von Hitlers Angriffsabsichten zusammenhängen soll. Ich möchte mich hierzu wiederum auf das direkte Verhör des Angeklagten



Haefliger, S. 916; des Protokolls, beziehen. Dasselbe trifft zu, hinsichtlich der Ausführungen zu der "Reuordnung der grossösterreichischen chemischen Industrie".

Was die Konferenz ueber die Tschechoslowakei vom 17. Mai 1938 angeht, so ist der Zweck und Sinn dieser Sitzung klar von den Zeugen der Anklage Frank Fehle in seiner Aussage auf S. 2034 des Protokolls erlautert worden. Aus dieser Aussage ergibt sich, dass die Teilnehmer an der Sitzung mit der Möglichkeit eines friedlichen Anschlusses der sudetendeutschen Gebiete an Deutschland rechneten und dass fuer diesen Fall die I.G. nicht voellig unvorbereitet dastehen wollte, wie es beim Anschluss von Oesterreich der Fall war. Kenntnis von Hitlers Angriffsabsichten kann daher aus der Teilnahme an dieser Sitzung nicht hergeleitet werden. Ich darf mich hierzu auf meinen Schlussschriftsatz beziehen, worin diese Konferenz auf den S. 51 bis 53 behandelt wird. Des weiteren ist es unverständlich, inwiefern Haefligers Rolle im Zusammenhang mit der Uebernahme der Aussig-Falkenau-Werke oder der Teilnahme an der Konferenz von November 1938 (siehe Prosecution-Exh. 1906), die sich mit der Errichtung einer selbststaendigen Stickstoffproduktion in der restlichen Tschechoslowakei gebracht werden. Zwecks Vermeidung von Wiederholungen sei auf das direkte Verhoer des Angeklagten Haefliger (insbesondere auf Seite 9174-9176 des Protokolls) verwiesen.

Was den von dem Angeklagten von der Heyde und Dr. Krueger unterschriebene Brief vom 11. August 1939 bezueglich der Staatsangehoerigkeit Haefligers betrifft, so nimmt es wirklich Wunder, dass die Anklagebehörde die idestattliche Erklaerung ihres eigenen Zeugen Dr. Krueger voellig ausser Acht gelassen hat, die dieser schon 1945 abgab (siehe Haefliger-Exhibit 41) und worin er den fraglichen Brief als typisches Beispiel von "window-dressing" und mit den wirklichen Tatsachen nicht in Einklang stehend bezeichnet. Ich verweise auf Seite 5 bis 7 meines Schlussschriftsatzes. Dagegen ist in Wirklichkeit die Bedeutung der Beibehaltung der Schweizer Staatsangehoerigkeit durch Haefliger niemals von Vorstand in Betracht gezogen worden. Anderenfalls haette der Angeklagte von der Heyde

niemals Veranlassung gehabt, das verstarbene Vorstandsmitglied Buhl zu erfragen, den Inhalt des fraglichen Briefes Haefliger bekanntzugeben.

Die Verteidigung mochte daher zusammenfassend feststellen, dass die Beweisführung der Anklagebehörde im Falle <sup>H</sup> Haefliger keinerlei Beweis dafür erbracht hat, dass er irgendwelche Kenntnis von Hitlers Angriffsabsichten hatte.

Zum Abschluss meiner Argumentation zu diesem speziellen Fragenkomplex mochte ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf einen Indizienbeweis lenken, der, meiner Ansicht nach, über jeden Zweifel hinaus den <sup>H</sup> Beweis erbringt, dass der Vorstand der IG unmöglich an der Entfesselung eines Krieges durch Deutschland interessiert sein konnte, weil die IG. im Fall eines solchen Krieges nichts zu gewinnen hatte.

Es kann mit Sicherheit angenommen werden, dass jeder auf dem Boden der Tatsachen stehende Wirtschaftler von dem Rang der Angeklagten, die die Welt und die wirtschaftlichen <sup>H</sup> Hochmittel der übrigen Länder, insbesondere der Vereinigten Staaten kannten, nicht die Auffassung teilte, dass Deutschland auf weite Sicht gesehen, einen solchen Krieg gewinnen konnte. In Hinblick auf die ausserst schwierige Lage Deutschlands auf dem Gebiet der Versorgung mit den notwendigen Rohstoffen fuer eine moderne Kriegsführung und die Wirtschaftskraft der Vereinigten Staaten konnte fuer einen weitsichtigen Mann kein Zweifel über den Ausgang des Krieges herrschen. Das Beispiel des ersten Weltkrieges war überzeugender Beweis dafür; die Folgen, die der erste Weltkrieg fuer den Uffang des Geschäftes der IG. mit sich brachte, und die in dem ausgezeichneten Schlussplädoyer meines Kollegen Silber dargetan worden sind, waren derart, dass es fuer den Vorstand der IG, wirklich voellig unsinnig gewesen waere, sich wissentlich an der Vorbereitung eines deutschen Angriffskrieges zu beteiligen. In einem Strafverfahren ist die Frage nach dem moeglichen Motiv eines Angeklagten fuer das behauptete Verbrechen von besonderer Bedeutung, wenn es die Erheblichkeit eines Indizienbeweises fuer seine Schuld zu pruefen hilft. In diesem Falle ergibt sich eine solche Prüfung eindeutig, dass kein vernünftiges Motiv fuer ir

gend einem der Angeklagten gegeben war, das ihn hatte veranlassen können, in einer derartigen Weise zu handeln, wie es die Anklagebehörde versucht hat zu beweisen, jedoch nach unserer Auffassung trotz aller ihrer Anstrengungen ohne jeden Erfolg.



VORSITZENDER: Dr. Siemers. Dr. Siemers Sie haben 15 Minuten.

DR. SIEMERS (Verteidiger fuer den Angeklagten von Schnitzler).

Hohes Gericht.

Aufgrund einer Vereinbarung innerhalb der Verteidigung behandelte ich in meinem Plaedoyer die voelkerrechtliche Grundlage des Anklagepunktes II: Pluenderung. Demzufolge bin ich auch jetzt von der Gesamtverteidigung gebeten worden, zu den rechtlichen Ausfuehrungen der Anklagebehoerde in dieser Beziehung Stellung zu nehmen.

In meinem Plaedoyer legte ich bereits dar, dass es in den Strafgesetzen und in den voelkerrechtlichen Bestimmungen nur eine Definition des Begriffes "Pluenderung" im engen Wortsinne gibt, jedoch keine Definition fuer den Begriff "Pluenderung" unter dem die Anklagebehoerde jede wirtschaftliche und industrielle Betaetigung im Auslande versteht, ganz gleichgueltig, ob diese im Anschlusse an staatliche Beschlagnahmen erfolgt oder aufgrund von Vertragen, welche zwischen der deutschen und auslaendischen Industrie abgeschlossen wurden. Die gesamte Ausfuehrungen der Anklagebehoerde leiden an diesem grundlegenden Fehler, also daran, dass sie es einfach als selbstverstaendlich voraussetzt, dass nach den voelkerrechtlichen Bestimmungen jede Betaetigung in wirtschaftlicher Beziehung einen besetzten Gebiet eine strafbare Handlung darstellt, ohne eine Begrueendung zu geben und ohne zu sagen, aus welchen gesetzlichen Bestimmungen sie ihre weitgehende Auffassung ableitet. Ich hatte gehofft, dass die Anklagebehoerde den bisherigen Mangel jeglicher Definition des Straftatbestandes nachholen und wenigstens jetzt am Ende des Prozesses eine klare Erklaerung abgeben wuerde; sie tat dies jedoch nicht, offenbar, weil sie selbst weiss, dass weder das Kontrollratsgesetz, noch die Haager Land-

kriegsordnung eine Definition enthalten, und mit Recht fuerchtet, dass ihre ganzen Thesen zu Anklagepunkt II durch eine klare Begriffsbestimmung erschuettert werden. Selbst am Ende dieses Prozesses sagt die Anklagebehoerde noch nicht, was einer Besatzungsmacht oder was einem Industriellen im besetzten Gebiet erlaubt ist und was ihm verboten ist; sie hofft, von dieser Unsicherheit der rechtlichen Grundlage zu profitieren, stuetzt sich in ihren Argumentationen lediglich auf 2 Gedankengänge der Haager Landkriegsordnung und laesst alle uebrigen Gesichtspunkte der gleichen Haager Landkriegsordnung unberuecksichtigt.

Die Anklagebehoerde spricht einmal von dem Grundsatz, dass "die Kriegsbesatzung, die ihrem Wesen nach etwas Voruebergehendes und Ephemerer ist, nicht dazu ausgenutzt werden darf, Aenderungen, z.B. in den Eigentumsverhaeltnissen, herbeizufuehren, die auf die Dauer angelegt und bestaendig sind", und von dem weiteren Grundsatz, dass "ein besetztes Land nicht gezwungen werden darf, die Kriegsfuehrung seines Feindes zu unterstuetzen und damit an seiner eigenen endgueltigen Niederlage mitzuwirken."

Unter Zugrundelegung dieser Ideen bringt die Anklagebehoerde dann die einzelnen Pluenderungstatbestaende in einem wirren Durcheinander, obwohl diese Faelle rechtlich und tatbestandlich verschieden liegen. Es wuerde zu weit fuehren, dieses Durcheinander zu entwirren und die von der Anklage teilweise entstellten Tatbestaende nochmals darzustellen. Ich moechte hier nur auf die beiden eben genannten Gedankengaenge eingehen:

1. Der Grundsatz, dass keine dauernden Eigentumsveraenderungen vorgenommen werden duerfen, ist als allgemeiner Grundsatz in der Haager Landkriegsordnung nicht enthalten, im Gegenteil: in Artikel 23 ist unter g die "Zerstoeerung oder Wegnahme

feindlichen Eigentums" ausdruecklich erlaubt, wenn diese Zerstörung oder Wegnahme "durch die Erfordernisse des Krieges dringend erheischt wird". In Artikel 53 wird die Beschlagnahme "jeder Art von Kriegsvorraeten" gestattet, "selbst wenn sie Privatpersonen gehoeren," und ausserdem enthaelt die Praeambel, in welcher die Ruecksicht auf die Zivilbevoelkerung festgelegt wird, die Einschraenkung: "soweit es die militaerischen Interessen gestatten". Diese Bestimmungen und diese Einschraenkungen hat die Anklagebehoerde uebersehen und im Zusammenhang damit voellig ausseracht gelassen, dass die "Erfordernisse des Krieges" seit der Kriegfuehrung des vorigen Jahrhunderts, welche der Haager Landkriegsordnung von 1907 zugrundeliegt, ein voellig anderes Gesicht und einen voellig veraenderten Inhalt bekommen haben. Im Rahmen eines Wirtschaftskrieges und im Rahmen eines totalen Krieges, von dem auf beiden Seiten die gesamte Industrie der kriegfuehrenden Laender mit betroffen wird, fallen zwangslaeufig unter die "Erfordernisse des Krieges" nicht nur rein militaerische Massnahmen, sondern auch wirtschaftliche Massnahmen und Eingriffe in die Industrie des besetzten Gebietes. So traurig und bedauerlich dies Ergebnis ist, so kann man doch ueber diese zwangslaeufige Folge nicht hinwegsehen, wenn man die Handlungen der kriegfuehrenden Maechte strafrechtlich und voelkerrechtlich betrachtet. Nur unter diesem Gesichtspunkte ist es zu verstehen, wenn die Vereinigten Staaten von Amerika, ebenso wie die britische Regierung sich fuer berechtigt halten, die gesamte deutsche Industrie und sogar die franzoesische Industrie zu bombardieren, obwohl dies dem Wortlaut nach in Artikel 25 der Haager Landkriegsordnung eindeutig untersagt ist.

Darueber hinaus beruhen die falschen Schlussfolgerungen der Anklagebehoerde auf dem staendigen und so auch im gestrigen



Plädoyer enthaltenen Fehler, dass sie einen absolut entscheidenden Gesichtspunkt der Haager Landkriegsordnung ausseracht lässt, und zwar den Artikel 43, auf den ich in meinem Plädoyer eingehend hingewiesen habe. Nach dieser völkerrechtlichen Bestimmung ist die Besatzungsmacht verpflichtet, dafür zu sorgen, dass im besetzten Gebiet die Wirtschaft des Landes arbeitet und zu diesem Zwecke die industriellen Betriebe fortgeführt werden. Dieser Artikel enthält aber - und das ist wichtig - nicht nur die Berechtigung, sondern sogar die Verpflichtung, in das Wirtschaftsleben des besetzten Gebietes einzugreifen. Es ist ausserordentlich auffällig, dass die Anklagebehörde in allen ihren Ausführungen um diese Bestimmung der Haager Landkriegsordnung einen weiten Bogen macht und immer so argumentiert, als gäbe es überhaupt keinen Artikel 43. Gerade dieser Artikel ist aber fuer die Beurteilung der Tätigkeit der I.G. in den besetzten Gebieten von ausschlaggebender Bedeutung. Ich brauche nur an die Faëlle Francolor, Rhone-Poulenc, Sauerstoffwerke in Elsass und Boruta zu erinnern. Nur durch die Einschaltung der I.G. ist es möglich gewesen, dass diese Fabriken während des ganzen Krieges arbeiteten, und nur durch die Einschaltung der I.G. haben diese Fabriken keinen Schaden erlitten; im Gegenteil: mit Hilfe der I.G. erhielten sie Kontingente und Rohstoffe und mit Hilfe der I.G., ihrer Produkte und ihrer Herstellungsverfahren konnten sie sogar während des Krieges neue Produktionszweige aufnehmen und ihren wirtschaftlichen Stand verbessern. Es ist kein Zufall, wenn sich die grossen französischen Farbstoff-Industriellen Frossard und Ducheimin an die I.G. wandten und mit ihren alten Geschäftsfreunden Schnitzler, ter Meer und anderen verhandeln wollten. Es ist kein Zufall, wenn der französische Präsident der Francolor bei Abschluss des Francolor-Vertrages in einer Rede den Francolor-Vertrag als ideal bezeichnete und betonte, dass die beiderseiti-

gen Interessen auf das glücklichste miteinander verbunden waren. Es ist kein Zufall, wenn die französischen Farbstoff-Industriellen mit ihren alten Geschäftsfreunden Schnitzler und ter Meer vereinbarten, dass die Farbstoff-Fabrik Muehlhausen von der I.G. gekauft wird, um diese Fabrik zu schützen und sich nach Friedensschluss auseinanderzusetzen.

Ebenso liegt der Fall Boruta auf der Linie des Artikels 43 der Haager Landkriegsordnung; denn hier geschahen alle Massnahmen nach der ueberzeugenden Aussage des Zeugen Winkler, und zwar sowohl die Einsetzung der Kommissare, als auch der Verkauf an die I.G., im Interesse der Wirtschaftskraft des besetzten Gebietes. Denn nur mit Hilfe des von der I.G. ueber den Kaufpreis hinaus investierten neuen Kapitals von 5 Millionen Reichsmark und nur mit Hilfe der chemischen Erfahrungen und Herstellungsverfahren der I.G. konnte diese im wesentlichen dem polnischen Staate gehoerige Firma vor dem finanziellen Zusammenbruch und damit der Stillegung gerettet werden.

Es ist also in allen diesen Faellen eine voellig tendenziöse Entstellung, wenn die Anklagebehoerde von dem "entsetzlichen Unheil" spricht, das die Taetigkeit der I.G. "in dem internen Wirtschaftsgang des besetzten Gebietes" angerichtet habe. Auf der gleichen tendenziösen und entstellenden Linie liegt es, wenn die Anklagebehoerde Dr. Szpilfogl als "bezeichnendes Beispiel" bringt. Die Angeklagten empfinden das Schicksal von Dr. Szpilfogl, der durch die SS in das Warschauer Ghetto gebracht wurde, genau so erschuetternd, wie die Anklagebehoerde und die Verteidigung. Das Schicksal Dr. Szpilfogls hat aber nichts mit der Taetigkeit der I.G. zu tun und ist in keiner Weise ein "bezeichnendes Beispiel" fuer eine Pluenderung seitens der I.G. Dies weiss die Anklagebehoerde auch ganz genau; denn sie weiss, dass Dr. Szpilfogl und seine Familie ohne jeden

Zusammenhang mit der I.G. verfolgt wurde, wie Dr. Szpilfogel selbst als Zeuge bestaetigte, und weiss insbesondere, dass die I.G. keine Rechte an dem Fabrikunternehmen Dr. Szpilfogels, namentlich der Wola, erwarb und sich nicht bereicherte.

2. Der zweite Grundsatz, auf den die Anklagebehoerde hingewiesen hat, laesst sich mit kurzen Worten widerlegen, namentlich der Grundsatz, dass ein besetztes Gebiet nicht "zur Teilnahme an Massnahmen gegen das eigene Land" gezwungen werden darf und damit zur "Mitwirkung an seiner eigenen endgueltigen Niederlage".

Dem ist entgegenzuhalten, dass die Anklage gar nicht gesagt hat, in welchem Lande eigentlich gegen diesen Grundsatz verstoessen sein soll. Dann die betr. Laender, insbesondere z.B. Polen und Frankreich, waren vollstaendig besetzt, so dass gar keine Massnahmen mehr gegen ihr eigenes Land in Betracht kamen und ebensowenig eine Mitwirkung an der "endgueltigen Niederlage." Ueberdies hat die Anklagebehoerde die Haager Landkriegsordnung falsch zitiert; sowohl Artikel 23, als auch Artikel 52 sprechen gar nicht von dem besetzten Gebiet allgemein, sondern nur von den Einwohnern, die nicht "an Kriegsunternehmungen gegen ihr Vaterland teilnehmen" sollen; also eine Bestimmung, die hier bei der Fortfuehrung der Wirtschaftsbetriebe gar nicht in Betracht kommt.

Schliesslich enthalten die Argumentationen der Anklage noch eine Inkonsequenz, die notwendig zu falschen Schlussfolgerungen fuehren musste. Bei der Behandlung des Anklagepunktes I bezeichnet die Anklagebehoerde alle wirtschaftlichen Produkte als Kriegsmaterial, indem sie behauptet, dass die I.G. durch Produktion von Benzin, Farben etc. einen Angriffskrieg vorbereitet habe. Wenn die Anklage aber einen so weitgehenden Standpunkt vertritt, dass sie mit Ruecksicht auf einen modernen



Wirtschaftskrieg alle industriellen Produkte Kriegsmaterial nennt, so muss sie konsequent bleiben und folglich auch die gleichen Produkte bei der Behandlung des Anklagepunktes II ebenfalls zu den Kriegsprodukten, also zu den Kriegsvorräten, rechnen. Wenn das aber richtig ist, so handelt es sich im Sinne der Haager Landkriegsordnung und speziell des Artikels 53 um Kriegsvorräte, die beschlagnahmt werden können, "selbst wenn die Privatpersonen gehören", und es kommen damit zwangsläufig "die Erfordernisse des Krieges" des Artikels 23 der HLO zum Zuge.

Nur der Vollständigkeit halber sei noch erwähnt, dass die Behauptung der Anklagebehörde auf Seite 88/89 ihres Plädoyers, hinsichtlich der Plünderung sei generell die Schutzbehauptung des Notstandes geltend gemacht, unrichtig ist. In meinem Plädoyer ist in dem Teil über die Plünderung dieser Einwand nicht einziges Mal erhoben, insbesondere nicht, wie die Anklage behauptet, im Zusammenhang mit den Farbstoff-Fabriken und mit der Sauerstoff-Fabrik im Elsass.

Die übrigen von der Anklage vorgebrachten Darlegungen enthalten keine rechtlichen Gesichtspunkte. Das Satz:

"Der Regierung, wie der I.G. schien es selbstverständlich, dass die Uebermenschen zu herrschen und die anderen Völker zu dienen haben",

ist eine durch nichts begründete Behauptung, die auf Hitler zutreffen mag, nicht aber auf die I.G. Ein Blick auf den Francolor-Vertrag beweist die Unrichtigkeit der Behauptung, weil ihr die Tatsache des in der Francolor herrschenden französischen Praesidenten und der französischen Verwaltung entgegensteht.

Weiter sagt die Anklagebehörde:

"Seit Kriege unter den Menschen gewüthet haben, bestand die Versuchung fuer die Besatzungsmacht, das eroberte Land zu plündern."

Diese Sentenz mag richtig sein; sie unterstützt aber höchstens meine These der rechtlichen Unsicherheit im Völkerrecht und hätte vielleicht die Anklagebehörde veranlassen sollen, sich unter dem Gesichtspunkte ihrer Thesen Gedanken zu machen über die Massnahmen der alliierten Militärregierungen im besetzten Deutschland. Es erscheint mir auffällig, dass die Anklagebehörde dieses Thema ebenso geflissentlich vermeidet wie den Artikel 43; sie weiss genau, dass die Alliierten in den 3 vergangenen Jahren fortgesetzt in ungeheurer Anzahl Handlungen vorgenommen haben, die nach Ansicht der Anklagebehörde absolut klare Verstösse gegen die HLO sind und den Tatbestand der Plünderung im Sinne der Anklage erfüllen. Gerade diese Parallelfälle der Demontage von Hunderten von Fabriken und der Wegnahme von unzähligen Tausenden von Maschinen und Patenten mussten die Anklagebehörde, wenn sie es ehrlich mit ihrer völkerrechtlichen Überzeugung meint, zu der Überlegung zwingen, ob sie mit gutem Gewissen ihre völkerrechtlichen Thesen in diesem Prozesse aufrechterhalten kann. Es wird eine Zeit kommen, wo man gegen die amerikanische Anklagebehörde zum mindesten den moralischen Vorwurf erheben wird, dass sie in diesem Prozesse Vertragsabschlüsse zwischen deutscher, französischer und norwegischer Industrie, wie z.B. Francolor, Rhone-Poulenc und Norsk-Hydro, als Kriegsverbrechen brandmarkt, während ihre eigene Regierung, aufgrund des Morgenthau-Planes und aufgrund der JCS 1087, deutsches industrielles Privateigentum in einem unvorstellbar gewaltigen Umfange den rechtmässigen Eigentümern wegnahm.

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*

VORSITZENDER: Dr. Helmuth Dix.

DR. DIX (Verteidiger fuer den Angeklagten)

Ich moechte zunaechst bemerken, dass die Uebersetzung

meiner Ausführungen in später Nachtstunde gefertigt wurde und erst jetzt geschrieben ist. Einige Berichtigungen werden sich deshalb später wohl nicht vermeiden lassen.

Ich bin von der Gesamtverteidigung gebeten worden, nochmals kurz zu den Ausführungen im Plädoyer der Anklagebehörde über die Frage des Notstandes Stellung zu nehmen. Ich werde hierbei im wesentlichen der Argumentation der Anklagebehörde folgen.

Wenn sich diese hierbei auf die anderen Nuernberger Prozesse bezieht, so ist zu dem Fall Flick nichts zu bemerken, da in ihm fuer die deutsche Wirtschaft und Industrie entschieden wurde, dass der Notstand eine Strafbarkeit der Industriellen bei der Durchfuehrung des Zwangsarbeiterprogramms der nationalsozialistischen Regierung ausschliesst.

Im Falle des IMT und des Urteils in Sachen Milch liegt, wie die Verteidigung stets ausgefuehrt hat, die Sache anders, weil es sich hier um diejenigen Personen handelt, die massgebend an den politischen Entschluessen beteiligt waren, ihre tatsächlichen und rechtlichen Grundlagen zu beurteilen vermochten, und im Sinn der alten Staats- und Voelkerrechtslehre, wie ich sie in meinem Schlussplädoyer zitierte, eine besondere oeffentliche Verantwortung trugen.

In den uebrigen bisher entschiedenen Prozessen aber haben die Verurteilten im wesentlichen sich des Todes von Hunderten, Tausenden, ja Millionen von Menschen selbst mitschuldig gemacht. Sie sind hier normaler Verbrechen fuer schuldig erklart worden, die sich teilweise nur durch ihr furchtbares Ausmass vom gewoehnlichen Kapitalverbrechen unterscheiden, insoweit wird wohl niemand in diesem Saal jene Verbrechen selbst mit den Vorwuerfen der Anklage in den Wirtschaftsprozessen gleichzusetzen gedenken.

Wenn die Anklage eine Parallele zu ziehen versucht zwischen dem Einwand des hoeheren Befehls und dem des Notstandes im Sinne des Flick-Urteils und der



Verteidigung, so trägt dies den besonderen Problemen der Wirtschaftsprozesse nicht Rechnung. Es ist richtig, dass der höhere Befehl zur Begleichung eines normalen individuellen Verbrechens gegen das Straf- oder Völkerrecht in den Militärstrafgesetzen der meisten Kulturnationen kein absoluter Strafausschlussungsgrund ist, und zwar dann, wenn der Betroffene in der Lage war, die Rechtswidrigkeit des Befehls zu erkennen. Wie das Urteil im Case 5 richtig erkannt hat, ist die Sach- und Rechtslage bei der Durchführung des Zwangsarbeiterprogramms der nationalsozialistischen Regierung eine völlig andere. Es handelt sich hier nicht um den Befehl irgend eines Vorgesetzten zur Begleichung eines individuellen Verbrechens, sondern, wie ich in meinem Schlussplädoyer ausführte, um ein ganzes System von der höchsten Staatsautorität geschaffener rechtlicher, sittlicher und faktischer Notwendigkeiten, denen der normale Staatsbürger machtlos gegenüberstand und durch den Terror der Gestapo und Polizeibehörden ohne unmittelbare Gefahr für Freiheit und Leben nicht entgehen konnte. Ich orientiere insoweit auch an die Problematik der völkerrechtlichen Situation, nicht nur nach den Lehren des deutschen Völkerrechts, das weiterhin an das rechtliche und damit auch sittliche Prinzip des Rechtes des eigenen Staates gegenüber dem Völkerrecht, das in der Rechtfertigung der kontinentalen Staaten fest verankert und in den kritischen Fragen des Staatslebens auch den europäischen Recht durchwegs bekannt ist. Schon dies, ganz abgesehen von der unzureichenden tatsächlichen Information, hinderte jeden Industriellen, mit Erfolg gegen das Zwangsarbeitsprogramm der nationalsozialistischen Regierung vorzugehen. Dazu kommt, dass im Krieg jeder Staat und jedes Volk, insbesondere aber die nationalsozialistische Regime, von seinen Untertanen unbedingten Gehorsam fordert, und dieser Anspruch auf sittlich im Prinzip von den für uns geltenden Lehren der Religion und Ethik getragen ist. Es gibt und gab deshalb in diesen Fragen keine Autorität, an die der Deutsche zu appellieren versuchte. Es handelt sich hier um einen jetzt offenbar gewordenen Konflikt zweier Rechtssysteme und Wertvorstellungen, das zu entgehen nicht möglich war. Ein Individuum hätte nicht nur ein Opfer des Lebens oder zumindestens der Frei-

Recht bedeutet, sondern hatte wegen seiner rechtlichen und sittlichen Problematik und seiner Zwecklosigkeit nicht nur bei der Masse, sondern auch bei den grössten Gegnern des Regimes, einschliesslich der in Deutschland lebenden Ausländer dieser Gesinnung, keinerlei Verständnis gefunden. Denn es wird wohl niemand in der Welt, der die Unwiderstehlichkeit des nationalsozialistischen Regimes kennt und diesen Krieg auch deshalb geführt hat, bestreiten, dass der Widerstand eines einzelnen Industriellen oder auch einer Werke- oder Konzernleitung nichts an der Durchföhrung des Zwangsarbeiterprogramms geändert hätte - ein geschlossener Widerstand aber war durch den Vorrat der Polizei und die Kontrolle aller Nachrichten- und Verkehrsmittel praktisch unmöglich, wie die Erfahrung gelehrt hat. Das Verhalten des Einzelnen war also praktisch irrelevant. Es widerspricht aber der Gerechtigkeit, angesichts dieser Sachlage diejenigen zu bestrafen, die ihrem Staat gehorchen mussten. Wenn das Urteil im Flick-Gesamtsowohl insoweit von einer Bestrafung abgesehen hat, so befindet es sich, wie ich schon mehrmals betonte, in Übereinstimmung mit der praktischen Politik der Besatzungsrechte. Wenn abgesehen von dem hier in Nürnberg Angeklagten, ist wohl kaum ein Arbeiter oder Industrieller mehr in Haft, der zwangsläufig in das Zwangsarbeitsprogramm eingeschaltet war und im Rahmen desselben die ihm zugewiesenen Arbeiter anstandslos behandelt hat.

Nach all dem dürfte es sich erübrigen, auf die Bemerkungen der Anklage darüber noch einzugehen, dass der Bürger eines Staates mehr Freiheit hat als der Soldat einer Armee. Ich erinnere insoweit nur an die Feststellungen des IRT u. der die Resolution allein der Meinungsäusserung unter dem nationalsozial. Regime. Ich bin überzeugt, dass jeder Einsichtige in der Welt es glauben wird, dass ein Mann, der in der wirklich streif disziplinierten Armee des kaiserlichen Deutschland während des 1. Weltkrieges diente, sich in ihr viel freier fühlte als als gewöhnlicher Bürger im nationalsozialistischen Deutschland während des letzten Krieges.

Mit Recht weist die Anklage daraufhin, dass die bisherige Lehre des Notstandes sich im allgemeinen auf eine individuelle Zwangslage be-

nicht, wie sie aus einer konkreten Bedrohung im täglichen Leben entsteht und entstend. Die Ausführungen der Anklage ergaben insoweit meine Bemerkungen im Schlussplaidoyer wider die besondere Art des Kollektivzwanges, der aus der Gesetzgebung und Politik einer Regierung entsteht. Ich wies schon daraufhin, dass die Bedeutung dieses Kollektivzwanges, der eine individuelle Bedrohung nicht immer in Erscheinung treten lässt, auch von der amerikanischen Militärregierung in ihrer Gesetzgebung anerkannt ist. Mit Recht hat das Urteil im Fall 5 den Kollektivzwang als stärker und wesentlicher bewertet als den individuellen. Wenn einzelne Urteile bei Rechtsfragen des gewöhnlichen Notstandes einen solchen vernennen, weil die Bedrohung räumlich entfernt ist oder in der Zukunft liegt, so ist dies gegebenenfalls berechtigt, da hieraus z.B. durch Appelle an die Staatsgewalt eventuell eine andere Rettung möglich ist. Dies aber ist nicht denkbar bei dem von einer Regierung ausgeübten Kollektivzwang. Er ist allgegenwärtig, unentrinnbar, und deshalb umso effektiver. Wenn schliesslich die Anklage betont, dass man sich in einem Notstand der Menschheit kein Übel zufügen darf, so ist dies in so vager Form nicht immer richtig. Vor allem darf aber insoweit nicht vergessen werden, dass die Berechtigung des Zwangsarbeitsprogramms von einzelnen Staatsbürgern nicht beurteilt werden konnte, wie ich in meinem Schlussplaidoyer und insbesondere in meinem Schlussbrief eingehend belegte. Ganz anders liegt dies bei der Tötung eines unschuldigen Menschen, die die Anklagebehörde als Beispiel nennt.

Es ist auch richtig, wenn die Anklage betont, dass diese Probleme für das Völkerrecht und, wie ich hinzufügen möchte, auch das Staatsrecht der Zukunft von grosser Bedeutung sind. Das ist gewiss der Grund, warum das I.C.T., unabhängig von der Verurteilung der politisch führenden Gewetkriegsverbrecher, für die Zukunft auf die Möglichkeit einer sittlichen Wahl hinwies, wie ich hier schon verschiedentlich erwähnte. Es ist auch sicherlich mit ein Grund, dass das Flick-Urteil den Notstand bejahte, denn die Anerkennung eines Rechts und einer Pflicht des Widerstandes des einzelnen Bürgers gegenüber der Staatsgewalt in rechtlich und sittlich zweifelhaften Fragen wurde der Bruchsetzung



des Völkerrechts, die wir erleben mussten, noch die Anarchie in den  
Staten hinzufügen und die Auflösung aller ordnenden Bande vorsehen.  
Gerade die Demokratie werden hierfür Verständnis haben, da sie am  
besten wissen, wie verschieden politische und rechtlich Dinge von den  
einzelnen Individuen beurteilt werden. Ich erinnere insoweit auch an  
den Vortrag des französischen Richters im IMT-Prozess, J. J. J. J.  
Véron.

Mit Recht hat deshalb schon die Staatslehre der alten Zeit,  
wie ich in meinem Schlussplaidoyer ausfuhrte, das Völkerrechtsrecht in  
solchen Fällen auf die politisch Messgebenden beschränkt, auch der  
Passus aus dem IMT auf Seite 73 engl., Seite 86 deutsch, des Schlussplai-  
doyers der Anklage bezieht sich nach seinem Wortlaut auf Handlungen,  
die aufgrund der Staatsautorität, also kraft ihrer Gewalt, ausgeübt  
worden. Dies aber betrifft staatliche Handlungen von Einzelpersonen,  
die staats- und völkerrechtliche Funktionen ausüben, und nicht das  
Verhalten eines normalen Staatsbürgers, der durch die Gesetze des  
Staates erzwingen ist. Im übrigen folgt gerade dieser Passus des IMT  
der Einsicht, auf das Problem der sittlichen Wahl und damit des Not-  
standes für andere künftige Fälle.

Soweit sich die Anklage in diesem Abschnitt zu den einzelnen  
Anklagepunkten ausspricht, hat zu dem Anklagepunkt II Herr Dr. Sigmund  
Stellung genommen. Zu dem Anklagepunkt I möchte ich in Ergänzung  
der Ausführungen des Herrn Dr. von Kötter nur folgendes bemerken:

Zu diesem Punkt berufen sich die Angeklagten, wie wir wissen,  
nicht auf den Notstand im oben geschilderten Sinne. Sie waren viel-  
mehr auch sonst verpflichtet, den militärischen Vorbereitungen  
Deutschlands für den Kriegsfall Folge zu leisten. Denn eine Aufrüstung  
als solche und sogar eine freiwillige Mitarbeit an ihr ist nach Völker-  
recht überall erlaubt, wie zu den von der Anklage zitierten Anklage-Exh.  
576 und 432 zu bemerken ist. Das weiter in diesem Zusammenhang genannte  
Anklage-Exhibit 552 beweist eine besondere Aktivität der I.G. selbst  
überhaupt keineswegs. Dass aber die gerade von Carl Bosch geforderte

Benzin-Synthese nach den Anklage-Zsh. 517 und 540 kriegerischen Offensivplänen dienen sollte, wird, glaube ich, die Anklage ernsthaft nicht behaupten wollen.

Aus den durchaus normalen Produktionen konnten die angeklingten Vorstandsmitglieder, wie nachgewiesen wurde, volkrechts-widrige Angriffsbeichten Hitlers nicht folgern. Es ist richtig, dass teilweise im Ausland und auch von manchen Deutschen im letzten Jahr vor Ausbruch des Krieges teilweise Offensivbeichten Hitlers, weniger aufgrund der militärischen Rüstung als aufgrund seines politischen und persönlichen Verhaltens, befürchtet wurden. Diese Befürchtungen geben aber leider keine Möglichkeit, der Entwicklung der Dinge vorzugreifen.

Schon die Gegenwert zeigt, dass jedenfalls ein Privatmann, der nicht selbst ein Staatsamt bekleidet und infolgedessen auch keine besonderen politischen Kenntnisse und Verantwortungen hat, aus solchen Befürchtungen keine praktischen Folgerungen ziehen kann, denn letztendlich ist er in keiner Weise in der Lage, seine Ansichten nachzuweisen oder gar zu beweisen. Selbst wenn man also unterstellt, dass vor dem letzten Kriege ein massgebender deutscher Industrieller solche Befürchtungen hatte, können hieraus irgendwelche Folgerungen fuer eine Mitschuld an Angriffskrieg nicht gezogen werden. Lann was hatte er im nationalsozialistischen Deutschland tun sollen? Seine Befürchtungen Hitler vorzutragen war praktisch unmöglich oder zwecklos, wie auch der Zeuge Schmidt bezeugte, den ich im Herbst danach fragte. Hitler hatte solche Angriffsbeichten bestritten, wie er überhaupt ein Meister darin war, seine Pläne geheimzuhalten, was auch die Anklage anerkennt. Ein Schritt in der Öffentlichkeit aber war im nationalsozialistischen Deutschland unmöglich. Ihm wurde eine Strafe nach dem strengen Heim-tuchgesetz und die Ueberführung in ein KL auf dem Fusse gefolgt. Fuer die Angekligten hatte insoweit nichts anderes gegolten. Sie hatten ja nicht einzeln nachweisen koennen, dass ihre Produktionen, die laut ueberreichten Dokumenten im wesentlichen fuer den Frieden geplant

waren, Angriffsbeichten dienten. Ich wies bereits daraufhin, dass, entsprechend der Aussage des Zeugen Morgen, nicht einmal die Gallier von nach dem 1. Weltkrieg den Standpunkt vertreten konnten, die chemische Industrie diene unter normalen Verhältnissen den Zwecken des Krieges. Wie kann man dann von den Angeklagten, Vorstandsmitgliedern, die auch zum dankenden Kaufleute und Techniker sind erwarten, dass sie aufgrund vager Vermutungen fälle sie solche hatten, irgendwelche Schritte ergreifen. Wir wissen alle, dass wesentlich besser informierte und sachlich und rechtlich legitimierte Personen noch in den letzten Jahren vor Kriegsbeginn in dieser Beziehung ergebnislos vorstellig geworden sind. In diesem Sinn gibt es auch für Weonner in der Stellung der Angeklagten keine Möglichkeit und keinen Ausweg, die Entwicklung aufzuhalten. Das ist dies, wie erwähnt, nicht ein Notstand in dem oben geschilderten Sinn, sondern eine faktische und rechtliche Unmöglichkeit, erfolgreich zu handeln.

Was die Produktion der I.G. im Kriege selbst betrifft, so verweise ich auf meine und meiner Herren Mitverteidiger frühere Ausführungen.

Einsichtlich des Angelegenen III versucht nunmehr die Anklage, eine Strafbarkeit der I.G. dadurch herbeizuführen, dass diese eine nicht durch Notstand bedingte Initiative ergriffen habe. Ich habe bereits in meinem Plädoyer und in meinem Schlussbrief darauf hingewiesen, dass das Zwangsarbeitsprogramm eine positive Mitwirkung der Industriellen in vielen rechtlich und sittlich notwendig machte. Die ausländischen Arbeiter mussten untergeordnet, ernährt und am richtigen Platz eingestellt werden. All dies in ihrem eigenen Interesse. Dies kostete die Industrie und damit auch die I.G. Geld und Initiative, die ihr gewiss niemand zum Vorwurf machen kann. Wiederholt ist betont worden, dass die Einstellung der Ausländer sich vor allem deshalb nicht vermeiden liess, weil die Industrie unter dem Druck der Gesetze und dem Terror der Gestapo ihre Produktions- und Ausfuhrerfüllung musste. In diesem Zusammenhang möchte ich bemerken, dass das Wort "Anlage" in der deutschen Sprache hier soviel wie "Anordnung"



oder "Befehl" heisst. Es ist deshalb richtig, im Englischen von "orders" statt "quotas" zu sprechen, wie dies wohl auch im "Lick-Prozess" geschehen ist. - Die Industrie brauchte zur Erfüllung dieser Auflagen Arbeitskräfte, die ihr in bestimmten Kontingenten zugewiesen wurden. Unter dem Druck dieser Produktionsauflagen war es nicht zu vermeiden, dass eine oder andere Werk oder seine Angestellten bei der Behörde wegen der Erfüllung

dieser Kontingente oder vielleicht sogar deren Erhöhung verhandeln und insoweit eine gewisse Initiative entwickeln musste. Wäre dies nicht geschehen und dadurch die Produktionsauflagen nicht erfüllt worden, so wäre Ihnen diese Passivität zum schweren Vorwurf gemacht worden. Gerade die von der Anklage genannten Exhibits zeigen, wie dringend diese Bau- und Produktionsauflagen oft waren. Ein Werkleiter, der den diesbezüglichen Vorstellungen seiner ebenfalls unter den hier z.B. vom Zeugen Giesen geschilderten Druck der Produktionsauflagen arbeitenden Abteilungs- und Betriebsleitern nicht nachgegeben wäre, hätte ohne weiteres mit einem Verfahren wegen Kriegssabotage und Landesverrat rechnen müssen. Auch dieses Handeln ist deshalb durch den mit den Produktionsauflagen geschaffenen Notstand und der Furcht vor den Folgen ihrer Nichterfüllung begründet. Eine nur dem eigenen Interesse - - -

VORSE.: Herr Dr. Dix, es scheint bei der Übersetzung einige Verwirrung zu herrschen. Hätten Sie etwas dagegen, das von Ihnen soeben Gesagte zu wiederholen oder der Dolmetscheren einen Hinweis auf die Seite Ihrer Memoranden zu geben?

DR. H. DIX: Diese Einfügung steht auf Seite 8, unten, des englischen Textes. \* Sie heisst: Eine nur dem eigenen Interesse einer Erweiterung der Produktion und des Arbeitspotentials dienenden Initiative im Sinne des Schuldspruches im Falle ist von der I.G. nicht ausgegangen. Denn alle Bauten und Produktionen der I.G. im Kriege waren auch Vorlagen und auf Anordnungen der Behörden zurückzuführen, wie sich beispielsweise auch aus den Erklärungen des Zeugen Struss ergibt, die schon vor dem Beginn dieses Verfahrens aufgenommen wurden. Die Beschäftigung der ausländischen Arbeiter bei der I.G. und ihre Initiative hierbei war also bedingt durch jene Bau- und Produktionsauflagen, den Mangel an sonstigen Arbeitskräften und den dadurch geschaffenen Notstand. Es gilt für sie das Gleiche wie für die ganze deutsche Wirtschaft, für die all dies praktisch, wie ich schon verschiedentlich betont, durch die Politik der Besatzungsmächte anerkannt ist.

Gegenüber jenen Pflichten gab es kein Ausweichen und keinen Widerstand. Dies wird auch nicht dadurch widerlegt, dass sich manche Massnahmen vermeiden und manche Unmenschlichkeit und Härte verhindern liess. Soweit die Angeklagten dies aus sachlichen oder sonstigen Gründen tun konnten, war es Pflicht der Verteidigung, darauf hinzuweisen, um der Charakteristik der I.G. und ihrer Leiter durch die Anklage entgegenzutreten. An der Irresistibilität des Systems in Grundsatzfragen, die wie die Rüstung und das Arbeitsprogramm fuer den Krieg von wesentlichster Bedeutung waren, ändert dies aber nichts.

DR. HOFFMANN: (Vort. des Angekl. Ambros) Meine Herren Richter;

Ich habe nur einige Minuten zu sprechen, die ich zu gestatten bitte, ohne dass das Plädoyer meines Kollegen Dr. v. Hetsler darunter leidet, und ich meine Zeit jetzt nochhole.

VORS.: Jawohl, Sie koennen fortsetzen und wir werden Ihre gesamte verfuegbare Zeit fuer den Abschluss dieser Rebuttal Argumente verwenden.

DR. HOFFMANN: Herr Praesident, meine Herren Richter!  
Es ist bei Vertraegen, die fuer die Gesamtworteldigung gehalten werden, nicht immer einfach, die Meinung und die Rechtsauffassung jedes einzelnen Verteidigers zum Ausdruck zu bringen, aber ich schatze besonders, dass wir hier die Moeglichkeit haben, auch eine abweichende Meinung zum Ausdruck zu bringen, und eine solche abweichende Meinung moechte ich fuer mich und meinen Klienten Ambros zu einigen Ausfuehrungen zum Ausdruck bringen, die mein verehrter Herr Kollege Dr. Siemers zur Haager Landkriegsordnung gemacht hat. Ich bin ueberzeugt, dass der mir so weit ueberlegene Kollege Dr. Siemers mir das nicht uebelnehmen wird. Ich bin aber zusammen mit meinem Mandanten der Ansicht, dass gerade die strikte Einhaltung der Paragraphen der Haager Landkriegsordnung Pflicht war, zweitens, auch was das Handeln meines Mandanten anbelangt, in vollstem Umfang gewehrleitet worden ist gerade durch meine Ausfuehrungen im Plädoyer als auch durch meine Ausfuehrungen im Trial Brief. Das wollte ich als meine abweichende Meinung zum Ausdruck bringen.



VORS.: Gut, nun, Herr Dr. v. Metzler, können Sie Ihr Rebuttal-Argument fuer die Gesamtverteidigung dieses Prozesses beschließen.

DR. METZLER: Mit Erlaubnis des Hohen Gerichts moechte ich nun noch einige wenige Bemerkungen der These der Anklage ueber den Umfang der Verantwortung des Vorstands der I.G. widmen, und zwar im Interesse saemtlicher Angeklagten. Dabei habe ich nicht die Absicht, auf saemtliche Gesichtspunkte einzugehen, die in dem Schlussplaidoyer der Anklagebehoerde in Zusammenhang mit diesem speziellen Thema behandelt sind, und zwar insoweit nicht, als sie schon in den Ausfuehrungen unseres Schlussplaidoyers und des Schlussschriftsatzes der Verteidigung widerlegt worden sind. Des weiteren versichte ich darauf, auf die mannigfachen Faelle einzugehen, in denen die Anklagebehoerde in ihrem Schlussplaidoyer sich lediglich in Schlussfolgerungen, Unterstellungen und rhetorischen Fragen ergoet, anstatt sich auf klare Tatsachen zu stuetzen, denn wir sind der festen Ueberzeugung, dass das Hohe Gericht solch unwesentlichen Ausfuehrungen keine Beachtung schenkt.

Die Verteidigung hat niemals zum Ausdruck gebracht, dass ihrer Auffassung nach die I.G. ein Roboter war, der sich selbst lenkte. Niemals hat sie bestritten, dass die I.G. von ihrem Vorstand geleitet wurde. Aber darum geht es nicht. Das von der Anklagebehoerde genannte Beispiel von dem Schiff, das unter dem Kommando seines Kapitaens segelt ist in diesem Zusammenhang ohne jeden Wert. Alle derartigen Vergleiche koennen, selbst wenn sie geschickt gemacht sind, die Anklagebehoerde nicht ihrer Beweislast entheben und sind meist mehr dazu angetan, Verwirrung in die Sache zu bringen, als Klaarend zu wirken. Der bildliche Vergleich mit dem Schiff waere vielleicht angebracht, wenn die I.G. eine Politik gebilligt und durchgefuehrt haette, die spezifisch verbrecherische Zwecke verfolgte, und zwar derart, wie der Kapitaen den Kurs seines Schiffes bestimmt, und wenn sie im Zuge einer solchen Politik dann bestimmte Verbrechen begangen haette. Aber gerade da liegt ja der sprgende Punkt, die Anklagebehoerde hat nicht

den schlussigen Beweis fuer das Vorliegen einer solchen verbrecherischen Politik erbracht, die vom Vorstand der I.G. beschlossen und verwirklicht worden waere. Im Gegenteil, die Verteidigung hat durch ihre Beweisfuehrung diese Behauptung der Anklagebehoerde widerlegt, wie ich in meinem Schlussplaidoyer, das sich mit diesem Fragenkomplex befasst, schon dargestellt habe. Die These der Anklage geht im Wesentlichen darauf hinaus, den notwendigen Beweis der persoenlichen Schuld eines jeden Angeklagten hinsichtlich bestimmter Verbrechensstatbestaende durch die Anwendung des Begriffs der Verschwörung zu ersetzen, die hinsichtlich des Punkt I der Anklage nicht nachgewiesen ist und bezuglich Punkt II und Punkt III der Anklage aus rechtlichen Gruenden ausscheidet, wie ich ebenfalls in meinem Schlussplaidoyer schon hervorgehoben habe. Wenn also dem Problem der persoenlichen Schuld eines jeden Vorstandsmitgliedes hinsichtlich der behaupteten Verbrechen nicht auf dem Wege ueber die Beschuldigung der Verschwörung beizukommen ist, so ist der Vergleich mit dem Schiff in einer anderen Hinsicht von Interesse: Wenn dies Schiff zu friedlichen Zwecken zur See faehrt und der Kapitän an Kessel einen Fehler begeht, begründet dies dann eine strafrechtliche Verantwortlichkeit des Kapitäns? Oder ein weiterer Gesichtspunkt: Wenn das Kommando ueber das Schiff bei 20 gleichgeordneten Kapitänen liegt, von denen jeder spezielle Aufgaben uebertragen bekommen hat, mussen dann die uebrigen 19 fuer irgendeinen Fehler, den einer von ihnen macht, mitverantwortlich sein? Die voellige Absurditaet der Vorstellung von einem Schiff, das von 20 Kapitänen im gleichen Rang gelenkt wird, zeigt, dass diese Art der Argumentation an der Sache vorbeigeht.

Bei der Zitierung der beiden Entscheidungen des Reichsgerichts und des bayerischen Obersten Landesgerichts in Strafsachen, hat die Anklagebehoerde mit geradezu nachwandlerischer Sicherheit daneben gegriffen. Die Entscheidung des Reichsgerichts in Strafsachen in Band 33, Seite 261, vom 3. Mai 1900 ist vor 18 Jahren ergangen, also zu einer Zeit, als Konserne von der Grossenordnung der I.G., aus der sich swangslaefig das spezielle Problem der Notwendigkeit einer Teilung der Arbeitsgebiete

unter den verschiedenen Vorstandsmitgliedern ergibt, noch nicht bestanden. Es handelt sich dabei um eine ganz andere Frage, als die Anklagebehörde behauptet, nämlich darum, dass nach den Bestimmungen der deutschen Gewerbeordnung der Eigentümer eines Unternehmens fuer Verfehlungen anderer Personen, die fuer ihn handeln, verantwortlich gemacht werden kann. Nun hatte das Reichsgericht die Frage zu entscheiden, ob der Vorstand einer Bergwerksgesellschaft, also einer juristischen Person, als Gewerbetreibender im Sinne dieser Bestimmungen anzusehen sei. Diese spezielle Frage, die fuer die Problematik unseres Falles ohne jede Bedeutung ist, hat die fragliche Entscheidung bejaht.

Ferner befasste sich diese Entscheidung des Reichsgerichts mit einer Uebertretung gewerbepolizeilicher Vorschriften, die auch durch bloesse Fahrlässigkeit verwirklicht werden kann. Es handelt sich gerade um diejenige Bestimmung, die von Professor Matzger auf den Seiten 24 - 26 seines als Defense-Exhibit 281 eingereichten Gutachtens behandelt wird. Er weist auf Seite 28 des Gutachtens ausdrucklich darauf hin, dass die Bestimmungen des Artikels 151 der Gewerbeordnung auch und sogar in erster Linie fahrlässige Verstöße betrifft und dass diese Bestimmung daher im Zusammenhang mit solchen Verbrechen, wie sie im vorliegenden Falle, Gegenstand der Anklage sind, aus der Betrachtung ausscheidet. Die von der Anklagebehörde zitierte Reichsgerichtsentscheidung setzt sich also in keiner Weise mit der Frage der vorsätzlichen Begehung von Verbrechen, wie sie in unserem Fall zur Debatte stehen, auseinander.

Das Gleiche gilt fuer die weiter zitierte Entscheidung des bayerischen Obersten Landesgerichts in Strafsachen, Band 33, Seite 37, die sich ebenfalls mit einer fahrlässigen Uebertretung reiner Polizeivorschriften beschäftigt, nämlich mit zwei Vorschriften der Münchener Strassenverkehrsordnung. Ich habe nicht gerade das sichere Gefühl, dass die Münchener Strassenverkehrsordnung eine sehr starke Stuetze der These der Anklagebehörde bezüglich der Verbrechen gegen den Frieden und gegen die Menschlichkeit darstellt. Ebenso wie die obengenannte Entscheidung des Reichsgerichts setzt sich auch dieses Urteil mit der Frage der vorsätzlichen



Begehung einer Straftat gernicht auseinander. Ausserdem sei hervorgehoben, dass der dem Urteil zugrunde liegende Fall so lag, dass einige Vorstandsmitglieder eines Turnvereins wussten, dass eine gebotswidrige Handlung begangen worden war und dass sie trotzdem Mitglieder des Vorstands blieben. In unserem Fall handelt es sich aber gerade darum, dass die Angeklagten Vorstandsmitglieder keine derartige Kenntnis von irgendwelchen Straftaten hatten, wenn sie - entgegen der Auffassung der Verteidigung - ausserhalb des eigenen Arbeitsgebietes vorgekommen sein sollten.

Was die ausführlichen Bemerkungen der Anklagebehörde bezuglich des Angeklagten Kuehn angeht, so sieht die Verteidigung beim besten Willen, nicht, was diese mit dem hier in Rede stehenden Problem zu tun haben sollen. Die Anklagebehörde versucht eine Übersicht unter die Angelegenheiten zu geben, mit denen dieser Angeklagte angeblich befasst war. Das mag fuer die Verteidigung von Dr. Kuehn von einem gewissen Interesse sein, aber ich kann nicht einsehen, inwiefern alles das geeignet sein sollte, die hier allein interessierende Frage zu loesen, naemlich: ob die einzelnen Vorstandsmitglieder die Verantwortung fuer Vorgaenge mittragen, die sich auf das Arbeitsgebiet des Angeklagten Kuehn abspielten.

Verteidigung und Angeklagte fuehlen sich durch die Behauptung der Anklagebehörde verletzt, dass die Angeklagten versucht haetten, sich gegenseitig oder Dritten die Schuld zuzuschreiben. Es mag sein, dass die Anklage darauf wartete und ein solches Verhalten der Angeklagten gern gesehen haette. Die Verteidigung begnuegt sich mit der sachlichen Feststellung, dass nichts derartiges geschahen ist und haelt sich damit auf der Linie, in der sie bisher ihren Fall vorgetragen hat, obwohl solch ein unberechtigter Vorwurf eine scharfe Zurueckweisung verdient haette.

DR. METZLER;

Hohes Gericht, wir haben nun das letzte Stadium eines schwerwiegenden und bitteren Prozesses erreicht - bald wird der Vorhang fallen - und nun soll die Stimme der Gerechtigkeit sprechen, inmitten einer Welt, die sich von den Agonien, die sie durchlebte, noch nicht wieder erhoelt hat.

Schon verdunstern wieder neue Wolken den Horizont unserer Hoffnungen, und es sind nicht wenige, die ihren Zweifeln ueber den Sinn und Zweck solcher Prozesse wie den unsrigen Ausdruck verleihen.

Die Verantwortung dieses hohen Gerichts wird dadurch noch weiter gesteigert.

Sie, meine Herren Richter, gehen nun an die Aufgabe, ein Urteil zu sprechen, was bestimmt ist, Geschichte zu machen, ein Urteil ueber 23 Maenner, denen die Leitung eines grossen Unternehmens anvertraut war, das in mannigfacher Hinsicht als Wohltator der Menschheit gilt. Hier liegt ein tragischer Aspekt dieses Prozesses, der uns nachdenklich stimmt.

Viel ist fuer und gegen diese Maenner gesprochen worden, was sie als Richter nun nach Schluss der Verhandlung abwägen sollen.

Und in Erfuellung der letzten Pflicht der Verteidigung darf ich das hohe Gericht versichern, dass es unsere feste Hoffnung und unser Glaube ist, dass ihr Urteil sein wird, was jedes Urteil sein muss:

Ein Markstein der Gerechtigkeit !

VERSITZENDER: Das Protokoll in diesem Prozessfall wird nun zeigen, dass der Gerichtshof die angewaltigen und Schluss-Plaidoyers der Anmolte gehoert hat. Waehrend dieser Nachmittagsitzung wird der Gerichtshof jedem Angeklagten gestatten, dem Gerichtshof in eigener Person eine Erklaerung abzugeben.

Der Gerichtshof vertagt sich jetzt bis 13.30 Uhr.

(Der Gerichtshof legte um 12.06 eine Pause bis 13.30 Uhr,

11. Juni 1948 ein).

11. Juni 1948  
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 11. Juni 1948  
Sitzung von 13.30-15.55 Uhr

(Wiederbeginn der Verhandlung nach der Mittagspause)

GERICHTSMERSCHALL: Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

VORSITZENDER: Gemäss der vorher vom Gerichtshof getroffenen Verfügung sind wir jetzt bereit, die Schlusserklärung derjenigen Angeklagten zu hören, die dem Wunsche Ausdruck gaben, sich an das Gericht wenden zu dürfen. Wenn die Angeklagten aufgerufen werden, können sie die Anklagebank verlassen, zum Podium kommen und zum Gerichtshof sprechen. Ich möchte Sie daran erinnern, dass die Verfügung vorsieht, dass Sie eine Zeit von 10 Minuten nicht überschreiten; wenn Sie sich an diese Begrenzung halten, können und werden, dann wird es nicht erforderlich sein, dass wir Sie auf die abgelaufene Zeit aufmerksam machen. Der Angeklagte Krauch kann nunmehr zum Gerichtshof sprechen.

DR. KRAUCH: (Angeklagter)

Herr Präsident, meine Herren Richter!

Als ich gestern das Anklageplacoyer hörte, habe ich an meine Berufskollegen in USA gedacht, welche Gedanken sie wohl empfinden mögen, wenn sie diese masslosen Angriffe der Prosecution hören und lesen werden. Sind doch auch sie Männer der Wissenschaft und der Technik, die genau in der gleichen Lage gestanden haben wie wir, die der Staat gerufen hat zur Lösung bestimmter Aufgaben, denen sich kein Staatsbürger entziehen kann. Das war in der vergangenen Zeit so, und das ist heute genau so, wie wir aus uns zugegangenen Nachrichten insbesondere aus USA wissen. Bei mir war es damals das Problem der Lösung der Arbeitslosenfrage, der ich mich zu widmen hatte, eine Aufgabe, der sich kein verantwortungsbewusster Techniker entziehen kann.

Heute, wir hätten einer verbrecherischen Regierung geholfen. Davon hat damals in In- und Ausland niemand geredet, auch keine Prosecution hat damals ihre warnende Stimme erhoben. Es ist deshalb nicht ohne





eine gewisse Bitterkeit, wenn wir uns immer wieder die Frage stellen, warum hat gerade uns unter den vielen, die genau dasselbe getan haben, der Weg auf die Anklagebank geführt.

Ich bitte es unter diesen Umständen zu verstehen, wenn diese Worte den Gefühl der Verletzung unserer menschlichen Würde und unserer beruflichen Leistung Ausdruck geben. Wir hatten vorgestern Gelegenheit, das Plädoyer von Herrn Silber zu hören, und wir sind ihm mit einem gewissen Stolz gefolgt, das in so ausgezeichnete Weise die Leistungen der deutschen chemischen Wirtschaft und insbesondere der IG wiedergab. Wir wissen heute, dass die Zukunft unseres Unternehmens, das unsere Lebensarbeit galt und die nicht nur dem deutschen Volk, sondern auch der ganzen Menschheit zum Segen gereichte, absolut undurchsichtig ist. Tausende von tüchtigen Mitarbeitern mit ihren Familien stehen bereits vor dem Nichts. Das drückt mich heute fast noch mehr als mein persönliches Schicksal.

Ich möchte als Techniker zu dieser Entwicklung noch einen allgemeinen Gedanken bringen:

Es ist Aufgabe eines Technikers, schon heute die Probleme von morgen zu sehen. Eines dieser Probleme war die Herstellung synthetischer Treibstoffe. Es erfüllt mich mit einer gewissen Befriedigung, wenn ich heute sehe, dass überall in der Welt, besonders aber in den USA, die Lösung dieses Problems auf demselben Wege gesucht wird, auf dem wir 20 Jahre zuvor vorangeschritten sind. Es ist anscheinend Schicksal, dass dem Fortschritt manchmal einmal die Anerkennung versagt wird, ja dass er bekämpft und angefeindet wird. So kommt es, dass den Bringern des Fortschrittes oft niedrige Motive untergeschoben werden. Das ist das Schicksal jeder Pionierarbeit, wie die Geschichte zeigt; aber es ist auch genau so bekannt, dass die Zeit, die immer ein guter und gerechter Richter ist, die Anerkennung nicht versagen wird. Die Beschäftigung mit der Natur ist ein hoher und idealer Beruf. Die Naturwissenschaft führt auch einen Kampf, er gilt aber der Materie und nicht den Menschen. Die Natur betrügt nicht und

11. Juni 4-UV-3-Boeder  
Militärgerichtshof Nr. VI

lässt sich nicht betrogen. Hier gilt nur Wahrheit, und es ist eine gewisse Tragik, dass gerade uns Techniker diese Erfahrung häufig zu vertrauensvoll den Menschen gegenüber gemacht hat, denen das Papier und das Wort mehr gilt als die Tat.

Wenn ich das hier misspreche, können Sie die Grösse des Opfers ermessen, das ich glauben zu müssen, als ich aus der mir lieb gewordenen Forschungsarbeit heraus eine Aufgabe übernahm, die mich von der Natur weg auf das Gebiet des papierenen Kampfes mit Menschen führte. Ich glaubte aber dieses Opfer bringen zu müssen, um mich schützend vor die Wissenschaft und die Industrie zu stellen. Meine Gedanken waren auf einen friedlichen Wettkampf Deutschland mit den anderen Ländern der Welt gerichtet, ein Kampf, der mit Waffen ausgetragen werden sollte, an denen kein Blut klebt.

Ein weiteres grosses Opfer lag fuer mich darin, dass ich die Zusammenarbeit mit meinen Mitarbeitern verlassen musste. Die Tätigkeit im Forschungsbetrieb, wo ich auf die Beobachtungsgabe, die Aufmerksamkeit und nicht zum wenigsten die Einsatzfreudigkeit der Arbeiter angewiesen war, hatte mich in ein Vertrauensverhältnis mit ihnen gebracht; so konnte ich in Arbeiter nur den Menschen, niemals aber den Sklaven sehen.

Die Beschäftigung mit den Naturwissenschaften hat mir den Glauben gegeben, dass ueber den von Menschen gemachten Gesetzen ein hoeheres Recht waltet, dessen erstes Gebot das der Humanität ist. Ich habe mich bemüht, in meinem Leben nach diesem Gebot zu handeln wie ein Mann, der guten Willens ist. Gerade hier empfinde ich den Vorwurf der Anklage als besonders schwer. Wie unbegründet dieser Vorwurf ist, möge Ihnen mein Verhalten im Falle Schoenberg zeigen.

Alles, was ich zu diesen und den anderen gegen mich erhobenen Beschuldigungen der Anklage zu sagen habe, ist im uebrigen von meinem Verteidiger, Herrn Dr. Boettcher, in so klarer und eindringlicher Weise dargelegt worden, dass ich ihm wohl keinen besseren Dank sagen kann, als wenn ich erkläre, dass ich seinen Ausführungen nichts hinzuzufügen habe.

II. Juni 4-1944-Boeder  
Miltzbergerichtshof Nr. VI

Sie, meine Herren Richter, bitte ich, meine von der Anklagebehörde angegriffene Ehre durch einen Freispruch widerherzustellen.

VORSITZENDER: Der Angeklagte Schmitz kann nunmehr zum Gerichtshof sprechen.

DR. SCHMITZ:

Meine Herren Richter!

Mein Gesundheitszustand hat es mir unmöglich gemacht, vom Zeugenstand aus selbst zu den ungeheuerlichen Vorwürfen Stellung zu nehmen, mit denen die Anklagebehörde meine Kollegen und mich geradezu ueberschmettet hat. Auch das nun ueber ein Jahr andauernde Verfahren hat nichts von der schweren Erschuetterung von mir genommen, die diese Angriffe bei mir ausgeloeest haben. Ich habe darauf nur eine Antwort: mein Gewissen ist rein und ich fuehle mich frei von jeder Schuld; gerade deshalb lasten die Angriffe der Anklagebehörde besonders schwer auf mir. Doppelt schwer, weil diese Vorwurfe nicht nur mich und meine Mitangeklagten treffen, sondern darauf abzielen, den ruestendigen Namen unseres Unternehmens zu vernichten, dem unsere Hingabe und unsere Lebensarbeit galt und mit dem wir alle uns zutiefst verbunden fuehlen. Und so will ich denn diese einzige Gelegenheit im Laufe dieses Verfahrens zu einer persoenlichen Aeusserung neben der Betaeuerung meiner Unschuld dazu benutzen, um als ehemaliger Vorsitzter des einstigen Vorstandes der I.G. allen denen zu danken, welche den Mut hatten, Zeugnis fuer die I.G. abzulegen. "Freunde in der Not gehen Tausend auf ein Lot". Auch wir haben die Waehrheit dieses Wortes erfahren und maneh einer, dem Ehre und Pflicht geboten hatten, hier laut seine Stimme zu erheben, um der Waehrheit und damit der Gerechtigkeit zu dienen, hat aus billigen Erwaegungen der Nuetzlichkeit geschwiegen oder sie sogar erhoben, um seinen Interessen und nicht der Waehrheit zu nuetzen. Umso tiefer ist das Gefuehl der Dankbarkeit denen gegenueber, die alle anderen Erwaegungen missachtend, sich nur fuer einsetzten, dass das, was 20 Jahre lang Waehrheit war, auch Waehrheit blieb vor den Schranken dieses Hohen Gerichts.



11. Juni 1948 - Dr. Roeder  
Militärgerichtshof Nr. VI

Mich persönlich hat mit besonderer Genugtuung eine leider zu spät eingetroffene Erklärung erfüllt, die aus dem Arbeitsgebiet kommt, dem von 1930 bis zum Kriegsausbruch nicht nur ein entscheidender Teil meiner beruflichen Arbeit, sondern auch mein Herz gehört, aus dem Kreise der Internationalen Stickstoffkonvention. Der französische General LEBURE sagte in einer fuer diesen Gerichtshof bestimmten eidesstattlichen Erklärung vom 11. Mai 1948 im Anschluss an die Schilderung meiner Tätigkeit als Präsident der I.G. das folgende:

"Au cours de ces réunions nombreuses, j'ai eu l'occasion d'avoir avec le Dr. SCHMITZ de très fréquentes conversations. Je dois signaler, à ce sujet, que du fait, soit de mon âge et des fonctions que j'ai remplies, soit d'un sentiment personnel de sympathie, que j'éprouvais moi-même également, le Dr. SCHMITZ a toujours manifesté à mon égard une déférence qui était exprimée d'une façon si délicate que je lui en ai toujours eu le plus grand gré et que je désire aujourd'hui lui en apporter ma reconnaissance.

Dans les nombreuses conversations que j'ai eues dans ces différentes circonstances avec le Dr. SCHMITZ, ce dernier ne m'a jamais laissé penser qu'il pouvait appartenir au parti nazi, qu'il pouvait avoir même des sympathies pour ce parti et ne m'a jamais laissé croire que ses efforts pouvaient, à l'occasion de son rôle à l'I.G. FRIEDMANNDUSTRIE, être personnellement dirigés, d'une façon subversive, contre la paix du monde et contre la France en particulier."

Diesen Worten eines ansehnlichen Mannes, die gesprochen sind ohne jede Animosität, zu der der Verfasser als Franzose vielleicht berechtigt wäre, habe ich nichts hinzuzufügen.

Noch ein letztes Wort zur Beleuchtung einer Frage, die in den letzten Monaten hier so oft Gegenstand der Erörterung gewesen ist. Wie konnte ein so grosser Konzern überhaupt geleitet werden und wie ist er geleitet worden? Zwei Worte kennzeichnen die Arbeit des Vorstandes der I.G.: Vernunft und Vertrauen.

Vermutlich als der Massstab der zu treffenden Entscheidungen im grossen wie im kleinen. In die Praxis der täglichen Arbeit übersetzt bedeutete dies, dass eine geschäftliche Transaktion nur dann gesund war, wenn sie im Endergebnis beide Partner innerlich zufrieden stellte.

Vertrauen aber war das Bindeglied zwischen den verantwortlichen Männern, die in so schwerer Zeit an der Spitze der I.G. standen.

Kein leichtfertiges Vertrauen, keine Vertrauensseligkeit, sondern ein tiefes Gefühl, Vertrauen zu erwerben, begründet auf der Kenntnis der fachlichen und was wichtiger war - der menschlichen Qualitäten aller Beteiligten.

Ein Wort aus dem Opening Statement meines Verteidigers hat mich stark beeindruckt, das zitiert aus dem Buche "Civitas dei" des Heiligen Augustinus:

"Was macht es aus, unter welcher Regierung ein sterblicher Mensch lebt, solange jene, die regieren, die Regierten nicht zu Gottlosem und Ungerechtem zwingen."

Es war die Tragik unseres Lebens, dass wir - wie unser ganzes Volk - diesem Zwang eines absolut diktatorischen und unmenschlichen Systems aus nicht in allem entziehen konnten und heute - wieder wie unser ganzes Volk - vor den Trümmern unserer Lebensarbeit stehen. Aber es war nicht unsere Schuld, weder im strafrechtlichen noch im moralischen Sinne. Und so bin ich mich und gerade am Ende dieses Prozesses zutiefst davon überzeugt, dass unser Vertrauen zueinander gerechtfertigt war und dass der Ehrenschild unseres Unternehmens, unserer I.G., rein ist.

Seit vielen Monaten meiner Haft trage ich bei mir einen Aufsatz aus einer amerikanischen Zeitung, der sich in manchen schlaflosen Nächten immer wieder beschäftigt hat. Er behandelt die Einstellung eines der grössten Männer Ihrer Geschichte, Ihres Präsidenten Abraham Lincoln, zur Gerechtigkeit, als Anwalt in einem Prozess tat er einst folgenden Ausspruch:  
Ich zitiere:

"The best judge of human character that ever wrote has left these immortal words for us to ponder:

11. Juni 4-III-7-Dinter  
Militärgerichtshof Nr. VI

"Good name in man or woman, dear my lord, Is the immediate jewel  
of our souls; Who steals my purse steals trash;

'tis something, nothing;

'Twas mine, 'tis his, and has been slave to thousands; But he that  
filches from me my good name Robs me of that which not enriches him  
And makes me poor indeed.'

Meine Herren Richter! Der gute Name unserer I.G. und unser eigener guter  
Name ist das, worum dieser Prozess letztlich geht. Dass Sie unserer I.G.  
und damit mir dieses höchste und kostlichste Gut wiedergaben, ist mein  
Vertrauen.



VORSITZENDER: Dr. v. Schnitzler.

ANGEKLAGTER v. SCHNITZLER:

Hohes Gericht,

Nachdem ich im Beweisverfahren nicht gesprochen habe, möchte ich diese Gelegenheit wahrnehmen, um mit wenigen Worten das vorzutragen, was mir fuer die Abwägung der in meiner Sache vorgelagten Beweise und Argumente von letzter Wichtigkeit zu sein scheint.

Zwei Grundsätze haben mich - so glaube ich - mein ganzes Leben begleitet: Die Liebe zum Frieden und die Achtung gegenüber der Sphäre meiner Mitmenschen.

Ich stamme aus einer Familie rheinischer Industrieller und Bankleute und habe schon in dieser Umgebung gelernt, dass Fortschritt und friedliches Zusammenleben nur möglich sind bei ehrlicher Ausgleichung aller beteiligten Interessen. Dies fand ich bestätigt, als ich auf einer Weltreise in den Jahren 1907 und 1908 meine ersten Einblicke in das Ineinandergreifen der weltwirtschaftlichen Beziehungen gewann. Ich erkannte, wie abhængig der Wohstand eines Volkes von dem der anderen, wie empfindlich der Mechanismus des wechselseitigen Gebens und Nehmens ist, und wie letzten Endes nur gegenseitiges Verständnis und Vertrauen die Basis allen Zusammenlebens sein können.

Der erste Weltkrieg, der eine bisher ungekannte Prosperitätsjacht abbrach und die ganze Welt, namentlich Deutschland, in lang anhaltende Not stürzte, war mir eine bittere Erfahrung, die ich nicht noch ein zweites Mal zu erleben hoffte. Ich fasste einen tiefen Abscheu gegen alles, was den Frieden gefährden konnte. Ich war daher von Anfang an ein Anhänger derjenigen deutschen Wirtschaftspolitik, die eine Vertrauensbasis im Verhältnis zu den früheren Feindstaaten schaffen sollte und die, wenn auch ausserordentlich harten Bedingungen des Versailler Vertrages zu erfüllen trachtete. Ich war ein steter Befürworter der Beteiligung Deutschlands am Genfer Völkerbund. Schon in den frühen 20er Jahren habe ich mich der "Union

"Intellectuelle Européenne" angeschlossen, einer überstaatlichen kulturellen Einrichtung die fuer eine Verständigung der europäischen Völker arbeitete und in Form des Deutschen Kulturbundes eine starke Aktivität in Deutschland entfaltete; die von diesem herausgegebene Zeitschrift "Europäische Revue" habe ich moralisch, geldlich und durch eigene Artikel gestützt und gefördert. Die "Europäische Revue" fiel dem Dritten Reich zum Opfer, da sie den Ideen des Genfer Völkerbundes anhing.

Auf meinem eigentlichen Berufsfeld, auf dem ich seit 1912 arbeitete, und zwar zuerst fuer eine der Stammfirmen der I.G., suchte ich in sehnlich ausgleichender Weise tätig zu sein. Schon 1919 wurde ich als einer der nächsten Mitarbeiter des in diesem Prozess oft erwähnten Carl von Weinberg in internationale Farbstoffverhandlungen eingeschaltet. Ich habe sein Werk später fortgeführt und auf dem Gebiet des Farbstoffhandels an massgeblicher Stelle eine über ganz Europa reichende Verständigung der Produzenten angebaut und an ihrer Verwirklichung mitgearbeitet. Die im Laufe dieses Prozesses erwachten und teilweise auch im Wortlaut vorgelegten Kartellverträge moegen ein Beweis fuer mein Streben und auch fuer meine Erfolge sein. In gleicher Richtung der internationalen Zusammenarbeit bewegte sich auch mein Eintreten fuer die internationale Ausstellungen- und Messenwesen und namentlich meine Tätigkeit als Deutscher Generalkommissar fuer die Weltausstellung in Barcelona 1929.

Von jeher galt meine besondere Liebe der französischen Sprache, Literatur und Kunst; ich empfinde es daher als besonders grausame und ungerechte Verkenning, dass gerade mir von der Anklage vorgeworfen wird, der französischen Wirtschaft Schaden zugefügt haben zu wollen. Gerade zur französischen Welt Brücken zu schlagen und dazu mitzuhelfen, den Graben auszufüllen, der Deutschland und Frankreich voneinander trennt, war mir stets Wunsch und lebendige Vorstellung. Meine Betätigung in den deutsch-französischen Handelsvertrags-

ziehungen von 1925 bis zum Kriegsausbruch, meine Bemühungen, innerhalb des officieösen "Comité belge-allemand" noch engere als die bestehenden Verbindungen zur belgischen Wirtschaft zu schaffen, legen davon Zeugnis ab. Zu Belgien waren meine Beziehungen schon darum besonders nahe, da meine Frau eine belgische Mutter hat.

Die Welt des Nationalsozialismus war mir immer wesensfremd. Der Nationalsozialismus war autoritär und totalitär; er wollte nur das gelten lassen, was seiner Ideologie entsprach. Ein Kaufmann hingegen, und namentlich ein solcher, dessen Interessen ueber die Grenzen des eigenen Landes hinausgehen, hat gelernt, dass der eigene Wunsch nie unbedingte Richtschnur fuer sein Handeln sein kann und darf, sondern dass er stets die Interessenlage seiner Partner beruecksichtigen muss. Darin lag der grundlegende Unterschied zwischen meiner Lebensauffassung und den Prinzipien des Nationalsozialismus. Leider bin ich, wie so unendlich viele Deutsche, der Illusion verfallen, man kenne durch persoenliche Einschaltung auf eine autoritaere Psychose bessernd und ausgleichend einwirken. Dieser Illusion sind Kluegere und Erfahrener als ich erlegen. Die Besuche von Simon, Eden, Halifax in Berlin, Winston Churchills wohlwollende Beurteilung, hatten mich, der stets grosse Bewunderung fuer britische Staatskunst hatte, in meinem Irrtum bestaerkt.

Und noch eine weitere Tatsache hat mich dazu veranlasst zu glauben, dass es richtig sei, dem Nationalsozialismus gewisse formelle Konzessionen zu machen. Die Chempie-Verhandlungen in Moskau 1924 und 1929 hatten mir in erschreckender Weise das Wesen des Bolschewismus vor Augen gefuehrt. Beim zweiten Besuch mussten wir unsere Zweigstelle in Moskau auflösen, weil unsere russischen Angestellten durch die Ueberspitzeung der GPU in untragbare Gewissenskonflikte gestuerzt worden waren. Der Zusammenbruch der liberalen bueurgerlichen Parteien in Deutschland, denen ich mich zugehoerig fuehlte, brachte mich zu der Ueberzeugung, dass Deutschland vor der Wahl stehe, entweder dem Bolschewismus oder dem Nationalsozialismus zu verfallen. Unter diesen Umstaenden hielt ich es fuer richtig, dass der Versuch



gemacht werden sollte, mit dem Nationalsozialismus eine gewisse Synthese zu erreichen, um das deutsche Volk vor dem Chaos zu bewahren.

Wie ausserordentlich diese Konzessionen waren, wie sehr sie mir innerlich widerstrebten und wie wenig sie mir von NS-Kreisen geglaubt wurden, beweist mein immer schlechter werdendes Verhältnis zur Frankfurter Gauleitung. Die ausgesprochene Feindschaft des Gauleiters bedeutete fuer mich und meine Familie und in gewissem Sinne auch fuer die Firma eine unausgesetzte Gefaehrung. Aber der Firma und ihren Tausenden von Arbeitern und Angestellten gegenueber fuehlte ich mich verantwortlich, und fuer sie glaubte ich, diesen Preis zahlen zu muessen.

Wenn ich heute von den formellen Konzessionen sprach, die ich dem Nationalsozialismus machen zu muessen glaubte, so moechte ich doch betonen, dass ich nie Konzessionen gemacht habe auf den Gebieten, die ich anfangs als meine Lebensgrundsätze bezeichnet habe: in der Achtung vor den Menschen und in der Liebe zum Frieden. Zahlreiche Affianten bestaetigen, dass ich unter vielfacher Gefaehrung versucht habe, gerade solchen Personen zu helfen, die aus politischen oder rassistischen Gruenden unter dem Nationalsozialismus zu leiden hatten. Wie habe ich etwas getan, gebilligt oder geduldet, was die Waerde meiner Mitmenschen verletzte. Wie habe ich etwas unternommen, was einen Krieg zum Ziel haben sollte. Als Hitler im Maerz 1939 in Prag einmarschierte, wurde gerade in Duesseldorf das Abschlussprotokoll der deutsch-englischen Industrieverhandlungen, an denen ich mitgewirkt hatte, redigiert. Die englischen Industriellen waren in gleicher Weise ueberraecht und betroffen wie wir. Ich fuehlte mich von meiner eigenen Regierung schamlos betrogen.

Dieses Vorgehen musste das internationale Vertrauen in Deutschlands Politik tiefst erschuettern. Schon damals wurde mir die Gefahr bewusst, die diese Aktion auslösen koennte. Mir wurde klar, dass ein Krieg mein eigenes Lebenswerk vernichten wuerde, und ich war von Furcht und Misstrauen vor der Zukunft erfuellt. Darin liegt der Ursprung aller meiner Sorgen aus dem Jahre 1939 - ich glaubte

nicht an einen Krieg, das beweist mein Handeln in der privaten und geschäftlichen Sphäre, aber ich fürchtete ihn. Mit den Personen, die Hitlers Angriffsplan kannten, hatte ich nie die geringste Berührung.

In keiner Weise habe ich den Krieg dazu benutzt, um anderen Menschen etwas zu Unrecht wegzunehmen oder um meiner Gesellschaft etwas zu verschaffen, von dessen Rechtmässigkeit ich nicht überzeugt war. Durch die Transaktionen, an denen ich beteiligt war, ist niemand geschädigt worden. Es konnte unmöglich in meinem Interesse liegen, das Ansehen der I.G. und mein eigenes durch Massnahmen zu gefährden, die moralisch oder geschäftlich bedenklich oder gar kriminell gewesen wären. Alle Werke, an denen die I.G. durch meine Mitarbeit im Laufe dieses Krieges Rechte erlangt hat, haben Verbesserungen erfahren, und alle diese Werke, hinsichtlich derer wir die Anklage Raub und Plünderung verwirft, konnten ihre Produktion und ihren Absatz nur deshalb aufrecht erhalten, weil die I.G. ihr Kapital, ihre technische Erfahrung und ihr Können dafür eingesetzt hat. Mancher Arbeiter und Angestellte, gleichgültig ob Franzose oder Pole, wird vielleicht heute noch daran zurückdenken, dass er in schweren Kriegsjahren die Weiterbeschäftigung an seinem Arbeitsplatz der I.G. zu verdanken hat. Ich glaube, in den besetzten Gebieten auch nie die Verantwortung ausser acht gelassen zu haben, die wir gegenüber der Wirtschaft und der Bevölkerung des betreffenden Landes hatten. Unser persönliches Verhältnis, besonders zu den Franzosen, ist während des Krieges ein völlig ungetrübtes gewesen. Niemand konnte wir 1941 annehmen, dass Marshall Pétain, den Präsident Roosevelt durch einen Sonderbotschafter ausgezeichnet hatte, und der als Verteidiger von Verdun Weltruh genoss, den Franzosen später als Verräter erscheinen würde. Ein von ihm unterschriebenes Gesetz konnte nach meinem Dafürhalten niemals die Interessen oder die Ehre Frankreichs verletzen.

Der Zusammenbruch 1945 hat auch mich psychisch völlig zu Boden

geworfen. Nur war die letzten Kriegsmomente in Deutschland, die völlige Auflösung der Ordnung, den unausgesetzten Schrecken der Bombenangriffe an sich erfahren hat, wer in ungenügenden Luftschutzkellern die Verantwortung für mehrere 1000 Gefolgschaftsangehörige zu tragen hatte, wer der ständigen Drohung durch den Terror der Parteininstanzen in der letzten Phase des Krieges ausgesetzt war, wies um die seelische Erschütterung, die dadurch ausgelöst wurde. Sie war gleich einer physischen Verletzung; Komplexe der Scham und Minderwertigkeit, vor allem aber Hoffnungslosigkeit und Resignation, entstanden daraus. In dieser inneren Verfassung bin ich am 7. Mai 1945 in Haft genommen worden. Alles weitere ist dem Hohen Gericht bekannt.

Wenn ich abschließend noch einmal auf die vielen Jahre meines beruflichen Lebens zurückblicke, wenn ich mir noch einmal all' das vergangenwertige, was die Beweisaufnahme mir wieder ins Gedächtnis zurückgerufen hat, wenn ich das alles noch einmal prüfe und wäge, was ich gewollt und was ich getan habe, so darf ich in aufrichtiger Überzeugung sagen:

Ich habe nie etwas Unrechtes gewollt und habe immer gehandelt, wie es mir mein Pflichtgefühl und mein Gewissen verschrieben. Ich glaube und hoffe, dass auch die juristische Überprüfung meiner Handlungen durch dieses Hohe Gericht zeigen wird, dass ich nichts Unrechtes getan habe.

VORSITZENDER: Professor Hoerlein.

ANGEKLAGTER PROFESSOR HOERLEIN:

Hohes Gericht.

Als juristischer Laie habe ich geglaubt, die Anklage werde in ihren Schlussplädoyer Tatsachen anführen, die ihr - wenigstens nach ihrer Auffassung - das Recht geben könnten, individuelle Schuld zu behaupten. Statt dessen hat die Anklage wiederum nur meinen Namen im Zusammenhang mit der allgemeinen Behauptung verbrecherischer Medi-



einfacher Experimente genannt: ohne Berücksichtigung der Ergebnisse der Beweisaufnahme und ohne jede Angabe konkreter Tatsachen.

Es ist so einfach, Vorwürfe zu erheben. Es scheint aber schwer zu sein, Irrtümer zu bekennen.

Wie ist denn mein Fall wirklich?

Mein Lebensinhalt war die Forschung und ihr Einsatz fuer die gesundheitlichen Probleme der ganzen Welt. Ich arbeitete

fuer die Menschheit,

fuer die Ehre der deutschen Wissenschaft,

zum Nutzen der deutschen Wirtschaft und meiner

Firma und fuer meine Familie.

Bei allen diesen Zielen gab es keine Interessenkollision und keinen Gewissenskonflikt.

Das von mir fuer pharmazeutische Zwecke organisierte und von mir geleitete Elberfelder Werk war die kleinste, von einem technischen Vorstandsmitglied betreute Einheit der I.G. Ich hatte aber mit keinem meiner Kollegen getauscht und habe auch einen mir angebotenen, ausserordentlich grosseren Wirkungskreis abgelehnt, weil die Aufgaben, die wir uns in Elberfeld stellen konnten, unbegrenzt waren und einem der heuchelsten Menschheitsprobleme galten - der Gesundheit.

Ein grosser Amerikaner, Victor Reizer, der im Auftrag der Rockefeller Foundation 30 Jahre lang den fernen Osten bereiste, hat in seinem Buch "An American Doctors Odyssey" seine Aufgaben folgendermassen ungeschrieben:

"My mission was to open the golden window of the East to the gospel of health, to let in knowledge, so that the tens of millions who had no voice in demanding what we consider inalienable rights should also benefit by the discoveries of science that in the end they, too, could have health."

Das Suchen nach Heilmitteln fuer tropische Krankheiten war auch eines der Ziele, die wir uns in Elberfeld gestellt hatten. Ich will nur eine einzige dieser Aufgaben erwahnen: unseren Kampf gegen die Malaria. Leben und Gesundheit konnten Hunderttausenden von Soldaten aller Nationen in diesem Krieg durch das Atebrin erhalten werden und Millionen von Menschen koennen in Zukunft durch diese Erfindung der Elberfelder Laboratorien dem Malariedaemon entrissen werden.

Das Atebrin ist heute international als das Chinin ueberlegen anerkannt. Es moegen in Zukunft - und ich hoffe es - noch bessere Heilmittel gefunden werden; aber niemand wird der I.G. das Verdienst streitig machen koennen, den Nachweis erbracht zu haben, dass man durch ein in beliebigen Mengen industriell herstellbares Produkt der Malaria Herr werden kann, an der ein Drittel der lebenden Menschheit leidet. Unsere Forschungen sind auf privatwirtschaftlicher Grundlage durchgefuehrt worden, und ich moechte die Gelegenheit nicht vorbeigehen lassen, meiner fruheren Firma dafuer zu danken, dass sie mir vertrauensvoll die Mittel zur Durchfuehrung unserer Arbeiten zur Verfuegung gestellt hat, desgleichen meinen Vorstandskollegen, dass sie mich meinen Weg gehen liessen und mich fuer andere Dinge nicht in Anspruch nahmen.

In dem Abschiedsbrief Victor Meisners an den Praesidenten der Rockefeller Foundation steht der folgende Satz:

"The only possible rewards for a life devoted to the public health branch of the medical profession are, of course, such professional standing and respect as one may earn, and the keen satisfaction of unselfish service to others."

Ich bin stolz darauf, dass viele Maenner der Wissenschaft von internationalen Ruf vor diesem Gericht meine Arbeit anerkannt haben. Die Anklage hat mich dagegen in ihrem Opening Statement ebenso wie andere meiner Kollegen einen angekrankelten Geist (damaged soul) und einen Architekten der Katastrophe genannt. Sie hat mir Verbrechen gegen die Menschlichkeit vorgeworfen und sich in ihrem Beweisverfahren bemueht, diese ungehoerliche Behauptung zu belegen. Ich hoffe aber, dass das Hohe Gericht durch die Beweisfuehrung

meines Anwalts die Überzeugung gewonnen hat, dass die erhobenen Vorwürfe ohne jede Grundlage sind.

Ich sehe daher Ihrer Entscheidung mit Ruhe und Vertrauen entgegen.

VORSITZENDER: Dr. Ambros.

DR. OTTO AMBROS:

Meine Herren Richter!

Als das Plaidoyer der Anklage gestern erneut zeigte, dass die Anklage trotz des Beweisvortrages der Verteidigung an ihren Hypothesen festhält, bin ich zu der Erkenntnis gelangt, dass das Unverständnis auf Seiten der Anklage nicht in den Realitäten, sondern tiefer liegt: Sie versteht die Zusammenhänge nicht und erkennt nicht meine Gesinnung.

Mir als Chemiker bedeuten meine Aufgaben, die Arbeit an einem hochgesteckten, wissenschaftlichen Ziel für die ganze Menschheit und im ernstesten Streben um die Versorgung Deutschlands mit lebenswichtigen Gütern.

Das es sich der totalitäre Staat der Ergebnisse dieser Arbeit zu seinen Plänen bemächtigte, habe ich erst viel später erfahren müssen. Um diese Zeit jedoch entzog sich meine Arbeit meiner freien Willensentscheidung.

Nur in der Arbeit am technischen Fortschritt zum Wohle aller konnte ich als Chemiker innere Befriedigung und die Erfüllung meines Berufes finden.

In den Labors, in den Konstruktionsbüros und in der Technik suchte und fand ich mein Tätigkeitsgebiet, nicht in politisch oder militärisch ausgerichteten Planungen. Ich war kein Politiker, ich war auch kein Militär oder Beamter, ich war erfüllt von meiner Arbeit als Chemiker. Aber diese Arbeit war mir aufgezwungen aus der Aufgabenstellung, wie sie sich aus dem strukturellen Aufbau und der traditionellen Entwicklung der Chemiewissenschaft ergab. Erst der Staat presste diese Arbeiten in Dringlichkeitstufen, zwangte sie in Zweckmassigkeitsmassnahmen und forcierte sie in Ausbauforderungen.

Das blieb mir innerlich fremd, das konnte ich als Fachmann aber nicht ausschlagen. Fast mochte ich unter dem Eindruck dieses Prozesses



die Menschen behalten, die durch ihren Beruf nie Gefahr laufen, in den Brennpunkt solchen staatlichen Interesses zu geraten.

Wenn ich meine technischen Erfahrungen und Kenntnisse im Verlaufe des Krieges in anderen Ländern einsetzen musste, dann dachte ich nicht an Raub und Plünderung, im Gegenteil, auch dort habe ich aufgebaut. Ich habe nie nach materiellem Gewinn oder Erwerb getrachtet oder ihn oingehandelt.

Ich fühlte mich mit allen Arbeitern in gemeinsamer Arbeit verbunden. Umso tiefer trifft mich der Vorwurf, Verbrechen gegen die Menschlichkeit begangen zu haben.

Als ich Ende 1946 auf Veranlassung von Nürnberg verhaftet wurde, da hatte ich keine Vorstellung von den kommenden Anklagepunkten, und ich glaubte daher auch, dass eine sachliche Aussprache rasch alles klären würde.

Dass ich z.B. mit den Gräueln des Konzentrationslagers Auschwitz in Beziehung gebracht wurde, war mir unfasslich. Erschüttert erfuhr ich zum ersten Mal aus Dokumenten anderer Prozesse die Schilderungen über Vorgänge im KZ-Lager Auschwitz. Ich kann mich aber mit diesem Anklagepunkt nicht anders auseinandersetzen, als mit der schlichten Feststellung:

Von all' diesen Vorgängen erfuhr ich erst nach dem  
Zusammenbruch!

Die Anklage erstreckt sich hier auf Vorgänge, die ausserhalb meines Wirkungsfelds liegen und die so ungeheuerlich sind, dass sie auch heute noch meine Vorstellungskraft übersteigen. Jede ursächliche Verknüpfung mit diesen Dingen muss ich weit von mir weisen. Mein Gewissen ist rein. Ich vertraue dem gerechten Spruch Ihres Urteils.

VORSITZENDER: Dr. Burgin.

DR. BURGIN:

#### Schlusswort

Der Gedanke zu dienen und der Menschheit nützlich zu sein war die Devise meiner Tätigkeit.

Im Kriege 1914 - 1918 diente ich dem Vaterland als Offizier. Nach dem Kriege galt es, das Zerstörte und Verlorene wieder zu erarbeiten

und gemeinsam mit den Millionen Deutschen, die unsagliche Opfer an Gut und Blut gebracht hatten, der deutschen Arbeit das alte Ansehen innerhalb und ausserhalb der Grenzen wieder zu verschaffen. Gerade das letztere war die vornehmste Aufgabe der exportfähigen Industrie und besonders der deutschen Chemie. Export aber ist fuer Deutschland die Lebensfrage.

Nach diesem Leitfaden habe ich waehrend meiner gaenzlich unpolitischen Technikerlaufbahn als Betriebschemiker, als Werkleiter und auch als Vorstandsmitglied der IG gearbeitet.

Als ich 1938 die Bitterfelder Werke als Leiter und Vorstandsmitglied uebernahm, eroeffnete sich mir angesichts der ueberragenden sozialen Betae-tigung der IG nicht nur technisch ein dankbares Feld. Der Ausbruch des Krieges ein Jahr spaeter liess leider die eigene Initiative auf allen Gebieten weitgehend zuruecktreten. Trotzdem wurde auch dann fuer die auslaendischen Arbeitskraefte, die fuer die eingezogenen deutschen Arbeiter in anerkennens-wuerter Weise in die Bresche sprangen, so gut gesorgt, wie dies moeglich war. Anlaesslich meiner Taetigkeit in Frankreich nach dem Kriege konnte ich aus Gespraechen mit franzoesischen Arbeitern, die in Deutschland eingesetzt waren, feststellen, dass sie sich nicht ungerne an die Zeit in Deutschland erinnerten und bereichert an fachlichen und sprachlichen Kenntnissen in ihre Heimat zurueckgekehrt waren. Das Bild, das die Anklage von den Verhaeltnissen der auslaendischen Arbeiter gezeichnet hat, ist voellig verzerrt. Eine Orts-besichtigung wurde Ihnen, Hohes Gericht, die Wirklichkeit am besten vor Augen gefuehrt haben. Ausserdem ist nicht zu vergessen, dass die staendige Luftbedrohung der letzten Kriegsjahre Deutsche und Auslaender in der gemeinsamen Not naeher brachten, als es heute den Anschein haben kann.

Nach eingehender Pruefung meiner fruheren Taetigkeit, zu der ich ja hier reichlich Gelegenheit hatte, darf ich sagen: Ich fuehle mich frei von derjenigen Schuld, welche die Anklage gegen mich feststellen will. Ich bin ueberzeugt davon, dass das Hohe Gericht meine Handlungsweise gerecht beurteilen und mir die Gelegenheit geben wird, in Freiheit mit allen, die guten Willens sind, zu schaffen fuer eine bessere Zukunft, zu die ich den Glauben auch heute noch nicht verloren habe.

VORSITZENDER: Dr. Haefliger.

DR. P. HAEFLIGER:

Schlusswort

Von Thomas a Carlyle stammt der Ausspruch:

"Es gibt keinen Akt zwischen den Menschen von höherer Sitte,  
als den von Herrschen und Gehorsam.

Wehe dem der Gehorsam fordert wenn er ihn nicht gebietet und dem,  
der ihn verweigert.

Gottes Gesetz ist: Es gibt ein heiliges Recht oder aber ein  
teuflisches Unrecht in Herzen jeder Forderung, die ein Mensch  
an den andern stellt."

Es ist mein tragischer Irrtum nicht erkannt zu haben, dass "teuflisches  
Unrecht" versteckt hinter den Forderungen stand, die Hitler dem Deutschen  
Volke zumutete, dass er und seine kleine Clique verschmerzener Revolutionsäre  
das Volk über seine wahren Ziele täuschte und hinterging.

Nicht besser kann man das Wesen einer Absoluten Diktatur  
kennzeichnen, als es Erasmus von Rotterdam im 16. Jahrhundert in Bezug  
auf Heinrich den Achten und andern Pöntaten getan hat. Er sagte:

"Wie furchtbar die Drohungen von Königen selbst im Scherze  
ausgesprochen .... Bei diesem Schrei des Adlers zittert das  
Volk, der Senat gibt nach, es duckt sich der Adel, die Richter  
wirken mit, die Geistlichen verstummen, die Annuelle stimmen zu,  
die Gesetze und Verfassungen brechen zusammen. Weder Recht noch  
Religion, weder Gerechtigkeit noch Menschlichkeit haben noch  
Geltung."

Übertragen auf die Hitler Diktatur, wie war es möglich, dass  
er im hochentwickelten 20. Jahrhundert seinen Willen einem gesunden, fähigen  
Volke aufzwingen konnte? Nur dadurch, da es er sich unmittelbar auf die  
demagogisch aufgeputschte Masse stützte und in ihr allmächtig eine immer  
streffenere Organisation von Wachhunden und Spitzeln schuf. Es war die  
Armee der "Kleinen Hitlers" die allgegenwärtig, sichtbar und unsichtbar



nach und nach in das gesamte öffentliche und private Leben hineinfiltrierte Misstrauen und Verdacht eines jeden gegen jeden setzte, jeden Andersdenkenden in seiner persönlichen Freiheit bedrohte und schliesslich jedes Freie Wort erstickte. Das war die immer wachsende dunkle Armee, derer sich Hitler, der selbst unerreichtbar blieb und jeden Kontakt mit der intellektuellen Welt mied, bediente um schliesslich die Zustände herbeizuführen, die Erasmus so treffend schon vor vier Jahrhunderten geschildert hatte.

Ich habe während meiner Inhaftierung im Zuchthaus Freungeshelm an meinen ebenfalls eingesperrten Freund, Dr. G. Frank-Fehle am 25. Sept. 1945 einen Brief geschrieben, in welchem ich einen Vergleich zwischen unserem Leben in Freungeshelm mit den gefängnisartigen Zuständen im Dritten Reich zog. Frank-Fehle war vom Chief Interrogator Mr. Ritcher aufgefordert worden, ihm einen schriftlichen Bericht über unser Gefängnis-Leben zu erstatten. Seinem von ihm sehr genau abgefassten Bericht, in dem übrigens u.a. auch die Vorfälle enthalten sind, die ich hier kürzlich im Zeugensstand vortrug, hat er meinen Brief als Annex beigefügt. Da die Zeitbegrenzung es mir nicht erlaubt, diesen Brief hier in Gänze zu vorlesen, beschränke ich mich darauf, die folgenden Stellen zu zitieren:

"Was wurde mit einem Gefangenen geschehen, wenn er die Gefängnisvorschriften brach oder obstruieren wurde? Er wurde wahrscheinlich bald im Keller landen bei Wasser und Brot zur Extrabestrafung. Was wurde einem Deutschen passiert sein, der sich durch Kritik und Gegenwehr auffällig gemacht haben wurde? Er wurde sehr bald in einen der befürchtigten Konzentrationslager gelandet sein. Genau wie im Gefängnis wurde man ihn früher oder später erwischt haben, denn in diesem schicksalgeschlagenen Lande war selbst kein Privatleben mehr übrig geblieben. Nazi-Funktionäre steckten ihre Nase in die intimsten privaten Angelegenheiten, indem sie im Geheimen Nachbarn, Lieferanten, Dienstboten, Angestellte etc. ausfragten.

Kann nicht das Schwärzen, das uns im Gefängnis auferlegt wird, verglichen werden mit dem Schwärzen, das wir in Nazi-Deutschland beobachten mussten unserer weiteren Umgebung gegenüber, in unsern Büros, an öffent-

lichen Plätzen, wo man es nicht wagen konnte, offene Sprache zu gebrauchen aus Furcht, dass unbekannte Spione und Spitzel uns umgeben konnten, die wie die Wachen im Gefängnis darauf lauerten, um einem bei einem einzigen unvorsichtigen Wort oder in spätern Jahren, wie wohlbekannte, sogar bei einem unachtsamen politischen Witz oder bei überhoarten Bemerkungen, die als Defaitismus ausgelegt werden konnten, zu fassen?

Die Geschichte muss erst noch geschrieben werden, auf welche Weise das deutsche Volk mehr und mehr hoffnungslos in diese Pest verstrickt wurde und durch Bedrohung und Anwendung drastischer Massnahmen ihrer Machthaber - besonders der Gestapo, die allmählich immer grausamer wurde - schliesslich zu einer Masse ohne Willen verwandelt wurde und zu einem Objekt, das zu gehorchen und zu schweigen hatte - genau wie in einem Gefängnis.

Seit 1909 in Deutschland lebend, habe ich mich als Schweizer stets geistig so eingestellt, dass ich mich in politischen Dingen nie einmischte und der deutschen Politik als ein neutraler Beobachter gegenüberstand. Ich ging in meinem Berufe auf. Meine Bekannten und Freunde waren durchwegs aufgeschlossene, welterfahrenen Menschen. Kann es da verwundern, dass mich starke Sympathien mit Deutschland verbanden, wohlverstanden mit dem andern, dem arbeitssamen, toleranten und grosszügigen Deutschland. Aber immer hatte ich den Willen, Schweizer zu bleiben. Nach 1933 wurde die Situation fuer mich indessen mit dem aufkommenden engen Nationalismus und Chauvinismus immer schwieriger. Ich fühlte mich durch "Adolf Hitler" uberrannt, die jedoch keineswegs dem Kreise der hier Angeklagten angehörten. Ich war daher froh, dass ich durch meine Ernennung zum Schweizer Konsul, Ende 1933, meine Neutralität auch sichtbar nach aussen hin begründen konnte."

Es war mir wohl bewusst, dass unter dem Naziregime mein Festhalten an meiner Nationalität fuer mich das Opfer bedeutete, alle Hoffnungsaufzugeben als Kandidat fuer die Nachfolge meines Senior-Kollegen, Herrn Weber-Andreas, auftreten zu koennen und mit der Verantwortung fuer die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien der IG betraut zu werden, wenn er, wie man annahm, in 1936 zuruecktreten wuerde. Damit soll aber keineswegs ein Vorwurf gegen die IG erhoben werden, denn es lag ja allein bei meiner Entscheidung, dieses Hindernis durch eine Naturalisation aus der Welt zu schaffen. Es duerfte uebrigens auch sehr selten sein, dass ein Mann in meiner Position in einem fremden Lande ueber 30 Jahre haette taetig sein koennen, ohne die Buergerschaft seines Gastlandes anzunehmen. Auch waere es ein vollkommener Irrtum, etwa anzunehmen, dass die IG fuer sich einen Nutzen darin sah, mich in meiner Eigenschaft als Auslaender einzusetzen. Das ist auch nie geschehen. Wenn in 1939 Dr. Krueger, um mir in meinem Kampfe um Erhaltung meiner Schweizer Nationalitaet zu helfen, aus sich heraus zu einem Tarnungsmanoeuver zu meinen Gunsten schritt, wie in seinem Affidavit dargelegt wird, so wirft dies nur ein weiteres bezeichnendes Licht darauf, auf welche Ideen man bei den herrschenden Zuständen im Dritten Reich verfallen musste.

Als einziger Auslaender im Vorstande der IG waere es natuerlich fuer mich voellig ausgeschlossen gewesen, etwa gegen Beschluesse und Massnahmen aufzutreten, die man im nationalen Interesse fuer richtig hielt. Gerade die Tatsache, dass ich waehrend all diesen kritischen Jahren auch nie den leisesten Verdacht habe schoepfen koennen, dass die Leitung der IG in angeblicher Verschwörung mit Hitler auf einen Angriffskrieg hin arbeitete, ist, wie schon von meinem Verteidiger Dr. v. Metzler, in seinem Plaedoyer erwahnt, ein weiterer



Beweis fuer das Absurd dieser Anschuldigung. Wie haette ich mich als Schweizer Konsul wesentlich dazu hergeben koennen, an Vorbereitungen fuer einen Angriffskrieg mitzuwirken, der mit groesster Wahrscheinlichkeit auch das Land, das ich die Ehre hatte, offiziell zu vertreten, zum mindesten ausserst gefaehrdet haette.

Ich habe mich selbstverstaendlich nie als ein Handlanger Hitlers gefuehlt, auch nicht als Kapitalist, sondern immer als ein Arbeiter im Dienste der IG-Farben, Ich war stolz darauf, in ihr ein Betaeigungsfeld zugewiesen erhalten zu haben, welches mir erlaubte, als ehrlicher Kaufmann mein bescheidenes Scherfflein fuer eine friedliche internationale Zusammenarbeit beitragen zu koennen.

Nicht Geldgier und Machtgeloeste waren die Triebfedern, die mich leiteten, vielmehr die Freude und der Enthusiasmus an der mir zugedachten Aufgabe, Wenn jedermann wissen musste, dass man sich an einem Krieg nicht bereichert, sondern dass man dabei verarmt, so waren das ich und alle meine Kollegen. Und nun werde ich am Ende eines arbeitsamen Lebens entsetzlicher Vergehen angeklagt.

Meine Hohon Richter, ich weiss, Sie werden sich als freie Buerger eines groessen freien Landes nicht durch die systematisch vergiftete Atmosphaere beeinflussen lassen.

Ich vertraue auf Ihre Gerechtigkeit und sehe Ihrem Urteilspruch in Ruhe und mit einem reinen Gewissen entgegen.

VORSITZENDER: Dr. Ilgner.

Schlusswoerter des Angeklagten Dr. Ilgner

Hohes Gericht! Nach mehr als drei Jahren Untersuchungshaft darf ich heute mein Schlusswort sprechen. Es war eine lange und bittere Pruefungszeit, auf die ich aber heute trotz allem ohne Bitterkeit und Groll zurueckblicke, in einer Zeit, wo ein grosser Teil der Menschheit litt und noch leidet, tritt

das Leiden des einzelnen zurueck. Waehrend der laengen Jahre hat die amerikanische Untersuchungsbehoerde, die diesen Prozess vorbereitete - jedenfalls im Anfang - ein besonderes Interesse fuer meine Person gezeigt. Lange war mir der Grund hierfuer nicht klar. Ich ahnte ihn nur, heute kenne ich ihn. Die Ursache liegt weit zurueck und zieht sich wie ein roter Faden durch die letzten 20 Jahre. Es begann mit der Pressenkampagne gegen die IG in New York anlaesslich der Gruendung der amerikanischen IG Chemical Corporation im Jahre 1929. An dieser Gruendung war ich persoenlich beteiligt. Das war etwa zu der gleichen Zeit, als die IG der deutschen Ford-Werke des Rheinlandes der Ford-Motor-Company, Detroit, eine Entscheidung hier bei der Gruendung der deutschen Ford-Werke im Rheinland leistete. Damals schrieb der gleiche Frank Carwan, der im ersten Weltkrieg als Alien Property Custodian die gesamten IG-Patente beschlagnahmte, den bekannten scharfen, gegen die IG gerichteten Artikel in der New-York-Times "Gul bono".

Als wenige Jahre darauf, 1933, die Boykott-Kampagnen gegen den deutschen Industrieexport einsetzten, wurde die IG ganz besonders heftig in den USA, und zwar wiederum aus den gleichen Kreisen, angegriffen, und als dann ein Jahr spaeter, 1934, der Publicity Advisor der Standard Oil Company, Ivy Lee, welcher die IG ebenfalls beraten hatte, durch einen Konkurrenten in der amerikanischen Presse defamiert wurde, schlug die Pressenkampagne gegen die IG und diesmal auch gegen mich persoenlich neue heftige Wellen. Diese Kampagnen traten dann nach Ausbruch des englischen Krieges nach einer langjaehrigen Pause wieder verstaerkt in Bewegung. Im Jahre 1940 erschien naemlich in New York eine Broschuere gegen die IG, betitelt: "Die apokalyptischen Reiter der IG-Farben".

Das Gespenst dieser Hetzbroschüre erschien dann nach Kriegsende immer wieder sichtbar und unsichtbar im Hintergrund der Untersuchungsarbeiten des Bernstein-Komitees; der Bericht aber dieses Bernstein-Komitees war das Fundament der Anklage. Die Nuernberger Prozesse hatten ein hohes ethisches Ziel: Sie sollten der Welt eine neue und bessere Gerechtigkeit geben. Ob dies, bzw. was in Wirklichkeit erreicht wurde, darüber wird einmal die Geschichte urteilen. Vielleicht ist es aber auch heute, drei Jahre, nachdem die Waffen ruhen, noch zu früh, dieses daemonische Geschehen der vergangenen Jahrzehnte beurteilen zu wollen, welches mit menschlichem Massstab allein - und sei er auch der grösste - wohl ueberhaupt weder gemessen noch verstanden werden kann. Der Sieger sieht die Welt mit anderen Augen als der Besiegte, aber eines hat der Besiegte vielleicht dem Sieger voraus: sein Auge hat mehr Gefahr und Truesal gesehen als der Sieger. Er hat deshalb wackerer und geschaefftere Sinne fuer das, was kommt. Das deutsche Volk steht in einer fast ununterbrochenen, mehr als 30jaehrigen Krise, das, was sich heute in vieler Hinsicht in der uebrigen Welt abspielt, wir kennen es so gut - es ist fast wie eine Wiederholung unseres eigenen Erlebens. Jeder, der in den langen Jahren in Deutschland gelebt hat, weiss, wie wir uns im innersten Herzen aus den Verhaeltnissen dieser revolutionaeren Diktatur nach geueicherten Rechtsverhaeltnissen und normalen Beziehungen zu der uebrigen Welt gesehnt haben. Dieser gute Wille, diese Front der Menschen, die guten Willens sind, war besonders stark in der international eingestellten Wirtschaft. Im Kreise meiner Mitarbeiter in der IG, da waren viele Menschen guten Willens. Gewiss ist nichts vollkommen in dieser Welt und alle Menschen haben ihre Schwaechen, besonders in einer Zeit der Verwirrung aller Begriffe; aber ich bin gluecklich und stolz, dass ich Mitglied des Vorstandes in einem Un-



nehmen sein durfte, welches auch in den hinter uns liegenden dunkelsten Jahren der deutschen Geschichte trotz aller schweren Belastungen, denen auch die IG ausgesetzt war, seinen Schild in reinen Händen hielt. Wir wussten, was die IG fuer das deutsche Volk bedeutete. Wenn wir exportierten, war ein entscheidender Beitrag fuer die Ernährung und Kleidung des deutschen Volkes geleistet. Wir gehoerten im besten Sinne des Volkes dem deutschen Volk. Kein deutscher Aktionaer erreichte einen Besitz von 1% des Aktienkapitals ueber eine halbe Million Arbeiter, Angestellte, kleine Aktionaere, Sparer und verdiente Pensionaere blickten auf ihren Ernaehrer, die I.G. Ich habe mich immer als einen Wirtschaftler gefuehlt, der in erster Linie fuer das Wohl und Wehe der ihm anvertrauten Menschen verantwortlich war. Darueberhinaus sah ich meine Lebensaufgabe in der internationalen Verstaendigung der Wirtschaft, d.h. charitativer und friedlicher Zusammenarbeit. Aus diesem Grunde verletzten mich die Vorwuerfe der Anklage hinsichtlich Norwegen ganz besonders. Freunde behandelt man nicht schlecht, und wenn heute die Norweger ihrerseits ueber mein Wirken im Kriege schlecht denken wuerden, dann wuerde die Firma Norsk Hydro nicht so fuereorglich fuer meine Frau und meine Kinder sorgen und ihnen laufend Liebesgaben senden. Was auch die heutige wirtschaftliche Situation von Norsk Hydro betrifft, so will ich zur Ergaenzung meiner im Zeugenstand gemachten Aussagen der im Krieg begonnenen Magnesium Fabrik und des Ausbaues der Wasserkraft Maar nur auf ein vor wenigen Tagen erschienenenes Presseinterview des Herrn Generaldirektors Eriksen von Norsk Hydro hinweisen. Eriksen teilt mit, dass seine Firma jetzt in der Lage ist, den Weltbedarf an Stickstoff, soweit er vor dem Krieg durch die IG-Farben Industrie gedeckt wurde, voll zu befriedigen. Das war aber nur moeglich durch die mit Hilfe der I.G. im Krieg ausgebaute Wasserkraft Maar. Wenn man heute,

wie die Anklage ausgeführt hat, eine bessere und gerechtere Welt aufbauen will, dann geht das nicht dadurch, dass man versucht, das Anstößige in den Augen der Welt zu erniedrigen.

Ich schliesse mit dem aufrichtigen Wunsch, dass die Achtung der Menschen voreinander wieder die Grundlage des Zusammenlebens der Völker im friedlichen Wettbewerb werden können und dass der Besiegte in dem Feinde von gestern das Antlitz des Bruders von morgen erkennen könne. Das ist nach meiner Überzeugung der einzige Weg, wie die Menschheit aus dem Chaos von heute in die Ordnung von morgen gelangen kann.

VORSITZENDER: Dr. Jaehne.

Schlussworte des Angeklagten Dr. Jaehne:

Meine Herren Richter, ein grosser Amerikaner, Jefferson, hat einmal dem Sinne nach gesagt: Der gemeinste Raub ist der Raub der Ehre - er gibt dem Räuber nichts und nimmt dem Beraubten alles. Gegen solchen Raub sich zu wehren, ist sittliche Pflicht schon fuer den Einzelnen, mehr noch, wenn dieser Einzelne einem Kreise angehört, der in der ganzen Welt in hohen Ehren stand. Persönlich bin ich in der ganzen Anklageschrift nur einmal genannt als Mitglied des grossen Beirates der Reichsgruppe Industrie. Das ist an und fuer sich wohl kein Verbrechen. Was in dem Laufe des Verfahrens und in dem gestern abschliessenden Schriftsatz von der Anklage sonst noch vorgebracht wurde, ist durch das Vorbringen meines Verteidigers, Dr. Pribilla, und meiner Aussagen im Zeugenstand so klargestellt worden, dass ich dem in tatsächlicher und rechtlicher Beziehung nichts hinzuzufügen habe. Nur eine persönliche Bemerkung: Ich habe in der langen Gefangenschaft hier im Gefängnis ueber mein Leben, meine Grundsätze und ueber mein Handeln nachzudenken Zeit gehabt. Als Techniker bin ich fuer Klarheit und halte mir nüchterne Tat-

sachen vor, entweder ist etwas so oder es ist nicht so und da kann ich nur sagen, so wie die Anklage es darstellt, so ist es nicht, weder in Hoechst noch in der I.G. Man koennte bitter werden, wenn man sieht, wie man selbst frueher gehandelt hat und wie man jetzt behandelt wird und beschimpft wird, und doch muessen wir Menschen den Glauben an eine sittliche Weltordnung und das Werden einer besseren Welt behalten, sollen wir nicht der Verzweiflung verfallen. Ihr Spruch, meine Herren Richter, der kann zum Werden dieser besseren Welt beitragen, er koennte aber auch manchen Keim dazu vernichten. Schliesslich sind es ja oft die fast unmerklich wirkenden kleinen Dinge, die wirklich die Welt veraendern. Sie haben Dauer und wirken fort; das jetzt Augenfaellige wirkt nur in der Gegenwart. So habe ich auch jetzt, trotz aller Anschuldigungen der Anklage, die Ueberzeugung, dass die stille Arbeit der Forschung der Laboratorien der I.G. noch fortwirken wird, wenn die unsinnigen Anklagen in diesem Prozess laengst vergessen sind.

VORSITZENDER: Wir werden unsere Pause etwas frueher einlegen. Das Gericht wird fuer 15 Minuten unterbrechen.

(Pause)

DR. KUEHNE: Meine Herren Richter!

Mit neun Jahren fand ich im Nachlass eines Onkels ein Chemiebuch. Von da an stand mein Entschluss fest, Chemiker zu werden, allen Widerstaenden zum Trotz. Ich wurde, wie ich glaube, ein guter Chemiker, ich wurde vor allem ein leidenschaftlicher Chemiker. Ich koennte mir nichts Schoeneres denken als das Reagenzglas in der Hand zu haben oder spaeter im Fabrikbetrieb neue Verfahren einzufuehren. Sehr frueh schon kam ich in einer kleinen Fabrik in leitende Stellung und nun gehoerte meine besondere Fuersorge meinen Arbeitern. Ich habe von Ju-



gend auf stets Achtung vor jedem Menschen gehabt, der etwas leistete, ganz gleich in welcher Stellung. Das fühlten auch meine Arbeiter. Um andere Dinge als meine Arbeit und um meine Musik habe ich mich kaum gekümmert. Ich war Anti-Militarist. Ich sah und sehe noch heute in einer Armee ein kostspieliges gefährliches Spielzeug für Generale und Politiker. Um Politik bekümmerte ich mich kaum, vor allem war mir Parteipolitik verhasst. Nur zweimal in meinem Leben trat ich ihr nahe und beide Male nicht zu meinem Vorteil. Einmal kostete es mich meine Stellung, als ich aus Kameradschaft zu einem Mitarbeiter seine sozialdemokratische Gesinnung verteidigte, und das zweite Mal erlag ich wie Millionen der Täuschung. Diesmal aber war es ein tragisches Schicksal nicht für mich, sondern für mein ganzes Volk, weil wir nicht ahnen konnten, welche Entwicklung der Mann nehmen würde, in dem wir den Retter Deutschlands aus politischen und wirtschaftlichem Verfall erhofft hatten. Sie, meine Herren Richter, werden sich auch mit dem besten Willen nicht in die Gefühle unseres Volkes die es vor 1933 haben musste, versetzen können. Sie leben in einem reichen aufstrebenden Land. Sie haben keine Nachbarn, die Ihren industriellen und politischen Aufstieg misstrauen betrachten. Wie das deutsche Volk fühlte und weshalb Hitler zur Macht kam, hat am besten die grosse deutsche Dichterin Ricarda Huch ausgedrückt. Selbst Kämpferin gegen Hitler sagt sie, ich zitiere:

"Hitler hätte nicht eine so zahlreiche, eine so entflammte Anhängerschaft gefunden, wenn nicht das von den siegreichen Feinden zu Boden getretene, ermattete deutsche Volk durch ihn sich wieder erheben zu gehofft hätte. Nachdem es jahrelang das Gefühl verachteter Ohnmacht ertragen und die Geringschätzung der Sieger mit unbegrenzter Nachgiebigkeit hatte ertragen müssen,

vernahm es ploetzlich in seiner Mitte eine stolze, kraftbewusste, ja herausfordernde Stimme. Die Erniedrigten atmeten auf!

Der Befreier, der Retter war gekommen! Die um Hitler sich bildende Bewegung stellte sich ihnen so dar, als sei ihr Ziel, Deutschland das verlorene Ansehen wiederzugewinnen."

Ende des Zitats.

Meine Herren Richter! Weder das deutsche Volk noch seine Industrie wollte nach den schrecklichen Erfahrungen des ersten Weltkrieges einen neuen Krieg. Am wenigsten die I.G., die im letzten Krieg, wie schon oft mit Recht betont wurde, ihr grosses Auslandsgeschaeft verloren hatte. In der New York Herald Tribune, Oktober 4. 1947 heisst es aus einer Rede des Secretary of the Army Forrestal:

"Mr. Forrestal denied that there was any historical validity for the Marxist theory according to which industrialists desired war for the sake of material gains. Mr. Forrestal said that there was no group anywhere that was more in favor of peace than the industrialists."

Die amerikanische Industrie erlebt z.Zt. in viel staerkerem Masse dasselbe, was wir in der Zeit der Wiederaufruestung erfahren haben, naemlich Aufforderung zu Luftschutzmassnahmen, Mobilisierungsplaene fuer den Kriegsfall, Spionageabwehr u.a. Sie erlebt sogar die Hortung von Atombomben, ohne dass ein Industrieller deshalb auf eine Vorbereitung zu einem Angriffskrieg schliessen muss.

Und dabei steht an ihren Grenzen kein Volk, das sie weltanschauungsmassig oder sie industriell beneidet.

Das Problem, Fremdarbeiter zu nehmen hat sie noch nicht beschaeftigt; nach ihrem reichen Land stroomen die Arbeitskraefte. Sie koennen sich nicht in die Gefuehle eines Volkes verr-

setzen, das eingepresst auf engem Raum sich immer wieder seiner Bemühungen beraubt sieht, sein Leben zu verbessern. Erhebt es sich industriell so sind andere Länder sofort mit Zollschutz und Abwertung der Währungen bei der Hand. Die Kolonien sind ihm ohne Hoffnung auf Wiedergewinn genommen. Nur in armen Ländern, nur in Ländern, denen man die Hoffnung auf Wiederaufstieg nimmt, gedeiht Unzufriedenheit und entstehen Volkshelden. Infolge des Mißtrauens, das die Partei gegen mich als fruchteren Freimaurer hegte und weshalb ich nach kurzer Zugehörigkeit auch von Ende 1933 bis August 1939 aus der Partei ausgestossen war und polizeilich überwacht wurde, kann ich nicht gut zu den Mitverschwörern Hitlers zu einem Angriffskrieg in dieser dafür kritischen Zeit gehört haben.

Selbstverständlich aber habe ich während des Krieges als Deutscher meine Pflicht gegenüber meinem Lande erfüllt, soweit ich das mit meinem Gewissen gegenüber der Religion und Menschlichkeit vereinbaren konnte. Ich habe während meiner Tätigkeit diese Gesinnung selbst da eingehalten, wo es für mich mit persönlicher Gefahr verbunden war.



Diese Einstellung war fuer mich so selbstverstaendlich, dass ich nie daran gedacht habe, mir da fuer Zeugnisse zu beschaffen. Ich hoffe, dass Gericht von meiner Gesinnung auch da ueberzeugt zu haben, wo ich nicht dokumentarische Gegebenheiten gegen die allgemeinen Anschuldigungen der Anklage liefern konnte. Ich bitte um ein baldiges Urteil. Wie mehrere meiner Kollegen stehe ich an jener Grenze des Lebens, die die Bibel mit siebzig bezeichnet. Nach 14-monatlicher Einsperrung wird jeder Tag unersetzlicher. Was durch Art und Dauer der Haft uns koerperlich und seelisch geschehen ist, laesst sich nicht wieder gutmachen. Es gilt aber, die Ehre unseres Namens wieder herzustellen, die erst gestern wieder durch unbewiesene Anschuldigungen der Prosecution vor aller Welt in den Schmutz gezogen wurde und von der es heisst: Lieber das Leben verlieren als die Ehre. Ich hoffe zuversichtlich, dass das Gericht uns unsere Ehre wiedergibt.

VORSITZENDER: Dr. Wurster.

ANKLAGER DR. WURSTER: Hohes Gericht, den Worten meines Verteidigers und meinen eigenen Darlegungen im Zeugenstand habe ich kaum mehr etwas hinzuzufuegen. Nur einen Gedanken moechte ich am Ende dieses langen Prozesses Ausdruck geben:

Als mir im Juni vergangenen Jahres im Krankenhaus in Ludwigshafen am Rhein die Anklageschrift ueberreicht wurde und mehr noch, als ich Ende August vorigen Jahres nach Muenchen ueberfuehrt wurde, habe ich manchmal mit einem Gefuehl von Bitterkeit zu kampfeln gehabt.

Ich hoffe, dass der Beweisvertrag meiner Verteidigung gezeigt hat, dass ich mich in meiner Handlungsweise nicht von der Auffassung leiten liess, dass man das Leben und die Zukunft von Menschen auf brutaler Gewalt und auf Unrecht aufbauen kann. Vor allem die Auswahl zeitgenoessischer Dokumente, die meine Verteidigung ueber die Behandlung der auslaendischen Arbeitskraefte vorgelegt hat, sollte wohl eines zeigen: Ich habe mich in unsagbar schwierigen Jahren meines Lebens und der Geschichte meines Landes bemueht, mit allen Kraeften bemueht, auch in harten Kriegsjahren den Gedanken der Menschlichkeit hochzuhalten. Ich glaube auch sagen zu

durften, dass mir das im Rahmen des Menschenmöglichen gelungen ist. Die Synode unserer Bekenntniskirche stellte im Kriegsjahr 1943 unter anderem fest (ich zitiere):

"Wir dürfen auch die nicht vergessen, denen eine Hilfe nicht oder so gut wie nicht zuteil wird. Das öffentliche Urteil hierüber kannwort den Christen nicht. Sein Nächster ist allemal der, der hilflos ist und seiner besonders bedarf, und zwar ohne Unterschied der Rasse, Völkern und Religion." (Zitat zu Ende)

Ich habe in diesen Worten mehr als ein Lappenbekenntnis gesehen. In der harten Wirklichkeit bedeutete das allerdings, ihr Tag fuer Tag das Mögliche abzurufen.

Nach dem Zusammenbruch ging ich dann im Auftrag der Besatzungsmacht und in Besitz des Vortrags der Belegschaft und ihrer berufenen Vertretung daran, in unserem schwer beschädigten Werk leistungsfähig die Folgen des Krieges zu beseitigen, um den Menschen, die diesen Werk die Treue gehalten hatten und voll Sorge vor den Trümmern standen, wieder eine friedliche Existenzgrundlage zu schaffen, da stieg trotz aller täglichen Entbehrungen von Monat zu Monat die Hoffnung, doch in der Zukunft noch einmal meine Gedanken über die soziale und wirtschaftliche Gestaltung des Lebens in einer so grossen Fabrik ohne all die Hemmungen verwirklichen zu können, die in den vorhergehenden Jahren so vieles einengten.

Aus einer über 2-jährigen mühsamen Aufbauarbeit wurde ich über Nacht durch die Erhebung der Anklage herausgerissen, ohne dass man mir ein einziges Mal vorher Gelegenheit gegeben hatte, mich zu dem Gegenstand der ungeheuerlichen Anklagen zu hören. Das konnte ich nicht verstehen und kann es auch noch nicht verstehen.

Das ist die Wurzel der Bitterkeit, von der ich eben sprach.

Und doch habe ich diese Bitterkeit über das Herausreissen aus meiner Arbeit im Verlaufe dieses Prozesses überwinden gelernt. Ich habe eingesehen, dass es unmöglich ist, im Schatten dieser Anklagen ein besseres Leben aufzubauen und die Wunden der Vergangenheit zu heilen. Das gilt nach meinem Empfinden nicht nur fuer mich persönlich, sondern

für das ganze Werk Ludwigshafen, dem ich nahezu 25 Jahre lang als Chemiker angehört und dessen soziale Führung mir fast 10 Jahr lang anvertraut war.

Ich habe erkannt, dass es meine Pflicht auch diesem Werk gegenüber ist, meine Sache hier zu vertreten und damit den Schatten der furchtbaren Anklagen nicht nur von meiner Person, sondern auch von meinen früheren Mitarbeitern und damit dem ganzen Werk zu entfernen.

Ich habe die Hoffnung und den festen Glauben, dass meiner Verteidigung und mir dies gelungen ist, und deshalb sehe ich dem Richterspruch mit Vertrauen und Zversicht entgegen.

VORSITZENDER: Dr. Duerrfeld.

ANGEKLAGTER DR. DUERRFELD:

Herr Präsident ! Meine Herren Richter !

Seit dem Zusammenbruch ist der Name Auschwitz untrennbar verbunden mit der Vorstellung von Verbrechen und Vernichtung. Jeden anstehenden Deutschen unterfällt bei diesem Wort abgrundtiefe Scham. Sie ist so gross, dass selbst Menschen, die wissen, dass der Name Auschwitz als der des I.G.-Werkes 3 Jahre vor dem Zusammenbruch einen anderen Klang hatte, sich scheuen, mit ihm irgendwie in Berührung zu kommen. Das ist menschlich verständlich, aber es kann die Auffindung der Wahrheit empfindlich stören, wenn zu gleicher Zeit eine übereifrige Presse und eine Anklageschrift sich bemähen, die Grenzlinien zwischen beiden Bereichen IG-Werk und Konzentrationslager zu verwischen.

Darum bin ich in dieser Hinsicht dankbar diesem Prozess und insbesondere meinem Anwalt Dr. Seidl, dass unaufgeklärt klar festgestellt werden konnte, was Wahrheit war und ist. "Konzentrationslager" und "IG-Werk" zwei völlig getrennte Bereiche, zwei geistige Welten, zwar äusserlich verbunden durch den gleichen Namen, aber zwischen ihnen Abgründe,  
Dort das Konzentrationslager - hier ein I.G.-Werk!  
Dort Vernichtung - hier Aufbau durch die I.G.  
Dort ein Wahnsinnsbefehl - hier ein Wille zur schöpferischen Leistung !  
Dort Hoffnungslosigkeit - hier kühnste Hoffnungen !



Dort Demütigung und Entwürdigung und hier Sorge um den Menschen !

Dort Tod und hier Leben !

Ich bin meinem Schicksal dankbar, dass ich an der Aufklärung der Grenzlinien beider Bereiche mitwirken konnte. Natürlich auch, weil ich fuer mich und den Namen meiner vier Kinder eine Ehre zu verteidigen habe. Aber auch insbesondere um der vielen Tausende willen, die der IG und mir in treuer Gefolgschaft ihre Kraft zum Werksaufbau geliehen haben. Es bedrückt mich tief, dass zahllose Menschen, Deutsche und Ausländer, um dieses Namens Auschwitz willen als Mitwisser eines Verbrechens oder als Collaborateure verdächtigt und verfolgt werden, nur auf Grund der Tatsache, dass sie ahnungslos und guten Glaubens an diesem IG-Werk mitwirkten.

3 Jahre lang habe ich mit meinen Männern wie ein Soldat im Auftrag meiner Vorgesetzten fuer dieses IG-Werk mit Idealismus, Sorge und Eifer gekämpft. Drei weitere Jahre habe ich nunmehr an dieser Arbeit willen gelitten. Ich sage "gelitten", nicht um Klage darüber zu fuhren, dass um dieses Werkes willen Erniedrigung und Not, Entbehrung und Krankheit ueber mich kamen, sondern weil ich es mir selbst nicht leicht gemacht habe. Mein eigenes Gewissen war der schärfste Prosecutor. Es hat jeder neuen Erkenntnis ueber das Wesen des Konzentrationslagers neue Fragen an mich gerichtet.

Was mich und meine Anordnungen angeht, war und ist die Antwort einfach: Ich habe keinem Menschen ein Leid zugefügt, noch habe ich es angeordnet. Ich habe niemanden schlecht behandelt, noch behandeln lassen und niemand hat - glaube ich - in diesem Werk mehr gearbeitet als ich selber. Niemand hat auf Grund von Anordnungen des Werkes Leben oder Gesundheit eingebuesst. Wo immer aber in der Nachtsphäre des Werkes ich Unrecht sah oder hoerte, habe ich es in keine drückt. Ueber diese Feststellung hinaus aber habe ich mich Wochen und Monate ehrlich gequält mit der Frage, ob ich durch mangelnde Erkenntnisse oder Fahrlässigkeit irgend etwas unterlassen haben koennte, was von meiner Seite haette geschehen muessen.

Auch darüber habe ich heute Klarheit: Es sind sicherlich Fehler gemacht worden, technische und organisatorische. Sicherlich habe ich auch nicht alles gesehen und gehört. Der technische Leiter eines Unternehmens mit 30.000 Menschen über 10 Quadratmeilen kann nicht überall sein und hat viele Aufgaben. Aber den Vorwürfen der Anklage gegenüber bin ich mir nicht der geringsten Schuld bewusst, auch heute nichts auch nicht einer Unterlassungssünde. Ich glaube im Gegenteil, nicht wenig getan zu haben für die Mensch, die meiner Obhut anvertraut waren. Viele Hunderte von Briefen haben es mir bestätigt und haben es mir eigentlich erst zum Bewusstsein gebracht. Kein Mensch hat durch eine Fahrlässigkeit meinerseits Leben oder Gesundheit verloren und ich weiss keinen Fall, wo und wie ich anders hätte handeln können.

Das wussten offensichtlich auch die vielen kontrollierenden oder kritischen Besucher nicht, denn keiner hat es mir gesagt.

Viele Hunderte von prominenten Besuchern waren im Werk: Übergeordnete IG-Leute, viele leitende Ingenieure, die technische Kommission, die Kommission aller leitenden Beamten, die Verwerkskommission, leitende Beamter des Sozialsektors, viele Werksleiter anderer IG-Werke. Ferner kamen in das Werk Hunderte von Leitern anderer IG-Werke. Ferner kamen in das Werk Hunderte von Leitern von Industrieunternehmen, Forscher und Wissenschaftler. Es waren da Militärs und Beamte, Generale und Minister und die unzählige Schar der beaufsichtigenden Behördenvertreter. Ferner prominente Angehörige von vielen europäischen Staaten: Franzosen und Belgier, Italiener und Kroaten, Tschechen und Schweizer, Private und offizielle Abordnungen, Mitglieder von Gesandtschaften und des Genfer Roten Kreuzes.

Keine Herren Richter! Sehr Viele bedauerten gleich uns das Schicksal der Gefangenen. Aber von keinem einzigen von diesen Hunderten und intelligenten und kritischen Besuchern hörte ich jemals Kritik, Vorwürfe oder auch nur Bedenken gegenüber unserer Arbeit und unserer sozialen Haltung, sondern Dank und Anerkennung.

Sollten diese alle die Augen verschlossen haben?

Ich habe, Hohes Gericht, in der Hand ein Buch eines ehemaligen Häftlings des Lagers Monowitz "Teufel und Verdammte". Es erschien im Vorjahre in der Schweiz. Kausky ist der Verfasser. Er wurde als Sozialdemokrat politisch verfolgt. Ich kenne ihn nicht, aber ich schätze ihn um dieses Buches willen. Nicht deswegen, weil in diesem ganzen Buch, das sich mit dem Lager IV und der IG befasst, keine einzige ernsthafte Klage gegen die IG geführt ist, nicht, weil kein einziger IG-Angehöriger in diesem Buch genannt oder angesprochen ist, obwohl es sich mit vielen SS-Leuten auseinandersetzt, sondern weil es wie wenige aller Häftlingsbücher die ganze Tragik des Häftlingsdaseins psychologisch analysiert. Es ist schon erschütternd, wenn man beispielsweise folgendes Bekenntnis liest:

Ich zitiere: "Jeder vertrat also an seiner Stelle rücksichtslos seine Interessen; das Lager wurde die hohe Schule des Egoismus. Manche der Intelligenteren haben im Lager viel gesehen und viel gelernt; sie sind klüger und wissender geworden - aber besser geworden ist keiner. Das Leben im Lager war allzu hart, und unversehens stand man vor einer Situation, in der eigene und fremde Interessen kollidierten. Wie wenige wird es geben, die von sich sagen konnten, dass sie dem kategorischen Imperativ immer und in jeder Situation gehorcht haben. Ganz frei von Schuld ist wohl keiner von uns Überlebenden!"

Ist das nicht ein Schlüssel fuer so manches Häftlingszeugnis? Ich bin ohne jeden Groll gegen die, die hier gegen das IG-Werk Anschütz und seinen Geist Zeugnis abgelegt haben. Ich verstehe zu gut, dass sie ein hartes Schicksal, fuer das zwar die IG keine Schuld trägt, verbittert hat. Zu deutlich empfinde ich es, heute besser als je:  
Die Welt wird nicht mehr zum Frieden kommen, wenn nicht Menschen untereinander wieder vergeben lernen.

VORSITZENDER: DR. Cattincau:

DR. CATTINCAU: Hohes Gerichtshof. Die Tatsachen, die die Anschuldigungen der Anklage widerlegen, hat mein Verteidiger vorgebracht. Ich möchte nur einige Worte hinzufügen, die meine persönliche Einstellung beleuchten sollen.

Die humanitären Ideale des jungen Studenten habe ich auch in meinem Berufsleben vertreten. Ich habe versucht, der Radikalisierung im politischen Leben wie auch in meiner persönlichen Sphäre entgegenzu-



traten. Diesen Versuch habe ich auch dann noch gemacht, als die Weimarer Epoche "zusammengebrochen" war und die Idee der Sammlung und konstruktiven Aktivierung der jungen konservativen Kräfte in der Konservativen Volkspartei gescheitert war. Dieses Verhalten hat mir beinahe das Leben gekostet. Deshalb zog ich mich, aus der Verantwortung für meine Familie heraus, nach dem 30. Juni 1934 von jeder politischen Bestätigung zurück und widmete mich ausschliesslich meinen Berufsaufgaben. Dabei liess ich mich leiten von den Grundsätzen, die mich ein Duisberg und ein Bosch gelehrt hatten. Ich habe versucht, dort wo ich zur Führung von Menschen eingesetzt war, diese Aufgabe so zu lösen, dass der wirtschaftliche Effekt verbunden war mit einem sozialen Aufstieg meiner Mitarbeiter.

Heute am Ende des Prozesses bin ich ebenso überzeugt, wie zu seinem Beginn, dass ich keine Handlung ausgeführt habe, die nach irgendeinem mir bekannten Recht eine Schuld begründet. Es bleibt mir daher nur, mich dem Antrag meines Verteidigers anzuschliessen.

SCHLIESWORTZ DES ANGEKLAGTEN VON DER HEYDE.

VOESITZENDER: Dr. von der Heyde.

DR. VON DER HEYDE:

Hohes Gericht. Zweimal im Verlaufe dieses Prozesses stand ich vor der Frage, im Sinne der Anklage "schuldig" oder "nichtschuldig". Am 14. August 1947 richteten Sie, Herr Präsident, diese Frage an mich in diesem Saal. Damals hatte die Frage in erster Linie eine juristische Bedeutung, ohne das Beweismaterial der Anklagebehörde schon im einzelnen zu kennen. Aber gestützt auf mein eigenes Gewissen gebe ich die Antwort "nichtschuldig". Im Verein mit Herrn Dr. Hoffmann, dem ich auch von dieser Stelle aus für seine ausgezeichnete Hilfe aufrichtig danken möchte, glaube ich, bewiesen zu haben, dass meine Erklärung vom 14. August 1947 berechtigt war. Aber noch ein zweites Mal stand ich vor der Frage "schuldig" oder "nichtschuldig". In diesem Falle war der Fragensteller ich selbst, der Angeklagte mein Gewissen, das Forum meine Zelle im Gerichtsgefängnis.

Wenn ein Mensch 15 Monate lang in eine Zelle eingesperrt wird, dann ergeben sich fuer ihn viel mehr Stunden der Selbstbesinnung, moechte ich sagen, im Gerichtsverfahren gegen sich selbst, als Verhandlungstage in dieser Saal. In diesen Stunden habe ich mich bemüht, das, was ich damals tat, vor mir selbst - sine ira et studio - zu ueberpruefen. Ich versetzte mich zurueck in die damaligen Jahre und Verhaeltnisse und legte mir vom menschlichen und sittlichen Standpunkt die Frage vor: "War da zu irgendeiner Zeit irgend etwas, was Du heute unter den gleichen Umstaenden anders machen wuerdest, weil Du es jetzt als unrichtig erkannt hast". Hohes Gericht. Auch in diesem Gerichtsverfahren vor mir selbst bin ich zu dem Ergebnis gekommen: Ich sehe im Sinne der An lage keine Schuld.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat die Namen aller derjenigen Angeklagten aufgerufen, die den Wunsch geäußert haben, fuer sich selbst das Wort zu ergreifen. Sollte noch einer der anderen Angeklagten in der Zwischenzeit den Entschluss gefasst haben, dass er zum Gerichtshof sprechen moechte, so werden wir ihm jetzt Gelegenheit dazu geben.

Der Gerichtshof hat das Beweismaterial in diesem Prozessfall gehoert, ebenso die Argumente der Anwaelte und die persoenlichen Erklaerungen der Angeklagten selbst, die um das Recht nachsuchten, diese dem Gerichtshof vorbringen zu duerfen.

Dieser lange Prozess begann am 14. August 1947 und ist nunmehr zum Abschluss gekommen. Am Ende dieser Sitzung wird der Gerichtshof sich vertagen, um ueber seine Rechtsfolgerungen und sein Urteil zu beraten. Die Anwaelte der beteiligten Parteien werden zur gegebenen und rechtzeitig benachrichtigt werden, wann der Gerichtshof zu einer Entscheidung gekommen ist und das Urteil oeffentlich verklaendet wird. In der Zwischenzeit wird der Gerichtshof vertagt bleiben.

(Der Gerichtshof vertagte sich bis auf weiteres).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 29. JULI 1948,  
SITZUNG VON 9.00 BIS 12.15 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich ersuche um Ruhe und Ordnung im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Herr Gerichtsmarschall, Sie können über die Anwesenheit der Angeklagten berichten.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind in Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat inoffiziell Nachricht von der schrecklichen Tragödie erhalten, die sich gestern Abend in Ludwigshafen ereignet hat. Ich bin sicher, dass ich sowohl im Namen des Gerichtshofes als auch aller in diesem Saal versammelten Anwesenden spreche, wenn wir den Toten unsere Anteilnahme ausdrücken und ihrer und auch der Familien ehrend gedenken, die durch dieses unglückselige Ereignis betroffen worden sind.

(Die Anwesenden erheben sich in stillen Gedanken.)

Sie können Platz nehmen. - Bitte, Herr Dr. Dix.

DR. DIX: Ich darf Ihnen, Herr Präsident, und diesem Hohen Tribunal unseren herzlichsten Dank in Namen dieser Männer, in Namen der Verteidigung und in Namen der unglücklichen Hinterbliebenen aussprechen.

VORSITZENDER: In Ausführung einer Verfügung vom 6. Juli 1948 ist dieser Gerichtshof zum Zwecke der öffentlichen Verlautbarung seiner Urteilsfindung in Verfahren Nr. VI zusammengetreten, den Fall der Vereinigten Staaten von Amerika gegen Carl Krauch und andere. In Bezug des Generalsekretärs wurden unterzeichnete Abschriften des Urteils erstellt. Wenn sich irgendwelche Abweichungen zwischen den Verhandlungsprotokoll und den erwähnten eingereichten Abschriften der Urteilsfindung ergeben sollten, so gelten die letzteren. Der Gerichtshof ordnet hiernit





an, dass das Protokoll entsprechend geändert werden soll. - Judge Hebert wird mit der Verlesung der Urteilsbegründung beginnen.

JUDGE HERBERT: Die Vereinigten Staaten von Amerika als Klaeger gegen Carl Krauch und Genossen.

Bildung und Zusammensetzung des Gerichts:

Das Militärgericht VI der Vereinigten Staaten ist auf Grund der am 18. Oktober 1946 verkündeten Verordnung Nr. 7 von den Militärgouverneur der amerikanischen Besatzungszone in Deutschland gebildet worden. Die Mitglieder des Gerichts sind von den Präsidenten der Vereinigten Staaten durch Anordnungen Nr. 9868 von 24. Juni 1947 und No. 9882 von 7. August 1947 ernannt worden; sie wurden unter der Bezeichnung "Militärgericht VI" durch die allgemeine Anweisung von EUCOM von 9. August 1947 mit Wirkung vom 8. August 1947 zusammengefasst. Am 12. August 1947 ist der vorliegende Fall von den Supervisory Committee of Presiding Judge of the United States Military Tribunals in Germany (Präsidium der amerikanischen Militärgerichte in Deutschland) gemäss Artikel V der erwähnten Verordnung No. 7 diesem Militärgericht zur Hauptverhandlung zugewiesen worden.

Zuständigkeit:

Das Militärgericht leitet seine Zuständigkeit grundsätzlich von Kontrollratsgesetz No. 10 her, das am 20. Dezember 1945 von den verantwortlichen Vertretern der Besatzungstruppen der Vereinigten Staaten, Grossbritanniens, Frankreichs und der Sowjet-Union erlassen wurde. Nach ihrer Erklärung ist der Zweck des erwähnten Gesetzes, eine einheitliche gesetzliche Grundlage fuer die Strafverfolgung von Kriegsverbrechern und ähnlichen Missetätern zu schaffen und der Moskauer Erklärung vom 30. Oktober 1943, dem Londoner Abkommen vom 8. August 1945 und den auf Grund dieser Staatsverträge erlassenen Statut des Internationalen Militärgerichts (in folgenden IMT-IMG genannt) Geltung zu verschaffen.

Die Anklage:

Das Verfahren hat am 13. Mai 1947 damit begonnen, dass der in gehöriger Form ernannte Chief of Counsel for War Crimes eine Anklageschrift beim Amt des Generalsekretärs eingereicht hat.

Die Anklageschrift besteht aus 5 Anklagepunkten. Sie ist nach Angabe ihres Verfassers unter Zugrundelegung der Vorschriften des Artikels II des Kontrollratsgesetzes No. 10 ausgearbeitet. Im Anklagepunkt EINS werden die Angeklagten beschuldigt, durch Planung, Vorbereitung, Einleitung und Durchführung von Angriffskriegen und Invasionen anderer Länder Verbrechen gegen den Frieden begangen zu haben. Im Anklagepunkt ZWEI wird den Angeklagten zur Last gelegt, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit dadurch begangen zu haben, dass sie an der Ausraubung von öffentlichen und privaten Eigentümern in Ländern und Gebieten teilgenommen haben, die unter die kriegsgerichtliche Besetzung Deutschlands gekommen waren. Anklagepunkt DREI legt ihnen zur Last, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit dadurch begangen zu haben, dass sie an der Versklavung der Zivilbevölkerung in Ländern und Gebieten teilgenommen haben, die von Deutschland entweder besetzt oder kontrolliert waren, und ebenso an der Einziehung dieser Zivilisten zur Zwangsarbeit; ferner dadurch, dass sie an der Versklavung von Konzentrationslagerinsassen innerhalb Deutschlands und an der Verwendung von Kriegsgefangenen bei Kriegshandlungen und zu rechtlich unzulässigen Arbeiten teilgenommen haben. Die Angeklagten werden auch der Misshandlung, Einschüchterung, Folterung und Ermordung der versklavten Menschen beschuldigt. Anklagepunkt VIER legt den Angeklagten SCHNEIDER, BUETELICH und VON DER HEYDE die Mitgliedschaft in einer verbrecherischen Organisation zur Last. In Anklagepunkt FÜNF werden die Angeklagten beschuldigt, sich an einer Verschwörung zur Begangung von Verbrechen gegen den Frieden beteiligt zu haben. Die Einzelheiten der Anklagepunkte werden in diesem Urteil der Reihe nach behandelt und in rechtlicher und tatsächlicher Hinsicht untersucht werden.

Die grundlegenden prozessualen Tatsachen:

Eine Abschrift der Anklageschrift in deutscher Sprache ist

jeden Angeklagten mindestens dreissig Tage vor der Schuldbefragung zugestellt worden. Alle Angeklagten, mit Ausnahme von KARL WURSTER, CARL LAUTENSCHLAGER und MAX BRIEGGEMANN, die wegen Krankheit nicht anwesend waren, haben in öffentlicher Verhandlung vom 14. August 1947 feierlich ihre Unschuld erklärt. Später haben die Angeklagten WURSTER und LAUTENSCHLAGER Erklärungen gleichen Inhalts abgegeben; das Verfahren gegen BRIEGGEMANN ist abgetrennt und auf unbestimmte Zeit vertagt worden, da sein Gesundheitszustand seine Teilnahme an der Hauptverhandlung unmöglich machte. Die Anklageschrift und die Erklärung der Nichtschuld stellen die prozessualen Grundlagen für die Hauptverhandlung dar.

#### Die Hauptverhandlung:

Die Hauptverhandlung hat am 27. August 1947 begonnen; die Beweisaufnahme wurde am 12. Mai 1948 abgeschlossen. Als Vertreter der Anklagebehörde traten 12 amerikanische Anwälte unter der Führung des Chief of Counsel for War Crimes auf. Jeder Angeklagte war durch einen Hauptverteidiger und einen Verteidigungsassistenten seiner eigenen Wahl vertreten, die sämtlich die Genehmigung des Gerichts zum Auftreten erhalten hatten und deutsche Rechtsanwälte von anerkanntem Ruf und anerkannter Tüchtigkeit waren. Ausserdem hatten alle Angeklagten zusammen einen Spezialisten auf dem Gebiet des Völkerrechts zu ihrer Verfügung, den sie selbst ausgewählt hatten, ferner Sachverständige und einen Verwaltungsassistenten zur Unterstützung des Leiters der Verteidigung. Die Verhandlung wurde im Wege gleichzeitiger Übersetzung ins Englische und ins Deutsche durchgeführt, elektrisch auf Tonfilme aufgenommen und ausserdem in Kurzschrift protokolliert. Die Protokolle eines jeden Verhandlungstages mit Abschriften der Beweistücke wurden dem Gericht, der Anklagebehörde und der Verteidigung in den gewünschten Sprachen zur Verfügung gestellt. Die folgende Aufstellung zeigt den grossen Umfang der Akten:

	<u>Anklage</u> <u>behörde</u>	<u>Verteidigung</u>	<u>zusammen</u>
eingereichte Dokumente (einschl. eidestattlicher Erklärungen)	2.282	4.102	6.384
16012			



	<u>Anklagebehörde</u>	<u>Verteidigung</u>	<u>zusammen</u>
singsichto eidesstattliche Erklärungen	419	2.394	2.813
vernommene Zeugen (einschl. der vor beauftragten Richtern in Kommissionen gehörten Zeugen)	87	102	189
Protokoll-Seiten (ohne Urteil)			15.638
Vorhandlungstage (ohne die Vernehmungen vor beauftragten Richtern in Kommissionen)			152

Zwischen dem 2. und 11. Juni 1948 hat die Anklagebehörde einen Verhandlungstag und die Verteidigung sechseinhalb Tage fuer die mündlichen Schlussvorträge in Anspruch genommen. Den Angeklagten sind je 10 Minuten gewährt worden, in denen sie dem Gericht eine Erklärung in eigener Sache ohne die Beschränkungen einer Aussage unter Eid abgeben konnten; vierzehn Angeklagte haben von diesem Recht Gebrauch gemacht. Sehr ausführliche Schriftsätze sind von beiden beteiligten Seiten eingereicht worden.

#### Zwischenentscheidungen:

Zweckmassigerweise wird hier auf einige der wichtigeren Entscheidungen hingewiesen, die von dem Tribunal im Verlaufe der Hauptverhandlung erlassen worden sind.

(a) Artikel VII der Verordnung NO. 7 der Militärregierung bestimmt, dass "die Tribunale... alle Beweismittel zulassen haben, die nach ihrer Ansicht von Beweiswert sind", (z.B.) "Erklärungen unter Eid" und dass sie "der Gegenseite Gelegenheit zum Bestreiten der Echtheit oder des Beweiswertes solchen Beweismaterials insoweit zu geben haben, als die Ziele der Gerechtigkeit dies nach Ansicht des Tribunals erforderlich machen". Unter den Möglichkeiten, die den Angeklagten in Artikel IV der erwähnten Verordnung zur Gewährleistung eines gerechten Verfahrens gegeben sind, befindet sich das Recht, "jeden von der Anklagebehörde gestellten Zeugen ins Kreuzverhör zu nehmen". Das Tribunal hat daher entschieden, dass eidesstattliche Erklärungen als zulässiges Beweismittel

material anzusehen sind mit der Massgabe, dass die Gegenseite das Recht hat, solche Erklärungen im Wege des Kreuzverhoers anzugreifen, falls ein Antrag auf Herbeiführung einer Zeugnenaussage des Ausstellers gestellt war und der Aussteller zu diesem Zwecke in den Gerichtssaal gebracht werden konnte; in Fällen, in denen der Zeuge nicht zur Verfügung gestellt werden konnte, hat das Tribunal der Gegenseite das Recht zur Vorlegung von eidestattlichen Erklärungen der Aussteller als Mittel fuer den Gegenbeweis eingeräumt; statt dessen konnten auch Fragebogen den Ausstellern zur Beantwortung übersandt werden; dies wurde als ausreichender Ersatz fuer das Kreuzverhoer angesehen. In den Fällen, in denen weder die Zeugen ins Kreuzverhoer genommen, noch eidestattliche Erklärungen als Mittel fuer den Gegenbeweis beigebracht noch die Beantwortung von Fragebogen erreicht werden konnte, hat das Tribunal auf Antrag die ursprünglichen eidestattlichen Erklärungen von der Zulassung als Beweismaterial ausgeschlossen. In logischer Durchführung dieser grundsätzlichen Entscheidung hat das Tribunal im Falle eines Widerspruchs auch die Zulassung von eidestattlichen Erklärungen Verstorbenen abgelehnt.

(b) Während des Vortrages ihres Beweismaterials hat die Anklagbehörde eine Anzahl von Erklärungen als Beweisurkunden angeboten, die von den Angeklagten vor der Einreichung der Anklageschrift abgegeben worden waren. Hiergegen ist mit der Begründung Widerspruch erhoben worden, dass die betroffenen Angeklagten auf diese Weise zur Abgabe einer Zeugnenaussage gegen sich selbst gezwungen wurden und dass dies im Widerspruch zu den Grundprinzipien der fortschrittlichen Strafrechtswissenschaft stehe. Das Tribunal hat entschieden, (1) dass derartige Erklärungen, soweit sie freiwillig abgegeben waren, als belastende Geständnisse zulässig seien; dass aber (2) derartige Erklärungen, falls die Angeklagten, die sie abgegeben hatten, nicht als Zeugen in eigener Sache auftreten und sich dadurch einem Kreuzverhoer unterwerfen sollten, nicht als Beweismaterial gegen die anderen Angeklagten verwertet werden würden, dass vielmehr das Tribunal ihre Würdigung auf diejenigen An-

geklagten beschränken wurde, die die fraglichen Erklärungen abgegeben hatten. In einem Falle hat das Tribunal die angebliche Erklärung eines Angeklagten von der Verwertung ausgeschlossen, nachdem dargetan worden war, dass der betreffende Angeklagte sich bei der Abgabe der Erklärung unter Druck befunden hatte.

(c) Einem von der Verteidigung eingereichten Antrag entsprechend hat das Tribunal entschieden, dass es einen gemeinsamen Plan oder eine Verschwörung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit im Rechtssinne nicht geben kann, soweit es sich um derartige Verbrechen im Sinne der im Kontrollratsgesetz No. 10 gegebenen Begriffsbestimmung handelt. Gleichzeitig hat das Tribunal entschieden, dass die in den Abschnitten A und B des Anklagepunktes Zwei beschriebenen Handlungen nach dem Gesetz nicht als Verbrechen gegen die Menschlichkeit angesehen werden können, da sie ausschliesslich in angeblichen Straftaten bestanden haben, die gegen das Eigentum gerichtet waren; diese Handlungen stellen auch keine Kriegsverbrechen dar, weil es sich um Vorfälle handelt, die sich in einem Gebiet ereignet hatten, das nicht unter der kriegerischen Besetzung durch Deutschland stand.

Auf diese Entscheidung wird noch in dem Teil des Urteils Bezug genommen werden, der sich mit Punkt ZWEI der Anklageschrift beschäftigt.

(d) Während der Hauptverhandlung ist den Angeklagten gestattet worden, die erbeuteten I.G. Dokumente in dem Amt des Hauptanklagers für Kriegsverbrechen einzusehen.

(e) Das Tribunal hat die Entscheidung über eine Anzahl von Anträgen abgelehnt, in denen Rechtsfragen aufgeworfen, und die Beweiskraft des vorgelegten Materials angegriffen wurde, da es der Ansicht war, dass derartige Fragen besser entschieden werden könnten, nachdem das Tribunal die mündlichen Schlusserklärungen und die Schriftsätze von Anklagebehörde und Verteidigung zur Kenntnis genommen sowie Zeit und Gelegenheit gehabt hatte, das Beweismaterial in seinem ganzen Ausmass noch einmal zu überprüfen. Diese Fragen werden nunmehr in dem vorliegenden Urteil entschieden.



Die I.G. als Werkzeug in den Händen der Angeklagten.

In den Anklagepunkten ZWEI, DREI und FÜNF der Anklageschrift wird behauptet, dass "alle Angeklagten mittels der I.G. und auf sonstige Weise mit verschiedenen anderen Personen" die dort geschilderten Straftaten begangen hätten". Es ist ferner in den Anklagepunkten ZWEI, DREI und DREI ausgeführt, dass die dort genannten Angeklagten "Mitglieder von Organisationen oder Gruppen, z.B. der I.G., gewesen seien, die an der Begehung der erwachten Verbrechen beteiligt waren".

Die Bezeichnung "I.G.", die in der Anklageschrift gebraucht wird, bezieht sich auf die INTERESSENGEMEINSCHAFT DER FARBEINDUSTRIE AKTIENGESellschaft, fuer die die Abkuerzung I.G. FARBEINDUSTRIE A.G. ueblicherweise gebraucht wird. Die Firma wird in deutschen Protokoll ueblicherweise als "I.G." und in englischen Protokoll als "Farbon" bezeichnet.

Die I.G. ist im Jahre 1925 entstanden; damals hat die Badische Anilin- und Sodafabrik in Ludwigshafen ihren Firmennamen in die gegenwaertige Bezeichnung abgeändert und sich mit fuerf anderen fuhrernden deutschen chemischen Konzernen verschmolzen. Schon seit 1904 hatten aber einige dieser Firmen auf Grund von Interessengemeinschaftsvertraegen gearbeitet, und hatten im Jahre 1916 einen Gemeinschaftsrat gebildet, um bis zu einem gewissen Grade eine gemeinsame Kontrolle ueber die Fortfuhrung, den Verkauf, die Forschung und die Verteilung der gemeinsamen Gewinne auszuueben. Im Jahre 1926 war die Verschmelzung mit einem Aktienkapital von 1,1 Milliarden Reichsmark durchgefuehrt, einer Summe, die dreimal so hoch war wie das Aktienkapital aller anderen deutschen chemischen Konzerne von einiger Bedeutung zusammengekommen.

Unter der Leitung von Dr. Carl DUISBERG, dem ersten Vorsitzenden des Aufsichtsrates, und von Dr. Carl BOSCH, deren Jahre 1935 sein Nachfolger in dieser Stellung wurde, erweiterte die I.G. stetig ihre Produktion und ihre Macht im Wirtschaftsleben. Im Jahre 1926 hatte die Firma 93.742 Angestellte und Arbeiter und einen Jahresumsatz von 1.209 Millionen Reichsmark. Bis zum Jahre 1942 hatte die Gesellschaft sich auf  
18016

187 700 Personen erhoelt und der Umsatz auf 2,904 Millionen Reichsmark. Zur Zeit der Hoechstbeschaeftigung hat der Jahresumsatz der Firma drei Milliarden Reichsmark ueberstiegen.

Der I.G. gehoerten 400 deutsche Firmen, und zwar ganz oder teilweise, und ungefaehr 500 Firmen in anderen Laendern. Die I.G. kontrollierte mehr als 40 000 wertvolle Patente. Die Anklagebehoerde hat die I.G. "einen Staat im Staate" genannt.

Von ganz besonderer Bedeutung waren die Leistungen der I.G. auf dem Gebiete der chemischen Forschung und der praktischen Ausnutzung ihrer Entdeckungen. Von den vielen pharmazeutischen Produkten, die die I.G. entwickelt und durch ihren Werbeapparat gefoerdert hat, seien hier Aspirin, Atobrin und die Salvarsane erwahnt. Zwei ihrer Schutzmarken, das "Bayer-Kreuz" auf dem Gebiete der Heilmittel und "Agfa" fuer Photographie sind auf der ganzen Welt wohlbekannt. Auf dem Gebiete der Industrie wirkte die I.G. als Pionier bei der Vervollkommenung der verwickelten Verfahren, nach denen Farbstoffe, Methanol, Werkstoffe, Kunstfasern und Leichtmetalle in kaufmaennisch tragbarer Grosserzeugung hergestellt wurden. Die Firma hat bei der Erfindung und Entwicklung der Verfahren zur Herstellung von Bunt-Gummi, von Stickstoff aus der Luft und von Benzin und Schnitmitteln aus Kohle eine ganz besondere bedeutende Rolle gespielt. Es sei hier daran erinnert, dass die drei Nobelpreistrager Wissenschaftler der I.G. waren, und dass die Erzeugnisse der Firma neun Grosse Preise auf der Pariser Ausstellung von 1937 erhalten haben.

Ein Unternehmen von der Groesse und mit den verschiedenartigen Aufgabengebieten der I.G. erforderte notwendigerweise einen straff zusammengefassten und komplizierten Plan fuer die Konzernleitung. An dieser Stelle sollen nur die groben Umrisse gegeben werden; Einzelheiten werden in Zusammenhang mit bestimmten Gegenstaenden und Problemen spaeater erortert werden.

Die Zahl der Aktionaeure der I.G. belief sich auf ungefaehr eine halbe Million. Es gab eine jaehrliche Generalversammlung, an der ueblicherweise die Vertreter der finanziellen Interessen von Aktionaergruppen teil-

nahmen; dort wurden Berichte entgegengenommen und zur Abstimmung gebracht. Kapitalerhöhungen und Änderungen des Gesellschaftsvertrages genehmigt und Mitglieder des Aufsichtsrats gewählt.

Der Aufsichtsrat umfasste zur Zeit des Zusammenschlusses 55 Mitglieder; diese Zahl wurde aber im Jahre 1938 auf 23 und im Jahre 1940 auf 21 herabgesetzt. Dieses Organ war eine Art Überwachungsorgan, und seine Mitglieder sind ihren Aufgaben nach mit denjenigen des "Board of Directors" einer amerikanischen "Corporation" vergleichbar, die nicht dem "Executive Committee" angehören und sich nicht aktiv an der Führung der Geschäfte des Unternehmens beteiligen. Nach deutschem Recht ernannte und entliess der Aufsichtsrat die Mitglieder des Vorstandes, berief ausserordentliche Generalversammlungen der Aktionäre ein und hatte das Recht, die Bücher und Geschäftspapiere der Firma einzusehen und zu prüfen.

Der Vorstand, der dem "Executive Committee" eines "Board of Directors" entspricht, hatte die tatsächliche Verantwortung für die Führung der Geschäfte der Aktiengesellschaft und vertrat die Gesellschaft nach aussen. Zur Zeit des Zusammenschlusses der I.G. im Jahre 1925/26 hatte der Vorstand 82 Mitglieder, und die meisten Aufgaben waren einem Arbeitsausschuss von 26 Mitgliedern übertragen. Im Jahre 1938 wurde der Vorstand auf eine Zahl von weniger als 30 Mitgliedern herabgesetzt und der Arbeitsausschuss beseitigt. Es gab ferner einen Zentralausschuss innerhalb des Arbeitsausschusses; dieser blieb nach Abschaffung des Arbeitsausschusses bestehen. Der Vorstand trat in allgemeinen alle sechs Wochen zusammen; er hatte einen Vorsitzenden, der in mancher Hinsicht als leitender Geschäftsführer anzusehen ist, in anderer Beziehung aber nicht mehr war als ein primus inter pares.

Ausser den Aufgaben, für die die Mitglieder des Vorstandes die Gesamtverantwortung trugen, waren ihnen noch leitende Stellungen auf Spezialgebieten angewiesen, die sich generell in technische und kaufmännische Gruppen einteilen lassen. Es sei nur ganz kurz auf diese Abteilungen hingewiesen.

Der Technische Ausschuss (TEA) setzte sich aus dem technischen



Mitgliedern des Vorstandes und den leitenden Wissenschaftlern und Ingenieuren der I.G. zusammen. Er bearbeitete Fragen der Forschung und der Entwicklung von Verfahren, Erweiterung und Zusammenlegung von Produktionsstätten und Kreditanträge für derartige Zwecke. Unter ihm standen 36 Unterausschüsse auf dem Gebiete der Chemie und 5 auf dem Gebiete der Technik. Der Technische Ausschuss hatte ein Hauptverwaltungsbüro in Berlin, das sogenannte TEA-Büro, und die 5 technischen Unterausschüsse waren zusammengefasst in der sogenannten Technischen Kommission. (TEKO).

Der Kaufmännische Ausschuss (KA) beschäftigte sich, zum Unterschied von dem Technischen Ausschuss, hauptsächlich mit Finanzfragen, Buchhaltung, Einkauf und Verkauf und wirtschaftspolitischen Problemen. Der Ausschuss bestand insgesamt aus ungefähr 20 Mitgliedern, unter denen sich dieser Vorstandsmitglieder auch die Leiter der Verkaufsgemeinschaften und anderer Verwaltungseinheiten befanden.

Gemeinschaften: Koordinierte Zusammenarbeit zwischen dem Technischen und dem Kaufmännischen Ausschuss wurde erreicht durch besondere Dienststellen, die ihr Personal aus beiden Gebieten bezogen. Die wichtigsten unter diesen war der Chemikalien-Ausschuss, der Farben-Ausschuss und die Pharmazeutische Hauptkonferenz. Die zahlreichen Werke der I.G. wurden nach dem sogenannten Führerprinzip betrieben. Eine grössere Einheit stand üblicherweise unter der persönlichen Aufsicht eines Vorstandsmitglieds; es kam aber auch vor, dass ein Vorstandsmitglied für mehr als eine Werkeinheit die Verantwortung trug und dass andererseits in anderen Werken eine Teilung der Verantwortung innerhalb eines Werkes stattfand; dies hing von der Art der Fertigung ab. Die Einheitlichkeit der grundlegenden Richtlinien der Leitung wurde dadurch erreicht, dass die Werke einerseits nach ihrer geographischen Lage und andererseits nach der in ihnen betriebenen Fertigung in Gruppen zusammengefasst wurden.

Die Betriebsgemeinschaften bildeten die Grundlage für die regionale Gliederung der Werke der I.G. Die vier ursprünglichen Gemeinschaften waren: Oberrhein, Maingau, Unterrhein und Mitteldeutschland. Im Jahre 1929 kam eine fünfte hinzu, die den Namen "Betriebsgemeinschaft

Berlin\* erhielt. Die Betriebsgemeinschaften sorgten fuer Einheitlichkeit auf dem Gebiete der zentralen Verwaltung, des Transportwesens, der Vorratshaltung usw. in ihren Gebieten.

Die Sparten gewahrten die Moeglichkeit, die Fortigung der I.G. nach Gesichtspunkten der Zusammengehoeerigkeit der Erzeugnisse zweckentsprechend zu ordnen. Demgemass umfasste die Sparte I Stickstoff, kunstliche Brennstoffe, Schmiermittel und Kohle; Sparte II umfasste Farbstoffe und deren Zwischenprodukte, Buna, Leichtmetall, Chemikalien und Pharmazeutika; zu Sparte III gehoerten Kunstfasern, Zellulose und Cellophan sowie photographische Artikel.

Verkaufsgemeinschaften wurden gebildet, um den Absatz der vier Hauptarten von Erzeugnissen der I.G. zu bearbeiten. An der Spitze einer jeden Gemeinschaft stand ein Vorstandsmitglied mit mehreren Vertretern. Es bestanden die Verkaufsgemeinschaft Farbstoffe, die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, die Verkaufsgemeinschaft Pharmazeutika und die Verkaufsgemeinschaft Agfa (photographische Artikel, Kunstfasern usw.)

Die Zentral-Finanzverwaltung (ZEFI) wurde im Jahre 1927 eingerichtet, und zwar in Verbindung mit einer Dienststelle, die den Namen Berlin NW 7 fuehrte. Hinzue traten im Jahre 1929 die Volkswirtschaftliche Abteilung und im Jahre 1933 die Wirtschaftspolitische Abteilung. Im Jahre 1935 kam dann noch ein Zentralbuero fuer die Verbindung mit der Wehrmacht hinzu, das die Bezeichnung Vermittlungsstelle W erhielt. Dieses Buero bearbeitete solche Angelegenheiten wie Mobilisierungsfragen, militaerische Sicherheit, Abwehr, Geheimpatente und Forechung fuer die Wehrmacht. Alle Sparten waren im leitenden Personal der Vermittlungsstelle W vertreten.

Im Gegensatz zu der ablehnenden Einstellung des amerikanischen Rechts gegenueber einer zentralisierten Kontrolle ueber eine Mehrheit von verwandten kaufmaennischen Unternehmungen stand die Auffassung des deutschen Rechts, und in erheblichen Ausmaesse auch die der kontinentalen Rechtssysteme im allgemeinen, welche derartige Zusammenschluesse beguinstigten und manchmal ihre Bildung sogar erzwangen. Als Beispiele fuer diese Einstellung moegen die folgenden Angaben dienen:

Ein Konzern war eine Gruppe von rechtlich selbständigen Einheiten, die betrieblich unter einheitlicher Leitung standen. Die I.G. ist manchmal als Konzern bezeichnet worden, da sie eine Anzahl von rechtlich selbständigen Unternehmen umfasste.

Ein Kartell war eine auf Vertrag beruhende Verbindung von selbständigen Firmen zur Beseitigung des Konkurrenzkampfes und zur Marktregulierung. Die meisten Kartelle hatten internationalen Charakter, und manche erstreckten ihre Tätigkeit über die ganze Erde. Mehrere amerikanische Firmen gehörten solchen Kartellen an, und die I.G. war an einer grossen Anzahl von Kartellabkommen beteiligt.

Ein Syndikat war eine örtlich mehr oder weniger begrenzte Verfeinerung des Kartell-Prinzips, durch die eine zentralisierte Kontrolle über Fertigungsquoten und Absatz einzelner bestimmter Erzeugnisse in Deutschland aufrecht erhalten wurde. Typisch für die Syndikate war das Stickstoff-Syndikat, das die I.G. an führender Stelle angehörte.

Zum Abschluss dieser kurzen Beschreibung der I.G. geben wir eine Aufzählung der wichtigsten Posten, die die einzelnen Angeklagten in der Firma innehatten, ferner eine Darstellung ihrer Verbindungen mit den verschiedenen politischen, staatlichen, technischen und beruflichen Organisationen und schliesslich Angaben über die Zeit, während der die Angeklagten sich wegen des Verdachts der vor diesem Tribunal zur Aburteilung stehenden Straftaten in Haft befunden haben.

AMEBOS, Otto: Geboren am 19. Mai 1901 zu Weiden in Bayern. Professor der Chemie. Von 1938 bis 1945 Mitglied des Vorstandes, des Technischen Ausschusses und des Chemikalien-Ausschusses; Vorsitzender von 3 I.G.-Ausschüssen auf chemischen Gebiet; Betriebsführer von 8 der wichtigsten Betriebe, darunter Buna-Auschwitz; Mitglied von Aufsichtsorganen in mehreren I.G.-Unternehmen, darunter Francolor.

Mitglied der Nationalsozialistischen Partei und der Deutschen Arbeitsfront; Wehrwirtschaftsführer; Sonderberater beim Leiter der Abteilung Forschung und Entwicklung beim Vierjahresplan; Leiter des Sonderausschusses "C" (Chemische Kampfmittel), der Hauptausschusses für Pulver



29. Juli-M-103-14-Reitler  
Kilitzgergerichtshof Nr. VI

und Sprengstoffe beim Ruestungsamt; Leiter einer Anzahl Organe der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie.

In Haft von 17. Januar 1946 bis 1. Mai 1946 und von 13. Dezember 1946 bis heute.

BUEBGEN, Ernst: Geboren am 31. Juli 1885 zu Whylen in Baden. Elektro-Chemiker. Von 1936 bis 1945 Mitglied des Vorstands; von 1937 bis 1945 Gastteilnehmer und Mitglied des Technischen Ausschusses; Leiter der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland und Mitglied des Chemischen Ausschusses waehrend der gleichen Zeit; Betriebsfuhrer in Bitterfeld und Wolfen; Mitglied von verschiedenen I.G.-Aufsichtsorganen in Deutschland, Norwegen, Schweiz und Spanien.

Mitglied der NSDAP und der Deutschen Arbeitsfront, Wehrwirtschaftsfuhrer, Mitglied von Krauch beim Vierjahresplan; Vorsitz von technischen Ausschuessen fuer gewisse wichtige Erzeugnisse in der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie.

In Haft von 23. Juni 1947 bis heute.

BUEBENFISCH, Heinrich: Geboren am 24. Februar 1894 zu Hannover. Dr. ing. Von 1934 bis 1938 stellvertretendes Vorstandsmitglied; von 1938 bis 1945 ordentliches Vorstandsmitglied; von 1933 bis 1938 Mitglied des Arbeitsausschusses, von 1933-1938 Gastteilnehmer beim Technischen Ausschuss; von 1938-1945 Mitglied des Technischen Ausschusses; von 1938 bis 1945 Mitglied des Technischen Ausschusses; von 1938 bis 1945 Vertreter des Leiters von Sparte I (unter Schneider); Leiter der Leuna Betriebe; Vorsitzender oder Mitglied von Aufsichtgruppen vieler I.G. Konzerne auf dem Gebiet der Chemikalien, Sprengstoffe und Kunststoffe, sowie auf dem Gebiet der Bergwerksindustrie usw. in Deutschland, Polen, Oesterreich, Tschechoslowakei, Jugoslawien, Rumänien und Ungarn.

Mitglied von Hincklers Freundeskreis; Mitglied der NSDAP und Deutschen Arbeitsfront, Obersturmbannfuhrer in der SS; Mitglied des NSKK und NSKK; Mitglied des N.S. Bundes Deutscher Technik; Mitarbeiter von Krauch beim Vierjahresplan; Produktionsbeauftragter fuer Oel in

29.Juli-M-43-15-Beitler  
Militärgerichtshof Nr.VI

Ernährungsministerium; Präsident des Technischen Experten-Ausschusses  
des Internationalen Stickstoffsyndikats usw.

In Haft von 11.Mai 1945 bis heute.

HERRFELD, Walter: Geboren am 24.Juni.1899 zu Saarbrücken. Dr. ing.  
Nicht Mitglied des Vorstandes oder irgendwelcher Ausschüsse; von 1932  
bis 1941 Chefingenieur bei den Leuna-Werken; von 1941 bis 1945 Prokurist  
bei der I.G. (eine Stellung, die der eines "attorney-in-fact" entspricht)  
und Direktor und Beileiter fuer das Werk Auschwitz; von 1944 bis 1945  
Direktor des Werkes Auschwitz.

Von 1937 bis 1945 Mitglied der NSDAP; von 1934 bis 1945  
Mitglied der Deutschen Arbeitsfront; von 1932 bis 1945 Angehöriger des  
Nationalsozialistischen Fliegerkorps (Hauptsturmfuehrer von 1943 bis 1945);  
von 1944 bis 1945 Bezirksobmann fuer Oberschlesien bei der Wirtschafts-  
gruppe Chemische Industrie; erhielt das Eiserne Kreuz II.Klasse im Jahre  
1918; das Kriegsverdienstkreuz II.Klasse im Jahre 1941 und das Kriegs-  
verdienstkreuz I.Klasse im Jahre 1944.

In Haft von 9.Juni 1945 bis 17.Juni 1945 und von 5.November  
1945 bis heute.

GAJEWSKI, Fritz: Geboren am 13.Oktober 1885 zu Pillau in Ostpreussen.  
Dr. phil. (Chemiker). Von 1931 bis 1934 stellvertretendes Vorstandsmitglied;  
von 1934-1945 ordentliches Vorstandsmitglied; von 1929-1938 Mitglied des  
Arbeitsausschusses, von 1933-1945 Mitglied des Zentralausschusses; von  
1929-1945 Mitglied des Technischen Ausschusses (1.Stellvertreter des Vor-  
sitzers von 1933-1945); von 1929-1945 Leiter von Sparte III; von 1931-1945  
Leiter der Betriebsgemeinschaft Berlin; Betriebsfuehrer der Agfa-Betriebe;  
Direktionsmitglied bei zahlreichen anderen Tochter-Gesellschaften und  
Affiliationen; darunter der DAG.

29. Juli - M-BK-1-Walden  
Militärgerichtshof Nr. VI

Mitglied der NSDAP und DAF; Mitglied des Nationalsozialistischen Bundes Deutscher Technik und des Reichsluftschutzbundes; Wehrwirtschaftsführer, Mitglied verschiedener Organisationen fuer Wissenschaft und Wirtschaft.

In Haft von 5. Oktober 1945 bis heute.

GATTINEAU, Heinrich, geboren am 6. Januar 1905 zu Bukarest in Rumänien als Sohn deutscher Eltern. Jurist. Nicht-Mitglied des Vorstandes, aber Mitglied des Vorstandes des Arbeitsausschusses von 1932-1935, und des Suedost-Europa-Ausschusses der I.G. von 1938 - 1945; von 1934 - 1938 Leiter der wirtschaftspolitischen Abteilung der I.G.; Leiter oder Mitglied von Aufsichtsorganen in einem Dutzend I.G. Unternehmungen und Tochter-Gesellschaften in Deutschland und Suedost-Europa.

Von 1933 - 1934 Standartenführer bei der SA; von 1935 - 1945 Mitglied der NSDAP; von 1936 - 1945 förderndes Mitglied der NSKK; von 1934 - 1945 Mitglied der DAF und der NSV; Mitglied des Verberats der Deutschen Wirtschaft; Mitglied des Suedost-Europa-Ausschusses der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie; Träger des Verdienstkreuzes I. und II. Klasse.

In Haft vom 11. Oktober 1945 bis 6. August 1946 und vom 11. Oktober 1946 bis heute.

HARFINGER, Paul; Schweizer Staatsangehöriger, geboren am 19. November 1886 zu Steffisburg im Kanton Bern, Schweiz, Diplomkaufmann. Behielt seine Schweizer Staatsangehörigkeit bei und wirkte als Schweizer Titular-Konsul in Frankfurt von 1934-1938; erwarb die deutsche Staatsangehörigkeit im Jahre 1941 und gab sie im Jahre 1946 wieder auf. Von 1926-1938 stellvertretendes Vorstandsmitglied; von 1938 - 1945 ordentliches Vorstandsmitglied; von 1937 bis 1945 Mitglied des Kaufmännischen Ausschusses; von 1938 - 1945 Mitglied des Chemikalien-Ausschusses; von 1944 - 1945 stellvertretender Vorsitzender sowie Vertreter des Leiters fuer Metalle bei der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien; Mitglied des Suedost-Europa-, Ostasien- und Ostauschusses.



29. Juli 44-BKr-2-Walden  
Kriegsausschussgerichtshof Nr. VI

Vorsitzer oder Mitglied von Aufsichtsorganen bei mehreren I.G. Unternehmungen, darunter Konzernen in Deutschland, Oesterreich, Tschechoslowakei, Norwegen und Italien. War nicht Mitglied der NSDAP, aber Mitglied der DAF.

In Haft von 11. Mai 1945 bis 30. September 1945 und vom 3. Mai 1947 bis zum heutigen Datum.

VON DER HEYDE, Erich: Geboren am 1. Mai 1900 zu Hongkong in China als Sohn deutscher Eltern. Dr. phil. (Landwirtschaft). War niemals Mitglied des Vorstandes oder irgendwelcher Ausschüsse; von 1939 - 1945 Handlungsbevollmächtigter bei der I.G. [eine Stellung, die sich von der eines Prokuristen oder "general attorney's-in-fact" unterscheidet]; von 1936 - 1940 war er der Wirtschaftsplanungsabteilung der I.G. in Berlin NW 7 zugeteilt, 1938 - 1940 Abwehrbeauftragter fuer die Dienststelle Berlin NW 7, und eine kurze Zeit lang Schnoiders Vertreter als Leiter der I.G. Abwehrstelle beim OKW.

Von 1937 - 1945 Mitglied der NSDAP; von 1934 - 1945 Mitglied der DAF und Mitglied des Reiter-SS (Sturmfuehrer von 1940 - 1945); von 1942 - 1945 war er der Wehrwirtschafts- und Ruestungsabteilung des OKW zugeteilt.

In Haft vom 28. April 1947 bis heute.

HUELSIN, Heinrich: Geboren am 5. Juni 1883 zu Wondolshain am Rhein in Hessen. Professor der Chemie. Vom 1926 - 1931 stellvertretendes Vorstandsmitglied; von 1931 - 1945 ordentliches Vorstandsmitglied; von 1931 - 1938 Mitglied des Arbeitsausschusses; von 1933 - 1945 Mitglied des Zentralausschusses; von 1931 - 1945 Mitglied des Technischen Ausschusses (2. Stellvertreter des Vorsitzenden von 1933 - 1945); von 1930 - 1945 Vorsitzender der Pharmazeutischen Hauptkonferenz; Leiter des Werkes Elberfeld.

Mitglied der NSDAP und der DAF; Mitglied des Nationalsozialistischen Bundes Deutscher Technik; Mitglied des Reichsgesundheitsrates; Leiter oder Mitglied verschiedener wissenschaftlicher Vereinigungen.

In Haft vom 16. August 1945 bis heute.

ILLNER, Max: Geboren am 28. Juni 1899 in Biebosheim/

Hessen, Dr. rer. pol. Von 1934 - 1938 stellvertretendes Mitglied des Vorstandes; von 1938 - 1945 ordentliches Mitglied des Vorstandes; von 1933 - 1938 Mitglied des Arbeitsausschusses; von 1937 - 1945 Mitglied des kaufmannischen Ausschusses; von 1926 - 1945 Leiter des IG. Dueros in Berlin NW 7; Vorsitzendes Südost-Ausschusses; Direktor des Buna-Werkes in Schkopau; stellvertretender Betriebsführer der Ammoniak Werke in Herschburg; Leiter oder Mitglied von Aufsichtsorganen bei 14 Konzernen in sieben verschiedenen Ländern, darunter American I.G. Chemical Corporation, New York.

Wurde 1937 Mitglied der NSDAP; Mitglied der DAF, des NSKK, des Nationalsozialistischen Reichskriegerbundes; Wehrwirtschaftsführer; Vorsitzender oder Mitglied von 7 beratenden Ausschüssen bei der Regierung; Leiter oder Mitglied von 11 Handelskammern und Wirtschaftsvereinigungen, sowie von 21 Gesellschaften und Clubs in Deutschland und im Ausland; Inhaber von ein halb Dutzend Auszeichnungen aus dem ersten Weltkrieg, darunter des Eisernen Kreuzes und der Hossischen Tapferkeitsmedaille, ausserdem Träger von Orden und Auszeichnungen verschiedener anderer Staaten.

In Haft vom 7. April 1945 bis heute.

JACHME, Friedrich: Geboren am 24. Oktober 1879 zu

Neuss in Deutschlnd. Dipl. Ing. Von 1934 bis 1938 stellvertretendes Vorstandsmitglied, von 1938 bis 1945 ordentliches Vorstandsmitglied, Mitglied des Technischen Ausschusses, (Gastteilnehmer seit 1926); von 1938 bis 1945 stellvertretender Leiter der Betriebsgemeinschaft Masingau; Vorsitzender der Technischen Kommission der I.G.; Leiter der Ingegnieur Abteilung im Werk Hoechst; Mitglied von Aufsichtsräten mehrerer Unternehmen der I.G.

Mitglied der NSDAP und der DAF; Wehrwirtschaftsführer; Mitglied des Grossen Weirats bei der Reichsgruppe Industrie; Mitglied

29. Juli 44 BKR-4-Walden  
Militärgerichtshof Nr. VI

des Praesidium des Deutschen Normenausschusses; Leiter des Technischen Ausschusses und der Berufsgenossenschaft der Chemischen Industrie.

In Haft vom 18. April 1947 bis heute.

VON KNIERIM, August: Geboren am 11. August 1887 zu Riga in Lettland. Jurist. Von 1926 - 1931 stellvertretendes Mitglied des Vorstandes; von 1931 - 1945 ordentliches Mitglied des Vorstandes und gelegentlicher Gastteilnehmer bei Sitzungen des Aufsichtsrates; von 1931 - 1938 Mitglied des Arbeitsausschusses; von 1938 - 1945 Mitglied des Zentralausschusses; von 1931 - 1945 Gastteilnehmer bei Sitzungen des Technischen Ausschusses; von 1933 - 1945 Vorsitzender des Rechtsausschusses und des Patentausschusses; wie er sich selbst nannte, "Chef-Syndikus" der I.G.; Mitglied des Aufsichtsrates mehrerer I.G. Unternehmen und zweier holländischer Firmen in Den Haag.

Mitglied der NSDAP, der DAF, des Nationalsozialistischen Rechtswahrerbundes; Mitglied von 4 Ausschüssen und mehreren Unterausschüssen der Reichsgruppe Industrie, die Rechtsfragen, Patente, Warenzeichen, Marktordnung usw. bearbeiteten; Mitglied einer grossen Anzahl beruflicher Vereinigungen.

In Haft vom 7. April 1945 bis heute.

FRAUCH, Carl: Geboren am 7. April 1887 zu Darmstadt/Deutschland. Dr. der Naturwissenschaften, Professor der Chemie. Mitglied des Vorstands und des Zentralausschusses; Mitglied und Vorsitz der Aufsichtsrates von 1940 - 1945; Leiter von Sparte I von 1929 - 1938; Leiter der Berliner Vermittlungsstelle W; Direktionsmitglied einer Anzahl grösserer I.G. Tochtergesellschaften und Affiliationen, darunter der Ford-Werke in Köln.

In April 1936 wurde ihm die Leitung der Forschungs- und Entwicklungsabteilung fuer Rohstoffe und Devisen in Goerings Stab uebertragen; im Oktober 1936 uebernahm er die Leitung der Forschungs- und Entwicklungsabteilung beim Amt fuer Deutsche Roh- und Werkstoffe im Vierjahresplan; von Juli 1938 bis 1945 Generalbevollmaechtigtter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung; seit Dezember 1939 Leiter des



29. Juli - M. BK - 5 - Walden  
Militärgerichtshof Nr. VI

Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau im Vierjahresplan; von 1938 - 1945  
Wehrwirtschaftsfuehrer; Mitglied des Direktoriums des Reichsforschungs-  
rates...

Seit 1927 Mitglied der NSDAP; Mitglied der ISFK; Mit-  
glied der DAF;

In Haft vom 3. September 1946 bis heute.

KUTZKE, Hans: Geboren am 3. Juni 1880 zu Magdeburg/  
Deutschland. Chemiker. Von 1926 - 1945 Mitglied des Vorstands und des  
Arbeitsausschusses bis 1938; von 1925 - 1945 Mitglied des Technischen  
Ausschusses; von 1933 - 1945 Leiter der Betriebsgemeinschaft Niederrhein;  
von 1926 - 1945 Mitglied des Chemikalien-ausschusses; Betriebs-  
fuehrer des Werkes Leverkusen; Leiter oder Mitglied des Aufsichtsrats  
zahlreicher I.G. Konzerne in Deutschland; und 8 solcher Konzerne in  
5 anderen Laendern.

Wurde Mitglied der NSDAP im Jahre 1933, aber kurz darauf  
ausgeschlossen und erst im Jahre 1937 wieder aufgenommen; Mitglied der  
DAF; Angehoeriger von Beiraten bei Dienststellen der Reichs- und Landes-  
regierungen mit wirtschaftlichen und handelspolitischen Aufgaben sowie  
solchen des Arbeitseinsatzes.

In Haft vom 29. April 1947 bis heute.

KUHLER, Hans: Geboren am 4. Dezember 1900 zu Frankfurt  
an Main. Dr. rer. pol. War nicht Mitglied des Vorstandes; von 1926 -  
1945 Prokurist (mit dem Titel eines Direktors); von 1934 - 1945 Mitglied  
des Kaufmannischen Ausschusses; von 1938 - 1945 zweiter stellvertre-  
tender Vorsitz der Farbonausschusses; von 1934 - 1945 Mitglied des  
oeheren Farbonausschusses; von 1934-1945 Mitglied der Koloristischen  
Kommission; von 1934 - 1945 Leiter der Verkaufsabteilung Farbstoffe  
fuer Ungarn, Rumonien, Jugoslawien, Tschechoslovakien, Oesterreich,  
Griechenland, Bulgarien, Türkei, dem Nahen Osten und Afrika; von  
1939 - 1945 Mitglied des Sudost-Europa Ausschusses der I.G.; 1942 -  
1944 Mitglied des Kaufmannischen Ausschusses von Francolar, Paris.

Von 1939 - 1945 Mitglied der NSDAP; von 1934 - 1945

29. Juli 1945 - BKR-6 - Walden  
Militärgerichtshof Nr. VI

Mitglied der DAF; von 1938 - 1939 Kommissar des Reichs-Wirtschafts-Ministeriums fuer die Aussig-Falkenau-Werke in der Tschechoslowakei sowie Leiter der erwaehnten Betriebe und Mitglied des Beirats des Aufsichtsrats von 1939 - 1945.

In Haft von 11. Juni 1945 bis 6. Oktober 1945 und vom 18. April 1947 bis heute.

LAUTENSCHLAGER, Karl: Geboren am 27. Februar 1888 zu Karlsruhe/Baden. Dr. med., Dr. chem. ing., Professor der Pharmakologie, ehrenamtlicher Senator. (Bogent) des Physiologischen Instituts der Universitaet Heidelberg und des Pharmakologischen Instituts der Universitaet Freiburg/Breisgau. Von 1931-1938 stellvertretendes Vorstandsmitglied; von 1938 - 1945 ordentliches Vorstandsmitglied, Mitglied des Technischen Ausschusses und Leiter der Betriebsgemeinschaft Murgau; von 1926 - 1945 Mitglied des Pharmazeutischen Ausschusses; Betriebsfuhrer der Hoechst-Werke; Teilnehmer an Pharmazeutischen, wissenschaftlichen und anderen Hauptkonferenzen der I.G.

Von 1938 - 1945 Mitglied der NSDAP; von 1934 - 1945 Mitglied der DAF; von 1942 - 1945 Wehrwirtschaftsfuhrer; Mitglied verschiedener wissenschaftlicher Forschungsorganisationen.

In Haft von 11. Dezember 1946 bis heute.

MANN, Wilhelm: Geboren am 4. April 1894 in Luppertal/Elberfeld. Diplomkaufmann. Von 1931 - 1934 stellvertretendes Vorstandsmitglied; von 1934 - 1945 ordentliches Vorstandsmitglied; von 1931 - 1938 Mitglied des Arbeitsausschusses; von 1937 - 1945 Mitglied des Kaufmannischen Ausschusses; von 1931 - 1945 Leiter der Verkaufsgemeinschaft Pharmazeutika; von 1926 - 1945 Mitglied der pharmazeutischen Hauptkonferenzen; Vorsitzendes Ostasien-Ausschusses; Leitendes Mitglied oder Angehoeriger zahlreicher Aufsichtsorgane in I.G. Konzernen (darunter Vorsitz bei "DEGESCH").

Mitglied der NSDAP; Angehoeriger der SA mit dem Rang eines Sturmfuehrers; Mitglied der DAF; Reichswirtschaftsrichter; Mitglied

29. Juli 4-BK-7-Walden  
Kriegsgerichtshof Nr. VI

des Grossen Beirats in der Reichsgruppe Industrie; Mitglied vieler wissenschaftlicher Organisationen.

In Haft vom 19. September 1945 bis 16. Oktober 1945 und vom 26. März 1947 bis heute.

TER MEER, Fritz: Geboren am 4. Juli 1884, zu Uerdingen/Rheinland. Dr. phil. (Chemiker) Von 1926 - 1945 Vorstandsmitglied; von 1926 - 1938 Mitglied des Arbeitsausschusses; von 1933 - 1945 Mitglied des Zentralkomitees; von 1925 - 1945 Mitglied des Technischen Ausschusses (Vorsitz von 1933 - 1945); von 1929 - 1945 Leiter der Gruppe II; von 1936 - 1945 technischer Vertreter beim Farben-Ausschuss; Leitendes Mitglied oder Angehöriger von Aufsichtsorganen zahlreicher I.G. Unternehmen, Tochtergesellschaften und Affiliationen, darunter Francolor Paris, sowie von Konzernen in Italien, Spanien, Schweiz und den Vereinigten Staaten.

Mitglied der NSDAP und der DAF; Wehrwirtschaftsführer; Mitglied des NS Bundes Deutscher Technik; Beauftragter für Italien des Reichsministeriums für Rüstung und Kriegsproduktion; Mitglied der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie, in der er mehrere amtliche Stellen und Titel inne hatte; Mitglied zahlreicher technischer und wissenschaftlicher Organe.

In Haft vom 7. Juni 1945 bis heute.

OSTER, Heinrich: Geboren am 9. Mai 1878 zu Spangenberg in Elsass. Dr. phil. (Chemie). Von 1928 - 1931 stellvertretendes Vorstandsmitglied; von 1931 - 1945 ordentliches Vorstandsmitglied; von 1929 - 1938 Mitglied des Arbeitsausschusses; von 1937 - 1945 Mitglied des Aufsichtsrates; von 1930 - 1945 Geschäftsführer des Stickstoff-Syndikats; Mitglied des Stickstoff-Ausschusses und Leiter der Verkaufsgemeinschaft Stickstoff und Öl der I.G.; Mitglied verschiedener Aufsichtsorgane in Deutschland, Österreich, Norwegen und Jugoslawien.

Mitglied der NSDAP; Förderndes Mitglied des SS-Reitersturms; Mitglied der DAF; Leiter oder Mitglied verschiedener Abteilungen  
16030



29. Juli 44-BKr-8-Malden  
Militärgerichtshof Nr. VI

amtlicher oder halbamtlicher Stellen. Im ersten Weltkrieg erhielt er das Eiserne Kreuz und verschiedene Staatsauszeichnungen. Im zweiten Weltkrieg erhielt er das Kriegsverdienstkreuz.

In Haft vom 31. Dezember 1946 bis heute.

SCHMIDT, Hermann: Geboren am 1. Januar 1881 in Essen/Ruhr, Diplomkaufmann, kein Doktor Titel, Von 1925 - 1945 Vorstandsmitglied; von 1930 - 1945 Mitglied des Zentralausschusses; von 1935 - 1945 Vorsitz des Vorstandes und Gastteilnehmer bei Sitzungen des Aufsichtsrates; von 1929 - 1940 Vorsitz des Vorstandes von I.G. Chemie in Basel, Schweiz; von 1937 - 1939 Chairman of the Board der American I.G. Chemical Corp.; New York; Vorsitz des Aufsichtsrates von IIG (früher Alfred Nobel u. Co.); Mitglied des Aufsichtsrates der Friedrich Krupp A.G., Essen; Vorsitz oder Mitglied von Aufsichtsorganen in mehreren anderen Tochtergesellschaften und Affiliationen des I.G. Konzerns.

Im Jahre 1933 wurde er Mitglied des Reichstages; Vorsitz des Währungsausschusses der Reichsbank; Mitglied des Direktoriums der Bank fuer Internationalen Zahlungsausgleich in Basel; Mitglied des Siebener Ausschusses bei der Deutschen Golddiskontbank, Berlin; Mitglied oder Vorsitz von Aufsichtsorganen in mehreren anderen Finanzinstituten. Mitglied des Gutachter-Ausschusses fuer Rohstofffragen; Mitglied des Engeren Beirats der Reichsgruppe Industrie; Wehrwirtschaftsfuehrer.

In Haft vom 7. April 1945 bis heute.

SCHNEIDER, Christian: Geboren am 19. November 1887 zu Kulmbach/Bayern. Chemiker. Von 1928 - 1937 stellvertretendes Vorstandsmitglied; von 1938 - 1945 ordentliches Vorstandsmitglied und Mitglied des Zentralausschusses; von 1937 - 1938 Mitglied des Arbeitsausschusses; von 1929 - 1938 Gastteilnehmer bei Sitzungen des Technischen Ausschusses; ordentliches Mitglied von 1938 - 1945 / 1938 - 1945 Leiter der Sparte I; von 1937 - 1945 Hauptbetriebsfuehrer und Hauptabwehrbeauftragter der Vermittlungsstelle II; Betriebsfuehrer der Ammoniakwerke Hoesburg; Leiter der Zentral-Personalabteilung der I.G.; Mitglied von

29. Juli 44 - BKr-9-Walden  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Aufsichtsorganen in mehreren I.G. Unternehmen.

Mitglied der NSDAP; Förderndes Mitglied der SS; Mitglied der DAF; Mitglied des Beirates der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie; Mitglied des Sachverständigen-Ausschusses beim Reichstreuhänder der Arbeit.

In Haft vom 6. Februar 1947 bis heute.

VON SCHNITZLER, Georg: Geboren am 28. Oktober 1884 in Köln. Jurist. Von 1926 - 1945 Vorstandsmitglied; von 1926 - 1938 Mitglied des Arbeitsausschusses; von 1930 - 1945 Mitglied des Zentralausschusses; von 1929 - 1945 Gastteilnehmer beim Technischen Ausschuss; von 1937 - 1945 Vorsitz des Kaufmännischen Ausschusses; von 1930 - 1945 Leiter der Verkaufsgemeinschaft Farbstoffe; in verschiedenen Zeitabschnitten zwischen 1926 und 1945 war er Mitglied anderer I.G. Ausschüsse usw.

Mitglied der NSDAP; Hauptsturmführer der SA; Mitglied der DAF; Mitglied des NSKK; Wehrwirtschaftsführer; Mitglied des Grossen Beirates der Reichsgruppe Industrie; stellvertretender Vorsitz der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie; Vizepräsident des Schiedsgerichtshofes der Internationalen Handelskammer; Vorsitz des Beirates der Deutschen Wirtschaft; Vorsitz des Aufsichtsrates der Chemischen Werke Aussig-Falkenau, Aussig in der Tschechoslowakei; Mitglied des Aufsichtsrates der Francolor, Paris; Leiter oder Mitglied des Aufsichtsrates, von anderen I.G. Affiliationen in Spanien und Italien.

In Haft vom 7. Mai 1945 bis heute.

MURSTER, Karl: Geboren am 2. Dezember 1900 zu Stuttgart. Dr. chem. Eine kurze Zeit lang war er Assistent im Institut für Anorganische Chemie und Chemische Technik am Stuttgarter Polytechnikum. Von 1938 - 1945 Vorstandsmitglied, Mitglied des Technischen Ausschusses und des Chemikalien-Ausschusses; von 1940 - 1945 Leiter der Betriebsgemeinschaft Oberrhein; Vorsitz der Anorganischen Kommission und Be-

29. Juli 1945 - EK - 10 - 1. Mal  
Militärgerichtshof Nr. VI

Leitungsführer der Opel-Werke in Ludwigshafen; Mitglied des Aufsichtsrats in verschiedenen I.G. Konzernen.

Mitglied der NSDAP und der DAF; "Leitungsführer; Mitarbeiter KRAUCH's beim Vierzehnjahresplans, auch für Deutsche Roh- und Werkstoffe; stellvertretender 2. Vorsitz der Präsidiums der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie, und Leiter und Vorsitz des technischen Ausschusses dieser Wirtschaftsgruppe, Fachgruppe Schwefel- und Schwefelverbindungen; Inhaber des Ritterkreuzes des Kriegsverdienstkreuzes.

In Haft vom 25. April 1947 bis heute.

#### AN ANKLAGEPUNKTE EINS UND FÜNF

Die Anklagepunkte EINS und FÜNF der Anklageschrift stützen sich auf dieselben Tatsachen und benötigen zur Auswertung des gleichen Beweismaterials. Deshalb werden diese zwei Anklagepunkte zusammen erörtert.

Anklagepunkt EINS besteht aus 85 Ziffern. Der strafrechtliche Vorwurf ist in den Ziffern 1, 2 und 85 enthalten. Die anderen Ziffern geben eine Darstellung der tatsächlichen Einheiten. Wir zitieren die 3 Ziffern, die die Beschuldigungen enthalten:

" 1. alle Angeklagten nahmen mittelst der I.G. und auf sonstige Weise mit verschiedenen anderen Personen während eines Zeitraumes von Jahren vor dem 8. Mai 1945 an der Planung, Vorbereitung, dem Beginn und der Führung von Angriffskriegen und Einfallen in andere Länder teil; diese Angriffskriege und Einfälle stellen auch eine Verletzung des Völkerrechts und internationalen Verträge dar. Alle Angeklagten bekleideten hohe Stellungen im finanziellen, industriellen und wirtschaftlichen Leben Deutschlands und verübten diese Verbrechen gegen den Frieden, wie sie in Artikel II des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 definiert sind, dadurch, dass sie als Täter oder als Beihilfer bei der Begehung solcher Verbrechen mitgewirkt, sie befohlen, angestiftet, durch ihre Zustimmung daran teilgenommen, mit do-



ren Planung und Ausführung in Zusammenhang gestanden und Organisationen oder Vereinigungen, einschliesslich der I.G., angehört haben, die mit ihrer Ausführung in Zusammenhang standen.

"2. Die Einfälle und Angriffskriege, auf die in vorgerehenden Absatz Bezug genommen wurde, sind die folgenden: Gegen Österreich, 12. März 1938; gegen die Tschechoslowakei, 1. Oktober 1938 und 15. März 1939; gegen Polen, 1. September 1939, gegen Grossbritannien und Frankreich, 3. September 1939; gegen Dänemark und Norwegen, 9. April 1940; gegen Belgien, Holland und Luxemburg, 10. Mai 1940; gegen Jugoslawien und Griechenland, 6. April 1941; gegen Sowjetrussland, 22. Juni 1941; und gegen die Vereinigten Staaten von Amerika, 11. Dezember 1941.

"3. Die in diesem Anklagepunkt niedergelegten Handlungen und das Verhalten wurden von den Angeklagten gesetzwidrig, vorsätzlich und unwissentlich begangen und stellen Verletzungen des Völkerrechts, internationaler Verträge, Abkommen und Zusicherungen und von Artikel II des Gesetzes Nr. 10 des Kontrollrates dar.

Anklagepunkt FÜNF stützt sich auf die unter Anklagepunkt EINS, ZWEI und DREI aufgezählten Handlungen und erhebt die folgende Beschuldigung:

"4. Alle Angeklagten, zusammen mit verschiedenen anderen Personen, bedienten sich während eines Zeitraumes von Jahren vor dem 8. Mai 1945 der I.G. und anderen Mittel, um als Führer, Organisatoren, Anstifter und Beihelfer an der Ausarbeitung und Durchführung eines gemeinsamen Planes oder einer Verschwörung teilzunehmen, die zum Gegenstand hatten, Kriegsverbrechen im Sinne des Kontrollratgesetzes Nr. 10 zu begehen oder die solche Kriegsverbrechen in sich schlossen (darunter Handlungen, die Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellten, die als wesentlicher Bestandteil solcher

16034

Verbrechern gegen den Frieden verübt wurden). Die Angeklagten sind persönlich verantwortlich für ihre eigenen Handlungen und für alle Handlungen die von irgendwelchen anderen Personen in der Ausführung dieses gemeinsamen Planes oder der Verschwörung verübt worden sind.

"147. Die Handlungen der Angeklagten, die in den Anklagepunkten I, II und III dieser Anklageschrift beschrieben sind, bildeten einen Teil dieses gemeinsamen Planes oder der Verschwörung, alles in jenen Anklagepunkten Gesagte wird zum Bestandteil auch dieses Anklagepunktes gemacht.

Nach Beendigung des Beweisvortrages der Anklagebehörde haben die Angeklagten den Antrag gestellt, das Gericht möge über die unter Anklagepunkt EINS und FÜNF vorgebrachte Beschuldigungen und Einzelheiten eine auf Freispruch lautende Teilentscheidung erlassen. In diesem Antrag bezweifelten die Angeklagten, dass das Beweismaterial, das sich auf die in den angegriffenen Anklagepunkten vorgebrachten Straftaten bezog, ausreichend sei. Der Gerichtshof hat damals beschlossen die Entscheidung über diesen Antrag bis zum Urteil auszusetzen. Das nun vorliegende Urteil wird sowohl aus von der Anklagebehörde wie das von der Verteidigung vorgelegte Beweismaterial in seiner Gesamtheit geprüft und damit auch endgültig den erwähnten Antrag erledigen. Das Kontrollratsgesetz Nr. 10 wurde, wie in der Einleitung bemerkt, erlassen, "die Bestimmungen der Moskauer Deklaration vom 30. Oktober 1943 und des Londoner Abkommens vom 8. August 1945 sowie das im Anschluss daran erlassene Grundgesetz zur Ausführung zu bringen und um in Deutschland eine einheitliche Rechtsgrundlage zu schaffen, welche die Strafverfolgung von Kriegsverbrechern und anderen Missetatoren dieser Art - mit Ausnahme derer, die von dem internationalen Militärgerichtshof abgeurteilt werden, ermöglicht". In Artikel I wurden die Moskauer Erklärung und Londoner Abkommen als untrennbare Bestandteile des Gesetzes festgelegt. Im Einklang mit dem so zum Ausdruck gebrachten Zweck des

29. Juli-M-BKr-13-Walden  
Militärgerichtshof Nr. VI

Gesetzes haben wir entschieden, dass das Kontrollratsgesetz Nr. 10 nicht als Grundlage fuer einen Schuldspruch in Bezug auf ein Verhalten oder eine Handlung dienen kann, die nicht strafbar waren nach dem Recht, das zur Zeit der Verkundung des Urteils in dem vom Internationalen Militärgerichtshof abgeurteilten Falle gegen Hermann Wilhelm Goering und Gen. in Geltung war. Dieses wohldurchdachte Urteil ist der grundlegende ueberzeugende Praezedenzfall fuer alle darin entschiedenen Fragen.



Der Anklagepunkt ZWEI in dem vom Internationalen Militärgerichtshof abgeurteilten Fall hat eine ausgesprochene Ähnlichkeit mit dem Anklagepunkt EINS im gegenwärtigen Fall. Der Anklagepunkt EINS in jedem Falle ähnelt unserem Anklagepunkt FÜNF. Mit Bezug auf diese Anklagepunkte äusserte sich der internationale Gerichtshof wie folgt:

"Anklagepunkt EINS erhebt die Beschuldigung des gemeinsamen Planes oder der Verschwörung. Anklagepunkt ZWEI erhebt die Beschuldigung des Kriegesplanes und der Kriegsführung. Zur Unterstützung dieser beiden Anklagepunkte ist dasselbe Beweismaterial vorgelegt worden. Wir werden deshalb die beiden Anklagepunkte gemeinsam behandeln, da sie ihrem Wesen nach gleich sind.

"Doch muss nach Ansicht des Gerichtshofes die Verschwörung in Bezug auf ihre verbrecherischen Absichten deutlich gekennzeichnet sein. Sie darf von dem Entschluss und von der Tat zeitlich nicht zu weit entfernt sein.

Soll das Planen als verbrecherische bezeichnet werden, so kann das nicht allein von den in einem Parteiprogramm enthaltenen Erklärungen abhängen, wie in dem Jahre 1920 verkündeten 25 Punkten der Nazi-Partei zu finden sind und auch nicht von den in späteren Jahren in "Mein Kampf" enthaltenen politischen Meinungsäusserungen. Der Gerichtshof muss untersuchen, ob ein konkreter Plan zur Kriegsführung bestand, und bestimmen, woran diesen konkreten Plan teilgenommen hat.

"Was erübrigt sich zu erwägen, ob eine einzige Verschwörung und dem Ausmasse und während des Zeitraumes, wie sie die Anklageschrift darlegt, schlüssig bewiesen worden ist. Ein fortgesetztes Planen, das den Angriffskrieg zum Ziel hatte, ist über jeden Zweifel hinaus erwiesen worden.

" Der Gerichtshof wird daher die im Anklagepunkt EINS enthaltenen Anschuldigungen, dass die Angeklagten an einer Verschwörung beteiligt waren, um Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Humanität zu begehen, ausser Acht lassen und lediglich den gemeinsamen Plan, Angriffskriege vorzubereiten, einzuleiten und durchzuführen, in Betracht ziehen."

In der Begründung des Urteils gegen die einzelnen Angeklagten auf Grund der unter Anklagepunkt EINS erhobenen Beschuldigung des gemeinsamen Plans oder der Verschwörung und der unter Anklagepunkt ZWEI vorgebrachten Beschuldigungen der Planung und Durchführung eines Angriffskrieges hat der Internationale Militärgerichtshof die folgenden Ausführungen gemacht:

KALTENBRUNNER -- angeklagt und nicht schuldig befunden unter Anklagepunkt EINS.

" Der Anschluss, obwohl er eine Angriffshandlung darstellt, wird nicht als Angriffskrieg vorgeworfen, und nach Ansicht des Gerichtshofes wird durch das unter Anklagepunkt EINS gegen Kaltenbrunner vorgelagte Beweismaterial seine unmittelbare Teilnahme an irgend einem Plane zum Führen eines solchen Krieges nicht erwiesen."

FRANK -- angeklagt und nicht schuldig befunden unter Anklagepunkt EINS.

" Das Beweismaterial konnte den Gerichtshof nicht überzeugen, dass Frank mit dem Plan, Angriffskriege zu führen, eng genug verbunden war, um ihn gemäß Punkt EINS für schuldig zu erklären."

FRICK-- angeklagt unter Anklagepunkt EINS und ZWEI.

Nicht schuldig befunden unter Anklagepunkt EINS, schuldig befunden unter Anklagepunkt ZWEI.

" Vor dem Angriff auf Oesterreich war Frick nur mit der inneren Verwaltung des Reiches befasst. Das Beweismaterial ergibt nicht, dass er an einer der Besprechungen teilgenommen hätte, in denen HITLER seine Angriffsabsichten entwickelte. Infolgedessen nimmt der Gerichtshof den Standpunkt ein, dass FRICK kein Mitglied des gemeinsamen Plans oder der gemeinsamen Verschwörung zur Föhrung eines Angriffskrieges gemäss der in diesem Urteil enthaltenen Begriffsbestimmungen gewesen ist.....

In Erfuellung der ihm uebertragenen Pflichten baute FRICK eine entsprechende Verwaltungsorganisation auf. Nach seiner eigenen Angabe wurde die Organisation tatsaechlich in Kraft gesetzt, nachdem sich Deutschland fuer eine kriegerische Politik entschieden hatte."

Streicher angeklagt-- und nicht schuldig befunden unter Anklagepunkt EINS.

Es liegt kein Beweis dafuer vor, dass er je zum inneren Kreis der Ratgeber HITLER'S gehoert hatte. Auch war er waehrend seiner Laufbahn nicht eng mit der Planung der Politik verbunden, die zum Krieg gefuehrt hatte. Zum Beispiel war er niemals bei einer der wichtigen Besprechungen zugegen, wenn HITLER seinen Fuehrern seine Entschluesse erklaeuerte. Obwohl er Gauleiter war, liegen keine Beweise dafuer vor, dass er von diesen politischen Plaenen Kenntniss hatte. Nach Ansicht des Gerichtshofes wird die Verbindung mit der Verschwörung, so wie diese Verschwörung, an einer anderen Stelle des Urteils unrisen ist, oder mit dem gemeinsamen Plan zum Betreiben des Angriffskrieges, durch das Beweismaterial nicht belegt."

FUNK-- angeklagt unter Anklagepunkt EINS und ZWEI. Nicht



schuldig befunden unter Anklagepunkt EINS; schuldig befunden unter Anklagepunkt ZWEI.

" Funk war keine der Hauptpersonen bei der Nazi-Planung des Angriffskrieges. Seine Tätigkeit im Wirtschaftsleben unterstand GOERING in dessen Eigenschaft als Generalbevollmächtigter fuer den Vierjahresplan. Er wirkte jedoch an den wirtschaftlichen Vorbereitungen gewisser Angriffskriege mit, vor allem an jenen gegen Polen und die Sowjetunion. Aber seine Schuld kann in ausreichender Weise unter Punkt ZWEI der Anklage dargetan werden. Trotz der Tatsache, dass FUNK hohe Posten inne hatte, war er doch nie eine dominierende Figur in den verschiedenen Programmen, an denen er mitwirkte. Dies ist ein Milderungsgrund, den der Gerichtshof in Erwägung zieht.

Schacht — angeklagt und nicht schuldig befunden unter Anklagepunkt EINS und ZWEI (Mikrophonanlage setzt aus).

VORSITZENDER: Ich wiederhole wegen den Systems:

" Es ist klar, dass Schacht eine Zentralfigur bei Deutschlands Wiederaufrüstungsprogramm darstellte, und die Massnahmen, die er ergriff besonders in den ersten Tagen des Nazi-Regimes, waren fuer Nazi-Deutschlands schnellen Aufstieg als Militärmacht verantwortlich. Aber die Aufrüstung an sich ist nach dem Statut nicht verbrecherisch. Wenn sie ein Verbrechen gegen den Frieden laut Artikel 6 des Statuts darstellen sollte, so musste gezeigt werden, dass SCHACHT diese Aufrüstung als einen Teil des Nazi-Plans zur Fuehrung von Angriffskriegen durchfuehrte."

" Schacht war bei der Planung der nach Anklagepunkt 2 besonders aufgefuehrten Angriffskriege nicht beteiligt. Seine Beteiligung an der Besetzung

Oesterreichs und des Sudetenlandes (die nicht in der Anklage als Angriffskrieg aufgeführt werden), war derartig beschränkt, dass sie nicht als Teilnahme an dem unter Anklagepunkt 1 genannten gemeinsamen Plan zu bezeichnen ist. Es ist klar geworden, dass er nicht zu dem inneren Kreis um HITLER gehörte, der am engsten an diesem gemeinsamen Plan beteiligt war."

DOENITZ-- angeklagt unter Anklagepunkt EINS und ZWEI, nicht schuldig befunden unter Anklagepunkt EINS; schuldig befunden unter Anklagepunkt ZWEI.

" Obwohl DOENITZ die deutsche U-Boot-Waffe aufgebaut und ausgebildet hat, ergibt die Beweisaufnahme nicht, dass er in die Verschwörung zur Föhrung von Angriffskriegen eingeweiht war oder solche vorbereitete und begann. Er war Berufsoffizier, der rein militärische Aufgaben erfüllte. Er war bei den wichtigen Besprechungen, in denen Pläne für Angriffskriege verkündet wurden, nicht zugegen, und es liegt kein Beweis dafür vor, dass er über die dort getroffenen Entscheidungen unterrichtet wurde. Nach Ansicht des Gerichtshofes ergibt die Beweisaufnahme, dass DOENITZ an der Föhrung von Angriffskriegen teilgenommen hat."

Von SCHIRACH-- angeklagt und nicht schuldig befunden unter Anklagepunkt EINS.

" Trotz der kriegsähnlichen Tätigkeit der Hitlerjugend hat es jedoch nicht den Anschein, als ob von SCHIRACH in die Ausarbeitung des HITLER'schen Planes oder Vorbereitung irgendeines der Angriffskriege beteiligt war."

SAUCKEL-- angeklagt und nicht schuldig befunden unter Anklagepunkt EINS und ZWEI.

" Das Beweismaterial hat den Gerichtshof nicht davon

eüberzeugt, dass Sauckel in einem solchen Umfange mit dem allgemeinen Plan zur Führung eines Angriffskrieges in Verbindung gestanden hatte oder in einem solchen Umfange in Planung oder Führung der Angriffskriege verwickelt war, um den Gerichtshof zu veranlassen, ihn nach Anklagepunkt EINS oder ZWEI zu verurteilen."

Von PAPEN -- angeklagt und nicht schuldig befunden unter Anklagepunkt EINS und ZWEI.

" Es liegen keine Beweise dafür vor, dass er an den Plänen, bei denen die Besetzung Oesterreichs einen Schritt in die Richtung weiterer Angriffshandlungen darstellte, teilgenommen hatte, oder gar, dass er an Plänen, Oesterreich, wenn notwendig, durch einen Angriffskrieg zu besetzen, beteiligt gewesen wäre. Da es aber nicht ueber jeden vernuenftigen Zweifel hinaus feststeht, dass dies das Ziel seiner Taetigkeit war, so kann der Gerichtshof nicht dahin entscheiden, dass er an dem im Anklagepunkt 1 bezeichneten gemeinsamen Plan, oder an der in Anklagepunkt 2 bezeichneten Planung von Angriffskriegen beteiligt gewesen ist."

SPEER -- angeklagt und nicht schuldig befunden unter Anklagepunkt EINS und ZWEI.

" Der Gerichtshof ist der Ansicht, dass die Taetigkeit SPEER'S nicht darauf hinzielte, Angriffs kriege einzuleiten, zu planen oder vorzubereiten, oder sich zu diesem Zwecke zu verschwören. Chef der Ruestungsindustrie wurde er lange nachdem alle Kriege bereits begonnen hatten und im Gange waren. Seine Taetigkeit diente, als ihm die deutsche Ruestungsproduktion



unterstand, den Kriegsanstrengungen ebenso wie andere Produktionsunternehmungen der Kriegsführung gedient haben. Der Gerichtshof ist jedoch nicht der Ansicht, dass eine solche Tätigkeit die Teilnahme an einem auf die Führung von Angriffskriegen im Sinne von Punkt 1 der Anklage gerichteten Plan darstellt, und auch nicht die Führung eines Angriffskrieges gemäss Punkt 2 der Anklage bedeutet.

FRITSCH - - angeklagt und nicht schuldig befunden unter  
Anklagepunkt EINS.

" Nie galt er als wichtig genug, um zu den Planungsbesprechungen gezogen zu werden, die zu Angriffskriegen führten: seine eigene unwidersprochen gebliebene Aussage behauptet, dass er niemals selbst mit HITLER gesprochen habe. Auch liegt kein Material vor, das zeigt, dass er über diesen Sitzungen getroffenen Entscheidungen unterrichtet war. Man kann nicht sagen, dass seine Tätigkeit unter die in diesem Urteil gegebene Definition eines gemeinsamen Planes zur Führung von Angriffskriegen fiel.... Sicher hat FRITSCH in seinen Rundfunkreden hier und da heftige Erklärungen propagandistischer Art gemacht. Der Gerichtshof nimmt jedoch nicht an, dass diese das deutsche Volk aufhetzen sollten, Gräueltaten an besiegten Völkern zu begehen, und man kann daher nicht behaupten, dass er an den Verbrechen, deren er beschuldigt ist, teilgenommen habe. Sein Ziel war, die Volkstimmung für HITLER und die Deutsche Kriegsanstrengung zu erwecken."

BORMANN - - angeklagt und nicht schuldig befunden unter  
Anklagepunkt EINS.

"Es liegen keine Beweise dafür vor, dass BORMANN von HITLERs Plänen, Angriffskriege vorzubereiten, anzuleiten und zu führen, wusste. Er wohnte keiner der wichtigen Besprechungen, auf denen HITLER Stück für Stück diese Angriffspläne enthüllte, bei. Man kann auch nicht überzeugend eine derartige Kenntnis aus den von ihm bekleideten Stellungen ableiten. Erst als er im Jahre 1943, Sekretär des Führers wurde, und dabei vielen Besprechungen HITLERs beiwohnte, gaben ihm diese Stellungen entsprechenden Zutritt. Berücksichtigt man die an anderer Stelle besprochene Ansicht des Gerichtshofes über den Tatbestand der Verschwörung zur Führung eines Angriffskrieges, dann reichen die vorliegenden Beweise nicht aus, um BORMANN nach Anklagepunkt 1 schuldig zu erklären."

Aus den Vorstehenden ergibt sich, dass der Internationale Militärgerichtshof grosse Vereinfachung geübt hat bei der Bejahung der Schuldfrage zuungunsten aller Angeklagten, gegen die die Beschuldigung der Teilnahme an einem gemeinsamen Plan oder einer Verschwörung oder der Planung und Durchführung eines Angriffskrieges erhoben worden war. Das Gericht hat die Schuldfrage unter Anklagepunkt EINS und ZWEI nur in den Fällen bejaht, in denen sowohl Kenntnis wie tätige Beteiligung zweifelsfrei bewiesen worden war. Kein Angeklagter ist wegen Teilnahme an dem gemeinsamen Plan oder der Verschwörung verurteilt worden, wenn er nicht, wie der Angeklagte HESS mit Hitler so eng verbunden war, dass er notwendigerweise von HITLERs Angriffsplänen gewusst haben musste, und entweder selbst bei der Ausführung dieser Pläne tätig mitgewirkt, oder wenigstens einer der vier Geheimseitzungen beigewohnt hatte, bei denen HITLER seine Pläne für einen Angriffskrieg

mitteilte. Das Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes stellt fest, dass diese Sitzungen am 5. November 1937, am Mai 1939, am 22 August 1939, am 23. November 1939 stattgefunden haben.

Man darf hier nicht vergessen, dass HITLERs öffentliche Äusserungen sich von seinen bei diesen Geheimsitzungen gemachten Enthüllungen wesentlich unterschieden.

Allgemeine Kenntnis :

Während der Anfangsstadien des Prozesses hat die Anklagebehörde geraume Zeit auf den Versuch verwendet, die Tatsache zu beweisen, dass in Deutschland schon längere Zeit vor dem Ausbruch des Krieges HITLERs Angriffspläne öffentlich oder allgemein bekannt gewesen seien. Um dies zu beweisen, hat die Anklagebehörde Auszüge aus dem Parteiprogramm der NSDAP und aus HITLERs Buch "Mein Kampf" vorgelegt.

Beweisstück 4 der Anklagebehörde stellt eine Zusammenfassung des Programms der NSDAP dar, das im Jahre 1941 im Nationalsozialistischen Jahrbuch veröffentlicht wurde. Dieses Programm ist am 24. Februar 1920 veröffentlicht worden und bis zum Jahre 1941 unverändert geblieben. Die Zusammenfassung besteht aus 25 Punkten. Wir zitieren diejenigen, die sich mit militärischen Plänen und Aussenpolitik befassen.

" Punkt 1. Wir fordern den Zusammenschluss aller Deutschen auf Grund des Selbstbestimmungsrechtes der Völker zu einem Grossdeutschland.

" Punkt 2. Wir fordern die Gleichberechtigung des deutschen Volkes gegenüber den anderen Nationen, Aufhebung des Friedensvertrages von Versailles und Saint-Germain.

" Punkt 3. Wir fordern Land und Boden (Kolonien)



mitteilte. Das Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes stellt fest, dass diese Sitzungen am 5. November 1937, am Mai 1939, am 22 August 1939, am 23. November 1939 stattgefunden haben.

Man darf hier nicht vergessen, dass HITLERs öffentliche Äusserungen sich von seinen bei diesen Geheimsitzungen gemachten Enthüllungen wesentlich unterscheiden.

Allgemeine Kenntnis :

Während der Anfangsstadien des Prozesses hat die Anklagebehörde geraume Zeit auf den Versuch verwendet, die Tatsache zu beweisen, dass in Deutschland schon längere Zeit vor dem Ausbruch des Krieges HITLERs Angriffspläne öffentlich oder allgemein bekannt gewesen seien. Um dies zu beweisen, hat die Anklagebehörde Auszüge aus dem Parteiprogramm der NSDAP und aus HITLERs Buch "Mein Kampf" vorgelegt.

Beweisstück 4 der Anklagebehörde stellt eine Zusammenfassung des Programms der NSDAP dar, das im Jahre 1941 im Nationalsozialistischen Jahrbuch veröffentlicht wurde. Dieses Programm ist am 24. Februar 1920 veröffentlicht worden und bis zum Jahre 1941 unverändert geblieben. Die Zusammenfassung besteht aus 25 Punkten. Wir zitieren diejenigen, die sich mit militärischen Plänen und Aussenpolitik befassen.

" Punkt 1. Wir fordern den Zusammenschluss aller Deutschen auf Grund des Selbstbestimmungsrechtes der Völker zu einem Grossdeutschland.

" Punkt 2. Wir fordern die Gleichberechtigung des deutschen Volkes gegenüber den anderen Nationen, Aufhebung des Friedensvertrages von Versailles und Saint-Germain.

" Punkt 3. Wir fordern Land und Boden (Kolonien)

zur Ernährung unseres Volkes und Ansiedlung unseres  
Bevölkerungsüberschusses."

"Punkt 12. Im Hinblick auf die ungeheuren Opfer an GUT  
und Blut, die jeder Krieg vom Volk fordert, muss die  
persönliche Bereicherung durch den Krieg als Verbre-  
chen am Volk bezeichnet werden. Wir fordern daher rest-  
lose Einziehung aller Kriegsgewinne."

"Punkt 22. Wir fordern die Abschaffung der Soldnertruppe  
und die Bildung eines Volksheeres."

Weit kriegerischer im Ton sind die Auszüge aus "Mein Kampf";  
ihr Grundthema ist, dass die Grenzen des Reichs alle Deute-  
schen umfassen müssten. Ueber dieses Buch äusserte sich  
der Internationale Militärgerichtshof wie folgt:

" Mein Kampf ist nicht lediglich als eine titorarische  
Übung zu betrachten, ebensowenig entheilt es Richt-  
linien als starre Politik oder einen unaänderlichen  
Plan."

" Seine Wichtigkeit, liegt in der unmissverständlich  
aggressiven Haltung, die aus jeder Seite spricht."

Von diesem Buch wurden in Deutschland ueber 6 Millionen Exem-  
plare verkauft. Wir dürfen aber nicht vergessen, dass es von  
dem Politiker Hitler geschrieben worden war, bevor seine  
Partei zur Macht kam. Es steht im Einklang mit den Aussprue-  
chen, die er in seinem engsten Kreis von Vertrauten und  
Verschwörern gehalten hat, ist aber voellig unvereinbar, mit  
der grossen Anzahl seiner Aufrufe und Reden, die er als  
Oberhaupt des Reiches vor der Oeffentlichkeit gehalten hat.  
Einige dieser Reden wollen wir nunmehr einer genaueren Be-  
trachtung unterziehen.

Zwei Gedankengänge ziehen sich durch HITLERS oeffent-  
liche Aeusserungen von seiner Machtergreifung an bis zum  
Jahre 1939. Der eine war die Furcht vor dem Kommunismus,

der andere war seine Friedensliebe. Am 17. Mai 1933 betonte er ausdrücklich in seiner Rede vor dem deutschen Reichstag, dass die Anwendung von Gewalt als Mittel zur Verbesserung der Lebensbedingungen in Deutschland und Europa ungeeignet sei, und behauptete, dass eine solche Gewaltanwendung notwendigerweise zum Zusammenbruch der sozialen und politischen Ordnung und zum Kommunismus führen würde. Er sagte weiterhin: "Deutschland ist nun jederzeit bereit, auf Angriffswaffen zu verzichten, wenn auch die übrige Welt ihrer entsagt. Deutschland ist bereit, jedem feindlichen Nichtangriffspakt beizutreten, denn Deutschland denkt nicht an einen Angriff, sondern nur an seine Sicherheit."

Am 14. Oktober 1933 verkündete HITLER den Austritt Deutschlands aus dem Völkerbund in einer Rundfunkrede, in denen er die freundschaftlichen Absichten des Reiches und die Friedensliebe seiner Regierung wieder und wieder beteuerte. Ähnliche Redewendungen finden sich in seinen öffentlichen Äußerungen und Aufrufen bis zur Verkündung des Vier-Jahres-Planes.

Der Vier-Jahres-Plan, so schliesst die Anklagebehörde aus dem Ergebnis der Beweisaufnahme, sei geschaffen worden, um Deutschland wieder aufzuräumen und zum Zwecke eines Angriffskrieges militärisch und wirtschaftlich aufzubauen; die Rolle, die die Angeklagten bei der Ausführung dieses Planes gespielt hätten, sei als ein gewichtiges Indiz anzusehen, das auf ihre freiwillige Teilnahme an HITLERs Angriffsplänen hindeute. Der Vier-Jahres-Plan wurde der deutschen Öffentlichkeit und der Welt durch die Rede bekannt, die HITLER am 9. September 1938 auf dem Nationalistischen Parteitag in Nürnberg hielt. Zunächst erging er sich in übertriebenen Darstellungen von Deutschlands Errungenschaften auf dem Gebiete der



Wirtschaft seit seiner Machtergreifung. Dann ging er dazu über, die Grundzüge eines anspruchsvollen Programms für die weitere Wiedergesundung und Stärkung Deutschlands in den nächsten vier Jahren zu geben. Er erinnerte das Volk mit demagogischen Reden daran, dass er mit Hilfe deutscher Tüchtigkeit und durch die Entwicklung der chemischen Industrie, des Bergbaues und anderer Industriezweige, dem Volk schon vermehrte Beschäftigungsmöglichkeiten, bessere Landstrassen mehr Kraftfahrzeuge, eine stabile Währung, gleichmässige Versorgung mit Nahrungsmitteln und erhöhte Erzeugung auf verschiedenen Gebieten gegeben habe. Er rechtfertigte die Verstärkung der deutschen Wehrmacht damit, dass sie notwendig sei und nicht ausser Verhältnis zu den wachsenden Gefahren stehe, von denen Deutschland umgeben sei. Dann fuhr er fort:

"Das deutsche Volk aber hat keinen anderen Wunsch, als mit all denen, die den Frieden wollen und die uns in unserem eigenen Lande in Ruhe lassen, in Frieden und Freundschaft zu leben".

Am 30. Januar 1937 hielt HITLER in der Berliner Kroll-Oper eine Rede, in der er wiederum den Vierjahresplan erweiterte und eine Städte-Bauprogramm für Berlin ankündigte, über das er sich folgendermassen ausserte:

"Für die Durchführung dieses Planes ist eine Zeit von 20 Jahren vorgesehen. Möge der allmächtige Gott uns den Frieden schenken, um das gewaltige Werk in ihm vollenden zu können."

Am 12. März 1938 erliess HITLER eine in starken Worten gehaltene Proklamation mit dem Ziele, den Anschluss Österreichs zu rechtfertigen. Er griff die österreichische Regierung unter Bundeskanzler Schuschnigg an; sie hätte das Volk unterdrückt und eine schwindelhafte Wahl angeordnet, die nur zum Bürgerkrieg führen könne; dies wolle er verhindern.

Am 18. März 1938 erliessen Kardinal Innitzer und die österreichischen Bischöfe von Wien aus eine feierliche Erklärung, in der es hiess:

"Wir erkennen freudig an, dass die nationalsozialistische Bewegung auf dem Gebiet des volkischen und wirtschaftlichen Aufbaues sowie der Sozial-Politik fuer das Deutsche Reich und Volk und namentlich fuer die armersten Schichten des Volkes Hervorragendes geleistet hat und leistet. Wir sind auch der Ueberzeugung, dass durch das Wirken der nationalsozialistischen Bewegung

die Gefahr des alles zerstörenden gottlosen Bolschewismus  
abgewehrt wurde".

Daraus folgt, dass sogar hohe kirchliche Würdenträger über Hitlers  
andauernde Ziele irregeführt worden sind.

Nachdem Hitler Österreich für das Reich gesichert hatte, wandte er seine  
Aufmerksamkeit der Tschechoslowakei zu und brachte in steigendem Masse  
gegen dieses Land Druck zur Anwendung unter dem Vorwand, dass er die  
Sudetendeutschen aus ihrer angeblichen Unterdrückung durch die tschecho-  
slowakische Regierung erretten wolle. Diese aggressive Haltung Hitlers  
führte zum Münchener Abkommen vom 29. September 1938, in dem Deutschland  
einerseits und Gross-Britannien, Frankreich und Italien andererseits  
sich auf die Besetzung des Sudetenlandes durch deutsche Truppen und die  
Festsetzung der Grenzen des Sudetenlandes durch eine internationale  
Kommission einigten. Am folgenden Tage, am 30. September, unterzeichneten  
Adolf Hitler und Neville Chamberlain die folgende gemeinsame Erklärung:

"Wir haben heute eine weitere Besprechung gehabt und sind uns in  
der Erkenntnis einig, dass die Frage der deutsch-englischen  
Beziehungen von allererster Bedeutung für beide Länder und für  
Europa ist. Wir sehen das gestern abend unterzeichnete Abkommen  
und das deutsch-englische Flottenabkommen als symbolisch für den  
Wunsch unserer beiden Völker an, niemals wieder gegeneinander  
Krieg zu führen. Wir sind entschlossen, auch andere Fragen,  
die unsere beiden Länder angehen, nach der Methode der Konsul-  
tation zu behandeln und uns weiter zu bemühen, etwaige Ursachen  
von Meinungsverschiedenheiten aus dem Wege zu räumen, um auf die-  
se Weise zur Sicherung des Friedens Europas beizutragen.

Am 6. Dezember 1938 unterzeichneten Georges Bonnet und Joachim von Ribben-  
trop als Aussenminister ihrer Länder eine deutsch-französische Erklä-  
rung über ihre friedlichen und gutnachbarlichen Beziehungen. Bei der  
Veröffentlichung dieser Erklärung betonte von Ribbentrop ihren Wert als  
Beitrag zur Ausgestaltung der friedlichen Beziehungen der beiden Länder.



Die Geschichte hat gezeigt, und wir wissen jetzt, dass Hitler keineswegs die Absicht hatte, sich mit den Vorteilen zu begnügen, die ihm das Münchener Abkommen gewährt hatte. Er wandte seine Aufmerksamkeit der Auflösung der Rumpf-Tschechoslowakei zu. Am 14. März trafen der Präsident und der Außenminister der tschechoslowakischen Republik mit Goerring, von Ribbentrop, Keitel und anderen leitenden Persönlichkeiten des Reiches zusammen. Unter der Bedrohung mit Invasion und Vernichtung ihres Landes unterzeichneten die tschechoslowakischen Minister ein Abkommen über die Eingliederung der Rumpf-Tschechoslowakei in das deutsche Reich, und am 16. März 1939 wurde ein Erlass veröffentlicht durch den das Reichsprotoktorat Bochnen und München geschaffen wurde. Um dieses Vorgehen dem deutschen Volk gegenüber zu rechtfertigen, setzte Hitler noch einige Zeit lang die systematische Propaganda gegen die Tschechen fort, als deren Grundlage, wie üblich, die Furcht vor Russland diente. Die Tschechen wurden beschuldigt, mit Russland über den Bau und die Benutzung von Flugplätzen und Luftstützpunkten auf tschechoslowakischem Gebiet verhandelt zu haben. Trotz alledem betonte Hitler und weiterhin seine Friedensliebe und die Notwendigkeit, Vorsorge für die Verteidigung Deutschlands zu treffen.

Im Jahre 1938 schloss Hitler Nichtangriffspakte mit anderen europäischen Ländern ab, die nach seiner Behauptung die Aufrechterhaltung des Friedens erleichtern sollten. Es folgte der deutsch-italienische gegenseitige Freundschafts- und Bündnisvertrag von 22. Mai 1939, der deutsch-dänische Nichtangriffspakt vom 31. Mai 1939, ein Nichtangriffspakt zwischen dem deutschen Reich und der Republik Estland vom 7. Juni 1939 und ein ähnlicher Vertrag mit der Republik Lettland vom gleichen Tage. Am 23. August 1939 schlossen Deutschland und die Union der Sozialisten Sowjet-Republiken gleichfalls einen Nichtangriffspakt ab. Alle diese Abkommen wurden veröffentlicht; ihrem Wesen nach waren sie eher dazu angetan, die Angriffsabsichten Hitlers und seiner nächsten Umgebung zu verschleiern als sie zu enthüllen. Wie war es nun mit Polen? Im April 1939 erließ Hitler an das Oberkommando genaue Anweisungen zur Vorbereitung eines Krieges gegen Polen. Andererseits erklärte er in einer Reichstagsrede am 23. April 1939:

"Ich habe diese mir unverständliche Haltung der polnischen Regierung aufrichtig bedauert, jedoch das allein ist nicht das Entscheidende, sondern das Schlimmste ist, dass nuncmehr, ähnlich wie die Tschechoslowakei vor einem Jahr, auch Polen glaubt unter dem Druck verlegener Wehrtruppen einberufen zu müssen, obwohl Deutschland seinerseits überhaupt keinen einzigen Mann eingezogen hat und nicht daran dachte, irgendwie gegen Polen vorzugehen... die Deutschland von der Weltpresse einfach angedichtete Angriffsabsicht...."

Auf diese Weise suchte er auch weiterhin die Öffentlichkeit über seine wahren Absichten hinter das Licht zu ziehen. Er wiegte die Öffentlichkeit in den Glauben, dass er immer noch der Ansicht sei, Polen und Deutschland könnten harmonisch zusammenwirken - eine Ansicht, die er am 20. Februar 1938 vor dem Reichstag folgendermaßen zum Ausdruck gebracht hatte:

"So gelang es, den Weg für eine Verständigung zu ebnen, die, von Danzig ausgehend, heute trotz des Versuchs mancher Störenfriede das Verhältnis zwischen Deutschland und Polen endgültig zu entgiften und in ein aufrichtig freundschaftliches Zusammenarbeiten zu verwandeln vermochte. Deutschland wird jedenfalls, gestützt auf seine Freundschaften, nichts unversucht lassen, um jenes Gut zu retten, das die Voraussetzung für jene Arbeiten auch in der Zukunft gibt, die uns verschaffen: den Frieden."

Zwar moogen Leute mit Einblick in die bosartigen Machenschaften der Machtpolitik Hitler verdächtig haben, dass seine Massnahmen zur angeblichen Befriedung des ruhelosen Europa nichts als gerissene Täuschungsmanöver seien; Dem durchschnittlichen deutschen Bürger, sei er Akademiker, Bauer oder Industrieller, kann auf Grund dieser Ereignisse schwerlich die Kenntnis davon unterstellt werden, dass die Beherrscher des Reiches planten, Deutschland in einen Angriffskrieg zu stürzen.

In dieser Zeit haben Hitlers Untergebene in ihren Reden gelegentlich mit dem Säbel gerasselt. Aber auch derartige Aeusserungen können nur durch weithergeholte, nachträglich gezogene Schlussfolgerungen mit dem Plan für

einen Angriffskrieg im Zusammenhang gebracht werden. Im vorliegenden Falle kommt es auf die Frage an, ob Hitlers Plan und Absicht, einen Angriffskrieg zu führen, allgemein bekannt war. Hitler war der Diktator. Es war nur natürlich, dass das deutsche Volk seine Reden anhörte und las in dem Glauben, dass er die Wahrheit gesprochen habe.

Es wird geltend gemacht, dass nach den Ereignissen in Österreich und in der Tschechoslowakei jeder vernünftige Mensch hätte wissen müssen, dass Hitler einen Angriffskrieg beabsichtigte, wenn er auch nicht gewusst haben mag, welches Land angegriffen werden oder wann der Angriff beginnen sollte.

Diese Auffassung ist nicht begründet. HITLER's Vorgehen in Österreich und in der Tschechoslowakei hatte, so war feierlich erklärt worden, das Ziel gehabt, das Deutsche Volk in einem Reich zu vereinigen. Dieses Ziel fand in der Öffentlichkeit allgemeinen Beifall. Durch die bloße Drohung mit der gepanzerten Faust, aber ohne Kriege hatte HITLER seine Erfolge erzielt. In den Augen seines Volkes hatte er grosse und gerechte diplomatische Siege errungen, ohne den Frieden zu gefährden. Für diese sei Auffassung fand der gemeine Mann die Bestätigung in dem Münchner Abkommen und in den verschiedenen Nichtangriffspakten und Staatsverträgen, die diesen folgten. Die Staatsmänner anderer Länder haben Abkommen mit HITLER abgeschlossen und dadurch nicht nur ihre Anerkennung dieser diplomatischen Erfolge, sondern gleichzeitig auch ihr Vertrauen auf HITLER's Wort zum Ausdruck gebracht. Können wir behaupten, dass der gemeine Mann in Deutschland weniger vertrauensselig war?

Wir kommen daher zu der tatsächlichen Feststellung, dass in Deutschland die Kenntnis von HITLER's Absichten nicht allgemein verbreitet war, und zwar weder mit Bezug auf seinen allgemeinen Plan für einen Angriffskrieg, noch mit Bezug auf Einzelpläne für die Angriffe auf einzelne Länder, die mit der Invasion in Polen am 1. September 1939 ihren Anfang nahmen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird jetzt seine Morgenpause einlegen.

(Der Gerichtshof legt eine Pause von 15 Minuten ein)



(Nach der Vormittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

VERSITZENDER: Ich werde mit dem Vorlesen des Urteils fortfahren.

Persönliche Kenntnis.

Man muss von der Tatsache ausgehen, dass ein Plan oder eine Verschwörung zur Führung von Angriffskriegen wirklich bestanden hat. Es war in erster Linie HITLER's Plan, an dessen Ausarbeitung und Durchführung eine Anzahl Männer mitwirkten, die besonders enge Verbindung mit dem Diktator hatten und sein Vertrauen genossen. Der Plan war geheim. Er bestand zunächst nur in allgemeinen Umrissen und wurde erst später in seinen Einzelheiten ausgearbeitet. Dies ist durch unstrittige Tatsachen erwiesen. Das Ziel des Planes war, Deutschland zu hervorragender Militär- und Wirtschaftsmacht in Europa zu machen und zwar zunächst durch streitbare Diplomatie und schließlich durch Eroberung. Was zuerst bestand, war mehr ein Ziel als ein in allen Einzelheiten vollständiger Plan. Von Zeit zu Zeit setzte der Plan dann Trieb an - die Einzelpläne für die Eroberungen.

Es ist nicht festzustellen, wann HITLER zuerst seinen allgemeinen Angriffsplan gefasst oder mit wem er ihn zuerst erörtert hat. Eine endgültige Enthüllung erfolgte bei einer geheimen Besprechung am 15. November 1937.

Anwesend waren: Oberstleutnant BOSCHACH.

HITLER's persönlicher Adjutant: GOERING, Oberbefehlshaber der Luftwaffe von MEYERHOF, Reichsaussenminister; LEEDE, Oberbefehlshaber der Marine; General von BLOMBERG, Kriegeminister; General von FRIEDRICH, Oberbefehlshaber des Heeres. Auf diese Besprechung folgten andere geheime Konferenzen von besonderer Bedeutung am 23. Mai 1939, 22. August 1939 und 23. November 1939. Drei der Besprechungen liegen also zeitlich früher als die Invasion von Polen. Bei keiner dieser Besprechungen waren die Angeklagten zugegen. Um die Angeklagten gemäss Anklagepunkt I bis oder FÜNF oder gemäss beiden Anklagepunkten sämtlich oder einzeln schuldig zu sprechen mit der Begründung, dass sie an der Planung, Vorbereitung oder Entfesselung von Angriffskriegen oder Invasionen sich beteiligt haben, musste tatsächlich festgestellt werden, dass sie entweder Teilnehmer an dem Plan oder

der Verschwörung gewesen sind, oder dass sie als Mitwisser des Planes seine Ziele und Zwecke durch Mitwirkung an der Vorbereitung fuer den Angriffskrieg gefördert haben. Zur Beantwortung dieser Frage mussten die aus den Akten ersichtlichen grundlegenden Tatsachen einer Betrachtung unterzogen werden. Hierzu gehören die Posten, die die Angeklagten in der Regierung innehatten, soweit dies überhaupt der Fall war, ihr Zuständigkeitsbereich, der Rahmen ihrer Verantwortlichkeit und ihre Tätigkeit in diesen Stellungen ebenso wie ihre Posten und ihre Tätigkeit innerhalb und fuer die I.G.

Bei der Würdigung des Ergebnisses der Beweisaufnahme und bei der endgültigen Feststellung der fuer Schuld oder Unschuld eines jeden Angeklagten entscheidenden Tatsachen waren wir bestrebt, die folgenden Grundsätze des Anglo-amerikanischen Strafrechts anzuwenden:

1. Eine Verurteilung ist nicht möglich, solange persönliche Schuld nicht nachgewiesen ist.
2. Die Schuld muss mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit nachgewiesen werden.
2. Zugunsten jedes Angeklagten besteht die Vermutung seiner Unschuld, und diese Vermutung verbleibt ihm waehrend der ganzen Dauer des Verfahrens.
4. Die Beweislast traegt immer die Anklagebehörde.
5. Wenn glaubwürdiges Beweismaterial zwei logische Schlussfolgerungen zulässt, von denen eine zur Annahme der Schuld und die andere zur Annahme der Unschuld fuehren würde, dann muss die letztere den Vorrang haben. (Urteil des Amerikanischen Militär-Tribunals IV, Nuernberg, Deutschland, in Sachen der Vereinigten Staaten von Amerika gegen Friedrich FLICK und Gnessen, Fall V)

Bei der Erwägung der vielen, aus den uns vorliegenden, ausserst umfangreichen Protokoll ersichtlichen Widersprüche in Beweisergebnis, sowie der Vielfalt der Tatsachen, aus denen Schlussfolgerungen gezogen werden konnten, haben wir den gefährlichen Fehler zu vermeiden versucht, das Verhalten der Angeklagten ausschliesslich von der Gegenwart aus zu betrachten.

Im Gegenteil, wir haben uns bemüht, auf Grund der Lage, so wie sie ihnen damals erschien oder hätte erscheinen müssen, auf ihre Kenntnis, ihren Seelenzustand und ihre Motive zu schließen.

Die Anklagebehörde hat Karl KRUH als den Hauptangeklagten in diesem Falle bezeichnet, der sowohl bei der Regierung wie im I.G. Konzern wichtige Posten innehatte.

Die I.G. als juristische Person wird in der Anklageschrift keines Verbrechens beschuldigt und ist in diesem Prozess nicht unter Anklage, die Anklagebehörde steht vielmehr auf dem Standpunkt, dass die Angeklagten einzeln und gemeinsam die Organisation der I.G. als ein Werkzeug gebraucht hatten, mit dessen Hilfe die in der Anklageschrift aufgezählten Verbrechen begangen worden seien. Alle die Mitglieder des Vorstands oder der geschäftsführenden Organe der I.G., die diese Stellungen zur Zeit des Zusammenbruchs Deutschlands innehatten, sind angeklagt und vor Gericht gestellt worden. Das Gericht hat entschieden, dass der Gesundheitszustand des Max BRUEGGEMANN es nicht erlaubte, ihn als Angeklagten in diesem Verfahren zu belassen und hat durch eine entsprechende Entscheidung das Verfahren gegen ihn von dieser Sache abgetrennt. Alle anderen Vorstandsmitglieder sind in diesem Prozess angeklagt. Die Angeklagten DUELSFELD, GATTLER von der HEYDE und KUGLER waren nicht Mitglieder des Vorstandes, hatten aber wichtige Stellungen im I.G. Konzern inne.

Wenn wir den Angeklagten KRUH in den nun folgenden Erörterungen in den Vordergrund stellen, so geschieht das, weil die Anklagebehörde während des ganzen Verfahrens das gleiche getan hat und ihn offensichtlich auf Grund seiner beruflichen Beziehungen zu beiden Seiten als das Bindeglied zwischen der I.G. und dem Reich betrachtet. KRUH wurde im Jahre 1939 Vorstandsmitglied und behielt diese Stellung, bis er im Jahre 1940 Mitglied des Aufsichtsrats wurde. Von 1929 - 1938 war er Leiter der Sparte I.

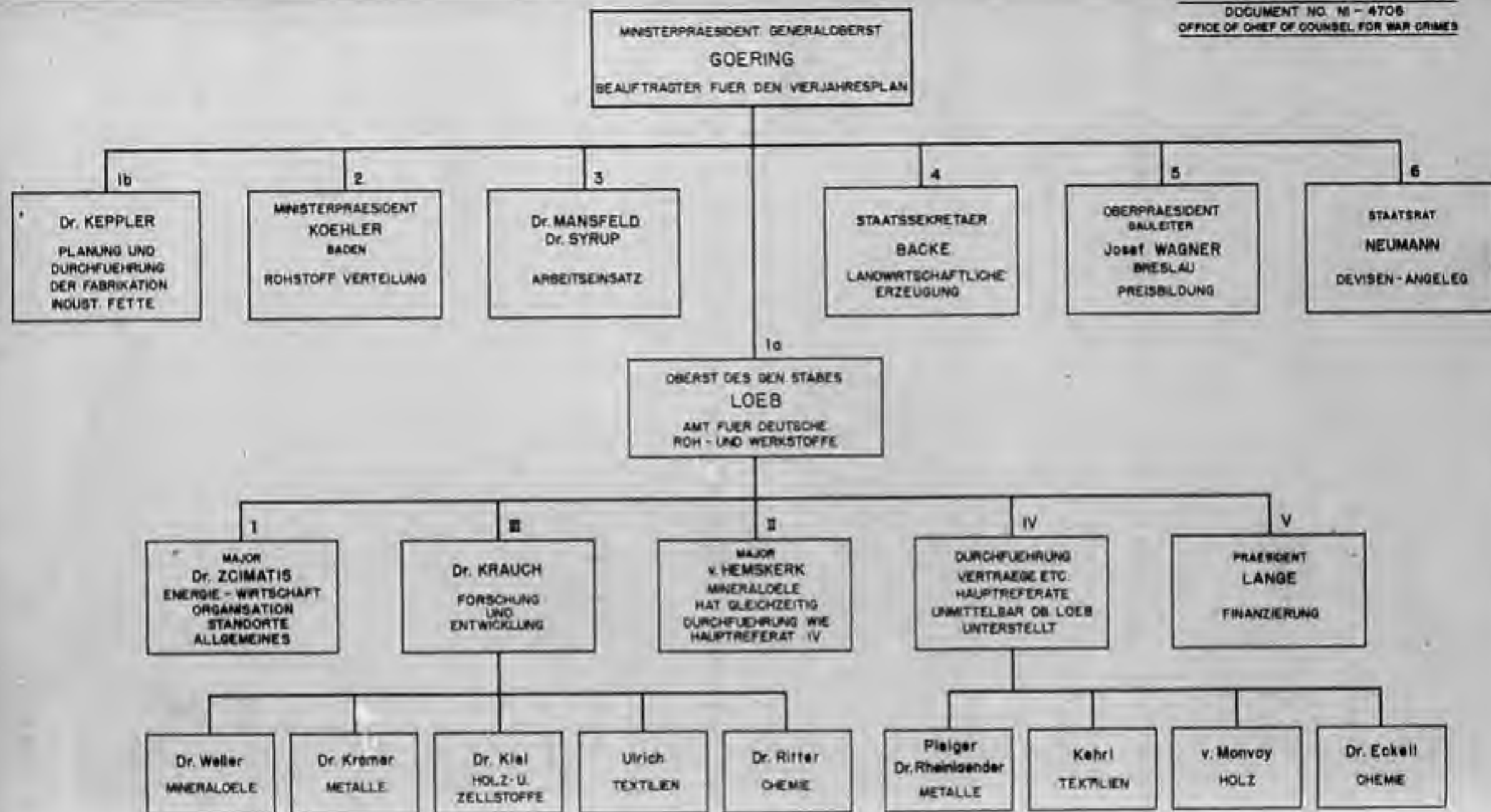
Im Jahre 1934 wandte HITLER seine Aufmerksamkeit der Wiederaufrüstung Deutschlands zu; erstrebte sich, die Industrie von der Notwendigkeit ihrer Hilfe bei diesem Plan zu überzeugen.



Es wurde daraufhin versucht, die Wiederaufrüstung mit Hilfe einer industriellen Organisation, der "Reichsgruppe Industrie" zu fördern, wor die I.G. als Mitglied angehörte. Der Industrie wurde damals aufgegeben, ausführliche Pläne zum Schutz ihrer Betriebe gegen die Wirkungen von Luftangriffen auszuarbeiten. Späterhin wurde KRAUCH mit der Aufgabe einer Luftschutzplanung betraut, was dazu führte, dass GOERING ihm im Jahre 1944 in HITLERs Gegenwart eine Rüge erteilte. GOERING beschuldigte ihn, den Luftschutz der Betriebe, die damals von den Alliierten Luftstreitkräften schwer bombardiert wurden, nicht entsprechend geplant und überwacht zu haben. Es ist festzuhalten, ein "Kriegswirtschaftliches Zentralbüro der I.G. zu schaffen, die sich mit allen volkswirtschaftlichen Angelegenheiten und Fragen der militärischen Planung befassen sollte". KRAUCH war derjenige, der diese Stelle ins Leben rief, die "Vermittlungsstelle V" genannt wurde. Wir sind zu der Überzeugung gekommen, dass diese Stelle eine Zentrale bilden sollte für den Erfahrungsaustausch in Aufrüstungsangelegenheiten zwischen den verschiedenen Betrieben und Büros der I.G. und den mit der Wiederaufrüstung Deutschlands betrauten Reichsbehörden. Die Stelle empfing und verteilte Informationen, hatte aber nicht die Befugnis, Richtlinien zu erlassen. Sie hat tatsächlich die Mitarbeit der I.G. am Wiederaufrüstungsprogramm erleichtert, aber sie war kein Planungsamt. Sie bildete einen Bestandteil des Wiederaufrüstungsprogramms, aber weder in ihrem Aufbau noch in ihrer Tätigkeit lassen sich irgendwelche Anzeichen dafür finden, dass sie sich mit Plänen für einen Angriffskrieg befasst hat. Im Jahre 1936 wurde KRAUCH ein Mitglied von GOERINGs "Rohstoff- und Devisenstab", der gerade gebildet worden war; KRAUCH wurde mit der Leitung der Forschungs- und Entwicklungsabteilung betraut. Als dieser Stab in den von GOERING geleiteten Amt des Vierjahresplanes aufging, behielt KRAUCH dieselbe Stellung beim Amt für Deutsche Roh- und Werkstoffe. Diese Stelle änderte späterhin ihren Namen in "Reichsamt für Wirtschaftsausbau" um; gleichzeitig wurde sie dem Reichswirtschaftsministerium unterstellt.

29. Juli 1944-9-Siebecke  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Kurz nach der Bekanntgabe des Vierjahres-Planes, im September 1936, ernannte HITLER GOERING zum Beauftragten fuer die Durchfuehrung des Planes. GOERING seinerseits ernannte sieben Maenner zu seinen Mitarbeitern und betreute jeden mit der Leitung einer gesonderten Abteilung, wie z.B. der Abteilung fuer Arbeitsinsatz, landwirtschaftliche Erzeugnisse, Preisbildung usw. Oberst LOEB wurde mit der Leitung des Amtes fuer Deutsche Roh- und Werkstoffe betraut. LOEB hatte 5 Abteilungen unter sich; er ernannte ihm unterstellte Geschaeftsfuehrer fuer 4 dieser Abteilungen. Die Leitung der funften behielt sich LOEB selbst vor. Der Angeklagte KRAUCH war einer der vier Geschaeftsfuehrer und wurde mit der Leitung der Forschungs- und Entwicklungs-Abteilung betraut. Ein Diagramm, Anklage-Exhibit 425, das hier beigefuegt wird, gibt ein Bild von dem Aufbau des auf diese Weise geschaffenen Vierjahres-Plans.





In Jahre 1938 beschlossen Hitler und Goering, die Produktion fuer den Vierjahresplan zu beschleunigen und sie ernannten zu diesem Zweck zu verschiedenen Zeiten wenigstens neun Sonderbevollmächtigte mit begrenzten Pflichten und Befugnissen. Im Juli 1938 wurde KRAUCH zum Generalbevollmächtigten fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung ernannt. In dieser Stellung hatte er die Aufgabe, als Sachverständiger die Entwicklung der Chemischen Industrie zum Zwecke der Forderung des Vierjahres-Planes zu ueberwachen. Die Entscheidung ueber den Bedarf an den einzelnen chemischen Erzeugnissen aber lag beim Heereswaffenamt und beim Reichswirtschaftsministerium. Späterhin uebernahm das Ruestungsministerium diese Befugnis. Der Entwurf von Plänen fuer den Ausbau bestehender Betriebe oder fuer die Errichtung neuer Betriebe gehoerte zu KRAUCH's Taetigkeitsbereich. Aber auch solche Pläne konnten ohne vorherige Genehmigung der Generalbevollmächtigten fuer die Bauminindustrie und fuer Arbeitsersatz nicht ausgefuehrt werden. KRAUCH war weder befugt, ueber Fragen der laufenden chemischen Produktion zu entscheiden, noch konnte er Produktionsauftraege erteilen oder sich in die Produktionszuweisung einmischen. Es ergibt sich somit, dass seine Zustaendigkeit sich hauptsächlich auf die Erteilung von Gutachten ueber technische Entwicklungen, auf die Empfehlung von Plänen zum Ausbau oder zur Errichtung von Betrieben und auf allgemeine technische Vatschlaege auf chemischem Gebiet beschaenkt hat. - Richter Morris wird mit dem Verlesen des Urteils fortfahren.

RICHTER MORRIS: Die Beweisaufnahme hat klar ergeben, dass KRAUCH an der Planung von Angriffskriegen nicht beteiligt war. Die Pläne sind von einem streng abgeschlossenen Kreis ausgearbeitet worden und innerhalb dieses Kreises verblieben. Seine Sitzungen waren geheim. Der Meinungsaustausch war vertraulich. KRAUCH stand tief unter der Gruppe der Mitglieder dieses Kreises. Er hatte keine Gelegenheit, bei der Planung der grossen Umriss oder der Vorbereitung fuer einen der Kriege mitzuwirken, deren Entfesselung den Angeklagten in Anklagepunkt ZINS zur Last gelegt wird.

Der Sitzungsprotokoll ergibt fernerhin klar, dass KRAUCH in keinerlei Zusammenhang mit der Einleitung irgendeines der von Deutschland begonnenen Angriffskriege oder Invasionen gestanden hat.



Er hat keine Mitteilung ueber den Zeitpunkt oder die Art und Weise der Einleitung erhalten. Das Beweismaterial, das KRAUCH am naechsten beruehrt, ist dasjenige, das sich mit der Vorbereitung der Angriffskriege befasst. Nach dem ersten Weltkrieg war Deutschland voellig entwaffnet. Es hatte kein Kriegsmaterial und keine Moeglichkeit, Kriegsmaterial zu erzeugen. Unmittelbar nach der Machtergreifung begannen die Nationalsozialisten Deutschland aufzuruesten, zunaechst unauffaellig und im Geheimen. Im gleichen Masse wie das Wiederaufruestungsprogramm wuchs auch HITLER's Kuehnheit in der Frage der Wiederaufruestung. Die Aufruestung sah nicht nur die Schaffung eines Heeres, einer Marine und einer Luftwaffe vor, sondern auch die Zusammenfassung und Entwicklung der industriellen Macht Deutschlands mit dem Zweck, diese Macht im Kriegsfall zur Unterstuetzung der Militaermacht zu verwenden. Der im Jahre 1936 ins Leben gerufene Vierjahres-Plan war ein Plan zu Erstaerkung Deutschlands sowohl auf militaerischem wie auf wirtschaftlichem Gebiet, obgleich bei seiner Bekanntgabe an das deutsche Volk die militaerische Seite im Hintergrund gehalten wurde.

U  
m Deutschlands wachsende militaerische Macht zu verborgen, wurden strenge Massnahmen zur Geheimhaltung getroffen, nicht nur in Bezug auf militaerische Angelegenheiten, sondern auch in Bezug auf Deutschlands vermehrte industrielle Leistungsfahigkeit. Dieses Vorgehen diente zweierlei Zwecken: Einerseits verschleierte es die wahren Tatsachen vor der Welt und vor der deutschen Oeffentlichkeit. Andererseits wirkte es, dass die Leute, die tatsaechlich bei der Wiederaufruestung mitarbeiteten, von den ausserhalb ihres eigenen besonderen Taetigkeitsbereiches gemachten Fortschritten keine Kenntnis bekamen und in Unwissenheit ueber das tatsaechliche Ausmass von Deutschlands militaerischer Macht gehalten wurden. Das diktatorische System durchdrang alles. Selbst Maenner in hohen Stellungen wurden in Unwissenheit gehalten, und es war ihnen nicht erlaubt, Mitteilungen ueber das Ausmass ihrer praechlichen Taetigkeit im Interesse des Reiches auszutauschen. Ein auffallendes Beispiel dafuer ist KEITEL's Einspruch gegen KRAUCH's Ernennung zum Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung; er erhob diesen Einspruch mit der Begruendung, dass KRAUCH

als Industrieller und Nicht-Militär keinen Einblick in Angelegenheiten der Aufrüstung erhalten dürfte.

Er wies darauf hin, dass jedermann in einer solchen Stellung erfahren könnte, wieviel Divisionen für das Heer aufgestellt und welche Kampf-Staffeln geplant wurden. Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass KRAUCH zwar trotz KEBELs Einspruch ernannt worden ist, aber nie das volle Vertrauen des Militärs genossen hat. Seine Aufgabe und seine Befugnisse beschränkten sich auf Gebiete, die nur am Rande militärischer Angelegenheiten lagen. Er konnte nicht handeln ohne die Mitwirkung des Heereswaffenamtes. Die Beweisaufnahme hat nicht ergeben, dass KRAUCH jemals von irgendeiner Seite mitgeteilt wurde, dass HITLER einen Plan oder Absichten habe, Deutschland in einen Angriffskrieg zu stürzen. Auch hat die Stellung, die KRAUCH bei der Regierung innehatte, es nicht notwendigerweise mit sich gebracht, dass ihm dieses Kenntnis zu teil wurde.

Das Internationale Militärgerichtshof hat entschieden, dass "gemäss den Bestimmungen des Statuts Wiederaufrüstung an sich nicht strafbar ist". Es ist ebenso klar, dass die Teilnahme der Angeklagten an der Wiederaufrüstung Deutschlands nur dann ein Verbrechen darstellt, wenn sie diese Wiederaufrüstung durchgeführt oder an ihr mitgewirkt haben mit der Kenntnis, dass die Wiederaufrüstung ein Bestandteil eines Angriffsplanes war oder die Führung von Angriffskriegen zum Ziele hatte. Damit kommen wir zu der Frage, die für die Schuld oder Unschuld der Angeklagten unter Anklagepunkt Eins und Fünf entscheidend ist - - zur Frage der Kenntnis.

Wir haben bereits die Frage der allgemeinen Kenntnis erörtert. Es hat in Deutschland keine solche allgemeine Kenntnis bestanden, auf Grund derer die Angeklagten von HITLERs Plänen oder endgültigen Absichten erfahren haben könnten.

Es ist geltend gemacht worden, dass die Angeklagten auf Grund der im Reich stattfindenden Ereignisse notwendigerweise wissen mussten, dass ihre Mitwirkung an der Wiederaufrüstung eine Vorbereitung zu einem Angriffskrieg darstellte. Es wird weiterhin behauptet, dass das riesige



Ausmass der Wiederaufrüstung dazu angetan war, eine solche Kenntnis zu vermitteln. Wenn man die Dinge heute rückblickend und im Licht der darauffolgenden Ereignisse betrachtet, konnte man allerdings sagen, dass Deutschland in einem solchen Masse und Umfang aufgerüstet hat, dass man zu der Erkenntnis kommen musste, dass die Rüstungsproduktion den Bedarf für blosser Verteidigungsmassnahmen überstieg. Wenn wir hier militärische Sachverständige aburteilen hätten, und es bewiesen werden würde, dass sie von dem Ausmass der Wiederaufrüstung Kenntnis hatten, dann wäre eine solche Schlussfolgerung vielleicht berechtigt. Aber die Angeklagten waren sämtlich keine militärischen Sachverständigen. Sie waren überhaupt keine Soldaten. Ihr Lebenswerk hat sich ausschliesslich auf industriellem Gebiet abgespielt, und in den meisten Fällen auf dem ungeren Gebiet der chemischen Industrie mit den dazu gehörigen Verkaufsweisen. Die Beweisaufnahme hat nicht ergeben, dass die Angeklagten das Ausmass der geplanten Wiederaufrüstung kannten oder wussten, wie weit sie in einem bestimmten Zeitpunkt fortgeschritten war. Ebenso ist kein Beweis dafür erbracht worden, dass sie das Rüstungsausmass benachbarter Staaten kannten. Die Wirksamkeit einer Rüstung ist relativ. Sie hängt ab von dem Verhältnis zu der Waffenstärke anderer Nationen, gegen die sie entweder für Angriffs- oder Verteidigungszwecke gebraucht werden soll.

Die Gebiete, auf denen sich die I.G. betätigte, umfassten Kunstgummi, Benzin, Stickstoff, Leichtmetalle und, in einem gewissen Umfang, auf dem Wege über eine Konzern-Gesellschaft, auch Sprengstoffe. Die Angeklagten behaupten, dass sie auf den ersten drei Gebieten hauptsächlich darauf bedacht waren, den Zivilbedarf zu decken. Hitler baute Autobahnen und förderte die Massenproduktion von kleinen Kraftwagen. Der Bedarf an Reifen stieg erheblich. Selbstverständlich war auch das deutsche Heer an einer erhöhten und verbesserten Erzeugung von Reifen interessiert. Es tat sich mit der I.G. zusammen, um die Gummi-Erzeugung auszubauen und die aus Buna hergestellten Reifen zu erproben. Auch die Benzin-Erzeugung wurde von den Militärs gefördert. Die Versuche und die Produktion auf dem Gebiet der Verfahren zur Erzielung hoher Oktanziffern waren von besonderem Nutzen für die Luftwaffe.

Stickstoff ist ein Erzeugnis, fuer das die Landwirtschaft in Friedenszeiten einen grossen Bedarf hat. Der ertragsarme deutsche Boden benoetigte viel Kunstduenger um die entsprechende Nahrung fuer ein Land hervorzubringen, das fuer die Ernährung seiner Buerger in hohem Grade auf Einfuhr angewiesen war. Ausserdem ist Stickstoff ein unersetzlicher Grundstoff bei der Herstellung der meisten Sprengstoffe. Seine Erzeugung kann mit Leichtigkeit vom Friedensbedarf auf den Kriegsbedarf umgestellt werden. Deshalb ermutigte das Reich die I.G., ihre Anlagen fuer die Erzeugung von Stickstoff in grossem Massstab auszubauen. Leichtmetalle wurden zu friedlichen Zwecken benutzt. Sie wurden aber auch fuer Kriegszwecke benoetigt, besonders bei der Herstellung von Flugzeugen. Die Verteidigung hat aber darauf hingewiesen, dass das Flugzeug an sich nicht unbedingt ein Kriegsmittel ist, sondern auch in Friedenszeiten als Transportmittel Verwendung findet.

Die Luftwaffe war jedoch keine Einrichtung fuer friedliche Zwecke. Sie machte von diesem zukunftsreichen Kriegsmittel der modernen Nationen Gebrauch. Die Angeklagten, die in Zusammenarbeit mit den technischen Offizieren der Luftwaffe bei dem Ausbau der Leichtmetall-Erzeugung mitwirkten, wussten natuerlich, dass sie auf diese Weise Deutschlands Kriegspotential erhoechten. Eine gleiche Kenntnis muss denjenigen unterstellt werden, die bei dem Ausbau der Produktionskraft der I.G. fuer die Erzeugung von Buna, Benzin und Stickstoff mitgewirkt haben. All diese Erzeugnisse gehoerten zu einem umfassenden Plan oder Programm fuer die Erstarkung Deutschlands auf dem Gebiet der Wirtschaft und der Aufruestung. Insoweit als die Taetigkeit der Angeklagten in der geschilderten Weise erheblich zu der materiellen Wiederaufruestung Deutschlands beitrug, muss ihre Kenntnis von dem unmittelbaren Ergebnis ihrer Handlungen unterstellt werden. Das Beweisergebnis ist nicht so eindeutig in der Frage der Verantwortung der I.G. fuer die Erhoechung der Sprengstoff-Erzeugung. Es ist klar, dass auf dem Gebiet das Reich die Initiative ergriffen hatte, aber die I.G. hat die Erzeugung durch Stellung von Sachverstaendigen und Kapital fuer den Ausbau von Sprengstoff-Betrieben unterstuetzt, und hat somit, wenigstens in diesem Umfange, an der Wiederaufruestung mitgearbeitet. Die Anklagebe-

hoerde hat aber die schwierige Aufgabe, dem Angeklagten nicht nur nachweisen zu muessen, dass sie Kenntnis nicht nur von der Wiederaufruestung Deutschlands hatten, sondern auch davon, dass diese Wiederaufruestung ein Angriffskrieg zum Ziel hatte. Insoweit erbringt das vorliegende Material keinen Beweis, sondern verliert sich in blossen Vermutungen. Es ist moeglich, dass die Angeklagten ueber das beschleunigte Tempo der Wiederaufruestung bestueuert waren, und bei manchen von ihnen war dies unzweifelhaft der Fall.

Und doch ist selbst KRAUCH, der auf chemischem Gebiet am Vierjahresplan mitarbeitete, sich unzweifelhaft nicht darueber klar gewesen, dass er nicht nur an der Erstaerkung Deutschlands mitwirkte, sondern dass seine Arbeit zugleich dazu diente, die Nation fuer einen geplanten Angriffskrieg vorzubereiten. Bis zur Mitte des Jahres 1938 hat KRAUCH bei der Produktionsplanung fuer die oben besprochenen Erzeugnisse keine Rolle gespielt. Die Produktionsplanung wurde von der Planungsstelle des Reichsamts fuer Wirtschaftsbaubau durchgefuehrt, die nicht unter KRAUCHs Leitung stand. Als LOEB ihn an Hand von statistischen Unterlagen ueber den Stand der Produktion und ueber die fuer die Erreichung bestimmter Ziele benoetigte Zeit unterrichtete, kam KRAUCH zu dem Schluss, dass die Zahlen zum grossen Teil falsch und irrefuehrend seien, und berichtete entsprechend an Goering, der KRAUCH um seine Stellungnahme ersucht hatte. KRAUCH arbeitete daraufhin den sogenannten Karinhall-Plan aus, der den Ausbau von Fertigungsstaetten und die Beschleunigung der Produktion von Mineraloelen, Buna und Leichtmetallen vorsah. Mittlerweile waren Goering von Keitel statistische Unterlagen unterbreitet worden, die sich auf die Produktion von Pulver, Sprengstoffen und bestimmten bei ihrer Erzeugung verwendeten Rohstoffen bezogen. Die Richtigkeit dieser Zahlen wurde von KRAUCH ebenfalls in Frage gestellt; daraufhin gab Goering KRAUCH den Auftrag, in Zusammenarbeit mit dem Heereswaffenamt einen verbesserten Plan fuer die beschleunigte Produktion von Pulver, Sprengstoffen und den dazugehoerigen Rohstoffen auszuarbeiten. Der daraufhin entworfene Plan ist unter dem Namen Schnellplan bekannt geworden. Die Beweisaufnahme hat nicht geklaert, ob KRAUCH oder das Heereswaffenamt bei den Entscheidungen ueber die mit diesem Plan



zusammenhängenden Probleme vorherrschend war.

Wir kommen jetzt zu der Kernfrage, ob auf Grund von KRAUCHS Tätigkeit in Zusammenhang mit dem Vierjahresplan, dem Karinhall-Plan und dem Schnellplan angenommen werden kann, dass er gewusst hat, dass das Endziel Hitlers, Goerings und der anderen nationalsozialistischen Führern die Entfesselung eines Angriffskriegs oder mehrerer Angriffskriege war. Am 29. April 1939 unterbreitete KRAUCH seinem Vorgesetzten Goering und dem Generalrat einen Bericht, in der er mit grosser Ausführlichkeit die Ziele klarlegte, die durch den Karinhall-Plan und den Schnellplan fuer die Erzeugung von Mineralölen, Gummi, Leichtmetallen, sowie von Pulver, Sprengstoffen und chemischen Kampfmitteln erreicht werden sollten. Fuer die Mineralöle, die er in Benzin, Dieselöl, Heiz- und Schmieröl aufteilt, was das Endziel fuer das Jahr 1943 angegeben. In seiner Unterep- chung erwähnt KRAUCH den Friedensbedarf fuer 1943 - eine Tatsache, aus der man kaum schliessen kann, dass er den bereits bestehenden Plan Hitlers kannte, Polen im Herbst 1939 anzugreifen. Seine Pläne fuer Binn umfassen ebenfalls das Jahr 1943. Auf dem Gebiet der Leichtmetalle sollte dem Plan gemäss das vorläufige Ziel fuer Aluminium im Jahr 1943 erreicht werden; das gleiche Zieljahr wurde fuer Magnesium festgesetzt. Um die Berechtigung seiner Produktionsziele nachzuweisen, reussert sich KRAUCH wie folgt:

"Dem deutschen Mineralöl-Ausbauziel von rd. 13,8 Mio t steht ein Mob-Bedarf Frankreichs von rd. 13 Mio und ein Mob-Bedarf Englands von rd. 30 Mio t gegenüber.

Der Heizöl-Bedarf Englands betraegt allein rd. 12 Mio t fuer die Flotte, also fast so viel wie der gesamte deutsche Mobilisations- bedarf.

Die Kautschuk-Forderung von 120 000 tate steht in direktem Zusammen- hang mit der deutschen Motorisierung und damit wieder mit dem Mineral- ölplan. Der englische Naturkautschuk-Verbrauch war 1938 schon rd. 105 000 t, der französische rd. 60 000 t.

Die Leichtmetalle sind nicht nur notwendig fuer die Luftwaffe, sonder auch friedensmässig - besonders fuer den Aestrich von Sparmetallen - von grosser Bedeutung. Der Aluston erreicht im Reich bei Aluminium 250 000 t, das ist die Halfte der heutigen Weltanzeugung und das zehnfache der heutigen englischen Kapazität. Die Magnesium-Kapazität wird nach dem Ausbau das 3 fache der heutigen Weltanzeugung betragen."

Das Produktionsziel fuer Pulver und Sprengstoffe sollte am Ende des Jahres 1940 erreicht werden. das Ziel fuer chemische Kampfmittel Mitte 1942. KRAUCH wies darauf hin, dass die damalige Produktionskraft von Frankreich

und Gross-Britannien das Endziel des Schnellplans bereits überstiegen.  
Am Ende dieses Berichtes befindet sich ein Schlussteil, aus dem die Anklagebehörde mehrere Abschnitte mit Nachdruck zitiert hat, als zwingenden Beweis für KRAUCHs Kenntnis von Hitlers Angriffsabsichten. Dieser Schlussteil beschäftigt sich mit Deutschlands ungünstiger Lage auf wirtschaftlichem und militärischem Gebiet. Die darin ausgedruckten Gedanken sind nicht allzu klar durchdacht und manchmal sogar widerspruchsvoll. KRAUCH unterstreicht darin die Notwendigkeit und Wichtigkeit einer Erstärkung Deutschlands auf militärischem und wirtschaftlichem Gebiet. Manche Wendungen können als Ausdrücke kriegerischer Absichten aufgefasst werden, aber wenn man sagen wollte, dass diese Äusserungen beweisen, dass ihr Urheber von dem bevorstehenden Angriffskrieg Deutschlands Kenntnis hatte, so würde man Schlussfolgerungen ziehen, die nicht berechtigt sind.

KRAUCH empfiehlt die

"Schaffung eines einheitlichen Grosswirtschaftsblocks der 4 europäischen Antikomintern-Partner, zu denen bald Jugoslawien und Bulgarien hinzutreten müssen.

Inhalt dieses Blocks Aufbau und Steuerung der Wehrwirtschaft nach den Gesichtspunkten eines Verteidigungskrieges der Koalition".

Später macht er die folgende Bemerkung, die von der Anklagebehörde als besonders belastend hervorgehoben wurde:

"Deutschland muss das eigene Kriegspotential und das seiner Verbündeten so stärken, dass die Koalition den Anstrengungen fast der ganzen übrigen Welt gewachsen ist. Das kann nur durch neue, grosse und gemeinsame Anstrengungen aller Verbündeten geschehen, und durch eine der Rohstoff-Basis der Koalition entsprechende verbesserte, zunächst friedliche Ausweitung des Grosswirtschaftsraumes auf den Balkan und in Spanien."

Wenn man den Bericht als Ganzes betrachtet, so scheint sich zu ergeben, dass KRAUCH Pläne für die Erstärkung Deutschlands vorschlug, das seiner Meinung nach von starken ausländischen Mächten umzingelt und bedroht war. dass nach seiner Ansicht diese Lage möglicher- und sogar wahrscheinlicherweise früher oder später zum Kriege führen würde. Aber der Bericht ist völlig unzureichend als Beweis seiner Kenntnis von der Tatsache, dass die Führer des Deutschen Reiches den Plan hatten, einen Angriffskrieg gegen einen bestimmten oder wahrscheinlichen Feind

zu führen.

KRAUCH hat in eigener Sache und in der Sache seiner Mitangeklagten ausführliche Zeugenaussagen gemacht. Er hat mit Nachdruck bestritten, dass er irgendwelche Kenntnis von Hitlers Absichten hatte, einen Angriffskrieg im allgemeinen zu führen oder bestimmte Opfer anzugreifen. Er hat eine grosse Menge Beweismaterial vorgelegt, das dazu bestimmt war, seine Unwissenheit zu bestätigen, seine amtlichen Beziehungen zum Reich als nicht so wichtig erscheinen zu lassen und seine Mitangeklagten von der Verantwortung fuer seine Handlungen zu befreien. Ein Versuch, das gesamte Beweismaterial fuer und gegen KRAUCH zu den Anklagepunkten BINS und FUERN hier zu schildern, wuerde dieses Urteil in einer nicht zu rechtfertigenden Weise verlaengern. Wir haben die grosse Anzahl der Beweisstücke eingehend geprueft und haben uns bestrebt, bei jedem einzelnen Dokument das ihm zukommende Gewicht und seinen Beweiswert festzustellen. Diese Arbeit hat uns zu klaren Schlussfolgerungen gefuehrt, dass KRAUCH sich nicht wesentlich an der Planung, Vorbereitung oder Entfesselung eines Angriffskrieges beteiligt hat.

Nach dem Angriff auf Polen ist KRAUCH auf seinem Posten verblieben; er hat seine Taetigkeit auf den Gebieten fortgesetzt, mit denen er sich ohnedies vorher befasst hatte. Es wird geltend gemacht, dass diese Taetigkeit als Teilnahme an der Fuehrung eines Angriffskrieges anzusehen ist. Unzweifelhaft hat er seine Dienste ungefaehr in derselben Art und Weise zur Verfuegung gestellt wie Tausende anderer Deutsche, deren Stellungen zwar von Wichtigkeit waren, aber nichtsdestoweniger unter der Rangstufe jeder nationalsozialistischen Fuehrer auf militaerischen und zivilen Gebiet lagen, die von dem Internationalen Militärgerichtshof abgeurteilt worden sind. Wir werden die Beteiligung KRAUCHs an der Fuehrung eines Angriffskrieges ebenso wie die Beteiligung der uebrigen Angeklagten in einem spaeteren Abschnitt dieses Urteils behandeln.

Keiner der uebrigen Angeklagten war dem Schauplatz der nationalsozialistischen Regierungstaetigkeit so nahe wie KRAUCH. Er war zwar Mitglied des Vorstandes der I.G. waehrend des gesamten Zeitraumes der Wiederauf-



rüstung Deutschlands bis zum Jahre 1940, nahm aber nach 1935 an Vorstands-sitzungen nicht mehr teil und erstattete auch keine Berichte über seine Tätigkeit in seiner Regierungstellung an den Vorstand oder dessen Unterabteilungen und Ausschüsse. Es ist unnötig und erscheint daher nicht angebracht, in diesem Urteil eine ins Einzelne gehende Würdigung des Ergebnisses der Beweisaufnahme für und gegen jeden Angeklagten vorzunehmen. Dagegen erscheint es angebracht, kurz über die Stellung der I.G. und derjenigen Angeklagten zu sprechen, die augenscheinlich eine beherrschende Stellung im Vorstand innehatten.

Der Angeklagte SCHMITZ war Vorsitzender des Vorstandes von 1933-1945. Im Jahre 1935 wurde er Vorsitz des Zentralausschusses. Er nahm tätigen Anteil an zahlreichen Sitzungen des Technischen Ausschusses und des Kaufmännischen Ausschusses. Diese Unterabteilungen des Vorstandes bearbeiteten technische und kaufmännische Fragen, die sich aus der zentralen Leitung der riesigen Organisation der I.G. ergaben. Als Vorsitz des Vorstandes hatte SCHMITZ keine besonderen Machtbefugnisse. Er wird in den Akten häufig als primus inter pares bezeichnet, d.h. als Erster unter Gleichberechtigten. Sein Dezernat war Finanzangelegenheiten, und seine Kollegen legten grosses Gewicht auf seine Ansicht in derartigen Fragen.

Im Jahre 1933, nach der Machtergreifung durch HITLER, machten die Leiter zahlreicher führender Unternehmen offizielle Besuche bei HITLER. Unter ihnen war BOEHM, damals Vorsitzender des Vorstandes, dessen Nachfolger SCHMITZ wurde. Die Stellung der Industrie in dieser Zeit wird in der Vernehmung von GOERING wie folgt beschrieben: (Beweisstück der Anklagebehörde Nr. 58):

"F: Wurde Deutschland dieses riesige Angriffsprogramm nicht aufgegeben haben, wenn es nicht die volle Unterstützung der Industriellen von Anfang bis zu Ende gehabt hätte?

"A: Die Industriellen sind Deutsche. Sie mussten ihrem Vaterland helfen.

"F: Sind sie hierzu gezwungen worden, oder haben sie das freiwillig getan?

"A: Sie taten das freiwillig, aber wenn sie sich geweigert hätten, dann wäre die Regierung eingeschritten.

"F: Sind Sie der Ansicht, dass die Regierung stark genug gewesen wäre, die Grossindustrie in einen Krieg hineinzuswingen, wenn die Grossindustrie den Krieg nicht gewollt hätte?

"A: Als das Volk zum Kriege aufgerufen wurde, folgten alle Industriezweige, ohne durch innere Überzeugungen gehemmt zu sein."

Am 17. Dezember 1936 drohte GOERING in einer Sitzung, an der die Vertreter einer Anzahl von Firmen, darunter der I.G., teilnahmen, der Industrie an, dass sie vom Staat beschlagnahmt werden würde, wenn sie nicht besser mit dem Vierjahresplan zusammenarbeiteten.

Es besteht ein auffallender Mangel an Beweismaterial fuer die Tätigkeit von SCHMITZ, soweit sie hier erheblich sein konnte, besonders während der letzten Periode, auf die sich das Verfahren bezieht. In einem Versuch, schon fuer einen fruhen Zeitpunkt ein Bandais zwischen der I.G. und HITLER aufzuzeigen, hat die Anklagebehörde darauf hingewiesen, dass die I.G. namhafte Beträge an die NSDAP gespendet hat. Im Februar 1933 versammelten sich Vertreter der meisten leitenden deutschen Industrieffirmen im Hause GOERING's in Berlin. HITLER war anwesend. Er war schon zum Reichskanzler vorgeschlagen. Der Zweck der Zusammenkunft war, HITLER die Unterstützung der Industriellen bei der kommenden Reichstagswahl zu sichern. Sowohl HITLER wie GOERING hielten Ansprachen, in denen sie HITLER's Politik darlegten, soweit diese zur damaligen Zeit überhaupt enthüllt wurde. Nach den Ansprachen forderte GOERING zu Spenden auf. Von SCHMITZLER war der einzige Vertreter der I.G. bei dieser Zusammenkunft. Die meisten, wenn nicht alle vertretenen Firmen zeichneten namhafte Spenden zu einem Wahlfonds, der zu Gunsten aller HITLER unterstützenden Parteien benutzt werden sollte. Die Parteien, die an diesem Wahlfonds teilhaben sollten, waren die NSDAP, die Deutschnationale Volkspartei und die Deutsche Volkspartei. Der Beitrag der I.G. belief sich auf 400 000 RM; das war eine der grössten Spenden. Diese Spende war fuer eine Bewegung geleistet worden, die ihren Ursprung in der Arbeitslosigkeit und in dem allgemeinen finanziellen Chaos einer Weltwirtschaftskrise hatte. Dieser Zustand war in Deutschland am schlimmsten. Die Massen hatten sich um HITLER's Führung geschart, irrefuehrt durch seine Versprechungen, dass er mehr Arbeit, mehr Nahrung und mehr Wohnungen schaffen würde. Die Industrie folgte den Massen und leistete Beiträge fuer die neue

Bewegung. Man kann nicht sagen, dass eine solche Spende auf ein finsternes Bündnis hindeutete; das würde eine falsche Auffassung der Tatsachen sein, wie sie damals vorlagen, und würde bedeuten, dass aus HITLER's späterer Laufbahn rückwirkend Schlussfolgerungen gezogen werden. SCHMITZ war am Tage der Zusammenkunft und auch noch später bis zum 3. März 1933 in der Schweiz, und es ist nicht dargetan, dass er mit dieser Spende irgend etwas zu tun gehabt hat.

Während der Aufrüstungszeit setzte die I.G. ihre nanhaften Beiträge an die NSDAP und die ihr angeschlossenen philanthropischen und wohltätigen Organisationen fort. Am Anfang waren diese Spenden zweifellos freiwilliger Natur. Als aber HITLER's Macht wuchs und die NSDAP immer einflussreicher wurde, änderte sich der Charakter dieser Beiträge: die Spenden wurden zu Zwangsabgaben. SCHMITZ als Vorsitzender des Vorstandes hat als solcher den Anforderungen der nationalsozialistischen Führer keinen hartnäckigen Widerstand entgegengesetzt. Auf der anderen Seite hat er sich aber auch nicht wie ein begeisterter Mitarbeiter benommen. Augenscheinlich beachtete er die Bitten und Forderungen des Reichs, wenn ihm das angebracht schien, und ging dabei so weit, dass er auf Empfehlung recht erhebliche Summen als Spenden an verschiedene nationalsozialistische Einrichtungen überwies.

Diese Tatsachen rechtfertigen den Schluss, dass HITLER's Angriffsabsichten bekannt waren weder gegen den Angeklagten SCHMITZ noch gegen die I.G. im allgemeinen.

Der Angeklagte von SCHMITZLER war eine führende Persönlichkeit in der Kaufmannischen Gruppe der Vorstandsmitglieder. Im Jahre 1937 wurde er Vorsitzender des Kaufmannischen Ausschusses. Eine der Hauptaufgaben dieses Ausschusses war die allgemeine Überwachung des Absatzes der von der I.G. hergestellten Waren. Hierzu gehörten nicht nur die Inlandsmärkte und die Finanzierung, sondern auch Ausfuhr, Devisen, und schließlich die Verkaufsgagenturen in vielen anderen Ländern. Nach dem Beginn der deutschen Eroberungskriege beschäftigte sich der Kaufmannische Ausschuss in allgemeinen und der Angeklagte von SCHMITZLER in besonderen mit der Ausdehnung der Interessen der I.G. auf die eroberten Länder. SCHMITZLER war der H-10



lungereisende und der Diplomat der I.G. Er befindet sich seit seiner Festnahme am 7. Mai 1945 in Haft. In Verlaufe seiner Haft ist er häufig vernommen worden. Seine Angaben, von denen manche sehr ausführlich sind, finden sich in funfundvierzig schriftlichen Erklärungen, eidesstattlichen Versicherungen und Vernehmungs-Protokollen; eine Anzahl dieser Urkunden sind als Beweisstücke vorgelegt worden. SCHNITZLERs Verteidiger begehrt die Ausserachtlassung aller dieser Erklärungen mit der Begründung, dass sie unter Drohung, Druck und Zwang abgegeben worden seien. Er behauptet, dass sein Mandant während der Haft misshandelt, beleidigt und erniedrigt worden sei und dass diese Art der Behandlung zu einer geistigen Verwirrung geführt habe, die so schlimm gewesen sei, dass er in der Hoffnung auf bessere Behandlung und in vielen Fällen ohne grosse Rücksicht auf den wirklichen Tatbestand den Vernehmungsbeamten voll Eifer in die Hände gearbeitet habe. Das Gericht ist nicht der Ansicht, da die Ausübung eines genügend starken Druckes nachgewiesen worden ist, um an Anschluss des Beweismaterials mit der Begründung zu rechtfertigen, dass die Erklärungen unfreiwillig abgegeben worden seien, wenn auch die Umstände, unter denen sie abgegeben worden sind, zweifellos den Beweiswert der Angaben SCHNITZLERs erheblich vermindern. Aus den Erklärungen selbst ergibt sich, dass von SCHNITZLER ernsthaft beunruhigt und zweifellos sogar geistig leicht verwirrt war in Folge der Unglücksfälle, die Deutschland, seine I.G. und ihn persönlich betroffen hatten. Er war ausserordentlich wortreich. Er hat den Vernehmungsbeamten schriftliche und mündliche Erklärungen mit augenscheinlichem Eifer und mit soviel Einzelheiten in Tatbestand und Schlussfolgerungen gegeben, dass gewisse Stellen, die augenscheinlich dem Angeklagten selbst zum Nachteil gereichen, nach Ansicht des Gerichts nur einen fragwürdigen Beweiswert haben. In manchen derspäteren Erklärungen werden frühere Angaben abgeändert und angeblich verbessert. Sein Bestreben, den ihn vernehmenden Beamten das zu erzählen, was sie wie er annahm, gern hören wollten, ist durchweg erkennbar, das beweist z.B. die folgende Erklärung, auf die die Anklagebehörde grosses Gewicht gelegt hat:

"Im Juni oder Juli 1939 hat die I.G. die gesamte Schwerindustrie ganz genau gewusst, dass Hitler sich entschlossen hatte, in Polen einzumarschieren, wenn Polen seine Forderungen nicht bewilligen sollte."

Von SCHNITZLER ist nicht als Zeuge in eigener Sache aufgetreten. Im Einklang mit der während des Verfahrens vom Gerichtshof gefällten Zwischenentscheidung gelten seine Erklärungen als zulaessiges Beweismaterial nur insoweit, als sie ihn selbst betreffen, haben aber unbeachtet zu bleiben bei der Abwägung der Frage der Schuld oder Unschuld der anderen Angeklagten. Wenn man von den erwähnten Erklärungen absieht, so reicht das übrige Beweismaterial gegen von SCHNITZLER nicht annähernd aus, um eine strafrechtlich zur Verurteilung ausreichende Kenntnis festzustellen. Er hat ebenso wie andere Mitglieder des Vorstandes seinen Teil zu der Mitarbeit der I.G. am Vierjahresplan beigetragen, hat aber, als kaufmännischer Sachverständiger, nicht unmittelbar an der Steigerung der Fertigung der I.G. teilgenommen. Sein Arbeitsgebiet umfasste hauptsächlich Devisen und Absatzmärkte. Nach Kriegsausbruch hat er Massnahmen fuer eine Zusammenarbeit zwischen der Nachrichtenabteilung des Rüstungsamtes und den Auslandsvertretungen der I.G. gebilligt. Das Gericht kann nicht feststellen, dass SCHNITZLERs eigene Tätigkeit oder die der Auslandsvertreter von besonderem Wert fuer die Kriegsfuehrung gewesen waeren. Wenn man die ganze Tätigkeit von SCHNITZLERs zusammenfasst, dann ergibt sich, dass er mit der Planung, Vorbereitung oder Entfesselung eines der Hitler'schen Angriffs-kriege nicht einmal in entfernter Verbindung gestanden hat und dass seine Teilnahme am Kriege nach dessen Ausbruch nicht ueber die eines durchschnittlichen, arbeitsfähigen deutschen Buergers und Geschäftsmannes hinausgegangen ist.

Tor Meer war eine der fuehrenden Persoenlichkeiten im Vorstand. Sein Tätigkeitsbereich lag hauptsächlich auf dem Gebiete der Technik. Er war Vorsitzender des Technischen Ausschusses (TEA) von 1933 bis 1945 und Leiter der Sparte II von 1929 bis 1945. Er hatte von allen Vorstandsmitgliedern wahrscheinlich den groessten Einfluss auf die Entwicklung und Steigerung der Produktion der I.G. während der 15 Jahre vor dem Zusammenbruch

29. Juli 1948 - 2. Gottinger  
Militärgerichtshof Nr. VII

Deutschlands im Jahre 1945. Die Mitwirkung der I.G. am Vierjahresplan lag grössteinteils auf technischem Gebiet und fiel daher in den Arbeitsbereich und die Einflussphäre von Ter Meer.

Angesichts der Betörung, die auf die Behauptung gelegt worden ist, dass die Mitarbeit am Wiederaufrüstungsprogramm ein Indiz fuer die Kenntnis von Hitlers Angriffsabsicht darstellte, erscheint es bemerkenswert, wie wenig Berührung Ter Meer mit den nationalsozialistischen Führer gehabt hat. Man sollte annehmen, dass Ter Meer Zutritt zu dem Kreise der Machthaber hatte haben müssen, wenn es überhaupt einem Mitglied des Vorstandes der I.G. verstattet war, Hitlers Absichten kennen zu lernen. Es ist nicht nur nicht bewiesen, dass Ter Meer die Möglichkeit hatte, von Hitlers Angriffsabsichten Kenntnis zu erlangen; darüber hinaus ist das Verhalten der I.G. auf gewissen Gebieten, die zur Zuständigkeit von Ter Meer gehörten, unvereinbar mit einer solchen Kenntnis. Am 1. April 1948 gründeten die I.G. und die Imperial Chemical Industries, das einzige bedeutendste chemische Unternehmen in Gross-Britannien, eine Farbstofffabrik in Trafford Park in England. Die beiden Firmen haben bis in die letzten Tage des Augusts 1939 gemeinsam an der Errichtung dieser Fabrik gearbeitet. Vor Kriegsausbruch hatte die I.G. begonnen, eine eigene Fabrik in der Nähe von Rouen in Frankreich fuer die Herstellung von Textil-Hilfszeugnissen zu errichten. Im Juli 1939 beschloss die I.G., die Erzeugung von pharmazeutischen Präparaten in Frankreich zu beginnen. Der Krieg brach aus, bevor Schritte zur Ausführung dieses Beschlusses unternommen werden konnten. In den Jahren 1938 und 1939 wurden erhebliche Mengen Stickstoff an eine britische Firma geliefert.

Es wird behauptet, dass die Entwicklung des Kunstgummis, der von der Wehrmacht zur Erhöhung ihrer Beweglichkeit gebraucht wurde, ein wichtiger Schritt in der Wiederaufrüstung und ein Indiz fuer die Kenntnis der Angeklagten von Hitlers Angriffsabsichten gewesen sei. Der Wert des Kunstgummis als potentiell Kriegsmaterial soll nicht gering eingeschätzt werden. Sein Wert als Beweismittel fuer das Vorliegen einer strafrechtlich



erheblichen Kenntnis aber wird ernsthaft in Frage gestellt, wenn man berücksichtigt, dass die I.G. es unterlassen hat, ängstlich ueber die Geheimhaltung des Herstellungsverfahrens zu wachen. Buna-Erzeugnisse sind auf der Pariser Weltausstellung im Jahre 1937 ausgestellt worden. Wissenschaftliche Vorträge ueber dieses Erzeugnis sind vor dem Internationalen Chemischen Kongress in Rom im Jahre 1938, vor einer chemisch-industriellen Vereinigung in Paris im Jahre 1939 und im selben Jahre vor der Amerikanischen Chemischen Gesellschaft in Baltimore, Maryland, gehalten worden.

Die I.G. hatte mit einer amerikanischen Firma vereinbart, Fahrzeugreifen aus Kunstgummi, zu erproben. Die Versuche wurden bis zum Kriegsausbruch fortgesetzt. Ter Meer hatte im Zusammenhang mit diesen Versuchen eine Reise nach Amerika fuer den Herbst 1939 geplant. Er sollte von den Angeklagten von Krieger und Ambros, sowie von einem anderen Beamten der I.G. begleitet werden. Der Kriegsausbruch hat diese Reise verhindert.

Im Jahre 1938 und den folgenden Jahren hat die I.G. 16 Lizenzverträge mit amerikanischen Firmen abgeschlossen. Einer dieser Verträge bezog sich auf ein kriegswichtiges Erzeugnis, Phosphor. Am 1. August 1939 erhielten Vertreter einer kanadischen chemischen Firma die Erlaubnis, das Werk Ludwigshafen der I.G. im Zusammenhang mit Verhandlungen ueber Lizenzen und Informationen ueber die Herstellung von Lethylen und Acethylen zu besuchen. Im August 1933 erhielten zwei Chemiker der amerikanischen Firma Carbide and Carbon Chemical Company die Erlaubnis, das Werk Hoechst der I.G., die Metallgesellschaft und das Degussa Werk in Frankfurt a. Main zu besuchen. Dieses Verhalten ter Meers und seiner Mitarbeiter laesst sich nicht mit der Auffassung vereinbaren, dass die Maenner, denen die Teilnahme an der Vorbereitung eines solchen Krieges zur Last gelegt wird, Kenntnis von einem bevorstehenden Angriffskrieg gehabt haetten.

In der Anklageschrift wird die I.G. beschuldigt, an der Schwächung von Deutschlands moeglichen Gegnern durch ihre Auslands-Wirtschaftspolitik mitgewirkt und Propaganda, Nachrichtendienst und Spionage zu Gunsten des Reichs betrieben zu haben. Besonderes Gewicht wird auf die Tatsache gelegt, dass die I.G. viele Verträge mit grosseren Industrie-Konzernen auf

der ganzen Erde abgeschlossen hat, welche die verschiedenen Abschnitte des Versuchsstadiums, die Herstellung und den Absatz auf Gebieten betrafen, auf denen die Auslandsfirmen als Konkurrenten der I.G. auftraten. Alle diese Verträge werden unter der viel missbrauchten Sammelbezeichnung "Kartelle" zusammengeworfen.

Viele dieser Verträge enthielten im wesentlichen Lizenzerteilungen in denen die I.G. ausländischen Firmen gestattete, Waren zu erzeugen, die durch I.G.-Patente geschützt waren. Dies ist offenbar unter grossen kaufmännischen Konzernen auf der ganzen Welt allgemein üblich, und die Schuld, wenn man überhaupt von einer solchen sprechen kann, scheint mehr bei dem nationalen und internationalen Patentrecht zu liegen, als bei den Unternehmen, die sich den vom Gesetz gewährten Schutz zunutze machen. Weiterhin kann das Gericht weder im Völkerrecht noch in den innerstaatlichen Gesetzen der europäischen Grossmächte ein Gegenstück zu dem Sherman Anti-Trust Act finden. Es ist nicht geltend gemacht worden dass einer der von der I.G. abgeschlossenen Verträge an und für sich eine strafbare Handlung darstelle; trotzdem wird die Auffassung vertreten, dass die I.G. mittels dieser Verträge die industrielle Entwicklung im Ausland erdrosselt habe. Auf Verträge zwischen der Standar Oil Company of New Jersey und der I.G. ueber die Vervollkommung und Fertigung von Buna-Gummi in den Vereinigten Staaten wird als besonders bezeichnendes Beispiel hingewiesen. Die beiden Gesellschaften waren uebereingekommen, ihre Erfahrungen ueber die Versuchsergebnisse auf diesem Gebiet auszutauschen. Die I.G. war ihren Konkurrenten im Versuchsstadium und auf dem Gebiet des Herstellungsverfahrens weit ueberlegen. Das Reich hatte die I.G. bei der Entwicklung von Buna mit erheblichen Summen finanziert und beanstandete nun die von der I.G. abgeschlossenen Verträge. In Beantwortung dieser Beanstandung teilte die I.G. durch den Angeklagten TER MEER dem Reich mit, dass sie, die I.G., den Vertrag insoweit nicht erfuelle, als sie den amerikanischen Konzernen die Ergebnisse ihrer letzten und neuesten Versuche nicht zugänglich mache. TER MEER hat ausgesagt, dass diese Mitteilung an das Reich falsch gewesen sei und den Zweck gehabt

habe, Beeinträchtigungen und Beimischungen durch Regierungsbeamte zu vermeiden, und dass die I.G. tatsächlich den Vertrag nach Treu und Glauben erfüllt habe. Diese letzte Erklärung wird unterstützt durch die eidesstattlichen Versicherungen von zwei Angeklagten der Standard Oil, in denen es heisst, dass die von der I.G. erteilte Information sehr wertvoll gewesen sei. Die Akten enthalten keine Anhaltspunkte dafür, dass der anderen Seite irgendwelche Information vorenthalten wurde.

Es ist allerdings zutreffend, dass die Vervollkommenheit der Herstellungsverfahren fuer kuenstlichen Gummi in den Vereinigten Staaten nicht mit der Entwicklung in Deutschland Schritt gehalten hat. Damals war aber in den Vereinigten Staaten Naturgummi zu einem Preise erhaeltlich, der unter den Herstellungskosten fuer kuenstlichen Gummi lag. Das Gericht kann mangels weiteren, substantiierten Beweises nicht zu der Ueberzeugung gelangen, dass die Vorenthaltung von Informationen durch die I.G. die Ursache dafür war, dass die Vervollkommenheit der Herstellungsverfahren fuer kuenstlichen Gummi in den Vereinigten Staaten keine Fortschritte machte.

Zur Frage der Propaganda, des Nachrichtendienstes und der Spionage stellt das Gericht fest, dass die Vertreter der I.G. eine derartige Taetigkeit in Bezug auf industrielle und kaufmaennische Angelegenheiten entfaltet haben. Die deutsche Industrie und die Ueberlegenheit der deutschen Waren wurden angepriesen und ueber alle Massen gelobt. Anerkennende Worte fuer die deutsche Regierung sind allerdings von Zeit zu Zeit veroeffentlicht worden; wir koennen aber nicht zu der Feststellung gelangen, dass die Werbefeldzuge der I.G. den Hauptzweck hatten, die nationalsozialistische Weltanschauung zu predigen. Wir messen auch der Tatsache keine grosse Bedeutung bei, dass die Vertretungen angewiesen wurden, Anzeigen in Zeitungen zu vermeiden, die feindlich gegen Deutschland eingestellt waren. Derartige Richtlinien fuer die Werbung erscheinen mit kaufmaennischen Ueberlegungen durchaus vereinbar und brauchen keine politische Bedeutung zu haben. Die sogenannte Spionage-Taetigkeit der I.G.-Vertretungen beschränkte sich auf Handelsespionage. Diese Vertretungen leiteten von Zeit zu Zeit an die I.G. Berichte ueber die industrielle und kaufmaennische



Entwicklung auf Gebieten weiter, an denen die I.G. geschäftlich interessiert war, vor allem ueber Konkurrenzunternehmen. Die Erstattung von Berichten ueber militärische Angelegenheiten und Ruestungsfragen ist nicht bewiesen worden. Teile der Informationen, die die I.G. von ihren Vertretungen erhielt, wurden an die Reichsstellen weitergeleitet. Die Beweisaufnahme hat eindeutig ergeben, dass die I.G. staendig gedrängt worden ist, Nachrichten zu sammeln und an das Reich weiterzuleiten, die sich auf industrielle Entwicklung und Fertigung im Ausland bezogen. Das Zögern der I.G., diesen Anforderungen zu entsprechen und wenigstens die tatsaechlich bereits vorliegenden Nachrichten weiterzuleiten, beweist einen Mangel an Bereitschaft zur Mitarbeit und fuehrt zur Verneinung der Frage, ob eine Teilnahme an einer Verschwörung oder eine Kenntnis der Angriffspläne HITLER's vorgelegen haben.

Die folgenden Angeklagten sind behandelt worden: der Angeklagte KRAUCH, der gewisse offizielle Posten sowohl bei der I.G. wie beim Reich innehatte; den Angeklagten SCHMITZ, der Vorsitz der Vorstandes war; den Angeklagten von SCHWITZER, der die fuehrende Persoenlichkeit der Kaufmannischen Abteilungen der I. G. war; und der Angeklagte ter MEER, der der hervorragendste technische Sachverstaendige war und beträchtlichen Einfluss auf die allgemeine Geschaeftsfuehrung der I.G. hatte. Es ist erwiesen, dass sie alle in mehr oder weniger grossem Umfange an der Wiederaufruestung Deutschlands dadurch mitgewirkt haben, dass sie zu Deutschlands wirtschaftlicher Staerke beitrugen und die Fertigung gewisser, fuer die Kriegsfuehrung hoechst wichtiger Grundstoffe verbesserten. Das Beweismaterial ist bei weitem nicht ausreichend, um mit einer ueber jeden Zweifel erhabenen Wahrscheinlichkeit darzutun, dass sie gearbeitet und gewirkt haben in Kenntnis der Tatsache, dass sie auf diese Weise an der Vorbereitung Deutschlands auf einen Angriffskrieg oder auf Angriffskrieg mitarbeiteten, die schon in allgemeinen Umrissen oder in den Einzelheiten von Adolf HITLER und dem ihm nahestehenden Kreis von fanatisch national-sozialistischen Zivilisten und Militärs geplant worden waren.

Die uebrigen Angeklagten, funfzehn weitere Vorstandsmitglieder und

vier Nichtmitglieder, hatten Stellungen inne, die weniger bedeutend waren als diejenigen der bereits erwähnten Angeklagten. Ihr Testigkeitsgebiet war weniger ausgedehnt, und ihre Machtbefugnisse waren zweitrangiger Natur. Das Beweismaterial in der Frage des Angriffskrieges das gegen sie vorliegt, ist schwächer als die Beweise gegen diejenigen Angeklagten, deren Verhalten im einzelnen gewürdigt worden ist. Es erscheint nicht zweckdienlich, in diesem Urteil die Frage der Kenntnis eines jeden Angeklagten von den Angriffsabsichten HITLER's einer besonderen Untersuchung zu unterziehen.

#### Die Angriffskriege:

Es ist noch die Frage zu prüfen, ob durch das Beweismaterial dargetan wird, dass einer der Angeklagten sich eines Angriffskrieges im Sinne des Artikels II, 1, (a) des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 schuldig gemacht hat. Hierzu ist eine Auslegung der genannten Gesetzesbestimmung notwendig. Ist es völkerrechtlich strafbar, wenn der Bürger eines Landes, das ein anderes Land ohne Provokation angegriffen hat, die Rüstungsmaßnahmen seiner Regierung unterstützt, oder ist die strafrechtliche Verantwortlichkeit auf diejenigen zu beschränken, die fuer die Formulierung und Durchführung der grossen Politik verantwortlich sind, welche die Föhrung eines solchen Krieges zur Folge hat?

Zu dieser Frage muss daran erinnert werden, dass der Zweck des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 nach dem ausdrücklichen Wortlaut seiner Präambel darin besteht, "die Bestimmungen der Moskauer Deklaration vom 30. Oktober 1943 und des Londoner Abkommens vom 8. August 1945 sowie des im Anschluss daran erlassenen Statuts zur Ausführung zu bringen. "Die Moskauer Deklaration hatte angekündigt, dass die "deutschen Offiziere, Soldaten und Mitglieder der NSDAP", die fuer "Verbrechen, Abschlachtungen und kaltblütige Massenhinrichtungen" verantwortlich waren, wegen dieser Verbrechen vor Gericht gestellt wurden. Nichts war in der Deklaration ueber die strafrechtliche Verantwortlichkeit fuer einen Angriffskrieg gesagt. Das Londoner Abkommen ist ein Abkommen "fuer die Strafverfolgung und Bestrafung der Hauptkriegsverbrecher der europäischen Achse." In

diesem Abkommen und in dem beigefügten Statut findet sich nichts was darauf hindeutet, dass die Worte "Führung eines Angriffskrieges", die in Artikel II, (a) des Statuts gebraucht werden, auf alle Personen angewendet werden sollten, die bei der Führung eines Angriffskrieges den Angreifer Hilfe, Förderung oder sonstige Unterstützungen haben angedeihen lassen. Es sei hier hinzugefügt, dass die Personen, die vor dem IMT angeklagt waren, wegen ihrer Tätigkeit mit Recht als "Hauptkriegsverbrecher" bezeichnet werden können. Im Einklang mit dem ausdrücklichen Zweck des Londoner Abkommens, an die "Hauptkriegsverbrecher" heranzukommen, hat das Urteil des IMT erklärt, dass "Massenbestrafungen vermieden werden müssen".

Wenn man von der Auffassung abgehen wollte, dass nur Hauptkriegsverbrecher - also die Personen im politischen, militärischen und industriellen Leben, die für die Festlegung und Durchführung von grundsätzlichen politischen Richtlinien verantwortlich sind - für Angriffskriege zur Verantwortung gezogen werden dürfen, so würde das zu weit führen. In diesem Falle würde es keine praktische Abgrenzung der strafrechtlichen Verantwortlichkeit geben, die grundsätzlich nicht auch gelten würde für den gemeinen Soldaten auf dem Schlachtfeld, den Bauern, der seine Erzeugung von Nahrungsmitteln gesteigert hat, um die bewaffnete Macht zu erhalten, oder für die Hausfrauen, die Fett für die Munitionsherstellung eingespart hat. Bei einer solchen Auslegung könnte jeder Soldat und jeder Arbeiter in Deutschland nach dem schrankenlosen Ermessen der Anklagebehörde für Angriffskriege verantwortlich gemacht werden. Das aber würde tatsächlich zu der Möglichkeit von Massenbestrafungen führen.

Das Problem hat noch eine andere Seite, die nicht übersehen werden darf. Vor dem IMT ist geltend gemacht worden, dass das Völkerrecht bis dahin sich nur mit den Handlungen souveräner Staaten befasst habe und dass die Anwendung des Statuts auf Einzelpersonen der Anwendung eines nach der Tat erlassenen Gesetzes gleichkommen würde. Das hohe Tribunal führte aus, dass die Straftaten, mit denen es sich beschäftigt hatte, schon seit



langen von den zivilisierten Völkern als strafbar angesehen wurden, und fährt dann fort: "Verbrechen gegen das Völkerrecht werden von Menschen und nicht von abstrakten Wesen begangen, und nur durch Bestrafung jener Einzelpersonen, die solche Verbrechen begehen, kann den Bestimmungen des Völkerrechts Geltung verschafft werden". Die Ausdehnung der Strafbarkeit fuer Verbrechen gegen den Frieden auf die Fuehrer der nationalsozialistische Wehrmacht und Regierungsmitglieder war daher ein logischer Schritt des DMF. Die Handlungen einer Regierung und ihres Oberkommandos werden durch die einzelnen Personen bestimmt, die die Leitung haben und die Grundzuege der Politik festlegen, welche zu diesen Handlungen fuehren. Wenn man sagen wuerde, dass die deutsche Regierung sich der Fuehrung von Angriffskriegen schuldig gemacht hat, nicht aber die Maenner, die tatsaechlich die Regierung gebildet, den Plan entworfen und seine Durchfuehrung vollendet haben, so waere das ein Widerspruch in sich selbst. Nachdem das DMF sich einmal den Grundsatz zu eigen gemacht hatte, dass Einzelpersonen bestraft werden koennen, ist es zu der schwierigen Aufgabe uebergewand, die Frage zu entscheiden, welche der vor ihm stehenden Angeklagten tatsaechlich die Verantwortung getragen haben.

Im vorliegenden Fall stehen wir der Aufgabe gegenueber, zu entscheiden, ob Maenner aus der Industrie schuldig oder unschuldig an der Fuehrung eines Angriffskrieges sind, Industrielle, die nicht die entscheidende Politik gemacht, wohl aber ihre Regierung in der Wiederaufruestungszeit unterstuetzt hatten und ihrer Regierung auch weiterhin waehrend des Krieges gedient haben, dessen Entfesselung nach den Feststellungen des Gerichts eine aggressive Handlung gegen ein Nachbarvolk darstellte. HITLER hat seinen Krieg gegen Polen am 1. September 1939 begonnen. Im folgenden Tage haben Frankreich und Grossbritannien Deutschland den Krieg erklaert. Das DMF hat die Frage offengelassen, ob Deutschlands Kriege gegen Frankreich und Grossbritannien Angriffskriege waren. Auch wir brauchen die Frage im vorliegenden Falle nicht zu entscheiden. Wir suchen nur die Antwort auf die entscheidende Frage: Haben die Angeklagten sich der Verbrechen gegen den Frieden dadurch schuldig gemacht, dass sie einen Angriffskrieg oder An-

griffskrieg geführt haben? Selbstverständlich hat die ueberwiegende Mehrheit der Bevoelkerung Deutschlands bis zu einem gewissen Grade die Kriegführung unterstützt. Sie haben Deutschland bei seinem Widerstand sowohl als bei seinen Angriffen geholfen. Deswegen muss ein vernünftiger Massstab gefunden werden, nach dem derjenige Grad der Teilnahme festgestellt werden kann, der notwendig ist, damit der Tatbestand des Verbrechens gegen den Frieden, begangen durch die Führung eines Angriffskrieges, als erfüllt angesehen werden kann. Das DM hat einen strengen Massstab fuer den Grad der Teilnahme sogar fuer diejenigen festgesetzt, die ihr Land in den Krieg gestuert hatten.

Die Angeklagten, die jetzt vor uns stehen, waren weder hohe Staatsbeamte im zivilen Sektor der Regierung, noch hohe Offiziere. Ihre Teilnahme war dem Grade nach die von Mitläufern, nicht die von Führern. Wenn wir den Massstab herabsetzen, der zur Feststellung der Teilnahme erforderlich ist, um sich sie einzuschliessen, dann wird es schwierig, logisch die Stelle zu finden, wo die Grenzlinie zwischen den Schuldigen und den Unschuldigen in der grossen Masse des deutschen Volkes gezogen werden kann. Es ist selbstverständlich undenkbar, dass die Mehrheit aller Deutschen verdammt werden soll mit der Begründung, dass sie Verbrechen gegen den Frieden begangen hätten. Das wuerde der Hülligung des Begriffs der Kollektivschuld gleichkommen, und daraus wuerde, logischerweise, Massenbestrafung folgen, fuer die es keinen Praezedenzfall im Voelkerrecht und keine Rechtfertigung in den Beziehungen zwischen den Menschen gibt. Wir koennen von einem gewoehnlichen Buerger nicht erwarten, dass er sich in eine Zwangslage versetzen laesst, in der er mitten in der aufregenden Kriegsatmosferaere entscheiden muss, ob seine Regierung Recht oder Unrecht hat, oder, wenn sie anfangs im Recht gewesen ist, den Augenblick bestimmen muss, von dem an sie sich ins Unrecht gesetzt hat. Wir koennen nicht verlangen, dass dieser Buerger wegen der Moeglichkeit, nach den Bestimmungen des Voelkerrechts als Verbrecher zu gelten, sich zu der Uebersetzung bekennt, dass sein Land zum Angreifer geworden sei, und dass er seinen Patriotismus, seine Treue zu seinem Heimatland und die Verteidigung seines eigen-

Herdes aufgibt, weil er Gefahr lauft, eines Verbrechens gegen den Frieden beschuldigt zu werden, waehrend er doch andererseits zum Verraehter an seinem eigenen Lande werden wuerde, wenn er auf Grund von Tatsachen, von denen er nur ungenaue Kenntnis hat, eine falsche Entscheidung trifft. Wuerde man eine solche Entscheidung von ihm verlangen, so wuerde man ihm eine Aufgabe zumuten, der sich die Staatsmaenner der Welt und die Voelkerrechtswissenschaftler nicht gewachsen gezeigt haben, als sie versuchten, eine klare unmissbare Definition des Begriffs "Angriff" zu finden.

Trotz aller Bemuehungen, versaeegen wir nicht, eine logische Trennungslinie zwischen den Schuldigen und Unschuldigen zu ziehen, sobald es sich um Personen handelt, die auf einer tieferen Ebene stehen, als die Fuehrer, die ein Land in einen Angriffskrieg gestuerzt haben. Gegenueber dem moeglichen Vorwurf, dass die Schwierigkeit der Aufgabe an sich uns nicht von ihrer Erfuellung haette abschrecken duerfen, wenn die Sache der Gerechtigkeit diese erforderte, stellen wir fest, dass die Trennungslinie bereits von dem Internationalen Gerichtshof im Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher festgelegt worden ist. Sie wurde gezogen unterhalb des Krieses der geistigen Urheber und Fuehrer, wie z. B. GOERING, HESS, VON RIBBENTROP, ROSENBERG, KATTEL FRICK, FUNK, DOERNITZ, BAEDER, JOEL, SEYSS-INQUART und VON NEURATH, die der Fuehrung eines Angriffskrieges fuer schuldig befunden worden sind, und oberhalb der Gruppe derjenigen Maenner, deren Beteiligung weniger wichtig war und deren Taetigkeit weder darin bestand, Plaene zu entwerfen, noch darin, das Reich bei seinen ehrgeizigen Angriffsabsichten zu leiten. Um zu einer Feststellung der Schuld der Angeklagten an einem Angriffskriege zu gelangen, wurden wir diese Trennungslinie verlegen muessen, ohne jedoch Inhaltspunkte fuer die Stelle zu haben, wo sie von neuem zu ziehen waere.



Wir belassen daher die Trennungslinie dort, wo wir sie gefunden haben; denn wir sind der Ansicht, dass Männer, die einen Angriffskrieg planen, eine Nation in einen solchen Krieg stürzen und die Führung der Nation in einen solchen Kriege übernehmen, wegen Verbrechen gegen den Frieden zur Verantwortung gezogen werden müssen, dagegen nicht die Leute, die den Führern nur gefolgt sind und deren Tätigkeit, wie im Falle SPEER, "den Kriegsanstrengungen ebenso diene, wie andere Produktionsunternehmen der Kriegsführung gedient haben." (Urteil des Internationalen Militärgerichtshof, Band 1 Seite 374).

Verschworung:

Wir wollen nunmehr Anklagepunkt FÜNF kurz osertern, der den Angeklagten die Beteiligung an dem gemeinsamen Plan oder der Verschworung vorwirft. Wir gehen von der grundlegenden Tatsache aus, dass eine Verschworung wirklich bestanden hat. Nun handelt es sich um die Frage, ob und welche Angeklagten an dieser Verschworung beteiligt waren.

Es ist hier zweckdienlich, einen Abschnitt auf dem DM-Urteil zu zitieren:

"Die Anklagebehörde sagt dem Sinne nach, dass jede bedeutende Beteiligung an den Angelegenheiten der Nazi-Partei oder der Regierung einen Beweis fuer die Beteiligung an einer an und fuer sich schon verbrecherischen Verschworung darstelle. Der Begriff der Verschworung ist in Statut nicht definiert. Doch muss nach Ansicht des Gerichtshofes die Verschworung in Bezug auf ihre verbrecherischen Absichten deutlich gekennzeichnet sein. Sie darf vom Entschluss und von der Tat zeitlich nicht zu weit entfernt sein. Soll das Planen als verbrecherisch bezeichnet werden, so kann das nicht allein von den in einem Parteiprogramm enthaltenen Erklärungen abhängen, wie sie in den im Jahre 1920 verkündeten 25 Punkten der Nazi-Partei zu finden sind, und auch nicht von den in späteren Jahren in "Mein Kampf" enthaltenen politischen Meinungsäusserungen.

Der Gerichtshof muss untersuchen, ob ein konkreter Plan zur Kriegführung bestand, und bestimmen, wer an diesem konkreten Plan teilgenommen hat."

(Ed. 1, Seite 251, IHT Urteil).

Um als Teilnehmer an einem gemeinsamen Plan oder einer Verschwörung zu gelten, muss der Angeklagte selbstverständlich von dem Plan oder der Verschwörung Kenntnis haben. Zu diesem Punkt verweisen wir auf einen Fall, der sowohl von der Anklagebehörde wie von der Verteidigung angeführt worden ist, nämlich den Prozess der Direct Sales Company Fall Vereinigte Staaten gegen Falco, 311 US 205, 61 S.Ct. 204, 85 L.ed.128, ergattert, und der Oberste Gerichtshof der Vereinigten Staaten nimmt folgende Stellung ein:

Diese Entscheidung besagt also nur, dass niemand dadurch zum Teilnehmer an einer Verschwörung werden kann, dass er sie begünstigt oder fördert, zum Beispiel durch Überlassung von Vorräten, wenn er nicht weiss, dass es sich um eine Verschwörung handelt; das Bestehen dieser Kenntnis kann nicht einfach aus der Tatsache gefolgert werden, dass er weiss, dass der Kauf die Waren zu gesetzwidrigen Zwecken verwendet wird."

Später heisst es in der Urteilsbegründung in Bezug auf den Vorsatz des Verkäufers, die von den Käufer beabsichtigte gesetzwidrige Verwendung der Waren zu fördern und sich daran zu beteiligen:

"Dieser Vorsatz stellt, wenn er durch eine nach aussen in Erscheinung tretende Handlung bezeugt worden ist, das Grundelement einer Verschwörung dar. Er ist zwar nicht identisch mit der blossen Kenntnis der Tatsache, dass ein anderer eine gesetzwidrige Handlung beabsichtigt, steht aber in Zusammenhang mit einer solchen Kenntnis. Ohne die Kenntnis kann der Vorsatz nicht bestehen. (Vereinigte Staaten gegen Falco, siehe oben). Weiterhin muss zum Zweck der Feststellung des Vorsatzes die Kenntnis klar und unabweisend erwiesen werden sein (Ibid). Der Grund hierfür ist, dass Anklagen wegen Verschwörung nicht

in der Weise begründet werden dürfen, dass man eine Schlussfolgerung auf die andere macht und auf diese Weise, wie es in jenem Prozess hiess, eine Art Schleppnetz zusammenflecht, in dem man alle materiellen Straftaten erfassen kann."

Zu Anklagepunkt FUEMF ist erklärt worden, dass die unter Anklagepunkt EIMS aufgeführten Handlungen der Angeklagten und ihr dort beschriebenes Verhalten, sowie alle unter Anklagepunkt EIMS erhobenen Beschuldigungen auch zur Begründung der in Anklagepunkt FUEMF erhobenen Anklage vorgetragen werden. Da wir bereits zu dem Ergebnis gekommen sind, dass keiner der Angeklagten sich an der Planung eines "Angriffskrieges beteiligt oder wesentlich bei der Vorbereitung und Entfesselung oder Föhrung eines "Angriffskrieges oder mehrerer Angriffskriege oder bei Invasionen in andere Länder mitgewirkt hat, so ergibt sich, dass sie sich die ihnen zur Last gelegten Verbrechen der Teilnahme an einem gemeinsamen Plan oder einer Verschwörung, die dieselben Dinge zum Ziel hatten, nicht schuldig gemacht haben.

Die Entscheidung, ergoht also dahin, dass keiner der Angeklagten, der unter Anklagepunkt EIMS und FUEMF aufgeführten Verbrechen schuldig ist. Sie werden deshalb von den ihnen in diesen Anklagepunkten zur Last gelegten Straftaten freigesprochen.

VORS.: Richter Herbert wird mit der Verlesung des Urteils fortfahren.

RICHTER HERBERT:

ANKLAGEPUNKT ZIEL.

Inhalt der Beschuldigung:

Unter Anklagepunkt II der Anklageschrift werden alle Angeklagten beschuldigt, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit begangen zu haben. Es wird behauptet, dass Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 dadurch begangen worden seien, dass die Angeklagten während der Zeit von 12. März 1938 bis zum 8. Mai 1945 sich der I.G. als Werkzeug bedienten, um sich an der "Plünderung öffentlichen und privaten Eigentums, an Ausbeutung, Raub



und anderen Eigentumsvergehen in Ländern und Gebieten zu beteiligen, die in Verlaufe der deutschen kriegerischen Einfälle und Angriffskriege während der Feindseligkeiten von Deutschland besetzt gehalten wurden." Die Anklage führt aus, dass die aufgeführten Einzelhandlungen Verletzungen von Kriegsgesetzen und -gebräuchen, von internationalen Verträgen und Abmachungen, unter anderem Verletzungen der Artikel 46 bis 56 der Haager Landkriegsordnung vom Jahre 1907, und der allgemeinen Grundsätze des Strafrechts, wie sie sich aus den Strafgesetzen aller zivilisierten Völker ergeben, sowie des innerstaatlichen Strafrechts der Länder, in denen diese Verbrechen begangen wurden, und des Artikels II des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 darstellen."

Die Anklageschrift erhebt die Beschuldigung, dass die Handlungen rechtswidrig, vorsätzlich und absichtlich begangen worden seien, und dass die Angeklagten sich strafbar gemacht haben, weil sie "als Täter oder als Beihilfer bei der Begabung solcher Verbrechen mitgewirkt, sie befohlen, angestiftet, durch ihre Zustimmung daran teilgenommen, mit deren Planung und Ausführung in Zusammenhang gestanden und Organisationen oder Vereinigungen, einschliesslich der I.G. angehört haben, die mit ihrer Ausführung im Zusammenhang standen."

Die Anklageschrift geht aus von den allgemeinen Feststellungen des IIG in Bezug auf Raub und Plünderung und erhebt dann die folgende Beschuldigung: "Die I.G. marschierte mit der Lehnmacht und spielte eine Hauptrolle in Deutschlands Programm, sich durch Eroberung zu bereichern. Sie benutzte ihre technische Sachkunde und ihre Hilfsquellen, und die chemische Industrie und verwandte Industrien Europas zu plündern und auszubeuten, die deutsche Kriegsmaschine zu stärken und die Unterjochung der eroberten Länder unter die deutsche Wirtschaft zu sichern. Zu diesen Zwecken unternahm die I.G., bis in die Einzelheiten gehende Pläne zu entwerfen, anzulegen und vorzubereiten, um, mit der Hilfe der deutschen bewaffneten Macht, die chemischen Industrien Österreichs, der Tschechoslowakei, Polens, Norwegens, Frankreichs, Russlands und anderer Länder zu erwerben." Die Einzelheiten der behaupteten Raub- und Plünderungsakte sind in den Unterabschnitt

ten A-7 des Anklagepunktes ZEI aufgeführt und brauchen hier nicht wiederholt zu werden.

Die Straftaten, deren Begehung unter Anklagepunkt ZEI behauptet wird, wardenden Angeklagten nicht nur als Kriegsverbrechen, sondern auch als Verbrechen gegen die Menschlichkeit zur Last gelegt. Durch einen am 22. April 1948 gefassten Beschluss hat der Gerichtshof einen von der Verteidigung vorgelegten Antrag stattgegeben, der die Schlussigkeit der Unterabschnitte A und B des Anklagepunktes ZEI der Anklageschrift in Abrede stellte (Ziffern 90 bis 96), soweit sie sich auf den Vorwurf des Raubes und der Plünderung von Eigentum in Oesterreich, in Sudetenland und in der Tschechoslowakei bezogen. Der Gerichtshof hat entschieden, dass die erwachten Handlungen, selbst wenn sie einwandfrei bewiesen werden konnten, nicht als Verbrechen gegen die Menschlichkeit angesehen werden konnten, da die zum Vorwurf gemachten Handlungen nur Eigentumsdelikte darstellten. Der damalige Beschluss des Gerichtshofs beschränkte sich auf den Erwerb von Skoda-Werkzeugen und von russig-Falkenau, die damals behandelt wurden, aber die Begründung, auf die dieser Teil des Beschlusses sich stützte, gilt ebenso fuer Anklagepunkt ZEI der Anklageschrift in seiner Gesamtheit, soweit es sich um den Vorwurf von Verbrechen gegen die Menschlichkeit handelt.

Das Kontrollratsgesetz sieht vor, dass Verbrechen gegen die Menschlichkeit dann strafbar sind, wenn sie unter die folgende Aufzählung fallen:

"(c) Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Gewalttaten und Vergehen, einschliesslich der folgenden den obigen Tatbestand jedoch nicht erschöpfenden Beispiele: Mord, Ausrottung, Versklavung, Zangsverschleppung, Freiheitsberaubung, Folterung, Vergewaltigung oder andere an der Zivilbevölkerung begangene unmenschliche Handlungen; Verfolgung aus politischen, rassischen oder religiösen Gründen, ohne Rücksicht darauf, ob sie das nationale Recht des Landes, in welchem die Handlung begangen worden ist, verletzen."

Wir schliessen uns der Auslegung an, die der Militärgerichtshof VI in seinem Urteil im Prozess der Vereinigten Staaten von Amerika gegen

Friedrich FLIEX und Genossen in Bezug auf die Tragweite und die Anwendung der erwähnten Bestimmung auf Eigentumsdelikte gegeben hat. Dieser Gerichtshof hat ausgeführt:

"Die Gräueltaten und strafbaren Handlungen", die dort genannt sind, "Mord, Vernichtung" usw. sind durchweg Handlungen gegen die körperliche Unversehrtheit. Eigentum ist nicht erwähnt. Nach dem Grundsatz, dass Verallgemeinerungen sich nur auf gleichartige Begriffe beziehen dürfen, sind die zusammenfassenden Worte "andere Verfolgungen" dahin auszulegen, die sich gegen das Leben und die Freiheit der unterdrückten Völker richten. Die gewaltsame Aneignahme von Industrievermögen ist zwar keineswegs zu billigen, fällt aber nicht in diese Gruppe. Hingefügt sei, dass die Worte, "gegen irgendeine Zivilbevölkerung" in diesem Abschnitt kausalisch das Tribunal III zu der Auffassung veranlasst haben, "dass der Begriff" Verbrechen gegen die Menschlichkeit" in Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 eng dahin ausgelegt werden müsse, dass einzelne Fälle von Fällen von Gräueltaten oder Verfolgungen nicht darunter fallen, gleichgültig ob sie von Privatpersonen oder auf Veranlassung der Regierung begangen worden sind." (USA gegen Alstötter und Genossen, Entscheidung vom 14. Dezember 1947). Selbst wenn man daran denken könnte, dass die Verbrechen, mit denen wir befasst sind, als Verbrechen gegen die Menschlichkeit jenseits Gesetz Nr. 10 angesehen werden könnten, wird diese Möglichkeit durch die erwähnten Entscheidungen ausgeschlossen. (Prot. S. 10758).

In Übereinstimmung mit dieser Auffassung, wurden die anderen Einzeltaten von Fleanderung, Ausbeutung und Raub, die den Angeklagten in den Abschnitten C, D, E und F in Anklagepunkt ZWEI der Anklageschrift zur Last gelegt werden, nur insoweit untersucht werden, als die zur Last gelegten Handlungen den Tatbestand der Kriegsverbrechen erfüllen könnten.

Es muss auch in Betracht gezogen werden, dass der erkennende



Gerichtshof in dem vorher erwähnten Beschluss vom 22. April 1948 weiterhin entschieden hat, dass die in Unterabschnitt A und B des Indikationspunkts Z.II aufgeführten Einzeltaten, die sich auf Vermögenswerte in Österreich und in Sudetenland beziehen, keine Kriegsverbrechen darstellen, da die Vorfälle sich in Gebieten ereignet haben, die nicht unter der Besetzung der deutschen Truppen in einem Kriege standen.

Wir haben dargelegt, dass die Heuger Landkriegsordnung in diese Fälle nicht angewandt werden kann, da ein tatsächlicher Kriegszustand weder in Österreich, das durch den Anschluss in das deutsche Reich eingegliedert worden war, noch in Sudetenland, das unter den Münchner Pakt fiel, festgestellt werden konnte. Diese Entscheidung lässt nicht die Wichtigkeit des Einwands außer Acht, dass Vermögenswerte, die sich in dem Gebiet eines schwachen Staates befinden, der wegen seiner mangelnden Widerstandskraft einem Angreifer zum Opfer gefallen ist, in derselben Weise beschützt werden mussten, wie es bei einer kriegerischen Besetzung nach Ausbruch tatsächlicher Feindseligkeiten der Fall ist. Der Gerichtshof muss aber das Völkerrecht anwenden, wie er es verfindet, und zwar in den Grenzen der Zuständigkeit, die er nach Kontrollratsgesetz Nr. 10 hat. Wir dürfen uns keine weitere Zuständigkeit anmassen. Wenn die Handlung kein Kriegsverbrechen im Sinne einer Verletzung von Kriegsgebot und Kriegsgebrauch darstellt, steht es nach unserer Auslegung des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 nicht in unserer Macht, die Beschuldigung zu untersuchen, mag das Verhalten beim Erwerb derartiger Vermögenswerte noch so verurteilenswert gewesen sein. Wegen der begrenzten Zuständigkeit des erkennenden Gerichtshofes ist die Lage nicht die gleiche, als wenn, zum Beispiel, die strafrechtliche Bedeutung dieser Transaktionen einem österreichischen oder irgendeinem anderen Gerichtshof mit weiter ausgedehnter Zuständigkeit zur Prüfung vorliegen würde.

Im Einklang mit dieser Entscheidung müssen die restlichen Beschuldigungen, die unter Indikationspunkt Z.II zu behandeln sind, darauf geprüft werden, ob die Behauptung, dass die Angeklagten Kriegsverbrechen in Zusammenhang mit Vermögenswerten in Polen, Frankreich, Elsass-Lothringen

Norwegen und Russland begangen haben, nachgewiesen ist oder nicht.

Das fuer Raub und Pluenderung in Frage kommende Gesetz:

Fuer hier in Frage kommende Teil des Kontrollratsgesetzes Nr. 10, der das fuer den erkennenden Gerichtshof bindende, im vorliegenden Falle zur Anwendung zu bringende Gesetz darstellt, ist Artikel II, Ziffer (1), Unterabteilung (b). Die Bestimmung lautet wie folgt:

"Jeder der folgenden Tatbestaende stellt ein Verbrechen dar:

.....

"(b) Kriegsverbrechen. Gewalttaten oder Vergehen gegen Leib, Leben oder Eigentum, begangen unter Verletzung der Kriegsgesetze oder -gebräuche, einschliesslich der folgenden den obigen Tatbestand jedoch nicht erschöpfenden Beispiele: Mord, Misshandlungen der Zivilbevölkerung der besetzten Gebiete, ihre Verschleppung zur Vangsarbeit oder anderen Zwecken oder die Anwendung der Sklavensarbeit in dem besetzten Gebiet selbst, Mord oder Misshandlung von Kriegsgefangenen, Personen auf hoher See; Tötung von Geiseln; Pluenderung von öffentlichen oder privaten Eigentum; vorsätzliche Zerstörung von Stadt oder Land; oder Verwüstungen, die nicht durch militärische Notwendigkeit gerechtfertigt sind."

(Unterstreichungen vom Gericht hinzugefügt).

Die hier zitierte Bestimmung deckt sich mit Artikel 6, Unterabteilung (b) des Statuts des IIG, und das IIG hat festgestellt, dass die in der letzteren Vorschrift aufgeschriebten Straftaten schon vor dem Statut des IIG nach Völkerrecht als Kriegsverbrechen gegolten haben. Deshalb kann es sich in diesem Falle nicht um eine Verletzung des Rechtsgrundsatzes nullum crimen sine lege handeln. Pluenderung von öffentlichen und privaten Eigentum muss als ein allgemein anerkanntes völkerrechtliches Delikt angesehen werden. Wie sich aus der zitierten Bestimmung des Kontrollratsgesetzes klar ergibt, muss jeder Angeklagte, dessen Mitwirkung an Eigentumsdelikten unter die in Kontrollratsgesetz als strafbar erklärten Teilnahmeformen fällt, in diesem Punkt der Anklageschrift fuer schuldig befunden werden, wenn ein solches Eigentumsdelikt tatsächlich begangen worden ist, oder wenn die Beweisaufnahme mit einer an Sicherheit grenzenden Wahr-

scheinlichkeit ergeben hat, dass andere Eigentumsdelikte begangen worden sind, die eine Verletzung von Kriegsgesetz und Kriegsbrauch darstellten.

Die für Eigentumsdelikte massgebenden Kriegsgesetze und Kriegsgebrauche sind in der Haager Konvention von 1907 und in den dazugehörigen Nachtrag zusammengefasst, der als "Haager Landkriegsordnung" bekannt ist.

Die folgenden Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung kommen für die hier zu prüfenden Beschuldigungen besonders in Frage:

"Artikel 46. Die Ehre und die Rechte der Familie, das Leben der Bürger und das Privateigentum sowie die religiösen Uebergzeugungen und gottesdienstlichen Handlungen sollen geschützt werden.

Das Privateigentum darf nicht eingezogen werden.

Artikel 47

"Die Plünderung ist ausdrücklich untersagt."

"Artikel 52. Naturalleistungen und Dienstleistungen können von Gemeinden oder Einwohnern nur für die Bedürfnisse des Besatzungsheeres gefordert werden. Sie müssen im Verhältnisse zu den Hilfsquellen des Landes stehen und solcher Art sein, dass sie nicht für die Bevölkerung die Verpflichtung enthalten, an Kriegsunternehmungen gegen ihr Vaterland teilzunehmen.

"Derartige Natural- und Dienstleistungen können nur mit Ermächtigung des Befehlshabers der besetzten Ortlichkeit gefordert werden.

"Die Naturalleistungen sind so viel wie möglich bar zu bezahlen. Jedenfalls sind dafür Empfangsbestätigungen auszustellen; die Zahlung der geschuldeten Summen soll möglichst bald bewirkt werden.

"Artikel 53. Das ein Gebiet besetzende Heer kann nur mit Beschlag belegend das bare Geld und die Wertbestände des Staates sowie die dem Staate zustehenden eintreibbaren Forderungen,



die Waffenniederlagen, Beförderungsmittel, Vorratshäuser und Lebensmittelvorräte, sowie überhaupt alles bewegliche Eigentum des Staates, das geeignet ist, den Kriegsunternehmungen zu dienen.

"Alle Mittel, die zu Lande, zu Wasser und in der Luft zur Weitergabe von Nachrichten und zur Beförderung von Personen oder Sachen dienen, mit Ausnahme der durch das Seerecht geregelten Fülle, sowie die Waffenniederlagen und überhaupt jede Art von Kriegsvorräten können, selbst wenn sie Privatpersonen gehören, mit Beschlagnahme belegt werden. Beim Friedensschlusse müssen sie aber zurückgegeben und die Entschädigung gezahlt werden.

.....

"Art. 55. Der besetzende Staat hat sich nur als Verwalter und Nutzniesser der öffentlichen Gebäude, Liegenschaften, Wälder und landwirtschaftlichen Betriebe zu betrachten, die dem feindlichen Staate gehören und sich in den besetzten Gebieten befinden. Er soll den Bestand dieser Güter erhalten und sie nach den Regeln des Miessbrauchs verwalten."

Die vorstehenden Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung zielen im Grossen und Ganzen darauf hin, die Unverletzlichkeit des öffentlichen und privaten Eigentums in Zeiten militärischer Besetzung zu wahren. Sie lassen Ausnahmefälle für Enteignung, Benützung und Requisition zu, die jedoch wesentlich genau definierten, in den Artikeln festgelegten Beschränkungen unterworfen sind. Wenn private natürliche und juristische Personen die militärische Besetzung dazu ausnutzen, sich Privateigentum gegen den Willen und die Zustimmung des früheren Besitzers anzueignen, so stellt eine solche Handlung, wenn sie nicht ausdrücklich durch irgend eine anwendbare Vorschrift der Haager Bestimmungen gerechtfertigt ist, eine Verletzung des Völkerrechtes dar.

Die Zahlung eines Kaufpreises oder eine andere angemessene Entschädigung ist unter solchen Umständen nicht dazu angetan, der Handlung ihren unrechtmässigen Charakter zu nehmen. Wenn eine natürliche oder juristische Person an einer unrechtmässigen Enteignung öffentlichen oder privaten Eigen-

nur durch Entwurf oder Ausführung eines bestimmten sorgfältig ausgearbeiteten Plans zum dauernden Erwerb solcher Vermögenswerte teilnimmt, so stellt ein unter derartigen Umständen nach der Enteignung durchgeführter Erwerb ebenfalls eine Verletzung der Haager Bestimmungen dar.

Diese Hauptgrundsätze, wie sie aus den Haager Bestimmungen abgeleitet sind, genügen im Allgemeinen, um eine gerechte Würdigung der unter Punkt 2. B. I der Anklage erhobenen Beschuldigungen der Verletzung des Eigentums zu gewährleisten. Aber die folgenden zusätzlichen Bemerkungen sind ebenfalls wichtig, um unsere Anwendung des Gesetzes auf den durch das Beweismaterial erwiesenen Tatbestand verständlich zu machen.

Was die Gesetzessprache anbelangt, so benutzen die Haager Bestimmungen nicht ausdrücklich das Wort "Spoliation", aber wir sind nicht der Ansicht, dass das von juristischer Bedeutung ist. In der Anklageschrift wird dieser Ausdruck abwechselnd mit den Worten "Plünderung" und "Aneignung" angewandt. Es kann daher als richtig angenommen werden, dass der Ausdruck "Spoliation", der von der Anklagebehörde zugegebenerweise angewandt wurde, da er ihr als der geeignetere erschien, sich auf die weitverbreiteten und systematischen Akte der Enteignung und Aneignung von Besitz unter Verletzung der Rechte der Eigentümer bezieht, welche in Gebieten unter der militärischen Besetzung oder Herrschaft des nationalsozialistischen Deutschlands während des zweiten Weltkriegs stattgefunden haben. Wir sind der Ansicht, dass das Wort "Spoliation" ein Synonym des im Kontrollratsgesetz Nr. 10 gebrauchten Wortes "Plünderung" ist und Eigentumsdelikte allgemeiner Art in Verletzung von Kriegerecht und Kriegsgebrauch einschliesst, wie sie in der Anklageschrift aufgeführt worden. In diesem Sinne werden wir den Ausdruck "Spoliation" in diesem Urteil übernehmen und zur Bezeichnung der erwähnten Vorgehen anwenden.

Es ist eine geschichtliche Tatsache, die wir von Aussagen zur Kenntnis nehmen können, dass die Plünderung und der Abtransport von Besitztümern aller Art aus Ländern, die von den Achsenmächten besetzt waren, einen so grossen Umfang angenommen hatten und so verschieden in ihrer Art und Weise und ihren Methoden waren - sie umfassten alle Formen

von planmässiger Plünderung bis zu den ausserlich so verschiedenen, in der Wirkung gleichen, <sup>5</sup>schlau getarnten Transaktionen, die den Anschein der Gesetzmässigkeit hatten -, dass die Alliierten am 5. Januar 1943 es für notwendig hielten, eine gemeinsame Erklärung abzugeben, in der solche Handlungen an den Pranger gestellt wurden. Die Interalliierte Erklärung ist von 17 Regierungen der Vereinten Nationen und den französischen Nationalausschuss unterschrieben. Sie gab der Entschliessung der Signaturnächte Ausdruck, "die von Feind durchgeführte Plünderung von Gebieten, die von ihm überrannt oder unter seine Herrschaft gebracht waren, zu bekämpfen und unmöglich zu machen." In der Erklärung wird darauf hingewiesen, dass die systematische Spoliation der von Feind besetzten oder beherrschten Gebiete in jedem Falle sofort auf einen neuen Angriff gefolgt ist." Es heisst in der Erklärung, dass eine solche Spoliation:

" . . . jegliche Form angenommen hat, angefangen von offener Plünderung bis zur raffiniert getarnten finanziellen Durchdringung, und sich auf jede Art von Vermögenswerten erstreckt hat - - von Kunstwerken anfangen bis zu Gebrauchsgegenständen, von Goldbarren und Banknoten bis zu Aktien und Besitzanteilen an Geschäften und finanziellen Unternehmen. Aber das Ziel ist immer das gleiche - - alle Werte, die den Jäger von Buten ein konnten, an sich zu bringen und sodann die gesamte Wirtschaft der unterworfenen Länder zu beherrschen, so dass sie versklavt werden, um ihre Bedrucker zu bereichern und zu stärken."

Die Signaturnächte brachten es für wichtig, wie es in der Erklärung heisst "nicht den geringsten Zweifel an ihrer Entschlossenheit zu lassen, die gegen Vermögenswerte gerichteten Massnahmen ihrer Feinde weder anzuerkennen noch zu dulden, wegen sie auch noch so gut getarnt sein, genau so wie sie kürzlich ihre Entschlossenheit betont haben, die Kriegsverbrecher für ihre Verbrechen gegen Personen in den besetzten Gebieten zur Verantwortung zu ziehen." Die Erklärung schloss mit der bedeutsamen Feststellung, dass die Nationen, welche diese Erklärung abgeben, sich alle ihre Rechte vorbehalten:



"...alle Eigentumsübertragungen und sonstigen Verfügungs- und Verpflichtungsgeschäfte über Sachen, Recht und Interessen aller Art für nichtig zu erklären, welche in den Gebieten belegend sind oder waren, die unter der unmittelbaren oder mittelbaren Besetzung oder Herrschaft der Staaten stehen, mit denen sie sich im Kriege befinden, oder welche den in den genannten Gebieten ansässigen natürlichen oder juristischen Personen gehören oder gehört haben. Diese Abkündigung findet Anwendung auf alle Eigentumsübertragungen und sonstigen Verfügungs- oder Verpflichtungsgeschäfte, gleichgültig, ob sie in der Form ausserordentlich gültiger Rechtsgeschäfte erfolgt sind, und zwar auch in den Fällen anscheinend freiwilliger Vornahme dieser Rechtsgeschäfte."

Zwar stellt die internationalisierte Erklärung kein Gesetz dar und hatte nicht die rückwirkende Kraft ausgestattet werden können, selbst wenn versucht worden wäre, Straf-Vorschriften über die Bestrafung der erwähnten Handlungen in die Erklärung aufzunehmen; es ergibt sich aber aus der Erklärung, dass Verletzungen der in der Erklärung genannten Rechte von den Signatarmächten als Handlungen angesehen wurden, die eine Verletzung gegen das bestehende Völkerrecht darstellen.

Unsere Ansicht nach ist die Fassung der die Eigentumsdelikte betreffenden Wiener Bestimmungen recht allgemein und lässt keine Unterscheidung zu zwischen "Plünderung", im engen Sinne des Wortes, das heisst, Wegnahme der Sachen, die den Gegenstand des Verbrechens bilden, und der Plünderung oder Spoliation, die durch Erwerb von Rechten begangen wird, zum Beispiel, durch Erwerb von Aktienbesitz oder durch Erwerb der Inhaberschaft oder der Kontrolle eines Unternehmens mit anderen Mitteln, auch wenn sie ausserordentlich den Anschein der Rechtmässigkeit haben.

Wir finden, dass das Tatbestandsmerkmal des Verbrechens der Plünderung oder Spoliation darin besteht, dass der Besitzer ohne seine Zustimmung und gegen seinen Willen sein Eigentum verliert. Aus den Bestimmungen der Erklärung, die wir zitiert haben, geht klar hervor, dass Ungültigkeit

und Ungesetzlichkeit des Rechtsgeschäfts nicht anzunehmen ist, auch nicht für die Zwecke eines bürgerlichen Rechtsstreits auf Feststellung der Wichtigkeit, es sei denn, dass das Rechtsgeschäft tatsächlich unfreiwillig vorgenommen worden ist. Es würde nicht folgerichtig sein, einen Akt des Eigentumsverlustes in der Zeit der Besetzung während der Fortdauer der Feindseligkeiten als strafbar anzusehen, wenn die Eigentumsübertragung in Folge einer Klage auf Feststellung der Wichtigkeit und auf Herausgabe nicht für ungültig erklärt werden kann.

Die Anklagebehörde tritt nun die Ansicht, dass die Delikte der Plünderung und der Spoliation, die in der Anklage aufgeführt sind, zwei verschiedene Rechtsgüter verletzen. Es wird dem Sinne nach behauptet, dass das Delikt der Spoliation "ein Verbrechen gegen das betreffende Land ist, weil es das Wirtschaftsleben in Unordnung bringt, die Industrie ihren eigentlichen Aufgabenkreis entfremdet und sie in den Interessen der Besatzungsmacht dienstbar macht, und indem es den natürlichen Zusammenhang zwischen der ausgeraubten Industrie und dem örtlichen Wirtschaftsleben eingreift. Soweit es sich um die Verletzung dieses Rechtsgutes handelt, sendet die Zustimmung des Eigentümers oder der Eigentümer oder ihrer Vertreter, auch wenn sie ortsgerichtet ist, nichts an der Strafbarkeit der Handlung."

Was das zweite Rechtsgut anbelangt, so wird geltend gemacht, dass das Delikt der Spoliation sich richtet "gegen den oder die rechtmässigen Eigentümer, denen ihr Eigentum ohne Rücksicht auf ihren Willen weggenommen wird (Beschlagnahme", oder deren "Zustimmung durch Drohungen der Zwang herbeigeführt wird."

Wir können aus den Artikeln 46 bis 55 der Haager Bestimmungen keinen Grundsatz herleiten, der weitreichend genug ist, um den Schluss zu rechtfertigen, dass auch das zuerst beschriebene Rechtsgut durch die Vorschriften über Plünderung und Spoliation geschützt werden sollte. Auf Grund der Haager Bestimmungen "muss Privateigentum beachtet werden" (Artikel 46 Absatz 1). "Plünderung ist ausdrücklich verboten" (Artikel 46, Absatz 2). Das Recht, Leistungen von der Bevölkerung zu fordern, beschränkt sich auf "die Bedürfnisse des Besatzungsheeres"; es darf nicht ausser Vorhand-

niemals die Quellen des Landes stehen und nicht solcher Art sein, dass es die Verpflichtung fuer die Bevoelkerung enthaelt, an Kriegsunternehmungen gegen ihr Vaterland teilzunehmen. Soweit es sich um Privateigentum handelt, betreffen diese Bestimmungen jedoch nur Pluenderung, Beschlagnahme und Leistungswang, und das wiederum setzt voraus, dass das von diesen Massnahmen betroffene Eigentum gegen den Willen und ohne die Zustimmung des Eigentumers in Anspruch genommen wird. Vergeblich suchen wir in den Haager Bestimmungen eine Vorschrift welche die weitgehende Auffassung rechtfertigen wurde, dass private Staatsbuurger des Landes, das die militaerische Besetzung durchfuehrt, auch dann nicht das Recht haben, in besetzten Gebieten Vertraege ueber Vornehmenswerte abzuschliessen, wenn die Einwilligung des Inhabers tatsaechlich freiwillig gegeben wird. Dies ist von Wichtigkeit fuer die Waerdigung des Beweisergebnisses hinsichtlich der einzelnen Handlungen unter dem Gesichtspunkt, dass die Straffaelligkeit in jedem einzelnen Falle und fuer jeden Angeklagten gesonder festgestellt werden muss. Wenn ein Vertrag, der sich auf den Verkauf eines industriellen Unternehmens oder damit gleichwertiger Interessen bezieht, zwar unter der militaerischen Besetzung, aber tatsaechlich ohne Zwang zustande gekommen ist, und wenn der Eigentuer seine Einwilligung in der Tat freiwillig gegeben hat, so stellt das, nach unserer Ansicht, keine Verletzung der Haager Bestimmungen dar. Die gegenteilige Auslegung wurde es in Kriegszeiten fuer die Besatzungsmacht schwierig, wenn nicht sogar unmoeglich machen, andere Teile ihrer voelkerrechtlichen Verpflichtungen durchzufuehren, zum Beispiel die Wiederherstellung der Ordnung in der Wirtschaft des Landes im Interesse seiner Einwohner (Artikel 13 der Haager Bestimmungen). Wenn auf der anderen Seite, die Handlung des Eigentumers keine freiwillige ist, weil seine Einwilligung durch Drohung, Einschuechterung, Druck oder Ausnutzung der Stellung und der Macht des Besetzenden unter Umstaenden herbeigefuehrt worden ist, aus denen sich ergibt, dass der Eigentuer gegen seinen Willen zur Aufgabe seines Eigentums veranlasst worden ist, dann liegt offenbar eine Verletzung der Haager Bestimmungen vor. Das blosse Vorhandensein einer militaerischen Besetzung ist kein zureichender Beweis fuer den behaupteten Druck. Sicherlich muss da, wo es sich



29. Juli 1945  
Militärgerichtshof Nr. VI,

und Handlungen von privaten und natürlichen oder juristischen Personen handelt, die Beweisführung weitergehen und dartun, dass ein Rechtsgeschäft, das ausserlich nach Form und Inhalt wirksam erscheint, nicht freiwillig, sondern infolge von Anwendung von Druckmitteln abgeschlossen worden ist. Weiterhin muss ein ursächlicher Zusammenhang zwischen den angewandten, gesetzwidrigen Mitteln und dem durch die Einschüchterung herbeigeführten Erfolg bestehen.

VORS.: Der Gerichtshof vertagt sich jetzt bis 13.30 Uhr.

(Vertagung bis 13.30 Uhr des gleichen Tages.)

1141  
29. Juli-A-EV-1-Reitler  
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 29. JULI 1949  
SITZUNG VON 13.30 BIS 16.25 UHR

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt wieder.

VORS.: Richter Hebert wird mit der Verlesung der Urteilsbegründung fortfahren.

RICHTER HEBERT: Nach dieser Auslegung der Haager Bestimmungen ist eine der entscheidenden Tatfragen, die bei den meisten der in Anklagepunkt ZWEI aufgezählten Spoliationshandlungen auftauchen,

die Frage, ob die Eigentümer von Vermögenswerten in besetzten Gebieten zur dauernden Aufgabe ihres Eigentums unter solchen Umständen veranlaßt worden sind, dass ihre Einwilligung nicht als eine freiwillige anzusehen ist. Von privaten Personen abgeschlossene kaufmännische Rechtsgeschäfte, die durchaus zulässig und gesetzmässig in Friedenszeiten oder in Zeiten einer Besetzung nach Beendigung der Feindseligkeiten sein moegen, koennen eine ganz andere Beurteilung erfordern, wenn sie waehrend einer kriegerischen Besetzung abgeschlossen sind, und muessen, wenn es sich um den Erwerb von Vermögenswerten handelt, zur Entscheidung der Frage genauestens geprueft werden, ob die Vermögensrechte, die durch die Haager Bestimmungen geschuetzt sind, ordnungsmässig gewahrt worden sind. Die Anwendung dieser Grundsätze wird bei der Untersuchung der Verantwortlichkeit derjenigen Vorstandsmitglieder der I.G. Bedeutung erlangen, gegen die in der Anklageschrift Vorwaerfe erhoben worden, die aber personlich nur insoweit an den Verhandlungen oder sonstigen zu der behaupteten Spoliation fuehrenden Massnahmen beteiligt waren, als sie dem Vorstand als Mitglieder angehoeerten.

Es kann nicht laenger bezweifelt werden, dass die voelkerrechtliche Strafvorschriften auch auf Einzelpersonen anwendbar sind. In dem Urteil des Militärgerichtshofes IV, Vereinigte Staaten gegen Flick (Fall Nr. 5) heisst es:

"Die Frage der Verantwortlichkeit von Einzelpersonen fuer derartigen Verletzungen des Voelkerrechtes, die Verbrechen darstellen, ist vielfach erortert und teilweise durch das Urteil des IMT ent-

schieden worden. Der Standpunkt, dass das Völkerrecht sich nur mit den Handlungen selbstständiger Staaten beschaeftige und keine Bestrafung von Einzelpersonen vorsehe, kann nicht laenger aufrecht erhalten werden."

Und weiter:

"Handlungen, die als strafbar anzusehen sind, wenn sie von einem Regierungsbeamten begangen werden, sind auch strafbar, wenn sie von einer Privatperson begangen sind. Ein Unterschied in der Schuld besteht nur dem Grade, nicht dem Grund nach. Der Tater macht sich in beiden Faellen eines persoenlich begangenen Unrechts schuldig, und er wird mit Recht als Tater bestraft. Die Anwendung des Völkerrechts auf Einzelpersonen ist nichts Neues." (Protokoll Seite 10722)

Eine ganz aehnliche Ansicht befindet sich in dem Urteil in Sachen der Vereinigten Staaten gegen Ohlendorf (Fall Nr. 9), der vom Militärgericht Nr. II entschieden worden ist. Vergleiche das englische Protokoll der Urteilsverkueundung, Seite 6714/6716.

Das IHT hat es nicht fuer erforderlich gehalten, in seinem Urteil die Frage zu entscheiden, ob der Begriff der "Unterwerfung" durch militaerische Eroberung rechtlich auch auf eine Unterwerfung Anwendung zu finden hat, die die Folge eines verbrecherischen Angriffskrieges ist. Der Begriff wird in dem Urteil dann fuer unanwendbar gehalten, wenn noch Truppen im Felde stehen und versuchen, das besetzte Gebiet seinem rechtmassigen Eigentuerer wiederzuerverschaffen. Die Haager Bestimmungen werden nicht dadurch unanwendbar, dass das deutsche Reich Teile der besetzten Gebiete "annektierte" oder sich "eingliederte", da damals entsprechend der Entscheidung des DMG, der wir uns insoweit anschliessen, noch Armeen im Felde standen und versuchten, die besetzten Gebiete ihren wirklichen Eigentuerern wiederzuerverschaffen. Wir machen uns diese Ansicht zu eigen. Daher erscheint es nicht erforderlich, bei der Untersuchung der behaupteten Spoliationsdelikte in Polen und Elsass-Lothringen diese von der Verteidigung geforderte Pruefung der erwahnten Unterscheidung vorzunehmen.



Zu den vorstehenden Erwägungen ueber das anzuwendende Gesetz kommt noch das Erfordernis, dass die Angeklagten nur dann der in Anklagepunkt ZWEI behaupteten Kriegsverbrechen oder einzelner dieser Verbrechen schuldig sind, wenn zulaessige Beweismittel mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit die Feststellung zulassen, dass sie wesentlich an einer als Pluenderung oder Spoliation anzusehenden Handlung teilgenommen haben und zwar entweder (a) als Tater oder (b) Teilnehmer oder Anstifter oder Beguenstiger bei der Begehung eines solchen Verbrechens, oder (c) ihre Zustimmung durch eine Handlung bestaetigt, oder (d) in Verbindung mit Placenen oder Unternehmen fuer die Ausfuehrung des Verbrechens gestanden haben, oder (e) Mitglieder einer Organisation oder Gruppe gewesen sind, die in Verbindung mit der Begehung eines solchen Verbrechens gestanden hat (Artikel II, Absatz 2 des Kontrollratgesetzes Nr. 10).

Eine der grundlegenden Einwuerdungen ist die von der Verteidigung vorgetragene Ansicht, dass private Industrielle fuer solche wirtschaftliche Massnahmen nicht strafrechtlich verantwortlich gemacht werden koennen, die von ihnen auf Anordnung oder mit Billigung ihrer Regierung in den besetzten Gebieten durchgefuehrt wurden. In der gleichen Richtung wie diese Einwendung bewegt sich auch der Vortrag, dass die zur Zeit der Begehung der hier zur Anklage stehenden Handlungen in Kraft befindlichen voelkerrechtlichen Grundsuetze keine klare Grenzlinie fuer die Zulaessigkeit einer Handlung ziehen. Weiterhin wird gesagt, dass die Haager Bestimmungen durch den Begriff des totalen Krieges ueberholt seien, dass die buchstaebliche Anwendung von Kriegsrecht und Kriegsgebrauch in der Kodifikation der Haager Bestimmungen nicht mehr moeglich sei, dass die Erfordernisse des Wirtschaftskrieges die alten Regeln abaendern und aufheben und in Uebereinstimmung mit dem neuen Begriff des totalen Krieges als Rechtfertigung fuer die zur Last gelegten Handlungen<sup>an</sup>gesehen werden muessen. Diese Auffassung ist nicht begruendet. Die Billigung der vorstehenden Ausfuehrungen wuerde offenbar jede Bestimmung des Voelkerrechts unwirksam machen und es in das Belieben eines jeden Staates stellen, als alleiniger Richter ueber die Anwendbarkeit des Voelkerrechts zu entscheiden. Es geht ueber die

Machtbefugnis aller Staaten hinaus, ihre Bürger zu Zuwiderhandlungen gegen das internationale Strafrecht zu ermächtigen. Brauche sind eine der Rechtsquellen des Völkerrechts; Brauche und Gewohnheiten können wechseln und von der Gemeinschaft der zivilisierten Völker so allgemein angenommen werden, dass der materielle Inhalt mancher Grundsätze des Völkerrechts sich ändert. Wir können aber nicht feststellen dass die grundsätzliche Auffassung von der Achtung für fremdes Eigentum während einer Besetzung im Kriege sich soweit gewandelt hat dass die weitverbreiteten Plünderungen und Spoliationsakte, die von den nationalsozialistischen Deutschland während des zweiten Weltkrieges begangen worden sind, nunmehr als rechtmässig angesehen werden mussten. Es ist zugegeben dass auf weiten Gebieten des Kriegsrechtes und Kriegsbrauchs tiefgehende Unsicherheit besteht, aber diese Unsicherheit erstreckt sich nicht auf die für eine Besetzung während des Krieges geltenden Rechtsgrundsätzen wie sie in den Haager Bestimmungen niedergelegt sind. Technische Fortschritte auf dem Gebiet der Bewaffnung und der Taktik, die im eigentlichen Kriege zu Anwendung kommen, haben in gewisser Hinsicht einige der Vorschriften der Haager Bestimmungen, die sich mit der Kriegsführung im engen Sinne mit dem Begriff der völkerrechtlich zulässigen Kriegsführung beschäftigten, ausser Kraft gesetzt oder unwendbar gemacht. Aber die erwähnte Rechtsicherheit bezieht sich in erster Linie auf die eigentlichen Operationen zu Wasser und zu Lande und die Art ihrer Durchführung. Wir kennen eine zu Unwendbarkeit führende Rechtssicherheit nicht in denjenigen Vorschriften und Gebieten des Völkerrechts hineinlesen, die sich mit dem Verhalten des Besetzenden gegenüber der Bevölkerung des besetzten Gebietes in Kriegszeiten beschäftigen, mögen auch die Rechtsfragen und Auslegung und der Anwendbarkeit auf den Tatbe-

bestand im Einzelfall noch so schwierig sein. Dass tiefgehende Unsicherheit oder den Rechtszustand in der Frage des Luftbombardements, der Vergeltungsmassnahmen u.s.w. besteht, fuerht nicht zu den Schlussfolgerungen, dass sich von den Rechten des oeffentlichen und privaten Eigentums handelnden Vorschriften der Haager Bestimmungen ausser Art gelassen werden duerfen. Einer der massgebenden Voelkerrechtswissenschaftler hat ausgefuehrt:

" Es ist weiterhin nicht zutreffend, dass die Schwierigkeiten die sich aus einer unmoeglichen Unsicherheit ueber das bestehende Recht ergeben, eine unmittelbare Wirkung, auf diejenigen Verletzungen der Regel fuer die Kriegsfuehrung haben, die den Anstoss fuer das fast allgemeine Vorkommen nach Bestrafung der Kriegsverbrechen gegeben haben. Taten, wogegen die Strafverfolgung von Einzelpersonen als Kriegsverbrecher unangebracht erscheinen mag, weil die in Betracht kommenden Vorschriften zu Ihrer Auslegung zweifelhaft erscheinen, stehen meist in Zusammenhang mit den eigentlichen Kriegsoperationen zu Lande zu Wasser und in der Luft. Keine solche immerhin beachtliche Unsicherheit besteht insofern im allgemeinen in Bezug auf Missetaten, die im Verlauf einer militaerischen Besetzung feindlichen Gebiets begangen worden sind. Hier gewahrt die uneingeschraenkte Machtbefugnis eines ruecksichtslosen Eindringlings die Moeglichkeit zur Begehung von Verbrechen, deren Scheusslichkeit unmoeglich durch einen Hinweis, auf militaerische Notwendigkeiten, auf Rechtsunsicherheit oder auf die Durchfuehrung von Vergeltungsmassnahmen gemildert werden kann."

(Lauterpacht, The Law of Nations and the Punishment of War Crimes, 1945 British Year Book of International



Law.)

Nach unserer Ansicht sind die Vorschriften der Haager Konvention, bestimmt und klar genug; die von uns erörterten Vorschriften sind im vorliegenden Falle anwendbar; Sie stellen ein Verbotsgesetz dar, das die Grenzen festsetzt, die der Besetzende nicht überschreiten darf.

Die allgemeinen Tatsachen:

In dem Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes ist zweifelsfrei festgestellt, dass das Reich in Zuwiderhandlung gegen die Vorschriften der Haager Bestimmungen eine allgemeine Politik zur Ausplünderung des öffentlichen sowohl des privaten Eigentums der besetzten Gebiete eingeschlagen und durchgeführt hat. Das IMT hat festgestellt, dass öffentliches und privates Eigentum systematisch geplündert worden ist. Es hat festgestellt, dass die von Deutschland besetzten Gebiete "für den deutschen Kriegseinsatz in der unbarmherzigsten Weise ausgebeutet worden sind, ohne Rücksichtnahme auf die örtliche Wirtschaft und in Verfolg vorbedachter Planung und Politik". Dieses Vergehen ist gemäß Artikel 6 (b) des Statuts als strafbar angesehen worden, und diese Vorschrift entspricht, wie bereits bemerkt, dem Artikel II, 1, (b) des Kontrollratsgesetzes Nr. 10.

Über die Methoden hat das IMT folgendes ausgeführt:

"Die zur völligen Ausbeutung der Wirtschaftsquelle der besetzten Gebiete benutzten Methoden waren bei jedem einzelnen Land verschieden. In einigen der besetzten Länder im Osten und Westen wurde die Ausbeutung im Rahmen der bestehenden Wirtschaftsordnung durchgeführt. Die örtlichen Industrien wurden unter Aufsicht gestellt, und die Verteilung der Kriegsmaterialien wurde aufs schärfste kontrolliert. Die für den

deutschen Kriegseinsatz als wertvoll betrachteten Industrien wurden gezwungen, weiterzuarbeiten, die meisten der übrigen wurden ganz stillgelegt. Rohstoffe und Fertigerzeugnisse wurden gleichermaßen für die Bedürfnisse der deutschen Industrie beschlagnahmt. Schon am 19. Oktober 1939 hatte der Angeklagte GOERING eine Weisung ausgeben, die genaue Richtlinien für die Verwaltung der besetzten Gebiete enthielt."

Die Weisung Goerings, die wir hier nicht zitieren brauchen, ist dem IMG zufolge auch ausgeführt worden, so dass die Hilfsquellen in einer außer jeden Verhältnisse zu der Wirtschaftskraft der besetzten Länder stehenden Weise in Anspruch genommen wurden, was Hungernot, Geldentwertung und einen regen Schwarzhandel zur Folge hatte. Das IMG hat weiterhin ausgeführt:

"In vielen der besetzten Länder in Osten und Westen hielten die Behörden den Anschein aufrecht, als ob sie für alles beschlagnahmte Gut bezahlten. Dieser musse aufrecht erhaltene Vorwand einer Zahlung verbarg nur die Tatsache, dass die aus diesen besetzten Ländern nach Deutschland geschickten Güter von den besetzten Ländern selbst bezahlt wurden, und zwar entweder durch die Aufrechnung mit übermässigen Besatzungskosten, oder aber durch Zwangsanleihen als Gegenleistung für einen Kreditleihe, eines sogenannten "Clearing-Konto", welches nur den Namen nach ein Konto war".

In Bezug auf diejenigen Beschuldigungen in der Anklageschrift, die sich auf Handlungen der I.G. in Polen, Norwegen, Elsass-Lothringen und Frankreich beziehen, kommen wir zu dem Ergebnis, dass das Beweismaterial über jeden Zweifel hinaus ergeben hat, dass Eigentumsdelikte in Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 von der I.G. begangen worden sind, und dass diese Delikte mit der oben beschriebenen deutschen Politik für die besetzten Länder in Zusammenhang standen und einen untrennbaren Teil dieser Politik gebildet haben. In einigen Fällen hat die I.G. nach

einer von Reich vorgenommenen Beschlagnahme Schritte unternommen, um ein dauerndes Recht an den beschlagnahmten Vermögenswerten zu erwerben. In anderen Fällen, in denen "Verhandlungen" mit den Privateigentümern nötig waren, hat die I.G. es unternommen, erhebliche oder beherrschenden Einfluss sichernde Anteile an Vermögenswerten gegen den Willen der Eigentümer fuer die Dauer zu erwerben. Um diese Massnahmen durchzuführen, hat sich die I.G. in Gebiete begeben, die von der Wehrmacht ueberrannt und besetzt worden waren oder unter der Effektiv-Kontrolle der Wehrmacht standen. Die Handlungsweise der I.G. und ihrer Vertreter kann unter diesen Umständen nicht anders angesehen werden als die von Offizieren, Soldaten oder Beamten des deutschen Reiches verursachten Pluenderungen und Bereubungen.

In diesen auf die Beschlagnahme durch das Reich folgenden Fällen von Vermögenserwerb zeigt der Ablauf der Massnahmen der I.G. ganz deutlich einen wohlangelegten Plan. In den meisten Fällen ist die Initiative von der I.G. ausgegangen. In den Fällen, in denen die I.G. unmittelbar mit den privaten Eigentümern verhandelte, hat eine immerwährende Drohung mit einer gewaltsamen Beschlagnahme des Vermögens durch das Reich oder mit ähnlichen Massnahmen bestanden, z.B. die Drohung mit der Vorenthaltung von Lizenzen oder Rohmaterialien oder mit einer harten, im einzelnen aber nicht genau geschilderten Behandlung bei den Friedensverträgen oder es sind andere wirksame Mittel angewandt worden, um die Eigentümer dem Willen der I.G. gefuegig zu machen. Die Macht der militärischen Besetzung stellte bei diesen Verträgen eine immer vorhandene Drohung dar und war zweifellos ein wichtiger, wenn nicht sogar der entscheidende Umstand. Das Ergebnis war die Bereicherung der I.G. und der Aufbau ihres chemischen Gross-Reichs mit Hilfe der militärischen Besetzung auf Kosten der früheren Eigentümer. Diese Handlungen der I.G. stellen Verstoesse gegen die Haager Bestimmungen dar. Sie sind unter Verletzung der durch Kriegerecht und Kriegsbruch geschuetzten Rechte des Privateigentums vorgenommen worden; soweit es sich um oeffentliches Eigentum handelt, verstoesst dauernder Erwerb gegen die Vorschrift der Haager Landkriegeordnung, die die Besatzungsmacht auf den Niesbruch an Grundbesitz beschränkt. Die Form der



Vertrage war wechselnd und kompliziert; die Transaktionen sind in Gesellschaftsverträge eingebaut worden, die sorgfältig darauf berechnet waren, den falschen Anschein der Rechtmässigkeit zu erwecken. Aber das Ziel: Raub, Plünderung und Spoliation, bleibt erkennbar, und ueber das tatsächliche Ergebnis kann kein Zweifel bestehen.

Die Verteidigung hat zur Rechtfertigung aller Einzelfälle versichert, die I.G. habe mit dem Erwerb eines massgebenden Einflusses auf Werke, Fabriken und andere Vermögenwerte in den besetzten Gebieten das Ziel verfolgt und erreicht, zur Aufrechterhaltung des Wirtschaftslebens dieser Gebiete beizutragen und auf diese Weise den mit der Haager Landkriegsordnung verfolgten Zweck zu erfüllen. Hierzu ist ausgeführt worden, dass das Verhalten der I.G. nicht in Widerspruch gestanden habe mit der Verpflichtung der Besatzungsmacht, in den besetzten Gebieten ein ordnungsmässiges Wirtschaftsleben wiederherzustellen. Wir können die Richtigkeit dieser Verteidigung nicht anerkennen. Die Tatsachen zeigen, dass die Erwerbshandlungen in erster Linie nicht den Zweck hatten, das örtliche Wirtschaftsleben aufrechtzuerhalten oder wiederherzustellen, sondern überwiegend dazu bestimmt waren, die I.G. in Rahmen eines allgemeinen Planes zur Beherrschung der betroffenen Industrien zu bereichern, und zwar zur Verwirklichung des von der I.G. erhobenen "Führungsanspruchs". Wenn die Betriebsführung in einer Weise uebernommen werden wuere, die auf eine nur voruebergehende Kontrolle oder auf einen Betrieb nur waehrend der Dauer der Feindseligkeiten hindeutete, dann koennte dem Vorbringen der Verteidigung einiges Gewicht beigegeben werden. Die Beweisaufnahme hat aber ergeben, dass der von der I.G. gegen den Willen der Eigentuerer durchgeführte Interessenerwerb fuer die Dauer geplant war. Die Beweisaufnahme hat ferner ergeben, dass die Mitwirkung der Eigentuerer unfreiwillig erfolgt ist und dass die Uebertragung fuer die Beduerfnisse des deutschen Besatzungsheeres nicht erforderlich war. Das in einem fuer die Dauer bestimmten Erwerb von Vermögenwerten bestehende Verhalten der I.G. stellt eine Verletzung der Haager Bestimmungen dar; demgemäss ist jeder, der wissentlich an einem solchen Akt der Plünderung oder Spoliation in einer

Weise teilgenommen hat, die unter die Aufsählung in Artikel II, Absatz 2 des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 faellt, strafrechtlich verantwortlich.

In folgenden geben wir kurz die Schlussfolgerungen wieder, zu denen wir in den Hauptfragen der Zinselfaele von Spoliation auf Grund des Beweisergebnisses gekommen sind.

1. Spoliation von oeffentlichen und privaten Eigentum in Polen:

Nach unserer Ansicht hat die Beweisaufnahme ueber jeden Zweifel hinaus ergeben, dass Akte von Spoliation und Fluenderung, die Eigentumsdelikte im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 darstellen, von der I.G. an drei Vermoegensobjekten in Polen gegangen worden sind.

Am 7. September 1939, nach der Invasion von Polen, telegraphierte der Angeklagte von SCHNITZER an KUEJGER, ein Mitglied des I.G. Direktoriums in Berlin, und bat ihn, dem Reichswirtschaftsministerium einen Bericht zu geben ueber die Eigentumsverhaeltnisse und andere Tatsachen in Bezug auf vier wichtige polnische Farbstoffbetriebe, deren Einnahme durch die Deutschen fuer die naechsten Tage erwartet wurde.

Die in Frage kommenden Fabrikanlagen waren die der Przemysl Chemiczny Boruta, der S.A. Egiera (Boruta), der Chemiczna Fabryka Wola Krystoporek (Wola), und der Zaklady Chemiczne Winnicy (Winnica). Boruta war das Eigentum des polnischen Staates und wurde vom Staat betrieben; Wola gehoerte einer juedischen Familie namens Sybilfogel, und Winnica gehoerte nach aussen einer franzoesischen Gruppe, aber in Wirklichkeit hatte die I.G. Chemie Basel eine geheime 50%ige Beteiligung. Tatsaechlich kontrollierte die I.G. die oben erwachte Haelfte auf Grund ihrer Verbindungen mit dem im Register eingetragenen Besitzer und eines ihr von der I.G. Chemie eingeraeumten Optionsrechte. Die Beteiligung der I.G. war zur Zeit der Gruendung der Winnica auf diese Weise getarnt worden, weil Polen Beschaenkungen fuer deutsche Kapitalanlagen eingefuehrt hatte. Die Tatsache, dass die Haelfte des Unternehmens der I.G. gehoerte, bedeutete, dass die I.G. das Recht hatte, ihre Interessen zu schuetzen; gab ihr aber nicht die geringste Berechtigung, Teile der Winnica-Anlagen abzurufen.

Diese drei Betriebe, zusammen mit einem vierten Betrieb Fabjanica, (der Schweizer Interessenten gehörte und hier nicht in Betracht kommt) produzierten mehr als die Hälfte des polnischen Farbstoffbedarfs. Von SCHNITZLER wies darauf hin, dass die Boruta und Wola zu 100% polnischen Interessenten gehörten und Mitglieder des Farbstoff-Syndikats seien. Ferner lenkte er die Aufmerksamkeit auf die erheblichen und wertvollen Vorräte an Vorprodukten, Zwischenprodukten und Endprodukten, die sich in den Betrieben befanden, und sagte:

"Ohne zu der Frage des Weiterbetriebs der Fabriken in gegenwärtigen Moment Stellung nehmen zu wollen, mochten wir es für unbedingt erforderlich halten, dass die Verwertung der vorgesehnten Vorräte im Interesse der deutschen Volkswirtschaft durch Sachverständige erfolgt. Nur die I.G. ist in der Lage, diese Sachverständigen zu stellen."

Für diese Aufgabe wurde ein I.G. Vertreter als die geeignete Persönlichkeit vorgeschlagen.

Kurz darnach, am 14. September 1939, richteten von SCHNITZLER und KEUEGER einen Brief an das Wirtschaftsministerium, in dem sie eine Konferenz, die an diesen Tage stattgefunden hatte, bestätigten. In dem Brief wird vorgeschlagen, die I.G. zum Treuhänder für die Bewirtschaftung von Boruta,



Wola und Winnica einzusetzen, mit dem Recht, den Betrieb fortzusetzen oder die Fabriken zu schliessen, sowie ihre Vorräte, Zwischen- und Endprodukte zu verwerten. Zwei Angestellte der I.G. wurden als Geschäftsführer für das Unternehmen vorgeschlagen. Von SCHNITZLER empfahl nachdrücklich, dass Wola dauernd geschlossen und Boruta als besonders wertvoll für die deutsche Kriegswirtschaft erklärt werden solle, da die meisten deutschen Farbstoffbetriebe in der Westzone lagen, so dass Boruta einen "doppelten Wert" habe. In der Antwort auf von SCHNITZLERS Brief teilte das Reichswirtschaftsministerium mit, dass es beschlossen habe, dem Vorschlag der I.G. zu folgend und Boruta, Wola und Winnica, die ich dem früher polnischen, jetzt von deutschen Truppen besetzten Gebiet lagen, unter kommissarische Verwaltung zu stellen. Das Reichswirtschaftsministerium hatte anscheinend durchaus zutreffende Vorstellungen darüber, dass die vorgeschlagene kommissarische Verwaltung nur ein Ausdruck der Erwerbsabsichten der I.G. war. Das Ministerium stimmte der Ernennung der von der I.G. empfohlenen Angestellten zu kommissarischen Verwaltern zu, stellte aber fest, dass eine solche Massnahme der I.G. keinerlei Vorrechte für einen etwaigen Erwerb gab. Die Beweisurkunde zeigt, dass die Massnahme der Reichsbehörden gegen die genannten Werke unmittelbar von der I.G. veranlasst worden ist. Die von der I.G. vorgeschlagenen Männer machten sich ans Werk und nahmen in den ersten Tagen des Oktobers 1939 die Betriebe in Besitz. Der nächste Schritt war, dass SCHNITZLER den Reichsbehörden in einem Brief vom 10. November 1939 vorschlug, die Boruta, die am Rande des Bankrotts stehe und keine Mittel zur Beschaffung der notwendigen Betriebseinrichtungen habe, für 20 Jahre an eine Tochtergesellschaft der I.G. zu verpachten, die für diesen Zweck zu gründen sei. Wola solle geschlossen und ihre Betriebseinrichtung in die Boruta Fabriken überführt werden. Von SCHNITZLER erwachte, "dass eine gewisse Dauerhaftigkeit der Zustände" vorzuziehen sei und fügte hinzu. "Wenn das Reich ein Interesse daran haben sollte, den Betrieb während der 20 jährigen Pachtdauer wieder in ein Privatunternehmen umzuwandeln, so sollte der I.G. das Vorkaufsrecht eingeräumt werden". Dieser Brief stellt klar, dass die I.G. von Anfang an die Absicht

und das Interesse hatte, den Betrieb nicht nur zeitweilig zu bewirtschaften, sondern fuer immer zu erwerben.

Es wurde ferner empfohlen, bestimmte Betriebseinrichtungen der Winnica auszubauen und in die Boruta -Fabriken zu bringen. Ende November 1939 unterbreitete SCHMITZLER erneut die Vorschlaege der I.G. schriftlich an Goering in seiner Eigenschaft als Bevollmaechtigter fuer den Vierjahresplan und erbat die Zustimmung der Haupttreuhandstelle Ost fuer die bisherigen Anregungen der I.G. Der vorgeschlagene Pachtvertrag ist nie zustande gekommen, und im Juni 1940 wurde beschlossen, der I.G. die Genehmigung zum kaeuflichen Erwerb anstelle der pachtweisen Uebernahme zu erteilen. Es traten Konkurrenten fuer den Erwerb der Wokko auf, und die Verhandlungen ueber den Preis zogen sich in die Laenge. Bei einer Sitzung am 6. Dezember 1940 wiesen die I.G.-Vertreter, die im Einklang mit SCHMITZLERS Anweisungen handelten, darauf hin, dass die I.G. den Betrieb in Interesse der deutschen Farbstoffproduktion erwerben solle, dass die Fabrik ihre Fertigung fortsetzen muesse, und dass sie "aufgrund des von allen amtlichen Stellen anerkannten..... Fuhrungsanspruchs in die Sphaere der I.G.-Farbstoffherzeugung eingeschaltet werden muesse", was nur durch kaeufliche Uebernahme sichergestellt werden koennte. Im April 1941 wurde SCHMITZLER mitgeteilt, dass der Reichsfuehrer SS beschlossen habe, die Boruta der I.G. zuzumessen. Am 27. November 1941 wurde der endgueltige Kaufvertrag abgeschlossen und von SCHMITZLER unterschrieben, durch den die I.G. Grund und Boden, Gebaeude, Maschinen, Einrichtungen, Werkzeuge, Mobel und Zubehoer erwarb. Es ist bemerkenswert, dass der Kauf auf den 1. Oktober 1939 zurueckdatiert wurde, d.h. ungefaehr auf das Datum der urspruenglichen Besitzergreifung und Bewirtschaftung durch die Abgesandten der I.G.

Der Erwerb der franzoesischen Beteiligung, die aus 1,006 Winnica-Aktion bestand, wurde durch ein Abkommen mit den Franzosen durchgefuehrt, das zeitlich mit den Francolor Verhandlungen zusammenfiel, auf die wir spaeter zu sprechen kommen werden. Dass die franzoesischen Interessenten gegen ihren Willen und ohne ihre Zustimmung zur Aufgabe ihres Besitzums

gezwungen worden sind, kann aufgrund des dürftigen Beweismaterials, das uns ueber die Vorgaenge bei der Uebertragung der Winnica-Aktien an die I.G. vorliegt, nicht festgestellt werden.

Das Beweismaterial, auf Grund dessen die Uebertragung der Aktien von dem franzoesischen Gerichtshof fuer nichtig erklart wurde, ist und nicht angeboten worden. Wir wuerden uns in blossen Vermutungen ergehen, wenn wir annaehmen, dass die Franzosen dem Erwerb durch die I.G. nicht zugestimmt haben, besonders in Anbetracht der Tatsache, dass die I.G. ja praktisch schon die Haelfte des gesamten Winnica-Kapitals besass. Innerhin hat die Beweisaufnahme klar ergeben, dass auf Grund der Empfehlung der I.G. Betriebseinrichtungen sowohl der Wola wie auch der Winnica abmontiert und in I.G. Betriebe in Deutschland abtransportiert worden sind, eine Handlung, die eine Mitwirkung an Ausraubungstaten in Polen darstellt.

Die vorstehenden Ausfuehrungen zeigen auch, dass der dauernde Erwerb von Produktionsbetrieben oder Beteiligungen an solchen Betrieben und die Abmontierung von Betriebseinrichtungen durch die I.G. eine Ausbeutung der unter kriegerischer Besetzung stehenden Gebiete darstellt und somit eine Verletzung der Haager Landkriegsordnung.

#### B. Die Beschuldigung der Spoliation in Norwegen:

Wir stellen fest, dass Eigentumsdelikte im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 von der I.G. begangen worden sind durch den auch die Dauer bestimmten und gegen den Willen und ohne die freie Zustimmung der Besitzer vorgenommenen Erwerb von Vermoegenswerten im besetzten Norwegen. Diese Feststellung bezieht sich auf den Nordisk-Lettmetall-Plan fuer den Ausbau, der Leichtmetall-Erzeugung in Norwegen, das unter anderem dazu fuehrte, dass die franzoesischen Aktionaere ihrer Aktienmajoritaet in dieser Gesellschaft zu Gunsten einer deutschen Gruppe beraubt wurden, zu der auch die I.G. gehoerte. Der Nordisk-Lettmetallplan ist zwar von den Reichsbehoerden veranlasst worden, aber es ist klar erwiesen, dass die I.G. sich an dem Plan beteiligt hat und dass ihre Vertreter gewusst haben, dass die Macht der nationalsozialistischen Regierung, unter



deren Besetzung Norwegen damals stand, der ausschlaggebende Grund war, der die französischen Besitzer der Norsk-Hydro zur Teilhabe an dem Plan gezwungen hatte.

Die Tatsachen sind kurz die folgenden: Nach dem Angriff auf Norwegen und der militärischen Besetzung dieses Landes entschied HITLER, dass die norwegische Aluminium Kapazität für den Bedarf der Luftwaffe reserviert werden sollte.

Goering gab die entsprechenden Befehle, denen zufolge Dr. KOPPENBERG mit besonderen Befugnissen ausgestattet wurde, der in seiner Eigenschaft als Bevollmächtigter fuer Aluminium die Aufgabe hatte, die Leichtmetall-Erzeugung in Norwegen auszubauen. Der Plan war ohrgoetig; er sah einen Ausbau der Betriebe und Kapitaleinsparungen im allgeroossen Stil vor, und sein Endziel war die Verdreifachung der norwegischen Leichtmetall-Erzeugung. Die Norsk-Hydro Elektrisk Kvaestofaktieselskabot (kurs: Norsk-Hydro) war eine der wichtigsten norwegischen Industriekonzerne fuer die Fortigung von Chemikalien und verwandter Artikel. Ihre Anlagen wurden fuer den Plan benoetigt, und eine Anzahl ihrer Betriebe sollte ausgebaut und der Grundbesitz uebertragen werden, damit die Ziele der deutschen Regierung erreicht werden konnten. Das Beweismaterial ergibt klar, dass das unmittelbare Ziel der deutschen Regierung darin bestanden hat, die Hilfsquellen Norwegens einschliesslich seiner Wasserkraefte und Rohstoffe auszunutzen fuer den stetig wachsenden Bedarf der deutschen Kriegsmaschine, besonders an Militaer-Flugzeugen. Der Beschluss, diesen Plan ins Werk zu setzen, ist von den hoechsten Reichsbehoerden gefasst worden, und es war klar, dass die ganze militaerische Besatzungsmacht der Norsk-Hydro in einem Gebiet lagen, das unter militaerischer Besetzung stand.

Die I.G. hat sich sofort an dieser grossangelegten Planungsarbeit beteiligt und um eine moeglichst grosse Kapitalbeteiligung gekaempft. Es ist moeglich, dass sie sich mit den vom Reich als Partner vorgeschlagenen Firmen nur ungern einverstanden erklart hat, aber es kann nicht bezweifelt werden, dass sie aus freien Stuecken an dem Plan mitgewirkt hat.

Abgesehen von dem unmittelbaren Zweck, Leichtmetalle fuer die Luftwaffe zu erhalten, hatte die I.G. das auf lange Sicht ausgerichtete Ziel, die norwegische Leichtmetall-Industrie unter die dauernde Beherrschung Deutschlands zu bringen; sie dachte dabei an eine Zeit, in der der Frieden durch einen nationalsozialistischen Sieg erkannnt sein wuerde.

Die Majoritaet in der Norsk-Hydro, die sich auf ungefaehr 54% des Aktienkapitals belief, gehoerte einer Gruppe franzoesischer Aktionaere, die durch die Banque de Paris et des Pays Bas (hier die Banque de Paris genannt) vertreten wurden. Der Plan, der schliesslich durch das Reichsluftfahrtministerium nach zahlreichen Konferenzen ausgearbeitet wurde, an denen die I.G. Vertreter teilnahmen, fuehrte zu der Schaffung einer neuen Gesellschaft, der Nordisk-Lottmetall, an dem die Reichsregierung und die von ihr benannten Personen, die I.G. und die Norsk-Hydro mit je einem Drittel beteiligt waren. Die franzoesischen Besitzer der Norsk-Hydro haben sich nicht freiwillig an dem Nordisk-Lottmetall-Plan beteiligt, aber die Betriebe dieser Gesellschaft befanden sich im besetzten Norwegen, und das Beweismaterial, obgleich es in diesem Punkt Widersprueche aufweist, ueberzeugt uns, dass der von der nationalsozialistischen Regierung ausgeubte Druck und die Furcht vor Zwangsmassnahmen, durch die ihre norwegischen Interessen betroffen werden koennten, die ausschlaggebenden Beweggruende waren. Auf diese Weise wurde die Norsk-Hydro zur Teilnahme an dem Plan gezwungen, und ihre Anlagen wurden spaeterhin durch Alliierte Bombenangriffe schwer beschadigt. Die Norsk-Hydro erlitt infolge des ganzen Projektes erhebliche finanzielle Verluste. Nach ihrem Eintritt in das Projekt war die I.G. eine der haeufigsten Mitarbeiter bei seiner Durchfuehrung. Die Nordisk-Lottmetall machte fuer das Projekt von den Betrieben der Norsk-Hydro Gebrauch, und Teile des wertvollen Grundbesitzes dieser Gesellschaft sind fuer den Betriebsausbau benutzt worden.

Im Rahmen des Gesamtplans haben die Reichsbehörden, wie durch die Beweisaufnahme erwiesen ist, vorsätzlich darauf hingearbeitet, das Projekt in einer solchen Weise durchzuführen, dass die französischen Aktionäre der Norsk-Hydre ihrer Majorität in dieser Gesellschaft beraubt

wurden. Die I.G. beteiligte sich ebenfalls an diesem Teil des Plans. Um dem Verlangen der nationalsozialistischen Regierung Rechnung zu tragen, die eine Beteiligung der Norsk-Hydro an dem Nordisk-Lottmetall Projekt wünschte, musste das Aktienkapital der Norsk-Hydro um 50.000.000 Millionen Norwegische Kronen erhöht werden. Die französischen Aktionäre waren in der Versammlung vom 30. Juni 1941 nicht vertreten, in der die Erhöhung des Aktienkapitals, ebenso wie die Beteiligung an der Nordisk-Lottmetall beschlossen wurde. Die Besatzungsmächte hatten ihnen nicht die Erlaubnis gegeben, der Sitzung beizuwohnen.

Die Banque de Paris hatte bei der Durchführung der Erhöhung des Aktienkapitals auf Grund des in der Sitzung gefassten Beschlusses keine Möglichkeit, die Bezugsrechte der französischen Aktionäre wirksam zu schützen, weil Frankreich damals unter militärischer Besetzung stand und die Genehmigung für den Erwerb der Divisen, die für die Beteiligung an dem erhöhten Stammkapital benötigt wurden, von der nationalsozialistischen Regierung nicht erlangt werden konnte. Unter dem Druck dieser Umstände mussten die Vertreter der französischen Majorität in der Norsk-Hydro es zulassen, dass die deutschen Interessenten, unter denen sich die I.G. und die anderen vom Reich vorgeschlagenen Firmen befanden, ihre Bezugsrechte für die neuen Norsk-Hydro Aktien erwarben. Auf diese Weise wurde die französische Majorität in eine Minoritätsbeteiligung umgewandelt. Wir haben das sich widersprechende Beweismaterial und die Schutzbehauptungen sorgsam erwogen, die in dieser Angelegenheit vorgebracht worden sind. Wir sind zu dem Schluss gekommen, dass die französischen Aktionäre ihrer Majorität in der Norsk-Hydro durch Druck beraubt worden sind, ein Druck, der sich herleitete aus der ewigen Angst, dass die im besetzten Norwegen befindlichen Sachwerte der Norsk-Hydro beschlagnahmt werden könnten, und wir sind der Ansicht, dass ihre Beteiligung an der Nordisk-Lottmetall keine freiwillige war. Die Handlung stellt eine Verletzung der Haager Landkriegsordnung dar, und diejenigen, die wesentlich an der ganzen Transaktion beteiligt waren, müssen unter Anklagepunkt ZWEI für schuldig befunden werden.



C. Plünderung und Ausraubung in Frankreich;

(1) Elsass-Lothringen. Ziffer 111 der Anklageschrift lautet:

"Die deutsche Regierung annektierte Elsass-Lothringen und beschlagnahmte die dort gelegenen Fabriken, die französischen Staatsangehörigen gehörten. Zu den Fabriken, die in diesem Gebiete lagen, gehörte die Farbstoff-Fabrik KUHLMANN'S Société des Matières Colorantes et Produits Chimiques, Mulhouse, sowie die Sauerstoffanlagen, Oxygène Liquide, Strasbourg Schiltigheim (Elsass) und die Fabrik der Oxydrique Française in Diedenhofen (Lothringen). Ohne den französischen Inhabern eine Zahlung zu leisten oder ihre Zustimmung einzuholen, erwarb die I.G. diese Fabriken von der deutschen Regierung."

Das Vorgehen der I.G. in besetzten Elsass-Lothringen erfolgte nach demselben Muster wie in Polen. Der Mulhuser Betrieb der im Elsass ansässigen Société des Produits Chimiques et Matières Colorantes de Mulhouse wurde am 6. Mai 1941 vom Chef der deutschen Zivilverwaltung an die I.G. verpachtet. Der Betrieb war auf Grund einer vom Reich erteilten generellen Befugnis zur Beschlagnahme französischen Eigentums in Besitz genommen worden. Die I.G. hatte sogar schon von der Fabrik Besitz genommen, bevor der sie hiersu berechtigende Pachtvertrag abgeschlossen war; die I.G. hatte hierbei die Absicht, die Produktion wieder aufzunehmen. Die Bedingungen des Pachtvertrages zeigten klar, dass es sich dabei nicht um eine zeitweilige Inbetriebnahme im Interesse der Wirtschaft des Landes gehandelt hat, dass vielmehr die Pacht nur ein Zwischenstadium war, das zum dauerhaften Erwerb durch die I.G. hinführen sollte. Der Pachtvertrag enthielt ausdrückliche Bestimmungen, nach denen der Verpächter, d.h. der Chef der Zivilverwaltung im Elsass in seiner Eigenschaft als Vertreter der nationalsozialistischen Regierung, die Verpflichtung übernahm, den Betrieb und seine Anlagen an die I.G. zu verkaufen, sobald die allgemeinen Bestimmungen und amtlichen Verfügungen einen solchen Schrift-erlaubten. Im Anschluss an diese Bestimmung erliess die Regierung am 23. Juni 1943 eine formelle Beschlagnahme- und Enteignungsanordnung, durch die das Eigentum auf das Deutsche Reich über-

tragen wurde. Darauf folgte am 14. Juli 1943 der Verkauf an die I.G. Es ist unnötig, die flagrante Aussparachtung der Eigentumsrechte zu erörtern, die sich aus diesen Tatsachen ergibt. Die Verletzung der Haager Landkriegsordnung ist klar und die Beteiligung der I.G. an dieser Verletzung ist in vollem Masse bewiesen.

Im Falle der Sauerstoff- und Azothylonbetriebe, die in den Akten als "Strassbourg-Schiltigheim" bezeichnet sind, ist die I.G. in derselben Weise vorgegangen. Nachdem sie zuerst einen Pachtvertrag abgeschlossen hatte, unternahm sie dann Schritte zum dauernden Erwerb der Betriebe und erwarb sie schliesslich auch im Anschluss an die Enteignung durch die Regierung, fuer die es nach dem Völkerrecht keine gesetzliche Rechtfertigung gab. Bei keiner dieser Transaktionen wurden die Rechte der Besitzer beachtet. Im Falle des Betriebes Diedenhofen in Lothringen wurde die Fabrik zwar an die I.G. verpachtet, aber niemals zu dauerndem Eigentum erworben.

Die I.G. machte ihre Ansprüche auf den Erwerb bei den Besatzungsbehörden geltend, aber der Chef der deutschen Zivilverwaltung weigerte sich, einen den künftigen Erwerb regelnde Bestimmung in den Pachtvertrag aufzunehmen. Aus Gründen, die man aus dem Beweismaterial nicht klar erschen kann, hatte die I.G. in diesem Fall Schwierigkeiten. Das Beweismaterial zeigt, dass der Betrieb schon vor der Übernahme durch die I.G. verlassen worden war. Dieser Umstand im Zusammenhang mit der Haltung der deutschen Behörden und der kurzen Dauer des Pachtvertrages führt zu dem Schluss, dass trotz der von der I.G. bekundeten Absicht, die Fabrik endgültig zu erwerben, die Beweisaufnahme nicht einwandfrei ergeben hat, dass der Besitzer seines Eigentums fuer alle Zeiten beraubt, oder dass ihm die Nutzung an dieser Fabrik gegen seinen Willen vorenthalten worden ist. Wir sind der Auffassung, dass das Beweismaterial zur Feststellung einer strafbaren Handlung im Falle der Diedenhofener Werke nicht ausreicht.

(2) Das Francolor Abkommen. Die Ziffern 103 bis 110 der Anklageschrift beschuldigen die Angeklagten der Ausplünderung und Ausraubung der wichtigsten Farbstoffindustrie Frankreichs mittels des sogenannten Francolor-Abkommens.

Die Beweisaufnahme hat die in diesem Teil der Anklageschrift enthaltenen Anlagen voll bestätigt. Unter völliger Ausserachtlassung der Rechte der Franzosen hat die I.G. mit Hilfe von Einschüchterungs- und Zwangsmassnahmen eine dauernde Majorität in einer neuen Gesellschaft "Fracolor" erworben, die zu dem Zweck gegründet worden war, die Vermögenswerte der französischen Konzerne zu übernehmen. Die Vertreter der I.G. in diesem Fall waren die Angeklagten von SCHMITZLER, TER MEER und KUGLER. Die Tatsachen können kurz folgendermassen zusammengefasst werden: Vor dem Erlasse gehörten die folgenden drei Farbstoff-Firmen zu den bedeutendsten in Frankreich: Die Compagnie Nationale des Matières Colorantes et Manufactures de Produits Chimiques du Nord Reunies Etablissements Kuhlmann, Paris (im folgenden Kuhlmann genannt); die Sociétés Anonymes des Matières Colorantes et Produits Chimiques de Saint Denis, Paris (im folgenden Saint Denis genannt); und die Compagnie Française de Produits Chimiques et Matières Colorantes de Saint - Clair - du Rhone, Paris, (im folgenden Saint-Clair -du -Rhone genannt.)

Diese drei Firmen hatten mit der I.G. Syndikatsverträge abgeschlossen, darunter das sogenannte Deutsch-Französische Syndikat vom Jahre 1927, das sogenannte Drei Partner-Abkommen oder Deutsch-Französisch-Schweizer Syndikat vom Jahre 1929 und das sogenannte Vier-Partner-Abkommen, an dem deutsche, französische, schweizer, und englische Gruppen beteiligt waren, und das im Jahre 1932 zustandekommen war. Durch diese Abkommen war die Grundlage für eine Zusammenarbeit der wichtigsten Farbstoff-Erzeuger auf dem europäischen Kontinent geschaffen worden. Aber bei dieser Planung für eine Neue Ordnung der Industrie hatte die I.G. berücksichtigt und auch empfohlen, dass die Industrie unter ihrer Führung völlig reorganisiert werden solle.

Sofort nach dem Waffenstillstand mit Frankreich im Jahre 1940 hatte die I.G. mit den Vertretern der Besatzungsbehörden und anderen Regierungsdienststellen Besprechungen, sie versorgte mit voller Absicht die Verhandlungen mit den Franzosen zu dem Zweck, sie solchen Verhandlungen geneigter zu machen. Mittlerweile benutzte die I.G. ihren Einfluss bei den deutschen Besatzungsbehörden dazu, die Vergabung von Lizenzen zu verhindern



und den Zufluss von Rohmaterialien zu stoppen, die den französischen Fabriken die Möglichkeit gegeben hatte, ihre normale Vorkriegserzeugung zur Deckung des französischen Wirtschaftsbedarfs wiederaufzunehmen. Als die französischen Betriebe ihre Produktion nicht wiederaufnehmen konnten und ihre Lage bedenklich genug geworden war, sahen sie sich gezwungen, um die Einleitung von Verhandlungen zu bitten. Die I.G. erklärte ihre Bereitschaft hierzu. Am 21. November 1940 fand in Wiesbaden eine Konferenz statt, bei der Vertreter der I.G., der französischen Industrie und der französischen und der deutschen Regierung anwesend waren. Die Sitzung fand unter der offiziellen Ägide der Waffenstillstandskommission statt. Offensichtlich wussten die Franzosen, dass ihnen nicht anderes übrig blieb, als bei den sogenannten Verhandlungen die Eröffnungen über das zukünftige Geschick der französischen Farbstoffindustrie entgegenzunehmen, die völlig der Gnade oder Ungnade der deutschen Besatzungsmacht ausgeliefert war. Dies war die Stimmung in der Sitzung vom 21. November 1940. Die Angeklagten von SCHNITZLER, TER IERRE und KIEHLER waren als Hauptvertreter der I.G. anwesend.

Gleich beim Beginn der Konferenz wurde den französischen Industriellen offen mitgeteilt, dass die zwischen der I.G. und den französischen Produzenten geschlossenen Vorkriegsabkommen, die die Franzosen als Grundlage für die Verhandlungen benutzen wollten, in Anbetracht des Kriegsverlaufes als hinfällig anzusehen seien. Der historische Führungsanspruch der I.G., den man mit angeblichen, im ersten Weltkrieg begangenen Ungerechtigkeiten zu rechtfertigen suchte, wurde als zusätzlicher Grund angegeben. Die deutschen Vertreter eröffneten den Franzosen in hochmütigen Worten, dass der Verlauf der Ereignisse des vergangenen Jahres die Dinge in völlig anderem Licht erscheinen lasse und dass man sich der neuen Lage anpassen müsse.

Den französischen Vertretern wurde ein von SCHNITZLER verfasstes Memorandum überreicht, in dem die I.G. eine massgebende Beteiligung in der französischen Farbstoff-Industrie verlangte. Die in dem Memorandum der I.G. aufgeführten deutschen Forderungen wurden von dem Botschafter Hammon energisch unterstützt, der auf die schwere Gefahr hinwies, die die französische Farbstoffindustrie bedrohen würde, falls ihre Zukunft der Regelung durch einen

Friedensvertrag anstatt "Verhandlungen" überlassen wurde. Offensichtlich bedeutete diese Konferenz keineswegs die Einleitung von Verhandlungen im wahren Sinne des Wortes zwischen Parteien, die frei und ohne Zwang miteinander Verträge abschließen konnten. Sie war vielmehr der ideale Rahmen für die Verknüpfung des deutschen Ultimatums an die französische Farbstoffindustrie, die der Herrschaft der I.G. unterworfen werden sollte.

Die französische Industrie sah sich vor eine wenig bequemenwerte Alternative gestellt; Sie konnte einerseits den Weg der Zusammenarbeit und der Unterwerfung gehen in voller Erkenntnis der Zwangslage, in der sie sich infolge der von der I.G. gestellten Forderungen befand, oder sie konnte Widerstand leisten und damit Gefahr laufen, von den Besatzungsbehörden oder Regierungskommissionen, die in Zukunft in Zusammenhang mit den Friedensvertragsverhandlungen möglicherweise eingesetzt werden konnten, noch schlimmer behandelt zu werden. Die Franzosen fuhrten, dass die deutsche Besatzung ihre Macht dazu gebrauchen würde,

die Betriebe entweder voellig zu uebernehmen, oder sie abzumontieren und nach Deutschland abtransportieren nach dem Muster, dass das Dritte Reich fuer die Durchfuehrung einer militaerischen Besetzung entworfen hatte. Trotz diesen gefuerchteten Alternativen setzten die Franzosen den deutschen Forderungen energischen und unzweideutigen Widerstand entgegen. Sie waren aber klug genug, die Verhandlungen nicht voellig abubrechen.

Am folgenden Tage, den 22. November 1940, fand eine zweite Konferenz zwischen den Vertretern der I.G. - darunter von Schnitzler, Ter Meer, Weibel und Kugler - und den Vertretern der franzoesischen Gruppe statt, bei der aber Regierungsvertreter nicht anwesend waren. Die Ansprache der IG. auf Majoritaetsbeteiligung und Einverleibung der franzoesischen Farbstoffindustrie wurden bei dieser Konferenz mit grossem Nachdruck vorgebracht. Die Franzosen setzten ihre Proteste fort. Sie weigerten sich, die Vorschlaege anzunehmen, ohne jedoch die Verhandlungen abubrechen. Sie erklaeerten, dass sie in Anbetracht der Lage die Angelegenheit der franzoesischen Regierung mit der Bitte um Rat und Hilfe unterbreiten wurden. Ihre Regierung gab ihnen den Rat, die Verhandlungen nicht abubrechen, da ein solcher Schritt ernste Folgen nach sich ziehen koennte. Eine Vertagung und Verzoegerung der Verhandlungen passte ausgezeichnet in den Plan der I.G., die franzoesische Gruppe zur Unterwerfung zu zwingen. Darauf wurde den Vertretern der I.G. am 20. Januar 1941 bei einer Sitzung in Paris ein franzoesischer Gegenvorschlag unterbreitet. In diesem Vorschlag hatten die Franzosen das neueste Angebot gemacht, zu dessen Erhoehung sie nicht gezwungen zu werden hofften. Sie schlugen vor, dass eine Verkaufsgemeinschaft gegruendet werden solle, mit einer Minoritaetsbeteiligung der I.G., waehrend die Mehrzahl der Aktien in franzoesischen Haenden verbleiben solle. Dieser Vorschlag wurde von der I.G. abgelehnt. Er vertrug sich nicht mit ihrem Fuehrungsanspruch. Im Verlauf der Verhandlungen wurde es immer klarer, dass diese Angelegenheit voellig im Einklang mit den von der IG. gestellten Bedingungen geregelt werden wurde. Die I.G. Forder-



te eine absolute Beherrschung der französischen Farbstoffindustrie mittels einer 51%igen Beteiligung an dem Aktienkapital des neuen Konzerns Francolor, der gegründet werden sollte, um alle Vermögenswerte der Kohlmann, Saint-Glaire und Saint Denis Rhon zu übernehmen. Höchst widerwillig erklärten sich die Franzosen grundsätzlich einverstanden mit der von deutscher Seite geforderten Zusammenlegung der französischen Farbstoffherzeugung in einer neuen Gesellschaft mit deutscher Beteiligung, aber sie protestierten immer weiter gegen die von der I.G. geforderte Majoritätsbeteiligung und hielten ihren Widerstand hiergegen aufrecht. Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass sie in diesem Punkt sogar von französischen Regierungsbehörden unterstützt wurden. Aber die Lage der französischen Industrie war zu verzweifelt.

Schliesslich gab am 10. März 1941 die Vichy-Regierung ihre Zustimmung zu dem Plan der Gründung der französisch-deutschen Farbstoff-Gesellschaft, Francolor, in der es der I.G. gestattet sein sollte, eine beherrschende 51%ige Beteiligung zu erwerben. Diese Entscheidung der Vichy-Regierung wurde den französischen Vertretern von dem Angeklagten von Schnitzler bei einer Zusammenkunft am gleichen Tage eröffnet. Nachdem bestätigt worden war, dass die von der französischen Regierung mit der Regelung der Wirtschaftsfragen betrauten Beamten den Standpunkt der I.G. unterstützten, sah sich die französische Industrie zum Nachgeben gezwungen. Die endgültige Einigung wurde erzielt bei einer darauffolgenden Konferenz vom 12. März 1941, bei der Vertreter der in Frage kommenden französischen und deutschen Firmen und Vertreter der Militärregierung in besetztem Frankreich anwesend waren.

Das Francolor-Abkommen wurde am 18. November 1941 formell abgeschlossen. Für die I.G. unterzeichneten die Angeklagten von Schnitzler und Ter Meer. Auf Grund dieses Abkommens erwarb die I.G. für alle Zeit eine Beteiligung mit beherrschendem Einfluss in der französischen Farbstoffindustrie und zahlte dafür mit I.G.-Aktien, die von den Franzosen nicht verkauft werden konnten, da sie gemäss den Bestimmungen des Abkommens eine Übertragung der Aktien nur untereinander vornehmen durften.

Am 3. November 1945 wurde auf Grund eines von einem französischen Gerichtshof erlassenen Beschlusses die Übertragung der Francolor-Aktion an die I.G. fuer nichtig erklärt.

Obgleich die Transaktion nach aussen hin in gesetzlicher Form vorgenommen worden war, ist sie auf Grund der Interalliierten Erklärung vom 5. Januar 1943 und den zu ihrer Ausführung erlassenen französischen Verordnungen fuer nichtig erklärt worden.

Die Angeklagten haben geltend gemacht, dass die Francolor-Aktion das Ergebnis früher Verhandlungen darstellte, und dass es fuer die französischen Interessenten von praktischen Nutzen gewesen sei. Wie bereits berichtet, liegen überwältigende Beweise dafuer vor, dass die Zustimmung der Franzosen zu den Francolor-Aktionen nur unter Druck und Zwang erreicht worden ist. Da diese Zustimmung keine freiwillige war, ist es rechtlich ohne Bedeutung, dass das Abkommen auch Verpflichtungen fuer die I.G. enthalten haben mag, deren Erfuellung neoglicherweise zu dem Wiederaufbau der französischen Industrie beigetragen hat. Auch die Angemessenheit des Entgelts, das fuer die von dem neuen Konzern uebernommenen französischen Vermögenswerte bezahlt wurde, bildet keine durchgreifende Verteidigung. Der wesentliche Inhalt des Delikts besteht in der Aneignung der sich aus der militärischen Besetzung Frankreichs ergebenden Macht zum Erwerb von Privateigentum unter volliger Auserachtlassung der Rechte und Wünsche der Besitzer. Wir sind der Auffassung, dass bei der Francolor-Transaktion Zwang und Druck in hohem Masse angewendet worden ist; die Verletzung der Haager Landkriegsordnung ist somit klar erwiesen.

Richter Morris wird mit der Verlesung des Urteils  
fortfahren:

RICHTER MORRIS: (3) Rhone-Poulenc. Die Beschuldigung der Spoliation infall der Rhone-Poulenc zerfaellt in zwei Teile. Vor den Krieg war diese Firma ein wichtiger französischer Betrieb fuer die Erzeugung pharmazeutischer und verwandter Produkte. Der erste Teil betrifft einen zwischen der I.G. und der Societe des Usines Chimiques Rhone-Poulenc, Paris (genannt Rhone-Poulenc) geschlossenen Lizenzvertrag, der zweite Teil

betrifft das sogenannte Therapli-Abkommen. Auf Grund des ersten Abkommens wurden während der Kriegsjahre erhebliche Summen an die I.G. gezahlt als Lizenzgebühr für Erzeugnisse, die unter dem Lizenzabkommen von der französischen Firma produziert wurden. Auf Grund des zweiten Abkommens erwarb die I.G. schliesslich eine Majorität in einer Verkaufsgesellschaft, die auf gemeinsame Rechnung der I.G. Bayer und der Rhono-Poulenc geführt wurde.

Die Anklagebehörde macht geltend, dass beide Abkommen den Tatbestand der Spoliation erfüllen, da sie von den Franzosen gegen ihren Willen unter dem Druck abgeschlossen seien, den die I.G. während der militärischen Besetzung Frankreichs in Verfolgung ihres Planes angewandt habe, die französische pharmazeutische Industrie ihren Führungsanspruch unterzuordnen.

Die wichtigsten Sachwerte, um die es sich bei der Rhono-Poulenc Transaktion handelte, befanden sich in der okkupierten Zone Frankreichs. Wir brauchen hier nicht die Rechtsnatur dieser Abkommen zu erörtern, soweit sie sich mit dem Erwerb eines Anteils an Sachwerten befassen. Jedenfalls betrafen diese Abkommen Einkünfte, die sich aus der Produktion der in unbesetztem Gebiet befindlichen Betriebe ergaben. Die dort befindlichen Produktionsanlagen waren somit die Quelle der erheblichen Werte, um die es sich in diesen Verträgen handelte.

Die Lage des Grundbesitzes und der Fabriken ist von entscheidender Bedeutung bei Beantwortung der Frage, ob die fraglichen Transaktionen den Tatbestand der Spoliation erfüllen oder nicht. Es ist klar, dass sich diese Werke nicht in Gebieten befanden, die unter der Besetzung oder unmittelbaren Herrschaft der Wehrmacht standen. Die I.G. hatte also keine Möglichkeit, sich der Wehrmacht für die Erlangung des Besitzes der Betriebe zu bedienen oder auf die Franzosen einen Druck auszuüben, durch die Drohung, dass die Betriebe von Besatzungsheer beschlagnahmt oder enteignet werden würden. Dies ergibt sich aus einer Niederschrift über Besprechungen, die in Wiesbaden zwischen dem Angeklagten MANN in seiner Eigenschaft als Vertreter der I.G. und



Reichsbeamten stattgefunden haben. Dort heisst es: "Erhebliche Schwierigkeiten werden sich unbedingt aus der Lage Rhone-Poulenc in unbesetzten Gebiet ergeben, da die Einwirkungsmöglichkeiten gering sind. Aus diesen Grund legt Dr. Kolb nahe, mittelbare Einwirkungen durch Einflussnahme auf Rohstoffverteilungen im besetzten Gebiet zu versuchen." Offensichtlich also hatten die Drohungen, die man anzuwenden suchte, um die Franzosen zu den bei diesen Transaktionen in Frage kommenden Abkommen zu zwingen, nicht durch eine militärische Beschlagnahme von Grundstücken in die Tat umgesetzt werden können.

Der Druck sollte in einer Drohung bestehen, dass man möglicherweise das Unternehmen durch Sperre der notwendigen Rohstoffe androsseln würde. Es ergibt sich fernerhin, dass die I.G. einen Schadenersatzanspruch geltend machte wegen angeblicher Verletzung ihrer Patentrechte, obgleich sie genau wusste, dass die Erzeugnisse zu der Zeit, als die Verletzung stattfand, nach dem französischen Patentrecht nicht geschützt waren. Bei diesem Vorgehen scheint die I.G. weder offene noch versteckte Drohungen mit Beschlagnahme ausgesprochen zu haben. Obgleich ein solches Vorgehen vom ethischen Standpunkt aus zu missbilligen sein mag, so ist es doch keineswegs ein Beweis für den Tatbestand der unmittelbaren oder auf Umwegen herbeigeführten Plünderung, weder in allgemein gültigen Sinne noch in Sinne der Haager Landkriegsordnung.

D/Russland: Es kann kein Zweifel darüber bestehen, dass die besetzten Gebiete Russlands auf Grund eines vorbestimmten Planes der nationalsozialistischen Regierungspolitik systematisch geplündert worden sind. Die I.G. hat weitgehende Pläne für ihre Beteiligung an der Plünderungs- und Spoliationsaktion entworfen, aber diese Pläne sind niemals ausgeführt worden, und wir können auf Grund des uns vorliegenden Materials nicht feststellen, dass die Angeklagten an vollendeten Akten der Plünderung in Russland in einer Weise beteiligt waren, die nach der Definition des Kontrollratsgesetzes zur Annahme einer Straf-

faelligkeit ausreicht. Die I.G., vertreten durch den Angeklagten Ambros, hat allerdings Sachverständige ausgesucht und ernannt, die nach Russland gehen sollten, um die Buna-Werke in Betrieb zu nehmen, deren Besetzung durch die Deutschen erwartet wurde, und hat ihre Verrechte auf die Ausbeutung der russischen Verfahren im Reich geltend gemacht; aber diese Pläne haben niemals das Stadium eines erwiesenermassen vollendeten Spoliationsaktes erreicht. Die Beweisaufnahme hat keinen Zweifel darüber gelassen, dass die I.G. durchaus nicht die Absicht hatte, bei der Ausbeutung des Ostens beiseite zu stehen. Mit dieser Absicht hat sie sich an Plänen fuer den Aufbau der sogenannten Ostkonzerne beteiligt, die bei der Zuerueckfuehrung der russischen Industrie in die Privatwirtschaft eine grosse Rolle spielen sollten.

Einige dieser Gesellschaften sind tatsaechlich ins Leben gerufen worden, aber ihre Taetigkeit ist nicht ausreichend erwiesen, um die Feststellung einer strafbaren Handlung in diesem Zusammenhang zu rechtfertigen. Die I.G. hat den Erwerb von in Russland gelegenen Eigentum beabsichtigt, aber es ist nicht bewiesen, dass Erwerb dieser Art je stattgefunden hat.

Die Anklagebehörde hat die Taetigkeit der Continental Oil Company besonders betont, die vor der Invasion Russlands gegruendet wurde, und an der die I.G. mit einer geringen Anzahl Aktien beteiligt war. Wir haben nicht die Ueberzeugung gewonnen, dass die I.G. die Taetigkeit der Continental Oil Company jemals in wirksamer Weise geleitet oder beeinflusst hat, und wir koennen, solange kein vollstaendigeres Material ueber die unmittelbare und taetige Mitwirkung von Krauch und Buettfisch beigebracht ist, nicht zu der Feststellung kommen, dass ihre Mitgliedschaft in Aufsichtsrat - einem Organ, den die Geschaeftsfuehrung nicht oblag, - fuer sich allein eine Form der Beteiligung an den von der Continental Oil Company begangenen Spoliationsdelikten darstellt, die nach Kontrollratsgesetz Nr. 10 zur Annahme ihrer Straffaelligkeit ausreicht.

PERSOENLICHE VERANTWORTLICHKEIT:

Wir wenden uns jetzt der Erwaegung der Frage zu, inwieweit

die Angeklagten fuer die in den obigen Ausführungen beschriebenen Spoliationstaten persönlich verantwortlich sind. Es muss hier erwähnt werden, dass die schuldige juristische Person, nämlich die I.G., nicht vor dem erkennenden Gericht steht und in diesem Verfahren nicht den von Strafgesetz ~~gedrohten~~ Strafen unterworfen werden kann. Wir haben bisher immer von der I.G. gesprochen, weil sie den Sammelbegriff bildete, dessen Name bei der Begabung der erwähnten Spoliationsdelikte benutzt worden ist. Aber juristische Personen handeln durch natürliche Personen, und nach dem bereits erwähnten Erfordernis der persönlichen Schuld des einzelnen Angeklagten muss die Anklagebehörde, um der ihr in diesem Fall obliegenden Beweispflicht zu genügen, mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit dargetun, dass ein bestimmter Angeklagter entweder an der Straftat mitgewirkt hat, oder sie in Kenntnis aller Tatbestände befohlen oder gebilligt hat. Verantwortlichkeit fuer eine Tat, deren strafrechtlicher Charakter bewiesen ist, folgt nicht schon aus der blossen Tatsache, dass der Beschuldigte Mitglied des Vorstandes war. Auf der anderen Seite darf niemand das Rechtsinstitut der juristischen Person dazu benutzen, um sich von der strafrechtlichen Verantwortlichkeit fuer gesetzwidrige Handlungen freizumachen, die er geleitet, angeraten, unterstützt, befohlen oder begünstigt hat. Es muss jedoch bewiesen werden, dass eine der vorgenannten Teilnehmformen und die Kenntnis der Tatbestandsmerkmale des Delikts vorliegt. Manche der Personen, die in einigen Einzelfaellen in der geschilderten Art tätig geworden sind, stehen nicht vor dem erkennenden Gericht. In Bezug auf andere Einzelfaelle weist das Aktenmaterial insoweit grosse Lücken auf, als es sich um die Frage handelt, wann und wo die grundlegenden Richtlinien angeordnet wurden. In wieder anderen Einzelfaellen sind die Richtlinien festgelegt worden, ohne dass wirklich erkennen können, ob Tatsachen bekannt waren, deren Kenntnis erforderlich ist, um die Festlegung der Richtlinien zu einem Delikt zu machen. Schwierigkeiten der insoweit erforderlichen Beweisführung, die auf der Zerstörung der Unterlagen oder auf anderen Gründen beruhen, entbinden die Anklagebehörde nicht von ihrer Beweispflicht.



Für das Vorgehen der I.G. auf dem Gebiete der Spoliation gibt es keine Entschuldigung. Wenn die I.G. vielleicht auch nicht in den Reihen der Wehrmacht marschierte, so lag sie doch jedenfalls nicht weit zurück. Die strafrechtliche Verantwortung muss aber auf die einzelnen Angeklagten für konkrete Straftaten verteilt werden, und das wirft ganz andere Fragen auf. Mit diesen Vorbemerkungen erörtern wir in Folgenden die Feststellungen in Bezug auf die einzelnen Angeklagten.

KRAUCH:

Die Beweisaufnahme hat nicht ergeben, dass KRAUCH in strafrechtlich erheblicher Weise mit den Spoliationsakten der I.G. in Polen in Verbindung gestanden hat. Infolge seiner Stellung bei der Regierung hat er sich nach 1936 nicht mehr mit Verwaltungsangelegenheiten der I.G. beschäftigt, und nach seiner Ernennung zum Vorsitz des Aufsichtsrats im Jahre 1940 hatte er noch weniger mit der laufenden Geschäftsführung zu tun. Es ist kein Anhaltspunkt dafür vorhanden, dass er bei der Festlegung der Richtlinien eine Rolle gespielt hat, die den Ausgangspunkt für den Erwerb der Werke in Polen durch die I.G. bildeten.

Hinsichtlich des angeblichen Abtransportes von maschinellen Einrichtungen aus der Sinnggrube in Lothringen steht fest, dass Krauch einen Brief an das Kriegswirtschafts- und Rüstungsbüreau geschrieben hat, in welchem er darum bat, dass die maschinellen Einrichtungen der Sinnggrube in Lothringen freigegeben und nach Gersthofen verbracht werden sollten. Der Gegenstand dieses Antrag war, die Steigerung der Erzeugung von elektrischer Energie. Dies war für das Aluminiumprogramm notwendig, für das Krauch verantwortlich war. Keitel genehmigte diesen Antrag, nachdem die Frage erwogen worden war, ob die geplanten Massnahmen einen Bruch des Völkerrechts darstellen würden. Keitels Genehmigung des Antrages wurde Krauch mitgeteilt, und die Arbeit wurde einem Untergebenen Krauchs übertragen. Das Beweismaterial ergibt jedoch nicht, dass die Demontage tatsächlich ausgeführt wurde. Unter diesen Umständen kann Krauch auch für diesen Einzelfall des Anklagepunktes Z.II nicht für schuldig befunden werden.

Was die Spoliation in Norwegen anlangt, so hat Krauch offenbar als technischer Ratgeber fungiert, nachdem die Ausführung der Pläne für die Ausdehnung der Leichtmetallproduktion in Norwegen begonnen hatte. Vor Beginn des Projektes hatte er eine Besprechung mit dem Angeklagten Børgin, in der er lediglich verlangte, dass die I.G. das Ausmaß der von ihr gewünschten Beteiligung an diesem Projekt angeben solle. Es ist nicht erwiesen, dass er einen hervorragenden Anteil an diesen Verhandlungen hatte und zwar weder in Bezug auf die Gründung von Nordisk-Lettmetall noch in Bezug auf die Kapitalserhöhung der Norsk-Hydro. Seine Verbindung mit dem Norwegen-Projekt in seiner Eigenschaft als Koppensbergs technischer Sachverständiger und Berater für die erforderlichen Betriebsrichtungen stellt unserer Ansicht nach eine zur Verurteilung ausreichende Beteiligung an der Ausnutzung der norwegischen Hilfsquellen nicht dar.

Das Beweismaterial ist auch nicht ausreichend für eine Verurteilung Krauchs, wegen der ihm vorgeworfenen Spoliation in Russland.

Es ist nicht erwiesen, dass irgendwelche Pläne, an denen er vielleicht beteiligt war, jemals ausgeführt worden sind, noch hat er sich bei der Plünderung und Spoliation der besetzten Ostgebiete bestätigt. Seine Tätigkeit im Zusammenhang mit der Continental Oil Company ist im Einzelnen nicht aufgeklärt worden. Sie kann keine grosse Bedeutung gehabt haben, da KRAUCH nur Mitglied des Aufsichtsrates war und die Aufgabe hatte, die verhältnismässig kleine Kapitalbeteiligung der I.G. an dieser Gesellschaft zu vertreten. Nach Deutschen Recht tragen die Mitglieder des Aufsichtsrates nicht die Verantwortung für die eigentliche Führung der Gesellschaftsgeschäfte.

Wir sind weiterhin der Ansicht, dass durch das Beweismaterial eine Verbindung zwischen dem Angeklagten Krauch und der unter Anklage gestellten Spoliation in Frankreich nicht dargetan worden ist. KRAUCH wird von sämtlichen Beschuldigungen unter Punkt zwei der Anklage freigesprochen.

S C H M I T Z :

Der Angeklagte Schmitz war Vorsitzender des Vorstandes, war Primus inter pares seiner Mitglieder und Chef der Finanzverwaltung der I.G.. Seine Stellung verlangte es, dass er in wichtigen Fragen der Geschäftspolitik der I.G. in den Zeitspannen zwischen den Versitzungen zu Rate gezogen wurde. Es steht fest, dass er einen grösseren Pflichtenkreis und bessere Möglichkeiten zur Information hatte, als die gewöhnlichen Vorstandsmitglieder. Trotz seiner Stellung ist jedoch durch sein Beweismaterial nicht schlüssig nachgewiesen, dass er durch eine bestimmte eigene Handlung an den Spoliationsakten in Polen, Elsass-Lothringen, oder Russland teilgenommen hat. Es ist richtig, dass er bei den Vorstandssitzungen den Vorsitz geführt und oft an anderen Zusammen-



kuenften in der I.G. teilgenommen hat, darunter auch an den Sitzungen des Kaufmaennischen Ausschusses, in denen Besprechungen abgehalten, Berichte erstattet, und Massnahmen geplant und gebilligt wurden. Aber eine Pruefung der Protokolle und Sitzungsberichte ergibt hinsichtlich der erwaehten Transaktionen nichts Belastendes gegen Schmitz. Im allgemeinen ist das Beweismaterial demjenigen aehnlich, auf das wir unsere Beurteilung des Verhaltens der anderen Vorstandsmitglieder gestuetzt haben.

Insoweit laesst das Beweisergebnis auch die Schlussfolgerung zu, dass die Erwerbung in gesetzlicher Weise stattgefunden haben moegen. Wir sind nicht mit einer ueber jeden Zweifel erhabenen Wahrscheinlichkeit davon ueberzeugt, dass der Angeklagte Schmitz sich seiner Beteiligung an den Spoliationsakten der I.G. in Polen oder in Elsass-Lothringen schuldig gemacht hat.

Im Falle der Francolor Erwerbung stuetzt sich die Beweisfuehrung auf eine andere Grundlage. SCHMITZ hat Niederschriften ueber die Wiesbandener Sitzungen erhalten, und die Beweisaufnahme hat weiterhin ergeben, dass er staendig in dem Verlauf der Verhandlungen, waehrendder verschiedenen Konferenzen unterrichtet worden ist. Die Mitteiloungen, die ihm auf diese Weise zu Gesicht kamen, waren ausreichend, um ihm ein Bild von den Druckmethoden zu geben, die angewandt wurden, um die Franzosen dazu zu zwingen, der Majoritaetsbeteiligung der I.G. an der franzoesischen Farbstoffindustrie zuzustimmen. Er hatte die Moeglichkeit, die Geschaeftspolitik zu beeinflussen und den Ereignissen nachtraeglich eine andere Richtung zu geben. Wir stellen daher tatsaechlich fest, dass Schmitz von den Programmen der I.G. sich bei der Spolition der franzoesischen Farbstoffindustrie zu beteiligen, Kenntnis gehabt hat, und fuer dieses Programm mitverantwortlich

ist, und dass er dieses Programm in Kenntnis aller Tat-  
umstände ausdrücklich und durch schlüssige Handlungen  
zugelassen und gebilligt hat.

SCHMITZ muss in Bezug auf diesen Teil des Anklagepunktes  
II der Anklageschrift fuer schuldig befunden werden.

Zur Frage der Spoliation in Norwegen hat die Beweis-  
aufnahme ergeben, dass SCHMITZ in seiner Eigenschaft als  
Vorsitzer des Vorstandes besonders weitgehende Kenntnis von  
dem ganzen Projekt gehabt hat. Er hat einen Brief von dem  
Angeklagten BUERGIN erhalten, in dem die Beteiligung der I.G.  
an diesem Projekt empfohlen wurde, und diese Beteiligung  
ist später tatsächlich uebernommen worden. Dies haette nich-  
ohne seine Kenntnis und Zustimmung geschehen koennen. Aus-  
gestattet mit besonders gruendlicher Kenntnis von dem Projekt  
hat er an der Vorstandssitzung am 5. Februar 1941 teilgenommen  
in der die Beteiligung an den Nordisk Lottmetall Projekt  
grundsatzlich beschlossen wurde. Ueber die Besprechung mit  
Reichsbehoerden hat SCHMITZ gleichfalls Bericht erhalten.

Er hat an wenigstens einer dieser Besprechungen teil-  
genommen., in der die Massnahmen erörtert wurden, die bei  
dem Erwerb der Norsk-Hydro Aktien durch die deutsche Gruppe  
zur Anwendung kommen sollten. Er war Mitglied des Sture, des  
Direktoriums der Norsk-Hydro, vor und nach der Kapitals-  
erhöhung. Wir kommen zu dem Schluss, dass SCHMITZ ueber alle  
Einzelheiten des Nordisk-Lottmetall-Planes voellig unterrichtet  
gewesen ist und dass seine ausdrueckliche oder stillschweig-  
ende Zustimmung zu der Beteiligung der I.G. eine strafbare  
Mitwirkung im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 darstellt.  
SCHMITZ ist daher unter Anklagepunkt II der Anklageschrift  
schuldig.

von SCHMITZLER:

Von SCHMITZLER traegt die Hauptverantwortung fuer die Spoliat-

ionsakte der I.G. in Polen und Frankreich. Er war die führende Persönlichkeit und verantwortlich für die Festlegung der Geschäftspolitik der I.G. auf die die Erlangung der Fäherstellung in der europäischen Farbstoff- und Chemikalien-Industrie hiezählten. Er war es der die Ausarbeitung von Plänen für den Erwerb der Betriebe veranlasst hat. Schon am sechsten Tag nach der Invasion Polens hat er vorgeschlagen, man solle sich an die Reichsbehörde mit dem Vorschlag wenden, das die I.G. der polnischen Farbstoff-Fabriken übernehmen solle, deren baldige Besetzung durch die Deutschen erwartet wurde. Er hat die Erneuerung der I.G. oder der von ihr benannte Personen zu Treuhändern für die polnischen Betriebe dringend empfohlen. Er hat alle Verhandlungen bis zu dem endgültigen Erwerb der Boruta geführt oder überwacht, und er persönlich hat die Vorschläge für einen langfristigen Pachtvertrag zu Gunsten einer I.G. Tochtergesellschaft unterbreitet, die für diesen Zweck gerichtet werden sollte. Er persönlich hat den Vertrag über den endgültigen Erwerb der Boruta unterzeichnet. Er hat diese endgültige Schliessung des Betriebes der Wola ebenso befürwortet wie die Überführung der Betriebseinrichtungen der Wola und der Winnica in die Werke der I.G. in Deutschland. In allen diesen Angelegenheiten hat er die Regierungsstellen zum Einschreiten aufgehetzt. Diese Tatsachen sind ausreichend, um seine Teilnahme an den polnischen Erwerbungen klarzustellen.

Die Beweisaufnahme hat die strafbare Mitwirkung von SCHWITZLER's bei den Erwerbungen der Vermögenswerte in Norwegen bei der I.G. nicht ergeben, auch ist das Beweismaterial nicht ausreichend, um seine Verurteilung wegen der ihm vorgeworfenen Beteiligung an der Spoliation in Elsass-Lothringen zurechtfertigen.



B. ei dem Erwerb der Francolor hat von SCHNITZLER gleichfalls auch eine führende Rolle gespielt. Er war der Hauptvertreter der I.G. bei der Zusammenkunft mit den Vertretern der französischen und der deutschen Regierung und dann Abgesandten der französischen Farbstoff-Industrie. Bei diesen Sitzungen sind Einschüchterungsmethoden angewandt worden als Bestandteil eines Plans, die Franzosen zur Bewilligung der Forderung der I.G. zu zwingen. VON SCHNITZLER hat genau gewusst, dass die zuständigen Regierungsstellen zu besetzten Frankreich aufgefordert worden waren, den französischen Farbstoff-Industriellen keine Rohstoffe zukommen zu lassen, die Beförderung von Waren in die unbesetzte Zone zu verhindern und den Franzosen überall Schwierigkeiten zu bereiten, um sie verhandlungsreif zu machen. VON SCHNITZLER hat sich an dem Plan beteiligt, den Beginn der Verhandlungen zu verzögern, um die Franzosen in eine noch hoffnungslosere Lage zu bringen und sie auf diese Weise den Forderungen der I.G. zugänglicher zu machen. Als die Verhandlungen schliesslich in Wiesbaden begonnen wurde, ist er sich über die Atmosphäre der Einschüchterung völlig klar gewesen, die durch die Tatsache hervorgerufen worden war, dass die Sitzung unter den Auspizien der Waffenstillstandskommission stattfand. So haben sich dann auch von Schnitzler und Kugler in einem an den I.G. Vertreter KRAMER gerichteten Briefe wie folgt geäussert.:

" Denn es liegt auf der Hand, dass unsere taktische Position den Franzosen gegenüber stärker ist, wenn die ersten grundlegenden Besprechungen in Deutschland, und zwar am Sitz der Waffenstillstandskommission stattfinden und unser Programm in der angegebenen Weise sozusagen von amtlicher Seite aus

präsentiert wird."

Er persönlich hat den französischen Vertreter der Farbstoffindustrie das Ultimatum mit der Forderung der I.G. überreicht, das von den Franzosen als "Diktat" bezeichnet wurde. Später hat er die Konferenzen der Verhandlungen, die von untergeordneten Angestellten der I.G. geführt wurde überwacht und Berichte über ihren Verlauf erhalten. Er persönlich hat das Francolor-Abkommen unterzeichnet, durch das die französische Farbstoffindustrie gegen ihren Willen gezwungen wurde, der I.G. eine 5%ige Beteiligung an der französischen Industrie einzuräumen. Auf Grund des vorgehend geschilderten Ergebnisses der Beweisaufnahme ist festzustellen, dass von SCHNITZLER an den unrechtmässigen endgültigen Erwerb von Vermögensbeteiligungen in Frankreich durch die I.G. während einer kriegerischen Besatzung mitgewirkt hat. Dies stellt eine Verletzung der Privateigentumsrechte dar, die durch die Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung sind. Von SCHNITZLER wird unter Anklagepunkt zwei der Anklageschrift für schuldig befunden.

GAJEWSKI:

Der Angeklagte Gajewski hat bei keinen in der Anklageschrift aufgeführten Spoliationsakte eine andere Tätigkeit entwickelt, die von der Anklagebehörde unter diesen Anklagepunkt gegen ihn erhobenen Beschuldigungen sind aber nur dann begründet, wenn seine regelmässige Anwesenheit bei den Sitzungen des Vorstands, des TEA, oder anderer Ausschussgruppen, bei denen die verschiedenen Erwerbungen in besetzten Ländern erörterten, geplant, in Berichten geschildert oder gutgeheissen wurden, als Teilnahme an der Plünderungs-Spoliationsmassnahmen darstellen, Kenntnis gehabt und die gebilligt habe. Wie schon

ausgefuehrt, kann ein Angeklagter nur dann fuer schuldig befunden werden, wenn die Beweisaufnahme seine Taetigkeit ergibt, die darin besteht das er Plaene oder Handlungen strafbarer Natur befohlen, gutgeheissen, genehmigt, oder bei der Ausfuehrung solcher Plaene oder Handlungen mitgewirkt hat. Es ist gemuess dem Erfordernis d er Persoenlichen Verantwortlichkeit eines Beschuldigten fuer jeden Einzelfall notwendig, dass die Entscheidung der Frage nach d er strafrechtlichen Verantwortung fuer Taten, die der Betreffende Beschuldigte nicht selbst ausgefuehrt hat, davon abhaengig gemacht wird, ob die Handlung eines Vertretungsberechtigten Angestellten, durch die eine rechtswidrige Tattangeordnet wurde, mit hinreichender Kenntnis derjenigen wesentlichen Einzelfaktoren, der angeordneten Tat begangen worden ist, die sie zu einem Delikt stempeln. Bei Transaktionen, die nach aussen hin in gesetzlicher Form durchgefuehrt werden, bedeutet dies die sichere Kenntnis der Tatsache, dass waehrend einer militaerischen Besatzung kein Eigentuerer gegen seine Willen seines Eigentums beraubt wird.



Wir haben die Niederschriften der Vorstandssitzungen und der Besprechungen anderer Ausschüsse der J.G. sorgsam geprüft, auf die sich die Anklagebehörde bei ihrem Versuch stützt, die strafbare Mitwirkung GAJEWSKI's an den in Anklagepunkt ZWEI aufgeführten Verbrechen nachzuweisen; wir sind nicht der Auffassung, dass seine Billigung dieser Transaktionen ein Verhalten darstellt, das zur Verurteilung ausreicht. Die Niederschriften der erwähnten Ausschüsse der J.G. sind sehr kurz gehalten und ergeben in den meisten Fällen nur, dass der zuständige Angestellte der J.G., der mit der Ausführung des betreffenden Vorhabens betraut war, einen Bericht erstattet hat. Der Umfang des Berichtes lässt sich nicht ersehen. Die erstatteten und zur Verteilung gelangten Berichte und die Niederschriften der Erörterungen und Beschlüsse enthalten kein ausreichendes Beweismaterial, aus dem man mit Sicherheit schliessen könnte, dass ungesetzliche Massnahmen bei den Verhandlungen zur Anwendung kommen sollten. Es lässt sich auch nicht aus den Berichten ersehen, dass die Transaktionen auch ohne die vorbehaltlose Zustimmung der Eigentümer durchgeführt werden sollten.

Im Falle der Erwerbungen in Polen und Elsass-Lothringen, die in Verbindung mit unrechtmässigen Enteignungen erfolgt sind, enthält das Protokoll keinen Beweis fuer die erforderlichen Kenntnisse der Tatsachen. Man kann bei der Abwägung all dieses Beweismaterials den dringenden Verdacht hegen, dass ueber die Verhandlungen tatsaechlich viel ausfuhrlicher berichtet worden sein mag, und dass die Vorstandsmitglieder aus diesen Berichten genau erfahren haben moegen, dass Vermoegenswerte in besetzten Gebieten rechtswidrig erworben wurden, aber der Verdacht allein ist nicht gleichbedeutend mit dem notwendigen Beweis, da man aus den Niederschriften an sich auch eine nicht strafbare Handlungsweise entnehmen konnte. Daher reicht nach unserer Ansicht die Tatsache, dass GAJEWSKI in den Vorstandssitzungen oder anderen Besprechungen,

in denen die hier behandelten Erwerbungen von Vermögenswerten erwor-  
tert wurden, sein Einverständnis mit den berechtigten Vergehen aus-  
drücklich oder durch schlüssige Handlungen zu erkennen gegeben hat,  
nicht dazu aus, um seine Schuld gemäss Anklagepunkt ZWEI mit einer  
an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit zu erweisen.

Es ergibt sich nicht aus der Beweisaufnahme, dass  
GAJEWSKI's Tätigkeit in der Kodak-Pathé Angelegenheit zu irgendeinem  
tatsächlich vollendeten Spoliationsakt geführt hat. Es mag sein,  
dass seine Tätigkeit in diesem Fall die Grundlage fuer einen solchen  
Akt geschaffen hat, aber der Akt kam nicht zur Ausfuehrung.  
Er wird von den unter diesem Anklagepunkt erhobenen Beschuldigungen  
freigesprochen, da wir nicht der Auffassung sind, dass seine Mitwir-  
kung bei einer der in Anklagepunkt ZWEI aufgeführten Straftaten er-  
wiesen ist.

HOERLEIN:

Es liegen keine tatsächlichen Beweise dafür vor, dass  
der Angeklagte HOERLEIN an den in der Anklageschrift aufgeführten  
Spoliationsakten in irgendeiner Weise beteiligt war, abgesehen von  
seiner Tätigkeit als Mitglied des Vorstands und des Technischen  
Auschusses. In dieser Hinsicht sind unsere allgemeinen Ausfuehrungen  
bei der Würdigung des Beweismaterials, auf das der Vorwurf gegen den  
Angeklagten GAJEWSKI gestuetzt wird, auch auf den Angeklagten HOER-  
LEIN anwendbar. Die Beweisaufnahme zeigt besonders seine Verbindung  
mit der Rhone - Poulenc Transaktion bei der seine Beteiligung und  
seine Kenntnis offenbar ueber die eines gewöhnlichen Vorstandsmit-  
gliedes hinaus gegangen ist. Nach den Darlegungen, die wir bei unserer  
Bourteilung des allgemeinen Tatbestandes gemacht haben, stellt die  
Rhone - Poulenc Transaktion nach Ansicht des erkennenden Gerichts kein  
seiner Zuständigkeit unterliegendes Kriegsverbrechen dar, wie sehr  
man auch immer die Transaktion von anderen Gesichtspunkten aus mis-  
billigen mag. Wir koennen aus der Tatsache, dass der Angeklagte  
HOERLEIN ein Mitglied des Vorstandes war, keine strafrechtliche Verant-

verantwortlichkeit herleiten, und sprechen ihn daher von allen unter Anklagepunkt ZWEI der Anklageschrift aufgeführten Verbrechen frei.

VON KNIERLEIM:

Von KNIERLEIM war nicht nur ein Vorstandsmitglied der J.G., sondern er war auch der Chefsyndikus der Gesellschaft. Aber die Beweisaufnahme hat nicht ergeben, dass er jemals in den Angelegenheiten, die unter Anklagepunkt ZWEI als Spoliationsakte zur Last gelegt werden, tätig geworden ist. Nirgendwo wird gezeigt, dass er im Zusammenhang mit diesen Transaktionen um ein Rechtsgutachten gebeten worden ist, oder dass er die Durchführung dieser Transaktionen angeraten oder unterstützt hat. Das einzige Beweisstück, aus dem sich ergibt, dass von KNIERLEIM sich mit Rechtsproblemen in besetzten Gebieten befasst hat, betrifft gesellschaftsrechtliche Fragen ganz anderer Art, die unmittelbar nichts mit dem Erwerb von Vermögenswerten zu tun hatten, um die es sich in diesem Verfahren handelt.

Es ist nicht erwiesen worden, dass von KNIERLEIM Kenntnis von den Methoden gehabt hat, die von der J.G. bei dem Erwerb von Vermögenswerten in den besetzten Gebieten gegen den Willen und ohne die Zustimmung der Eigentümer angewendet wurden, oder dass er an den Erwerbungen in Polen und Elsass-Lothringen irgendwie beteiligt gewesen ist. Seine Tätigkeit als Rechtsberater bei der Gründung der Gesellschaften, die später möglicherweise ihre Tätigkeit in Russland aufnehmen sollten, steht mit keinem tatsächlichen vollendeten Spoliationstakt in Verbindung. Von KNIERLEIM wird unter Anklagepunkt ZWEI der Anklageschrift freigesprochen.

TER MEER:

Wir stellen fest, dass die Beweisaufnahme die Schuld des Angeklagten ter MEER unter Anklagepunkt ZWEI der Anklageschrift mit einer über jeden Zweifel erhabenen Wahrscheinlichkeit, erwiesen hat. TER MEER war einer der Hauptbeteiligten an den Massnahmen der J.G. bei dem Erwerb der Vermögenswerte in Polen sowie der Francolor.



Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass der MEER in Namen der J.G. das Personal zur Inbetriebnahme der Fabriken ausgesucht hat. Es kann kein Zweifel darüber bestehen, dass der Plan zur Erwerbung der Vermögenswerte in Polen von der J.G. ausging, und dass der MEER in seiner Eigenschaft als Vorsitzender des Technischen Ausschusses über die von der J.G. beabsichtigten Massnahmen und den Verlauf der Verhandlungen voll unterrichtet gewesen ist. Er hat Anweisungen für diese Verhandlungen gegeben. Zusammen mit dem Angeklagten von SCHNITZLER hat er die Genehmigung zum Erwerb der Boruta-Fabrik gegeben. Wir haben keine strafbare Handlung in dem Erwerb der Winnica-Aktion gesehen, aber die Tatsache, dass dieser Vertrag die Unterschrift des Angeklagten der MEER trägt, zeigt deutlich, in welchem Umfange er über die Massnahmen der J.G. in Polen unterrichtet und an ihnen beteiligt gewesen ist. Es ist klar, dass der MEER seine Billigung der Spoliationsaktion in Polen durch Handlungen zum Ausdruck gebracht und in dieser ganzen Angelegenheit mit von SCHNITZLER zusammengearbeitet hat.

Der MEER hat bei der Planung der beabsichtigten Spoliation in Sowjet-Russland eine hervorragende Rolle gespielt, aber diese Pläne haben, wie schon bemerkt, nicht zur Vollendung eines Spoliationstraktes geführt. Das Beweisergebnis ist auch keineswegs ausreichend, um eine Beteiligung des Angeklagten der MEER an der Spoliation in Fallo Koral - Hydro festzustellen.

Der MEER hat bei dem Erwerb des untergeordneten Betriebes durch die J.G. in strafbarer Weise mitgewirkt, da er von dem Erwerb Kenntnis gehabt und seine stillschweigende Zustimmung dazu gegeben hat. Er hat auch den Lizenz-Vertrag mit der Rhone-Poulenc gebilligt, diese Transaktion kann aber, wie schon bemerkt, nicht als strafbar angesehen werden.

Der MEER hat eine führende Rolle bei den Franco-Polnischen Verhandlungen gespielt. Er war bei den wichtigen Wiesbadener Sitzungen anwesend, in denen die Forderungen der J.G. den Franzosen über-

reicht wurden und Druck angewandt wurde, um die Zustimmung der Franzosen zu erlangen. Er hat Berichte von den J.G. Vertretern erhalten, die ausführlich genug waren, um ihm ein Bild von den Verlauf der Verhandlungen und den angewandten Methoden zu geben.

Er hat das Francolor Abkommen unterzeichnet. TER MEER hat selbst die Zwangslage der französischen Industrie genau gekannt und hatte Kenntnis davon, dass die J.G. sich mit Erfolg um die Unterstützung der nationalsozialistischen Behörden für ihren Plan bemüht hatte, der französischen Industrie die Wiederaufnahme ihrer Produktion zu erschweren. Wir kennen den Ausführungen der Verteidigung nicht beipflichten, dass dies ein normales Geschäft zwischen Parteien war, die volle Handlungsfreiheit besaßen, moogen auch die in dem Francolor-Abkommen enthaltenen Bestimmungen beiden Seiten Verpflichtungen auferlegt haben. TER MEER hat die Richtlinien für diese ganze Transaktion festgelegt, seine Beteiligung war daher von grosser Bedeutung. Er hat die Bedingungen diktiert und zusammen mit von SCHNITZER die Angelegenheit als Verantwortliches Vorstandsmitglied bearbeitet. Er hat daher bei der Francolor - Transaktion in strafbarer Weise mitgewirkt.

Wir sprechen den Angeklagten TER MEER unter Anklagepunkt ZWEI der Anklageschrift schuldig,

SCHNEIDER, KUEHNZ UND LAUTENSCHLAGER :

Das Beweismaterial, auf das sich die Beschuldigung der Teilnahme an den unter Anklagepunkt ZWEI der Anklageschrift aufgeführten Spoliationsakten stützt, ist bei jedem der drei Angeklagten SCHNEIDER, KUEHNZ UND LAUTENSCHLAGER, in grossen und ganzen das gleiche.

Die Anklagebehörde macht geltend, dass diese Angeklagten für das Programm der J.G. verantwortlich sind, Vermögenswerte in besetzten Gebieten mit Hilfe von Gewalt und Zwangsmassnahmen zu erwerben, und dass sie dieses Programm gekannt und gebilligt haben.

Dazu wird ausgeführt, dass diese Angeklagten in ihrer Eigenschaft als Vorstandsmitglieder den Sitzungen des Vorstandes, der J.G. Ausschüsse und anderer Gruppen mit massgebendem Einfluss auf die Geschäftspolitik beigezogen hatten, bei denen derartige Massnahmen angeordnet oder gebilligt wurden. Weiterhin wird vorgetragen, dass die Angeklagten Berichte erhalten haben, aus denen die geplanten Massnahmen zu erschen waren. Wir haben dieses Beweismaterial sorgsam geprüft. Unsere Ausführungen ueber die persönliche Verantwortlichkeit des Angeklagten GAJEWSKI gelten in diesem Fall. Nach unserer Ansicht ist das Beweisergebnis nicht ausreichend, um eine in voller Kenntnis der Tatumstände begangene, in zustimmendem Verhalten bestehende Handlung festzustellen, die weitgehend genug ist, um als strafbar angesehen zu werden und somit eine Verurteilung dieser drei Angeklagten zu rechtfertigen. Alle drei Angeklagten werden daher von der in Anklagepunkt ZWEI enthaltenen Anklage freigesprochen.

AMEROS:

Der Angeklagte AMEROS war während der ganzen Dauer des zweiten Weltkrieges Mitglied des Vorstandes der J.G. Die Anklagebehörde macht geltend, dass AMEROS in dieser Eigenschaft und als Mitglied des Technischen Ausschusses an der Planung der Spoliation und Ausplünderung beteiligt war, und dass er alle die von der J.G. begangenen Spoliationen ausdrücklich genehmigt und gedeckt hat. Solche Handlungen des Angeklagten AMEROS sind nicht in überzeugender Weise nachgewiesen worden, auch wenn er bei den in der Anklageschrift erwähnten Sitzungen häufig anwesend war. Wir sind nicht der Auffassung, dass die Beweisaufnahme seine Mitwirkung bei den gesetzwidrigen Erwerbungen von Vermögenswerten durch die J.G. ergeben hat. Es ist zwar richtig, dass er darauf gedrängt hat, die russischen Buna-Fabriken von Sachverständigen der J.G. in Betrieb nehmen zu lassen, und dass er im Namen der J.G. das alleinige Verfügungsrecht ueber die russischen Betriebe und Verfahren verlangte.



Aber die Beweisaufnahme hat, wie schon oben dargelegt, keinen tatsächlichen vollendeten Spoliationsakt in Russland aufzeigt, an dem dieser Angeklagte beteiligt war.

Die beabsichtigte Spoliation ist durch die Niederlage des deutschen Heeres in Russland verhindert worden. Ambros hat die Absicht gehabt, die russischen Betriebe fuer die J.G. zu erwerben und auszubauen, aber diese Pläne sind nicht in die Tat umgesetzt worden. Wir sind nicht der Auffassung, dass seine Tätigkeit zur Erhöhung der Produktion in den Francolor-Betrieben nach ihrem Uobergang auf die J.G. ausreichend ist, um eine Verurteilung zu rechtfertigen.

AMEROS wird unter Anklagepunkt ZWEI der Anklageschrift freigesprochen.

BUERGIN:

Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass der Angeklagte BUERGIN genau von den Plänen unterrichtet war, die die Uebernahme des in Polen befindlichen Boruta-Betriebes durch eine zu diesem Zwecke zu gründende deutsche Gesellschaft zum Ziel hatten, aber er ist nicht persönlich bei der Erwerbung dieses Betriebes durch die J.G. beteiligt gewesen. Es ist nicht eindeutig bewiesen, dass seine Reise nach Polen mit dem Vorgehen der J.G. bei dem Erwerb der polnischen Vermögenswerte in unmittelbarem Zusammenhang gestanden hat. Es ist auch nicht bewiesen, dass sein Bericht an den Vorstand ueber die Wirtschaftsbedingungen und die technische Leistungsfähigkeit der Betriebe ursächlich war fuer die nachfolgenden Handlungen der J.G.. Ebenso sind wir der Auffassung, dass das Beweismaterial nicht ausreicht, um BUERGIN wegen der in der Anklageschrift zur Last gelegten Spoliationsakte in Russland, Frankreich und Elsass - Lothringen zu verurteilen.

Fuer die in Norwegen begangenen Verbrechen aber treast der Angeklagte BUERGIN eine besondere Verantwortung. Er hat den Plan einer Beteiligung der J.G. an dem norwegischen Aluminium-Vorhaben veranlasst, und er hat zugegeben, dass eine dauernde

Beteiligung und der endgültige Erwerb von Interessen in der norwegischen Leichtmetallherzeugung beabsichtigt war. BUEGIN hat an SCHWITZ UND TER MEER geschrieben und eine Beteiligung in grossen Massstäben an dem Plan empfohlen, die norwegischen Hilfsquellen zur Förderung der Leichtmetallherzeugung für die Luftwaffe auszunutzen.

Diese angeführten Urkunden ergeben seine Schuld unter Anklagepunkt ZWEI. Es ist jedoch nicht erwiesen, dass er in irgendeiner Weise an den Massnahmen beteiligt gewesen ist, durch die die französischen Aktionäre ihrer Majorität bei der Norsk - Hydro beraubt wurden. Wegen seiner Beteiligung an dem ersten Teil der in Norwegen begangenen Spoliation sprechen wir ihn unter Anklagepunkt ZWEI der Anklageschrift schuldig.

Der Gerichtshof legt jetzt eine Pause von  
15 Minuten ein.

Nach der Pause.

GERICHTSMARSCHALL : Der Gerichtshof hat die Sitzung wieder aufgenommen.

Fortsetzung der Verlesung des Urteils :

BUEFISCH:

Der Angeklagte BUEFISCH war ein Vorstandsmitglied der J.C. , und in dieser Eigenschaft war er in der Anklageschrift der Beteiligung an der Spoliation der von Deutschland besetzten Gebiete von Polen, Frankreich, Norwegen und Sowjet-Russland beschuldigt.

Das Beweismaterial, auf das sich diese Beschuldigungen stützen, ist sorgsam geprüft worden. Nach unserer Auffassung ist es nicht ausre-  
ichend für die Feststellung, dass der Angeklagte Buefisch an diesen Spoliationsakten unmittelbar mitgewirkt hat, oder über-  
haupt im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 beteiligt war.

Die Anklagebehörde betont besonders die Verbindung BUEFISCHs mit der Continental OIL - COMPANY, Rio, wie das JMG festgestellt hat, Spoliationsdelikte in den besetzten Ostgebieten begangen hat. BUEFISCH war Mitglied des Aufsichtsrates der Con-

tinental OIL\*COMPANY, aber die Beweisaufnahme hat nicht ergeben, dass seine Tätigkeit in der Geschäftsleitung des Konzerns von besonderer Bedeutung gewesen ist. Das Beweismaterial hat auch nicht ergeben, dass er die Handlungen der Continental Oil Company, die Spoliationsdelikte darstellen, angeordnet, genehmigt oder geleitet hat. Die Beweisaufnahme hat auch nicht über jeden Zweifel hinaus ergeben, dass SUBTENSCH auf Grund seiner Tätigkeit bei der Continental Oil Company sich genaues Anklagepunkt ZWEI strafbar gemacht hat. Er wird daher von allen unter diesem Anklagepunkt aufgeführten Verbrechen freigesprochen.

HAEFLIGER:

Es ist erwiesen, dass HAEFLIGER als Vorstandsmitglied von dem Vorschlag, die J.G. zum Treuhänder für die polnischen Betriebe zu ernennen, Kenntnis gehabt hat, und auf Anraten von SCHWITZERS bei einer einleitenden Konferenz mit dem Wirtschaftsministerium die Angelegenheit der polnischen Betriebe zur Sprache gebracht hat. Bei der Konferenz wurde aber nur die Ernennung der für die kaufmännische und technische Führung des Betriebes notwendigen Sachverständigen erörtert, und das Ministerium war zuerst nicht für den Vorschlag eingenommen.

Die Beweisaufnahme hat nicht ergeben, dass HAEFLIGER mit irgendeiner späteren Massnahme der J.G. zum Zwecke des Erwerbs der polnischen Betriebe in Verbindung gestanden hat. HAEFLIGER hat gesagt, er habe damals nicht gewusst, dass ein endgültiger Erwerb dieser Betriebe beabsichtigt gewesen sei. Nach unserer Auffassung ist nicht über jeden Zweifel hinaus bewiesen, dass HAEFLIGER AN DER Spoliation und Ausplünderung der polnischen Betriebe durch die J.G. beteiligt gewesen ist. Seine spätere Tätigkeit als Vorstandsmitglied kann nicht anders beurteilt werden als die in der Beweisaufnahme festgestellte Tätigkeit der anderen Angeklagten; auch sie wurde eine Verurteilung nicht recht-



fertigen.

HAEFLIGER war dagegen an den Plänen zur Spoliation von Norwegen in strafbarer Weise beteiligt. Er hat den Vorstand Bericht erstattet ueber die Beteiligung der J.G. an der beabsichtigten Ausbeutung der norwegischen Hilfsquellen zur Foerderung der deutschen Kriegswirtschaft. Er war bei Sitzungen im Reichsluftfahrtministerium anwesend, in denen Einzelheiten des Projekts und eine moegliche Beteiligung geplant und erortert wurden. Er war sich voellig darueber im Klaren, dass das Projekt Ruostungsausbauprogramm darstellte. Er hat gewusst, dass einer der Nebenschritte des Planes darin bestand, die Majoritaet der franzoesischen Aktionaere zu erwerben. Wir sind bedenkenfrei davon ueberzeugt, dass HAEFLIGER auf Grund seiner umfangreichen Taetigkeit in dieser ganzen Angelegenheit gewusst hat, dass die Norsk - Hydro gegen den Willen und ohne die Zustimmung der Eigentuerer gezwungen wurde, sich an diesem Projekt zu beteiligen, das die Besatzung ihrer Fabriken zu Gunsten der feindlichen Ruastung waehrend einer militaerischen Besetzung vorsah, und dass die franzoesischen Aktionaere ihre Majoritaetsbeteiligung in der Norsk-Hydro nicht freiwillig aufgaben. Er hat dieses Vorgehen gebilligt und ist daran beteiligt gewesen.

Wegen seiner Teilnahme an dem norwegischen Unternehmen wird HAEFLIGER unter Anklagepunkt ZWEI der Anklageschrift fuer schuldig befunden.

JICNER:

Der Angeklagte JICNER war an der Spoliation von Norwegen taetig, beteiligt und muss unter Anklagepunkt ZWEI der Anklageschrift fuer schuldig befunden werden. Er war die massgebende Persoenlichkeit bei der Einleitung und Ueberwachung der verschiedenen Verhandlungen, welche zu dem Norsk-Hydro - Abkommen fuehrten, das die franzoesischen Aktionaere ihrer Majoritaetsbeteiligung zum Vorteil einer deutschen Gruppe

beraubte, der die J.G. angehörte. Er hatte genau Kenntnis von dem Umfang der beabsichtigten Ausbeutung der norwegischen Wirtschaft im Rahmen des Leichtmetallprogramms der Luftwaffe und hat energisch an dem Plan mitgewirkt. Der Plan sah den endgültigen Erwerb einer grösseren Beteiligung an der norwegischen Leichtmetall-Industrie durch die J.G. vor.

JIGNER war somit als Mittäter bei dem Plan beteiligt, unter völliger Ausserachtlassung des Bedarfs der norwegischen Wirtschaft

die Verwendung der Norak - Hydro - Betriebe im Rahmen des Ausbauprogramms für den deutschen Kriegsbedarf zu erzwingen. Ebenso war er beteiligt

an dem Plan, diese Gelegenheit zu benutzen, um die Majorität an dem Aktienbesitz der Norak - Hydro für Deutschland zu sichern. JIGNER

hat zugegeben, dass die Franzosen bei der Sitzung vom 30. Juni 1941 nicht anwesend waren, bei der die Beteiligung der Norak - Hydro an der

Nordisk - Leichtmetall und die Erhöhung des Aktienkapitals der Norak - Hydro beschlossen wurde. Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass JIGNER

den Standpunkt vertreten hat, dass die Anwesenheit aller Aktionäre für die Sicherung ihrer Rechte nicht erforderlich sei. Obgleich das

vorliegende Material in diesem Punkt viele Widersprüche aufweist, sind wir überzeugt, dass die französischen Aktionäre der Norak - Hydro

über den vollen Umfang des Nordisk - Leichtmetall Projekts nicht ausreichend unterrichtet worden sind; es war niemals ihre Absicht,

ihre Majorität in der Norak - Hydro aufzugeben, und als sie den ganzen Plan

Plan übersehen konnten, machten sie nur mit, weil sie die Enteignung

ihrer in Norwegen befindlichen Betriebe während der militärischen

Besetzung fürchteten. JIGNER selbst hat in einem Affidavit ausgesagt:

„Welche Erwägungen die französischen Bank leiteten, die Kapitalerhöhung zu genehmigen, durch die die bis dahin von den Franzosen gehaltene Majorität

der Norak - Hydro

zu einer Minorität wurde, weiss ich nicht in einzelnen.

Ich moechte annehmen, sie taten es unter dem Gesichtspunkt  
des geringeren Übels, und weil letzten Endes die I.G. dabei  
beteiligt war und auch dazu riet.

Nach unserer Auffassung hat die <sup>B</sup>eweisaufnahme die strafbare Beteiligung  
des Angeklagten ILGNER an der Spoliation der Warsk-Hydro ueber jeden  
Zweifel hinaus ergeben, und der Angeklagte ILGNER wird unter Anklage-  
punkt ZWEI fuer schuldig befunden.

Wir sind nicht der Auffassung, dass die <sup>B</sup>eweisaufnahme ueber jeden Zwei-  
fel hinaus die Beteiligung des Angeklagten ILGNER an den anderen Handlungen,  
die unter Anklagepunkt ZWEI als <sup>S</sup>poliationsakte genannt werden, bedenken-  
frei ergeben hat.

JAEHNE:

Die Anklagebehörde macht geltend, dass JAEHNE in seiner Eigenschaft als  
Direktor des Werks Offenbach der I.G. an den Erwerb der abmontierten  
Betriebsanlagen beteiligt gewesen ist, die von Wola in diese Fabrik  
ueberfuehrt wurden. Das Beweismaterial enthaelt in dieser Hinsicht Wider-  
sprueche. Untergeordnete Angestellte haben ausgesagt, dass JAEHNE tat-  
saechlich nicht von dem Erwerb unterrichtet gewesen sei. Wir sind zu dem  
Schluss gekommen, dass hinsichtlich seiner Kenntnisse in dieser Angelegenheit  
Zweifel bestehen, und da der Angeklagte JAEHNE mit den sonstigen von der  
I.G. in Polen begangenen Spoliationsakten nicht in Verbindung gestanden hat,  
wird er unter diesem Teil von Anklagepunkt ZWEI freigesprochen.

Die <sup>B</sup>eweisaufnahme hat jedoch ergeben, dass JAEHNE beteiligt gewesen ist  
an bestimmten Verhandlungen mit Regierungsbehoerden, die dem Erwerb  
der enteigneten Sauerstoff- und Acetylenbetriebe im Elsass Lothringen durch  
die I.G. vorausgingen, und dass er bei diesen Verhandlungen die Zustimmung  
zu den Vorschlaegen der I.G. erteilt hat. JAEHNE war genau unterrichtet  
ueber die von der I.G. bei dem Erwerb dieser Betriebe begangenen Spoli-  
ationsdelikte, und er ist an diesen Delikten zustimmend beteiligt gewesen.  
Die Tatsache, dass die I.G. den ungueltigen Erwerb der Betriebe von Anfang  
an beabsichtigt hat, ist durch die <sup>B</sup>eweisaufnahme zweifelsfrei erwiesen



worden. Die Lahmlegung der Industrie in Elsass-Lothringen mag die Besatzungsbehörden dazu gezwungen haben, die Fabriken wieder in Betrieb zu nehmen, aber dieser Einwand greift nicht durch, da klar erwiesen ist, dass die I.G. nicht nur die Wiederinbetriebsetzung der Fabriken im Interesse der Wirtschaft des Landes, sondern ihren endgültigen Erwerb beabsichtigt hat. Ein Angestellter der I.G. namens Meyer-Wegelin, der die Verhandlungen mit den nationalsozialistischen Regierungsbehörden zum größten Teil geführt hat, hat die Angelegenheit folgendermassen dargestellt:

"Mit diesen früheren Eigentümern wurden keinerlei Verhandlungen geführt und ihr Interesse von uns nicht erwogen. Wir verhandelten vielmehr mit den von dem deutschen Reich eingesetzten Zwangsverwaltern. Wir waren uns freilich bewusst, dass der kaufliche Erwerb des Grundbesitzes und der Anlagen, soweit sie noch standen, nach den internationalen Verträgen angreifbar sein könnte, und wir rechneten daher mit der Möglichkeit, die Grundstücke später wieder herausgeben zu müssen... Mit anderen Worten:

"Wir kamen zum Ergebnis, wir sollten es riskieren, den Erwerb wieder auszugeben zu müssen, um jetzt diese Sauerstoffposition zu halten.

Die Mitwirkung JÄGER'S bei dieser Angelegenheit war soweitgehend, dass ihm unter diesem Teil von Anklagepunkt Z/II der Anklageschrift eine strafrechtliche Verantwortung zugesprochen werden muss.

Das vorliegende Beweismaterial ist nicht ausreichend, um ihn aufgrund von anderen unter Anklagepunkt Z/II aufgeführten Handlungen zu verurteilen.

#### JÄGER:

Die näheren Einzelheiten von JÄGER'S Tätigkeit im Zusammenhang mit der Spoliation von Norwegen und Russland sind nicht hinreichend aufgeklärt worden, um eine Feststellung seiner strafrechtlichen Verantwortlichkeit für die unter Anklagepunkt Z/II aufgeführten Handlungen zu rechtfertigen. Er hat sich in der Francolor-Angelegenheit nicht betätigt, wenn auch die Beweisaufnahme gezeigt hat, dass er im Verlauf seiner einleitenden Verhandlungen mit den nationalsozialistischen Behörden in Frankreich,

die der Rhone-Poulenc Transaktion vorausgingen, wobei von der I.G. beabsichtigten Erwerb einer Majoritätsbeteiligung an der französischen Farbstoffindustrie unterrichtet worden ist. Offensichtlich ist seine Verbindung mit der Francolor-Angelagenheit aber nur eine Begleiterscheinung seiner Haupttätigkeit bei der ihm mehr interessierenden Rhone-Poulenc Transaktion gewesen. Seine Kenntnis in anderer Hinsicht und seine Tätigkeit als Mitglied des Kaufmännischen Ausschusses und als Vorstandsmitglied der I.G. reichen ebenfalls nicht für eine Verurteilung aus. Unsere im Falle des Angeklagten QUENEST an diesen Punkt gemachten Ausführungen sind auch auf den Fall von HALLER anwendbar. Da die Rhone-Poulenc Transaktionen, bei denen er die führende Rolle spielte, keine unter die Zuständigkeit des erkennenden Gerichts fallenden Straftaten darstellen, und in die Beweisaufnahme seine Mitwirkung bei anderen als strafbar bezeichneten Handlungen nicht ergeben hat, wird HALLER unter Anklagepunkt Z/BI der Anklageschrift freigesprochen.

## OSTER:

OSTER's Beteiligung an den unter diesen Anklagepunkt aufgeführten Verbrechen in Polen, Elsass-Lothringen und Frankreich, kann nicht anders beurteilt werden, als die anderer Vorstandsmitglieder, deren Mitwirkung bei der Anordnung oder Genehmigung als strafbar anerkannter Handlungen auf Grund ihrer unzureichenden Kenntnis des vollständigen Tatsachenmaterials nicht als festgestellt angesehen werden kann. Die Anklagebehörde will OSTER jedoch noch besonders verantwortlich machen fuer seine Tuetigkeit im Zusammenhang mit der Spoliation in Norwegen. Es hat sich ergeben, dass OSTER nach der Einleitung des Nordisk-Lotmetall-Projekts Mitglied des Aufsichtsrats der Norsk-Hydro war, und dass er auf Grund der Vorstands-sitzungen unter ihm zugesandten Berichte ueber den allgemeinen Charakter und Zweck des Programms unterrichtet gewesen ist, das die Verwendung der Norsk-Hydro Fabriken fuer den Ausbau der Leichtmetallerzeugung in Norwegen zur Foerderung der Luftwaffenproduktion vorsah. Die Beweisaufnahme hat die Behauptung der Anklagebehörde nicht bestaetigt, dass der Angeklagte OSTER persoenlich bei der Ausuebung eines Druckes auf die Norsk-Hydro mitgewirkt hat; es ist nicht einmal erwiesen, dass er in den

Vorhandlungen mit den Vertretern der Horsk-Hydro unaufrechtig war, Dr. ERIKSEN hat sogar ausgesagt, dass OSTER's Verhalten in der ganzen Angelegenheit durchaus freundlich war. Die Beweisaufnahme hat jedoch OSTER's Kenntnis von der Tatsache ergeben, dass das Projekt gegen den Willen der Horsk-Lotmetall-Projekt und mittels des durch die militärische Besetzung ausgeübten Zwanges die dauernde Beteiligung an den Vermögenswerten der Horsk-Hydro erlangte. In Kenntnis dieser Umstände hat er die Beteiligung der I.G. an dem Projekt zugestimmt. Er wird deswegen unter Anklagepunkt Z.EI der Anklageschrift für schuldig befunden.

JURSTER:

Sofort nach dem polnischen Zusammenbruch machte JURSTER in Begleitung eines Vertreters des Reichsamtes für Wirtschaftsausbau eine Reise nach Polen, um die polnischen chemischen Betriebe zu besichtigen. In einem Brief an den Angeklagten BUEGGIN unterbreitete er einen Bericht, in dem er die Ergebnisse seiner Besichtigungseise ausmündlich darlegte. Der Bericht enthält Erwägungen über den zukünftigen Fort dieser Betriebe für die deutsche Wirtschaft und für militärische Zwecke; in einigen Fällen wird vorgeschlagen, den Betrieb der Fabriken abzusmentieren. Aber es ist nicht erwiesen, dass dieser Bericht die Grundlage für die Massnahmen gebildet hat, die von den Reichsbehörden in den Ostgebieten oder von der I.G. in Bezug auf diese Vermögenswerte getroffen wurden. Nach unserer Auffassung kann diese Handlung für sich allein eine Verurteilung wegen der in Anklagepunkt Z.E<sup>1</sup> behaupteten gegen die polnischen Vermögenswerte gerichteten Straftaten nicht rechtfertigen.

Im Falle der Spoliation in Elsass-Lothringen hat die Beweisaufnahme ergeben, dass JURSTER mit verschiedenen Personen Besprechungen über die Ausnützung von Betriebsanlagen in Elsass-Lothringen gehabt hat. Einige dieser Betriebe waren schon geschlossen und verlassen. Die Beweisaufnahme hat keineswegs eindeutig erwiesen, dass eine von JURSTER begangene Handlung ursächlich dafür war, dass die I.G. Vermögenswerte entweder unter ihren beherrschenden Einfluss brachte oder zu Eigentum erwarb. Die Beweisaufnahme hat auch nicht ergeben, dass JURSTER selbst mit einer Regierungsbehörde



jemals verhandelt hat, um den Erwerb dieser Betriebe durch die I.G. zu erleichtern. In diesem Punkt traten berechtigte Zweifel auf, und wir sind nicht der Auffassung, dass JURSTER sich an die Behörden in der Absicht gewandt hat, diese Betriebe für die I.G. zu erwerben. Wir sind nicht der Auffassung, dass JURSTER's Beteiligung an den unter diesem Anklagepunkt zur Last gelegten Handlungen strafrechtlich von Erheblichkeit ist. Der Angeklagte JURSTER wird daher unter Anklagepunkt ZWEI der Anklageschrift freigesprochen.

DUELFELD, GATTINEAU und von der HEYDE.

Vier der Angeklagten - nämlich Duerrfeld, Gattineau, von der HEYDE und KUGLER - waren nicht Mitglieder des Vorstands der I.G.

Die Beweisaufnahme hat nicht ergeben, dass die Tätigkeit des Angeklagten DUELFELD mit den unter Anklagepunkt ZWEI zur Last gelegten Eigentumsdelikten in Zusammenhang gestanden hat. Wir sprechen deshalb den Angeklagten DUELFELD von der Anklage unter Anklagepunkt ZWEI frei.

Der Angeklagte GATTINEAU wird ebenfalls insoweit freigesprochen. Die ihm zur Last gelegten Spoliationsakte, bei denen er eng beteiligt war, hängen wesentlich mit seiner Tätigkeit bei den Erwerbungen in Oesterreich und der Tschechoslowakei zusammen, die gemäss dem früher erwähnten Gerichtsbeschluss nicht solche Verbrechen gegen die Menschlichkeit oder Kriegsverbrechen darstellen, deren Aburteilung in den Rahmen der Zuständigkeit des erkennenden Gerichts fällt. Die bloße Tatsache, dass GATTINEAU bei den Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses, in denen Berichte über die Rhone-Poulenc Verhandlungen erstattet wurden, anwesend gewesen ist, und seine übrige allgemein kaufmännische Tätigkeit als Angestellter der I.G. genügen nicht, um eine zur Verurteilung unter dem Anklagepunkt der Spoliation ausreichende Teilnahme festzustellen.

Die Anklagebehörde gibt in ihrem abschliessenden Schriftsatz zu, dass die Beweisführung die Schuld des Angeklagten von der HEYDE unter Anklagepunkt ZWEI nicht über jeden Zweifel hinaus ergeben hat. Wir haben keinen tatsächlichen Beweis für die Beteiligung von der HEYDE's an den zur Last gelegten Verbrechen gefunden. Er wird unter Anklagepunkt ZWEI freigesprochen.

KUGLER:

KUGLER war zwar nicht Vorstandsmitglied der I.G., wohl aber Mitglied des Kaufmannischen Ausschusses, und er hat auf dem Farbstoffgebiet eine führende Rolle gespielt. Nach unserer Auffassung liegt kein überzeugender Beweis dafür vor, dass die Tätigkeit des Angeklagten KUGLER eine genügend weitgehende Beteiligung an den von der I.G. in Polen und Elsass-Lothringen begangenen Spoliationsakte darstellte, um seine Verurteilung auf Grund dieser in der Anklageschrift aufgeführten Handlungen zu rechtfertigen. Aber KUGLER hat als Vertreter der I.G. bei den Verhandlungen und anderen Massnahmen tätig mitgewirkt, die zu dem Francolor-Abkommen führten. Es ist zwar richtig, dass er in dieser Angelegenheit nicht selbständig, sondern nach den Weisungen zweier Vorstandsmitglieder, von SCHNITZLER und von MEER, gehandelt hat, deren Befugnisse und massgeblicher Einfluss auf die Geschäftsführung weit grösser waren als die von KUGLER. Er hat den einleitenden Besprechungen mit der "affenstillstandskommission und den Sitzungen in Wiesbaden im November 1940 beigewohnt, bei denen die Forderungen der I.G. den französischen Farbstoff-Vertretern überreicht und die Franzosen unter Druck gesetzt wurden, um sie dazu zu zwingen, der von der I.G. geforderten 51%igen Beteiligung an der französischen Industrie zuzustimmen. KUGLER hat mit den Behörden während der militärischen Besetzung die Abmachung getroffen, dass ein Druck ausgeübt werden solle, und er war es, der die Unterstützung dieser Behörden erlangt hat für seinen Vorschlag, "dass keine Erleichterungen für die Produktion gewährt werden sollten, die die Bereitwilligkeit des Gegners zu Verhandlungen vermindern könnten". KUGLER war über alle getroffenen Massnahmen unterrichtet und hat gewusst, dass das Francolor-Abkommen den Franzosen gegen ihren Willen und ohne ihre freie Zustimmung aufgedrungen wurde. Er hat an der Sitzung teilgenommen, in der das Francolor-Abkommen geschlossen wurde, und war späterhin Mitglied eines wichtigen Francolor-Ausschusses. Wenn er auch nicht die führende Persönlichkeit gewesen ist, welche die für die gesatzwidrigen Erwerbungen richtunggebende Politik festlegte, so hat er doch bei der Ausführung des gesamten Unternehmens in strafbarer Weise mitgewirkt und muss unter Anklagepunkt ZWEI verurteilt werden.

ANKLAGEPUNKT DREI.

In Anklagepunkt DREI werden die Angeklagten beschuldigt, einzeln, gemeinsam, und unter Benutzung der I.G. als Werkzeug Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit im Sinne des Artikels II des Kontrollratsgesetzes Nr. 19 begangen zu haben. Es wird behauptet, dass sie teilgenommen haben: An der Versklavung der Zivilbevölkerung von Gebieten, die während des Krieges unter der Besetzung oder sonst unter deutscher Herrschaft standen, an der Verschleppung dieser Menschen zur Sklavenarbeit; an der Versklavung von Konzentrationslagerinsassen, unter denen sich auch Deutsche befanden, und schliesslich an der Verwendung von Kriegsgefangenen zu Kriegsoperationen und zu Arbeiten, die in unmittelbarer Beziehung zu solchen Kriegshandlungen stehen. Weiterhin wird behauptet, dass die versklavten Personen terrorisiert, gefoltert und ermordet wurden.

Auf diese allgemeine Beschuldigung folgt eine Aufzählung der Einzelheiten, die aus zweiundzwanzig Ziffern besteht. Aus dieser Aufzählung ergibt sich, dass die Anklagebehörde diesen Anklagepunkt auf vier Tatsachengruppen stützt die folgendermassen zusammengefasst sind: a) die Rolle der I.G. bei dem Sklavenarbeitsprogramm des Dritten Reiches, b) die Verwendung von Giftgas, das von der I.G. geliefert war, bei der Ausrottung von Konzentrationslagerinsassen c) die Lieferung von giftigen Chemikalien der I.G. fuer verbrocherische medizinische Versuche an versklavten Personen und d) die gesetzwidrige und unmenschliche Handungsweise der Angeklagten in Zusammenhang mit dem Werk Auschwitz der I.G. Diese Einteilung des Anklagevortrages wird in der Anordnung der Urteilsgründung berücksichtigt werden, aber nicht in der gleichen Reihenfolge.

Giftgas:

Die Anklageschrift behauptet in Ziffer 131: "Giftgas..., die die I.G. herstellte und an Dienststellen der SS lieferte, wurden...zur Ausrottung von versklavten Personen in Konzentrationslagern in ganz Europa verwendet". Zur Begründung dieser Behauptung hat die Anklagebehörde bewiesen, dass Cyclon-B Gas in sehr erheblichen



Mengen von der DEUTSCHEN GESELLSCHAFT FÜR SCHÄDLINGSBEKÄMPFUNG (DEGESCH), an der die I.G. mit 42,5% beteiligt war, an Konzentrationslager für Ausrottungszwecke geliefert worden ist, und dass die DEGESCH einen Verwaltungsrat oder Aufsichtsrat von elf Mitgliedern hatte, zu denen die Angeklagten Mann, Hoerlein und Würster gehört haben. Die Frage, ob ein Zusammenhang dieser Angeklagten mit den Lieferungen besteht, bedarf daher genauerer Untersuchung.

Cyclon-B, das schon lange vor dem Kriege als Mittel zur Schädlingsbekämpfung in weitverbreiteter Benutzung stand, wurde von einem Dr. Walter Hoerdt erfunden, der vor dem erkennenden Gericht als Zeuge vernommen worden ist. Die Herstellungsrechte an Cyclon-B gehörten der DEUTSCHEN GOLD UND SILBERSCHWEIDEMANNSFABRIK (DEGUSSA), aber die Herstellung selbst erfolgte für diese Firma durch zwei unabhängige Konzerne. Die DEGUSSA war ein Konkurrent der I.G. und der Th. GOLDSCHMIDT & Co. auf dem Gebiete der Herstellung und des Vertriebes von Mitteln zur Schädlingsbekämpfung. Die DEGUSSA hatte lange Zeit hindurch Cyclon-B durch die DEGESCH vertrieben, die vollständig von ihr kontrolliert wurde. Die DEGUSSA, Goldschmidt und die I.G. schlossen daher einen Vertrag mit der DEGESCH ab, in dem die DEGESCH zum Vertriebsorgan aller drei Gesellschaften für Mittel zur Schädlingsbekämpfung und verwandter Erzeugnisse bestimmt wurde. Wie bereits erwähnt, war die I.G. mit 42,5% an der DEGESCH beteiligt. Der Rest des Kapitals gehörte zu 42,5% der DEGUSSA und zu 15% GOLDSCHMIDT. Die Geschäftsführung der DEGESCH unterstand unmittelbar einem Dr. Gerhard Peters; die DEGESCH hatte aber einen Aufsichtsrat von 11 Mitgliedern, nämlich fünf von Vorstand der I.G. (die Angeklagten Mann, Hoerlein und Würster, ferner Brüggemann, gegen den das Verfahren abgetrennt worden ist, und Weber-Andreas, der verstorben ist), vier von der DEGUSSA, einer von GOLDSCHMIDT, und schliesslich Dr. Hoerdt, der einer Tochtergesellschaft der DEGESCH angehörte. Der Angeklagte Mann war Vorsitzender des Aufsichtsrats. Ursprünglich war die DEGESCH als Verkaufsgesellschaft für die Erzeugnisse der DEGUSSA gegründet worden. Auch nach dem Erwerb der Aktienpakete durch die I.G. und GOLDSCHMIDT behielt die DEGESCH ihre

Geschäftsraum im Hause der DEGUSSA. Ihr Bueropersonal setzte sich aus Leuten der DEGUSSA zusammen und wurde nach den bei der DEGUSSA ueblichen Saetzen bezahlt.

Das Beweisergebnis rechtfertigt nicht den Schluss, dass der Aufsichtsrat oder die Angeklagten Mann, Hoerlein oder Wurster als dessen Mitglieder bestimmenden Einfluss auf die Geschaaftspolitik der DEGESCH oder strafrechtlich erhebliche Kenntnis von dem Verwendungszweck ihrer Erzeugnisse hatten. Aufsichtsratsitzungen fanden sehr selten statt, und die Berichte, die den Aufsichtsratsmitgliedern zugehen, enthielten nicht viel sachliche Information. Daher scheint die Annahme gerechtfertigt, dass die Hauptaufgabe des Aufsichtsrats darin bestand, sich um die Kapitaleinlagen der Aktionaere zu kuumern und dass die Festlegung von Richtlinien fuer die Geschaaftsfuehrung im Wesentlichen Dr. Peters ueberlassen blieb und nur der allgemeinen Ueberwachung der mit ihm in staendiger Verbindung stehenden Vorstandsmitglieder der DEGUSSA unterlag.

Der Beweis dafuer, dass grosse Mengen Cyclon-B von der DEGESCH an die SS geliefert worden sind und dass das Gas bei der Massenausrottung der Insassen von Konzentrationslagern, unter anderem in Auschwitz, Verwendung gefunden hat, ist durchaus ueberzeugend. Aber weder das Ausmass der Erzeugung noch die Tatsache, dass grosse Mengen von Konzentrationslager versandt wurden, sind, fuer sich allein betrachtet, ausreichend fuer die Schlussfolgerung, dass die Personen, die von diesen Tatsachen Kenntnis hatten, auch um den verbrecherischen Zweck gewusst haben muessen, dem das Gas zugefuehrt wurde. Eine derartige Schlussfolgerung wird ausgeschlossen durch die allgemein bekannte Tatsache, dass ueberall da ein grosser Bedarf fuer Schaedlingsbekampfungsmittel besteht, wo zahlreiche verschleppte und vertriebene Personen aus den verschiedensten Laendern und Gebieten auf engen Raum ohne ausreichende sanitaere Einrichtungen zusammengepfercht sind.

Die Aussage von Dr. Peters ist zur Frage der strafbaren Kenntnis der Angeklagten von grosser Bedeutung. Er hat die Einzelheiten einer Besprechung bekundet, die er im Sommer 1943 mit einem gewissen Gerstein hatte, mit dem

Ihn der Leiter des Gesundheitsamtes der beruhtigten Waffen-SS, Professor Mrugowsky, bekanntgemacht hatte. Gerstein verpflichtete Dr. Peters unter Androhung der Todesstrafe zu strengster Geheimhaltung und enthüllte dann das nationalsozialistische Ausrottungsprogramm, das nach seiner Angabe von Hitler herrührte und von Himmler ausgeführt wurde. Es folgte dann eine lange Besprechung ueber die Wirksamkeit der verschiedenen Ausrottungsmethoden, und dabei wurde auch die Verwendung von Cyclon-B fuer diesen Zweck erörtert. Dr. Peters hat entschieden betont, dass er in der Folgezeit besonders sorgfältig darauf bedacht gewesen sei, die Anweisung, die erwachte Besprechung als Staatsgeheimnis zu betrachten, genauestens zu befolgen; dadurch wird die Annahme ausgeschlossen, dass eine der Angeklagten Kenntnis von der bestimmungswidrigen Verwendung des Cyclon- hatte.

Nach unserer Ueberzeugung reicht das Beweismaterial zu diesem Abschnitt des Anklagepunktes DREI zur Feststellung einer strafbaren Handlung der Angeklagten nicht aus.

#### Medizinische Experimente:

Im Anklagepunkt DREI, Unterabschnitt B, Ziffer 131 der Anklageschrift wird weiterhin die Beschuldigung erhoben, dass "...verschiedene toedliche pharmazeutische Produkte, die die I.G. herstellte und an Dienststellen der SS lieferte, fuer Experimente.... an verurteilten Personen in Konzentrationslagern in ganz Europa verwendet" worden seien. "Experimente an Menschen, darunter Insassen von Konzentrationslagern, sind ohne deren Zustimmung von der I.G. durchgefuehrt worden, um die Wirkung.... von Giftstoffen und sehnlichen Erzeugnissen festzustellen."

Die Anklagebehoerde hat die Behauptung aufgestellt und die Feststellung beantragt, dass die Angeklagten Leutenschlaeger, Mann und Hoerlein an der Uebersendung von pharmazeutischen Erzeugnissen und Vaccinen an die SS zum Zwecke der Erprobung teilgenommen haben in Kenntnis des Umstandes, dass die Versuche im Wege medizinischer Experimente an Konzentrationslagerinsassen ohne deren Zustimmung vorgenommen worden wuerden; ferner, dass jeder der erwachten Angeklagten von sich aus Schritt unternommen hat, um Erzeugnisse der I.G. durch die SS im Wege rechtswidriger medizinischer Versuche erproben



zu lassen; schliesslich, dass diese rechtswidrigen medizinischen Versuche bei einer Anzahl von Personen körperliche Schädigungen oder den Tod zur Folge hatten.

Wie keiner ausführlicher Begründung bedarf, hat die Beweisaufnahme zur Überzeugung des Gerichts ergeben, dass körperlich gesunde Konzentrationslagerinsassen vorsätzlich gegen ihren Willen mit Typhus infiziert und dass an ihnen Medikamente, die von der I.G. hergestellt und als Heilmittel zur Bekämpfung dieser Krankheit gedacht waren, im Wege medizinischer Versuche ausprobiert worden sind, die den Tod zahlreicher Versuchspersonen zur Folge hatten. Dass derartige Handlungen strafbar sind und eine Verletzung des Völkerrechts darstellen, ist von dem Militärgericht I der Vereinigten Staaten in Falle der Vereinigten Staaten gegen Brandt und Genossen überzeugend dargelegt worden. Uns obliegt daher die Entscheidung der Frage, ob die Beweisaufnahme mit einer über jeden Zweifel erhabenen Sicherheit ergeben hat, dass die Angeklagten, wie es in der Anklageschrift heisst, "als Täter, Gehilfen, Anstifter, Begünstiger bei der Begehung der erwähnten Verbrechen mitgewirkt oder durch ihre Zustimmung an ihnen teilgenommen haben, oder ob sie mit Plänen und Unternehmen im Zusammenhang gestanden haben oder Mitglieder von Organisationen oder Gruppen, unter ihnen der I.G., gewesen sind, die mit der Begehung dieser Verbrechen in Verbindung standen."

Wir ersehen aus dem Beweismaterial, dass Flecktyphus durch den Biss einer Läuse auf den Menschen übertragen wird. Die Gefahr einer Epidemie dieser Krankheit besteht überall da, wo eine grosse Anzahl von Personen unter ungünstigen sanitären Bedingungen zusammengepfercht wird, wie sie häufig an der Front und in Konzentrationslagern bestehen. Flecktyphus trat während des Krieges zuerst an der Ostfront auf, und die zuständigen deutschen Beamten hatten die ernste Befürchtung, dass die Krankheit auf die Zivilbevölkerung übergreifen werde. Deshalb wurden verzweifelte Anstrengungen gemacht, ein Mittel zu finden, das die Krankheit heilen oder wenigstens Immunität geben könnte. Zu der Zeit, als dieses Problem dringender wurde, war die allgemein anerkannte Methode zur Herstellung eines wirksamen

Impfstoffes zur Immunisierung gegen Flecktyphus das sogenannte Weigl-Verfahren. Dieser Impfstoff wurde aus den Eingeweiden der infizierten Lausa hergestellt, und ein erfahrener Wissenschaftler konnte an einem Tage nur eine zur Behandlung von zehn Personen ausreichende Menge herstellen. Daher bestand ein dringendes Bedürfnis für eine Methode, die die Herstellung dieses Impfstoffes in bedeutend grösserem Masse ermöglichte.

Schon vorher hatten die zur I.G. gehörenden Behring-Werke und andere Firmen jahrelang mit der Möglichkeit experimentiert, Flecktyphusbazillen in Rechnerreien zu züchten, und ein auf diesen Gedanken beruhendes Verfahren war entwickelt worden, nach dem ein fachlich geschulter Laboratoriumsassistent an einem einzigen Tage genügend Impfstoff zur Behandlung von 15.000 Personen herstellen konnte. Dieser Impfstoff war aber von der Ärzteschaft noch nicht in seiner Wirksamkeit erprobt und anerkannt, und die I.G. war auf Anweisung darauf bedacht, eine solche Anerkennung für ihr Erzeugnis zu erhalten. Zu diesem Zweck hatte die I.G. Besprechungen mit staatlichen Gesundheitsbehörden und drängte auf die Erprobung und Anerkennung ihres Erzeugnisses.

In Laufe der Jahre hatte die I.G. eine Methode zur Erprobung der Wirksamkeit ihrer pharmazeutischen Entdeckungen ausgearbeitet, die einigermaßen regelmässig zur Anwendung kam, wenn die Medikamente über das Laboratoriumsstadium hinaus gediehen waren. Wenn angenommen wurde, dass ein neues Medikament wahrscheinlich medizinischen Wert haben würde und in seiner Anwendung unschädlich war, wurden Muster an die Fachärzte zur Erprobung an Kranken gesandt, die an der Krankheit litten, die das Mittel zu heilen bestimmt war. Diese Ärzte erstatteten dann ihrerseits genaue Berichte über ihre Erfahrung mit dem Medikament, und dann stellten die wissenschaftlichen Mitarbeiter der I.G. die Ergebnisse zusammen, prüften sie und entschieden sich dann, ob die Firma das betreffende Erzeugnis in ihr Herstellungsprogramm aufnehmen und auf den Markt bringen sollte. Dass dies das bei der I.G. allgemein übliche Verfahren war, bestrittet die Anklagebehörde nicht. Sie behauptet aber, dass die Erprobung sowohl des Impfstoffes der I.G. als auch des Acridin, Rutenol und Methylenblau als Mittel zur Bekämpfung

fung des Flecktyphus unter Umständen stattgefunden hat, aus denen zu folgen sei, dass die Angeklagten Hoerlein, Leutenschläger und Mann genau wussten, dass Konzentrationslagerinsassen rechtswidrig von SS-Ärzten mit dem Flecktyphus-Bazillus in der Absicht infiziert wurden, Experimente mit diesen Erzeugnissen der I.G. durchzuführen.

Die Tatsachen und Umstände, auf die die Anklagebehörde sich hauptsächlich stützt, um den erwähnten Angeklagten eine strafrechtliche erhebliche Kenntnis nachzuweisen, können folgendermassen zusammengefasst werden: (1) unstreitig sind verbrecherische Experimente von SS-Ärzten an Konzentrationslagerinsassen vorgenommen worden, (2) diese Experimente sind zu dem ausdrücklichen Zweck erfolgt, die Erzeugnisse der I.G. zu erproben, (3) manche dieser Experimente sind von Ärzten durchgeführt worden, die die I.G. mit der Aufgabe betraut hatte, die Wirksamkeit ihrer Medikamente zu erproben, (4) aus den von diesen Ärzten erstatteten Berichten konnte entnommen werden, dass rechtswidrige Experimente vorgenommen worden waren, (5) Medikamente sind von der I.G. unmittelbar an Konzentrationslager in solchen Mengen versandt worden, dass schon hieraus die Verwendung dieser Medikamente zu uncessigen Zwecken hatte gefolgert werden mussen.

Ohne in die Einzelheiten einzugehen, die uns zu einer Verneinung der Tatfrage veranlassen haben, sei hier gesagt, dass das Beweismaterial des Militärgerichtshofes nicht davon überzeugt hat, dass die genannten Angeklagten sich in diesem Punkt strafbar gemacht haben. Die Annahme, dass die Angeklagten mit den SS-Ärzten, die diese verbrecherischen Handlungen begingen, unter einer Decke gesteckt haben, wird durch die Tatsache widerlegt, dass die I.G. die Versendung der Medikamente an diese Ärzte eingestellt hat, sobald der Verdacht eines gesetzes- und standeswidrigen Verhaltens der Ärzte auftauchte. Wir finden in den Umständen, unter denen die Impfstoffe durch die I.G. an Konzentrationslager versandt wurden, nichts, was zur Annahme eines Verschuldens führen könnte, weil berechtigterweise angenommen werden konnte, dass in diesen Lagern ein rechtmässiges Bedürfnis für diese Medikamente bestehe. Die Frage, ob aus den der I.G. erstatteten Berichten



der Ärzte, die an den Versuchen beteiligt waren, tatsächlich entnommen werden kann, dass die erwähnten Medikamente fuer rechtswidrige Zwecke benutzt wurden, haengt mit einem Streit ueber die richtige Uebersetzung des deutschen Wortes "Versuch" zusammen, dass sich in den Berichten und anderen hierher gehoerigen Urkunden befindet. Die Anklagebehoerde sagt, dass "Versuch" durch das englische Wort "experiment" uebersetzt werden muesse und dass der Gebrauch dieses Wortes in den erwachten Berichten die Angeklagten davon unterrichtete, dass die mit der Erprobung beschaeftigten Aerzte die Medikamente zu rechtswidrigen Eingriffen benutzten.

Demgegenueber behaupten die Angeklagten, dass "Versuch" in dem Zusammenhang, in dem dieses Wort gebraucht wird, gleichbedeutend mit dem englischen Wort "test" sei und dass die Erprobung von neuen Medikamenten an Kranken und Beachtung der angenommenen Vorsichtsmassnahmen, die die I.G. anwandte, nicht nur erlaubt, sondern sogar zweckdienlich gewesen sei. Unter Anwendung der Regel, dass ueberall da, wo aus glaubhaftem Beweismaterial zwei logische Folgerungen gezogen werden koennen, von denen die eine zur Annahme der Schuld und die andere zur Annahme der Unschuld fuehrt, die letztere Folgerung den Vorzug verdient, muessen wir zu dem Schluss kommen, dass die Anklagebehoerde in bezug auf diesen Teil der hier erwaerteten Beschuldigungen ihrer Beweispflicht nicht genuegt hat.

Die I.G. und das Sklavenarbeitsprogramm:

Die Anklagebehoerde behauptet nicht, dass die I.G. ein eigenes Arbeitsklavenarbeitsprogramm eingefuehrt habe. Im Gegenteil, nach Ansicht der Anklagebehoerde haben die Angeklagten sich der I.G. und anderer Mittel bedient um das Zwangsarbeitsprogramm des Dritten Reiches als richtig anzuerkennen, sich zu eigen zu machen und auszufuehren, und sind auf diese Weise unter Verletzung des Artikels II des Kontrollratgesetzes Nr. 10 zu Teilnehmern an Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit geworden, an denen sie auch zustimmend mitgewirkt haben. Aus diesem Grunde muss das Sklavenarbeitsprogramm der Reichsregierung waehrend der Kriegsjahre kurz dargestellt werden. Insoweit koennen wir auf das Urteil des IIT verweisen, da Artikel X der Verordnung Nr. 7 der Militaerregierung bestimmt,

dass "die Feststellungen des International Militärgerichtes im Urteil im Falle Nr. 1 Tatsachenbeweise darstellen, sofern kein neues, wesentliches Beweismaterial fuer das Gegenteil erbracht wird." Die Feststellungen des IMG zur Frage des verbrecherischen Charakters des Sklavenarbeitsprogramms des Dritten Reiches sind im vorliegenden Verfahren nicht angegriffen worden.

Aus dem Urteil des IMG kann entnommen werden, dass Deutschland Ende 1941 in Besitz der tatsächlichen Herrschaft ueber Gebiete mit einer Gesamtbevölkerung von 350 000 000 Menschen war. In den Anfangsstadien des Krieges hatte man sich bemüht, eine ausreichende Anzahl von ausländischen Arbeitern als Freiwillige fuer die deutsche Industrie und Landwirtschaft zu erhalten, um die zum Militärdienst Eingezogenen zu ersetzen, aber im Jahre 1940 konnten mit diesen Massnahmen nicht mehr genügend Arbeiter zur Aufrechterhaltung des fuer die Fortsetzung des Krieges erforderlichen Umfanges der Produktion beschafft werden. Darauf begann die zwangsweise Verschleppung von Arbeitern nach Deutschland, und am 21. März 1942 wurde Fritz Sauckel zum Generalbevollmächtigten fuer den Arbeitseinsatz ernannt; seine Zuständigkeit umfasste "alle verfügbaren Arbeitskräfte, einschliesslich der im Ausland angeworbenen Arbeiter und der Kriegsgefangenen." Von da an wurde das nationalsozialistische Sklavenarbeitsprogramm mitleidslos, grausam und hartnäckig durchgesetzt. Das IMG stellt fest, dass in den besetzten Gebieten "Menschenjagden in den Strassen, in Kinos, ja sogar in Kirchen und bei Nacht in Privathäusern stattgefunden haben", um den steigend wachsenden Bedarf des Reiches an menschlichen Arbeitskräften zu befriedigen. Wenigstens 5 000 000 Menschen sind zwangsweise aus den besetzten Gebieten nach Deutschland zur Foerderung des Kriegseinsatzes deportiert worden.

Das riesige Sammelbecken der von den Nationalsozialisten verwandeten Sklavenarbeiter enthielt unfreiwillige ausländische Arbeiter, Konzentrationslagerinsassen und Kriegsgefangene. Viele dieser Leute wurden nicht nur allgemein in Industrie und Landwirtschaft, sondern auch in direkter Verletzung ausdruecklicher Bestimmungen des Voelkerrechts bei Arbeiten

verwendet, die mit Kriegshandlungen gegen ihre Vaterländer zusammenhängen.  
Das Programm, unter dem dieser allumfassende Plan ausgeführt und angewandt wurde, ergibt sich aus den folgenden Zitat aus dem Urteil des DG:

"Ein Erlass Sauckels vom 6. April 1942 ernannte die Gauleiter zu Generalbevollmächtigten fuer den Arbeitseinsatz in ihren Gauen mit der Befugnis, alle Dienststellen, die sich in ihren Gauen mit Arbeitsfragen befassten, miteinander in Einklang zu bringen, und stattete sie ferner mit speziellen Vollmachten in Bezug auf die Beschaeftigung der auslaendischen Arbeiter einschliesslich der Arbeitsbedingungen, Ernaehrung und Unterbringung aus. Auf Grund dieser Machtvollkommenheit uebernahmen die Gauleiter die Kontrolle ueber die Arbeitszuteilung in ihren Gauen, einschliesslich der Zwangsarbeiter aus fremden Laendern. Bei der Erfuellung dieser Aufgabe bedienten sich die Gauleiter vieler Parteidienststellen innerhalb ihrer Gaue einschliesslich untergeordneter Politischer Leiter."

Am 20. April 1942 erliess Sauckel die nachstehenden Anweisungen fuer die Behandlung der Arbeiter:

"Alle diese Menschen muessen so ernaeht, untergebracht und behandelt werden, dass sie bei denkbar sparsamsten Einsatz die groesstmoeglichste Leistung hervorbringen."

Im Verlauf des Krieges mussten die Hauptbetriebe der I.G. genau so wie die deutsche Industrie im allgemeinen, eine grosse Anzahl ihrer Arbeiter auf Grund der Forderungen der Wehrmacht zum Dienst bei der Truppe abgeben. Unter der Last der Verantwortung fuer die Erfuellung der festgesetzten Fertigungsziele hat die I.G. dem Druck des Reichsarbeitsamtes nachgegeben und auslaendische Zwangsarbeiter in vielen ihrer Betriebe beschaeftigt. Hier genuegt die Feststellung, dass die Verwendung von Zwangsarbeitern, wenn sie nicht unter Umstaenden erfolgt, die den Arbeitgeber von eigener Verantwortung entbinden, eine Verletzung des Teiles des Artikels II des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 darstellt, der die Versklavung, Verschleppung oder Entziehung der Freiheit von Zivilpersonen anderer Laender als Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit unter Strafe stellt.



Die vorstehenden Ausführungen ueber die Verwendung von ausländischen Zwangsarbeitern gelten auch fuer Kriegsgefangene und Insassen von Konzentrationslagern.

Notstand als Entschuldigungsgrund:

Die hier vor Gericht stehenden Angeklagten haben sich zur Entschuldigung auf Notstand berufen. Sie machen geltend, dass die Verwendung von Sklavenarbeitern in Werken der I.G. das zwangslaeufige Ergebnis der ihnen von Regierungsstellen auferlegten Fertigungsziele auf der einen Seite und den ebenso zwingenden Massnahmen auf der anderen Seite war, denen zufolge sie Sklavenarbeiter verwenden mussten, um die verlangten Fertigungsziffern zu erreichen. Zahlreiche Verordnungen, Erlasse und Anweisungen der Arbeitsämter sind dem Militärgericht vorgelegt worden, aus denen sich ergibt, dass diese Dienststellen die diktatorische Kontrolle ueber den Einsatz, die Zuteilung und die Ueberwachung aller verfügbaren Arbeitskräfte im Reich uebernommen hatten; strenge Vorschriften regelten fast jede Einzelheit der Beziehungen zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern. Der Industrie war verboten, ohne Genehmigung des Arbeitsamtes Arbeitskräfte einzustellen oder zu entlassen. Schwere Strafen, darunter Ueberstellung in ein Konzentrationslager und sogar Todesstrafe waren fuer die Verletzung dieser Bestimmungen angedroht. Die an der Verwendung von Sklavenarbeitern beteiligten Angeklagten haben ausgesagt, die haetten unter einem so ueberwältigenden Druck und Zwang gestanden, dass nicht davon die Rede sein koenne, dass sie mit dem Voratz gehandelt haetten, dessen Vorhandensein sein unentbehrliches Tatbestandsmerkmal jeder Straftat ist.

Dass die strengen Bestimmungen der Reichsdienststellen fuer den Arbeitsinsatz bestanden haben, muss zugegeben werden; deswegen muss untersucht werden, ob und welche Moeglichkeit die Angeklagten hatten, diese Bestimmung zu umgehen, und welche Folgen es gehabt haette, falls sie den Versuch hierzu gemacht haetten. Wir entnehmen die Tatsachen wiederum dem Urteil des III. Einige wenige der dort getroffenen Feststellungen genuegen fuer unseren Zweck. Wir zitieren die folgenden kurzen Auszuege aus diesem Urteil:

"Nach diesem (Fuehrerprinzip der NSDAP) hat jeder Fuehrer das Recht,

zu regieren, zu verwalten oder Befehle zu erlassen, unter Ausschaltung jeder irgendwie gearteten Kontrolle und vollständig nach eigenem Ermessen, einzig und allein durch die etwaigen Befehle beschränkt, die er von seinen Vorgesetzten erhält.

\* \* \*

(Der Reichstagsbrand vom 28. Februar 1933)... wurde von Hitler und seiner Regierung als Vorwand dazu benutzt, die verfassungsmässigen Grundrechte ausser Kraft zu setzen.

\* \* \*

"... eine Reihe von Gesetzen und Verordnungen wurde erlassen, die die Befugnisse der Landes- und Ortsbehörden in ganz Deutschland einschränkte und sie in Unterabteilungen der Reichsregierung verwandelt.

\* \* \*

"... die gesamte Justiz wurde einer Kontrolle unterworfen....

Die SS nahm aus politischen Gründen Verhaftungen vor und hielt die Verhafteten in Gefängnissen und Konzentrationslagern fest. Die Richter hatten keine Macht, in irgendeiner Weise einzugreifen.

\* \* \*

"Ein unabhängiges, auf Gedankenfreiheit beruhendes Urteil wurde ... zur völligen Unmöglichkeit."

\*\*\*\*  
"Deutschland hatte die Diktatur mit allen ihren Terrormethoden, ihrer kynischen und offenen Missachtung allen Rechts, angenommen."

\*\*\*\*  
"Feindselige Kritik, ja, Kritik jeder Art, wurde verboten, und die schwersten Strafen wurden denen auferlegt, die sich dieser Betätigung hingaben."

\*\*\*\*  
"Bei dieser Gelegenheit wurde eine grosse Anzahl von Leuten ungebracht, die sich zu irgendeinem Zeitpunkt Hitler widersetzt hatten."

Gegenüber diesen unbestreitbaren, von der höchsten Autorität festgestellten Tatsachen kann das erkennende Gericht nicht feststellen, dass die Angeklagten die Unwahrheit gesagt haben, wenn sie versicherten, dass ihnen keine andere Wahl geblieben sei, als in allen Angelegenheiten des Sklavenarbeitsprogramms im Einklang mit den Befehlen der Regierung Hitlers zu handeln. Es kann kaum einen Zweifel unterliegen, dass die Weigerung eines leitenden Angestellten der I.G., die von Reich festgesetzten Produktionsprogramme zu erfüllen oder fuer die Erfüllung Sklavenarbeiter zu verwenden, eine Herausforderung bedeutet hatte, die als hochverräterische Sabotage behandelt worden wäre und sofort harte Vergeltungsmaßnahmen in Folge gehabt hätte. Es ist sogar glaubhaft bewiesen, dass Hitler die Gelegenheit, an einer führenden Persönlichkeit der I.G. ein Beispiel zu statuieren, freudig begrüsst hätte.

Es ist noch zu prüfen, ob der Entschuldigungsgrund des Notstandes in einem Falle der vorliegenden Art zulässig ist. Das IMG hat sich mit einer Seite des Problems beschäftigt, u.zw. bei der Prüfung der Auswirkungen des Artikels 8 des Statuts, der bestimmt:

"Die Tatsache, dass ein Angeklagter auf Befehl seiner Regierung oder eines Vorgesetzten gehandelt hat, gilt nicht als Strafausschlussungsgrund, kann aber als Strafmilderungsgrund berücksichtigt werden...."

Zu dieser Bestimmung hat das IMG ausgeführt:

"Dass ein Soldat den Befehl erhalten hat, unter Verletzung des Völkerrechts zu töten und zu martern, ist niemals als ein Entschuldigungsgrund fuer solche Handlungen der Brutalität anerkannt worden, wenn auch, wie es das Statut hier vorsieht, ein solcher Befehl als Milderungsgrund bei der Bestrafung berücksichtigt werden kann. Das wirklich entscheidende Moment, das sich in verschiedenen Abstufungen im Strafrecht der meisten



Watio Nationen findet, ist nicht das Bestreben eines solchen Befehls, sondern die Frage, ob eine dem Sittengesetz entsprechende Wahl tatsächlich möglich war." (Unterstreichungen durch das erkennende Gericht.)

Mit diesen Worten hat das IMG anerkannt, dass ein solcher Befehl von einem Vorgesetzten oder von der Regierung zwar nicht an sich schon eine Rechtfertigung fuer die Verletzung eines völkerrechtlichen Grundsatzes darstellt (wenn der Befehl auch als Milderungsgrund beruecksichtigt werden kann), dass er aber dann als Verteidigung durchgreift, wenn er unter Umständen gegeben ist, die dem Befehlsempfänger keine andere dem Sittengesetz entsprechende Wahl lassen als zu gehorchen. Bei der Anwendung der Worte "eine dem Sittengesetz entsprechende Wahl" auf den hier vorliegenden Tatbestand kann kaum ein Zweifel an ihrer Bedeutung bestehen. Die aus dem Urteil des IMG zitierten Stellen, die sich mit den Zuständen in Deutschland waehrend der nationalsozialistischen Aera beschaeftigten, scheinen uns eine fuer den vorliegenden Fall ausreichende Antwort zu geben. Wir besitzen auch ueberzeugende Praezedenzentscheidungen fuer die richtige Anwendung der Regeln ueber den Notstand auf dem Gebiete der Rechtsakts, nach denen wir hier zu urteilen haben.

Der Fall der Vereinigten Staaten gegen Flick und Genossen (Fall 5) der vom Tribunal IV abgeurteilt worden ist, betraf die bedeutendste Persoenlichkeit der deutschen Stahl- und Kohlenindustrie und fuerf seiner Mitarbeiter. Ihnen war unter anderem zur Last gelegt, sich tätig an dem Sklavenarbeitsprogramm des Dritten Reiches beteiligt zu haben. In dem Urteil des Militärgerichts wird der Tatbestand untersucht und der Schluss gezogen, dass vier der Angeklagten sich mit Erfolg auf Notstand berufen konnten. Wir zitieren aus diesem Urteil, weil der dortige Tatbestand eine auffallende Aehnlichkeit mit den in vorliegenden Verfahren festgestellten Tatsachen aufweist, die folgenden Stellen:

"Das auf diesem Anklagepunkt bezuegliche Beweisverfahren hat eindeutig ergeben, dass die unter den gesetzlichen Bestimmungen des Reiches beschaeftigten Arbeitskraefte, darunter freiwillige und unfreiwillige auslaendische Zivilarbeiter, Kriegsgefangene und Konzentrationslagerhaefflinge, in einigen Betrieben des Flick'schen Konzerns eingesetzt waren ... Ferner geht darauf hervor, dass in einigen Flick-Unternehmungen Kriegsgefangene mit Arbeiten beschaeftigt waren, die in direktem Zusammenhang mit kriegsrischen Operationen stehen.

"Das Beweismaterial lässt erkennen, dass die Angeklagten selbst in den Fällen, in denen dieses Programm ihre eigenen Betriebe betraf, keine tatsächliche Kontrolle über diese Durchführung besaßen; das Beweismaterial zeigt im Gegenteil, dass dieses vom Staate dargestellt geschaffene Programm auch vom Staate in allen Einzelheiten geregelt und streng kontrolliert wurde und dass diese Kontrolle sich sogar auf die Kriegsgefangenenlager und Arbeitslager für Konzentrationslagerhäftlinge erstreckte, welche in der Nähe der Betriebe errichtet und aufrechterhalten wurden, denen derartige Kriegsgefangene und Konzentrationslagerhäftlinge zugeteilt worden waren. Diese Kriegsgefangenenlager unterstanden der Wehrmacht, während die Arbeitslager für Konzentrationslagerhäftlinge der Kontrolle und Aufsicht der SS unterstanden. Die Lager der ausländischen Zivilarbeiter wurden von Lagerwachen beaufsichtigt, die von der Betriebsleitung bestellt wurden, wobei diese Bestellung von der Genehmigung der staatlichen Polizeibehörde abhängig war. Es ist bewiesen worden, dass die hier in Frage kommenden Betriebsleiter die Kriegsgefangenenlager oder KZ-Arbeitslager, die mit ihren Betrieben in Verbindung standen, nicht ohne weiteres besuchen durften, sondern dass die Besuchsgenehmigung im Ermessen der Lageraufsichtsbehörden stand."

\*\*\*\*\*

"Arbeitskräfte wurden den Betrieben, welche sie benötigten, durch die Arbeitsämter der Regierung zugewiesen. Keine Betriebsleitung war in der Lage, einer solchen Zuweisung Widerstand entgegenzusetzen. Das Fortigungsgesetz blieb, hatten Strafen zu gewärtigen. Die Mitteilung seitens der Betriebsleitung, dass Arbeitskräfte benötigt wurden, hatte die Zuweisung von Arbeitskräften zu diesem Betrieb seitens der Regierungsbehörde zur Folge. Dies war der einzige Weg, auf dem Arbeitskräfte beschafft werden konnten."

\*\*\*\*\*

"In einer derartigen Zwangslage haben sich die Angeklagten diesem Programm trotz der Bedenken, die einige von ihnen darüber offenbar hatten, gefügt, und die Folge war, dass ausländische Arbeiter, Kriegsgefangene oder Konzentrationslagerhäftlinge in einigen Betrieben des Flick-Konzerns und der

Siemag beschäftigt wurden. Was die schriftlichen Berichte und andere Schriftstücke betrifft, die von Zeit zu Zeit von den Angeklagten in Verbindung mit dem Einsatz von ausländischen Sklavenarbeitern und Kriegsgefangenen in ihren Betrieben unterzeichnet oder abgezeichnet wurden, so handelt es sich in den meisten Fällen um eine unvermeidliche Erfüllung strenger und harter Reichsgesetze, die sich auf die Durchführung des Programms bezogen."

. . . . .

"Die Angeklagten lebten im Reichsgebiet. Das Reich war durch seine Massen von Vollzugsbeamten und Gestapo "allgegenwärtig", jederzeit einsatzbereit und in der Lage, unverzüglich grausame Strafen gegen jedermann zu verhängen, der etwas tat, das als Sabotage oder Behinderung der Ausführung von Regierungsbestimmungen oder Erlassen hätte ausgelegt werden können."

. . . . .

"In vorliegendem Falle ergibt sich aus den Zeugenaussagen unserer Ansicht nach eine tatsächliche Lage, die eindeutig die Anwendung der Schutzbehauptung des Notstands gestattet, die namens der Angeklagten STEINBRINK, BURKART, KALITSCH und TERBERGER vorgebracht worden ist."

. . . . .

Das Militärgericht IV hat jedoch zwei Angeklagte (WEISS und FLICK) gemäss der Anklage der Verwendung von Sklavenarbeit verurteilt. Die Verurteilung beruht darauf, dass WEISS mit Kenntnis und Billigung von FLICK um eine Erhöhung der Quote fuer Gasterwagenherzeugung der Firma ueber die von der Regierung festgesetzten Fertigungsziele hinaus nachgesucht hat, und darauf, dass Weiss von sich aus Schritte unternommen hat, um russische Kriegsgefangene zum Einsatz bei der Herstellung der erhoehten Produktionsquoten zuteilt zu erhalten. In diesen Faellen, so sagt das Militärgericht, haben Weiss und Flick sich selbst die Berufung auf Notstand abgeschnitten und gibt hierfuer die folgende Begrueudung:

"Der Kriegseinsatz erfordert von allen mit ihm in Verbindung stehenden Personen den Einsatz aller ihrer Faehigkeiten dafuer, dass die Kriegsfertigung auf ihre maximale Kapazitaet gesteigert werde. Die zu diesem Zweck unternommenen Massnahmen ruhrten jedoch nicht von Regierungskreisen, sondern von der Betriebsleitung her. Sie erfolgten nicht unter dem Zwang oder aus Furcht, sondern einge-



standesermessen zu dem Zweck, die Leistung des Betriebes so weit als möglich bis an die Kapazitätsgrenze zu schrauben."

Wir haben ferner das Urteil des Tribunal General der Militärregierung der französischen Besatzungszone in Deutschland vom 30. Juni 1948 geprüft, durch das Hermann Röchling wegen Teilnahme an Sklavenarbeitsprogrammen verurteilt worden ist.

In diesem Urteil wird ausgeführt, dass Röchling "in den Jahren 1936 und 1937 an mehreren geheimen Besprechungen mit Goering teilgenommen" und im Jahre 1940 "die Stellung eines Generalbevollmächtigten fuer die Stahlbetriebe in den Departements Mosell und Meurthe-Mosell Sud angenommen hat" fernerhin, dass er "aus seiner Stellung als Industrieller herausgewachsen ist, hohe Verwaltungsposten und leitende Stellungen in der Stahlverarbeitung verlangt hat" und dann "Diktator fuer Eisen und Stahl in Deutschland und den besetzten Gebieten" geworden ist; dass Röchling ferner "im Jahre 1943 die nationalsozialistische Regierung mit Anregungen uberschuettet hat, die Einwohner der besetzten Gebiete zum Einsatz bei Kriegsarbeiten heranzuziehen" dass er "den nationalsozialistischen Fuehrern in Berlin eine Denkschrift ubersandt hat, in der er verlangte, dass die belgische Arbeiterschaft zur Entwicklung der deutschen Industrie nutzbar gemacht werde, und in diesem Zusammenhange gefordert hat, dass "junge Leute im Alter von 18 bis 35 Jahren zur Dienstpflicht unter deutschen Befehl eingezogen werden sollten - was bedeuten wuerde, dass ungefaehr 200 000 Personen eingesetzt werden koennten"; dass er fernerhin "verlangt hat, dass "unverzuglich Verhandlungen begonnen werden sollten, um eine betraechtliche Anzahl russischer junger Burschen im Alter von ungefaehr 16 Jahren zur Arbeit in der Eisenindustrie heranzuziehen"; dass er "die allgemeine Registrierung von franzoesischen, belgischen und hollaendischen jungen Leuten verlangt hat, um sie zur Arbeit in Kriegsbetrieben zu zwingen oder zur Wehrmacht einzuziehen, und gleichzeitig den Erlass eines Gesetzes angeregt hat, durch das die Arbeitspflicht in den besetzten Gebieten eingefuehrt werden sollte"; dass er weiterhin "die Reichsbehoerden in der hinterlistigen Weise zum Einsatz der Bewohner des besetzten Gebietes und der Kriegsgefangenen bei Ruestungsarbeiten angestiftet hat, und zwar unter voelliger Missachtung der

Menschenwürde und der Bestimmungen der Haager Konventionen." Zwei Angeklagte sind von dem französischen Gerichtshof freigesprochen, zwei andere verurteilt worden. Die letzteren - von Gemmingen und Bodenhausen - sind verurteilt worden als Miturheber und Teilnehmer bei der oben beschriebenen rechtswidrigen Beschäftigung von Kriegsgefangenen und Verschlüpften durch Hermann Roehling, sowie als Teilnehmer an der von ROEHLING gewährten Deckung und Förderung gesetzwidriger Bestrafungen, die über die erwähnten Zwangsarbeiter verhängt wurden. Die erwähnten gesetzwidrigen Strafen wurden durch ein Standgericht verhängt, das von Gemmingen und Bodenhausen in Einverständnis mit der Gestapo in Roehling-Betrieb eingesetzt hatten, in dem sie beide Direktorstellen bekleideten. Es ist damit klar erwiesen, dass diese beiden Angeklagten sich nicht mit Aussicht auf Erfolg auf Notstand hatten berufen können. In Bezug auf die freigesprochenen Angeklagten, Ernst ROEHLING und Albrecht MAYER hat der Hohe Gerichtshof ausdrücklich festgestellt, dass die Beweisaufnahme nicht ergeben hat, dass sie von sich aus Massnahmen zum Zweck des Einsatzes von Sklavenarbeitern ergriffen hatten.

Es ist daher klar, dass Hermann ROEHLING, VON GEMMINGEN und BOGENHAUSER ebenso wie WEISS und FLICK, nicht durch die Unmöglichkeit, eine dem Sittengesetz entsprechende Wahl zu treffen, zu ihrem Verhalten gezwungen worden sind, sondern dass sie im Gegenteil die Gelegenheit voll ausgenutzt haben, alle möglichen Vorteile aus dem Sklavenarbeiterprogramm zu ziehen. Es kann sogar gesagt werden, dass sie in sehr erheblichem Masse fuer den Ausbau dieses verabscheuungswürdigen Systems verantwortlich gewesen sind.

Auf Grund unserer Prüfung der in der Urteile des IMG, sowie in den Fällen FLICK und ROEHLING enthaltenen Feststellungen kommen wir zu der Schlussfolgerung, dass der Befehl eines Vorgesetzten oder das Bestehen eines Gesetzes oder Regierungserlasses die Entschuldigung des Notstands nur dann rechtfertigt, wenn dem von solchen Befehlen oder Gesetzen oder Erlassen Betroffenen keine dem Sittengesetz entsprechende Wahl des einschlagenden Weges verblieb. Daraus folgt, dass die Entschuldigung des Notstands nicht stichhaltig ist, wenn derjenige, der sie fuer sich in Anspruch nimmt, selbst fuer das Bestehen oder die Ausfuehrung solcher Befehle oder Erlasse

verantwortlich gewesen ist, oder wenn seine Beteiligung das von diesen Anordnungen geforderte Mass überstiegen hat oder auf eigenes Betreiben erfolgt ist.

Auschwitz und Pustenberg:

Schon im Jahre 1938 wurde die Errichtung eines Betriebes fuer die Erzeugung von Buna im Osten Deutschlands zwischen der MEER und dem Reichswirtschaftsministerium besprochen.

Eine Gegend in Oberschlesien und ein anderes im noerdlichen Teil des Sudetenlandes kamen in Betracht. Spaeterhin, zu der Zeit, als das Baugelände in Auschwitz gewaehlt wurde, ist auch Norwegen erwogen worden.

Bei einer Konferenz im Reichswirtschaftsministerium am 6. Februar 1941 wurde die Planung eines Ausbaues der Buna-Erzeugung besprochen. Ambros und der Meier waren anwesend. Es wurde berichtet, dass bei einer fruheren, am 2. November 1940 abgehaltenen Sitzung des Reichswirtschaftsministeriums ein solcher Ausbau gebilligt habe, und die I.G. wurde angewiesen, in Schlesien ein geeignetes Gelaende fuer eine vierte Buna-Fabrik auszuwaehlen. Es ist klargestellt, dass auf Grund dieser Anordnung und der Empfehlung des Angeklagten Ambros das Gelaende in Auschwitz ausgewaehlt worden ist.

Man schaeztete, dass die neue Buna-Fabrik eine Kapazitaet von 30 000 Jahrestonnen haben wuerde. Es wurde geplant, die Buna-Fabrik mit einer neuen, auf demselben Gelaende zu errichtenden Fabrik fuer die Erzeugung von Brennstoffen zu verbinden, wobei die Buna-Erzeugung den Vorrang haben sollte. Eine Reihe verschiedener Erwagungen waren bei der Auswahl von Auschwitz massgebend; dazu gehoerten seine ideale, vor Luftangriffen von Westen geschuetzte topographische Lage, die leichte Zugaeinglichkeit wichtiger Rohstoffe, das reichliche Vorhandensein von Kohle und Wasser und die zur Verfuegung stehenden Arbeitskraefte. Die zukuenftige Arbeiterbeschaffung war durch zwei Faktoren bedingt; die verhaeltnismaessig dichte Bevoelkerung des Gebietes und das nahe gelegene Konzentrationslager Auschwitz, von dem man Zwangsarbeiter erhalten konnte. Die Beweisaufnahme hat unvereinbare Widersprueche in Bezug auf die Frage ergeben, inwieweit das Bestehen des Konzentrationslagers bei der Entscheidung ueber die Baustelle von Bedeutung gewesen ist. Wir sind nach einer grundlichen Wuerdigung des Beweismaterials zu der



Überzeugung gekommen, dass das Bestehen des Lagers ein wichtiger, wenn auch vielleicht nicht der entscheidende Faktor bei der Auswahl der Baustelle gewesen ist, und dass von Anfang an der Plan bestanden hat, die Deckung des Arbeiterbedarfs mit Konzentrationslagerhäftlingen zu organisieren.

Die Vertreter der I.G., die für die Errichtung des Auschwitz-Betriebes in erster Linie unmittelbar verantwortlich waren, sind AMEROS, BUETEFISCH und DUEHRFELD.

AMEROS war der technische Sachverständige für die Buna-Erzeugung. Er war Mitglied des Planungsausschusses, an dessen Sitzungen er regelmäßig teilnahm. BUETEFISCH war der Sachverständige für die Brennstoffherstellung und bearbeitete die Planung und Errichtung der Brennstoff-Fabrik. Sein Hauptquartier war in Leuna, einem Werk der I.G., das in der Hauptsache für die wichtige Brennstoffherstellung arbeitete. Nach seiner eigenen Aussage hat er Auschwitz ungefähr zweimal jährlich besucht und sich über den Fortschritt des Bauprojektes unterrichtet. Er hat die Baustelle und die verschiedenen Fabrikhallen besichtigt und die Konzentrationslagerhäftlinge bei der Arbeit beobachtet. Im Winter 1941/1942 hat er in Begleitung von ungefähr 30 anderen Persönlichkeiten in hohen Stellungen unter denen sich Dr. AMEROS befand, das Hauptkonzentrationslager in Auschwitz besucht. Bei diesem Besuch sind ihm keine Misshandlungen von Häftlingen aufgefallen, und er war der Meinung, dass das Lager gut geführt sei. Er hat niemals das Arbeitslager bei Monowitz besichtigt. Der Angeklagte DUEHRFELD führte in seiner Eigenschaft als Chefingenieur und späterhin als Bauleiter in Auschwitz die allgemeine Oberaufsicht über die Arbeit. Zahlreiche Zeugen haben bestätigt, dass er bei verschiedenen Gelegenheiten auf der Baustelle anwesend war. Er machte häufige Besichtigungsreisen, während derer er die Leute bei der Arbeit beobachtete. Er stattete auch das nahegelegene Arbeitslager in Monowitz einen Besuch ab, das unter der Oberaufsicht der SS stand.

DUEHRFELD berichtete, dass HOESSE, der Kommandant des Konzentrationslagers, gerne bereit sei, die Bauleitung mit allen ihm zur Verfügung stehenden Mitteln zu unterstützen und für das Jahr 1941 ungefähr

1000 ungelernete Arbeiter zur Verfügung stellen werde. Im Jahre 1942 konnte diese Zahl auf 3.000 oder 4.000 erhöht werden. Die I.G. sollte den Plan durch die Errichtung von Baracken und Bereitstellung von Holz und gewisser Mengen von Eisen unterstützen. Die Häftlinge sollten in Gruppen von ungefähr 30 Mann unter der Oberaufsicht von Kapos eingesetzt werden.

Am 4. März 1941 wurde von der Berliner Dienststelle des Bevollmächtigten für den Vierjahres-Plan ein Rundschreiben versandt, das an AMEROS gerichtet war und gewisse Informationen über Auschwitz enthielt. In diesem Brief ist erwähnt, dass der Inspektor der Konzentrationslager und der Leiter des Wirtschafts- und Verwaltungshauptamtes den Befehl erhalten hätten, sich mit dem Bauleiter der Buna-Fabrik in Verbindung zu setzen und das Bauprojekt durch den Einsatz von Konzentrations-Häftlingen zu unterstützen. Der Chef von Himmlers persönlichem Stab, Gruppenführer WOLF, sollte zum Verbindungsbeamten zwischen der SS und den Auschwitz Werken ernannt werden. Abschriften dieses Briefes wurden an MEER, BUSTEFISCH und DUERRFELD verteilt. Kurz darauf hatten DUERRFELD und BUSTEFISCH mit WOLF eine Besprechung in Berlin, bei der der Einsatz von Konzentrationslager-Häftlingen besprochen wurde. Die Teilnehmer waren im allgemeinen über den Einsatz von Konzentrationslager-Häftlingen zur Unterstützung des Projekts einig. WOLF machte keine bestimmten Versprechungen; die Einzelheiten sollten durch Verhandlungen zwischen DUERRFELD und HOESS, dem Kommandanten des Konzentrationslagers Auschwitz geregelt werden.

Die erste Baubesprechung über das Auschwitz Bauprojekt fand am 24. März 1941 in Ludwigshafen statt. 9 Personen waren anwesend. Es waren Beamte und Ingenieure der I.G. Die beiden einzigen Teilnehmer, die in diesem Verfahren unter Anklage stehen, sind AMEROS und DUERRFELD. In dieser Sitzung wurde beschlossen, die Baubesprechungen zunächst allwöchentlich abzuhalten. Der Zweck der Besprechungen war den einzelnen Konferenzteilnehmern Arbeitsgebiete zuzuweisen und auf diese Weise ein Überlappen ihrer Tätigkeit zu vermeiden. Die Teilnehmer an den Besprechungen erstatteten über die Fortschritte auf ihren Arbeitsgebieten Be-

richt. AMEROS berichtete, dass die allgemeine Planung des Auschwitz-  
Betriebes gegenwärtig von den Ingenieuren SANTO, DIERFELD und MACH  
ausgearbeitet werde. DIERFELD berichtete über eine Besprechung mit WOLF  
vom Stabe des Reichsführers SS und sagte, er habe von dieser Dienststel-  
le das Versprechen erhalten, dass 700 Häftlinge des Konzentrationslagers  
Auschwitz als ungelernete Arbeiter zum Einsatz auf der Baustelle zur Ver-  
fügung gestellt werden würden, und dass der Versuch gemacht werde, einen  
Austausch von Häftlingen mit anderen Konzentrationslagern vorzunehmen  
und Facharbeiter nach Auschwitz zu verlegen. Alle freien Arbeitskräfte  
in Auschwitz sollten ebenfalls eingesetzt werden.

Am 7. April 1941 fand eine Zusammenkunft in Kattowitz statt,  
bei der die Gründung des Auschwitz-Betriebes gefeiert wurde. Reichsbo-  
mte vom Amt für Industrieplanung und vom Amt für Wirtschaftsplanung  
scheinen die Sitzung geleitet zu haben. Sie ersuchten um Vorlegung von  
Bauplänen und Berichten über Auschwitz. Ambros war anwesend und gab  
Informationen über die Buna-Fabrik. Buchofisch, der das Gebiet der Kraft-  
stoffherstellung einschließlich der Benzinproduktion in Auschwitz bear-  
beitete, gab bekannt, dass die Puerstengrube Kohle für Auschwitz liefern  
würde. In dem Bericht heisst es dann: "Für die Bauphase ist eine weitge-  
hende Unterstützung durch das KZ-Lager Auschwitz auf Grund eines Befehles  
des Reichsführers SS in Auschwitz in Aussicht gestellt. Der Lagerkomman-  
dant, Hoese, hat bereits die Vorbereitungen für den Einsatz seiner  
Kräfte getroffen. Das KZ-Lager stellt Häftlinge für die Bauarbeiten,  
Handwerker für Schreiner- und Schlosserarbeiten, unterstützt das Werk  
in der Verpflegung der Baubegleiterschaft und wird die Belieferung der Bau-  
stelle mit Kies und sonstigen Baumaterialien durchführen."

Der Bau des Auschwitz-Betriebes wurde im Jahre 1941 begon-  
nen. Die jüdische Bevölkerung des Gebietes wurde evakuiert, ebenso  
wie viele ansässige Polen. Ihre Häuser wurden zur Unterbringung von  
Bauarbeitern verwendet. Die I.G. führte die Bauarbeiten nicht selbst aus,  
sondern vergab Aufträge an Baufirmen. In Fragen der Arbeiterbeschaffung



Jedoch wandten sich die Firmen an die I.G. um Hilfe. Die I.G. war fuer die Beschaffung von Arbeitern verantwortlich. Freie Arbeiter standen nicht in genuegender Anzahl zur Verfuegung, um die Anforderungen der Bau-  
firmen zu decken.

Bei einer am 23. Oktober 1941 abgehaltenen Sitzung des Ausschusses fuer Werkstoffe und Gummi, der der Meer und Ambros beiwohnten, berichtete der Schriftfuehrer des Ausschusses ueber den Stand der Bauarbeiten in Auschwitz. Ueber den Arbeitseinsatz sagte er das folgende:  
"Gegenwaertig sind auf der Baustelle 2700 Mann taetig."

Wertvoll ist die Unterstützung durch das Konzentrationslager  
Auschwitz, das 1 300 Mann und seine gesamten Werkstätten zur  
Verfügung gestellt hat."

Ende 1941 war der Fortschritt der Bauarbeiten in Auschwitz nicht  
zufriedenstellend. Bei der 14. Baubesprechung, die am 15. November 1941  
statt fand, wurden die auf der Baustelle vorhandenen Engpässe erör-  
tert. Unter anderem wurde berichtet, dass das Konzentrationslager nicht  
die erwartete Unterstützung geben konnte, da der Befehl ergangen sei,  
so schnell wie möglich Unterkünfte für 120,000 gefangene Russen zu  
errichten. Die Möglichkeiten anderer Quellen für die Beschaffung  
von Arbeitern wurden in Betracht gezogen. Bei diesen Erwägungen  
scheint man weder an fremde Zwangsarbeiter noch an Kriegsgefangene  
gedacht zu haben.

In dem Bericht über die 19. Baubesprechung vom 30. Juni 1942  
wird zum ersten Mal erwähnt, dass neben den Konzentrationslager-  
Häftlingen auch andere Zwangsarbeiter verwendet wurden. Dort heißt  
es, dass 680 polnische Zwangsarbeiter erst kürzlich eingesetzt worden  
seien, und dass man deshalb nicht sagen könne, ob ihre Leistung  
zufriedenstellend sei oder nicht. In dem Bericht wird auch gesagt, dass  
die Frauen aus der Ukraine für Erdarbeiten gut brauchbar seien; man  
kann aber aus dem Bericht nicht sehen, ob diese Arbeiterinnen Frei-  
willige waren oder nicht. Bei der am 8. November 1942 abgehaltenen 20.  
Baubesprechung waren AMEROS, DUERRFELD und BUETEFISCH anwesend.  
DUERRFELD berichtete, dass auf Grund des zu erwartenden starken An-  
stiegs des Arbeiterbedarfs die Arbeiterbeschaffung weiterhin vor-  
schwere Aufgaben gestellt sein werde, und dass gewisse Hilfsquellen  
für die Beschaffung von Arbeitskräften zur Verfügung ständen;  
eine von diesen bestehe in der Anwerbung von Polen, eine Massnahme,  
durch die 1,000 Arbeiter beschafft werden könnten. 2,000 russische  
Arbeiter sollten auf Befehl von SAUCKEL nach Auschwitz geschickt wor-  
den, es lagen jedoch noch keine bestimmten Zusagen vor. Diese Erklärung  
scheint darauf hinzudeuten, dass die Bauleitung Auschwitz diese Arbei-

ter angefordert hatte. In dem Bericht heisst es auch, dass SAUCKEL, 5,000 Kriegsgefangene fuer die Baustellen in Oberschlesien versprochen habe, und dass 2,000 von ihnen fuer Auschwitz bereitgestellt seien, waehrend die uebrigen an andere Firmen ueberwiesen werden sollten. Berichte ueber spaetere Baubesprechungen ergeben, dass Zwangsarbeiter und Kriegsgefangene weiterhin bei den Bauarbeiten in Auschwitz verwendet wurden. Auschwitz war Eigentum der I.G. und wurde von dieser Gesellschaft finanziert. Zwar war der Zweck dieses Projektes die Erzeugung von Buna und Kraftstoffen, die der deutschen Wehrmacht unmittelbar zugute kommen wurden, aber die Fabrik wurde mit der Absicht eines dauernden Betriebes errichtet, und es war geplant, sie schliesslich im Frieden fuer den zivilen Bedarf arbeiten zu lassen. Die Verwendung von Kriegsgefangenen bei solchen Bauarbeiten, wie sie in diesen Berichten beschrieben sind, verstoesst nach unserer Auffassung nicht gegen die Bestimmungen der Genfer Konvention; nur insoweit, als ihre Behandlung nicht im Einklang mit den Bestimmungen des Voelkerrechts gestanden haben sollte, ist ihre Verwendung nach unserer Meinung als Straftat anzusehen. Die Kriegsgefangenen sind in jeder Hinsicht besser als die anderen Arbeiterklassen behandelt worden. Ihre Unterbringung, ihr Essen und die Art der Arbeit, die von ihnen verlangt wurde, scheinen darauf hinzudeuten, dass sie die am meisten beguenstigten Arbeiter auf der Baustelle waren. Einzelfaelle von Misshandlungen moegen vorgekommen sein, aber sie koennen nicht auf allgemeine von der I.G. festgelegte Richtlinien oder auf Handlungen zurueckgefuehrt werden, die den Angeklagten mittelbar oder unmittelbar zur Last gelegt werden koennen. Nach unserer Auffassung ist deshalb eine weitere Erweiterung der Verwendung von Kriegsgefangenen in Auschwitz unnootig.

Die von dem Konzentrationslager zur Verfuegung gestellten Bauarbeiter waren Gefangene der SS. Sie wurden von der SS untergebracht, ernachrt, bewacht und standen in jeder Hinsicht unter der Befehlsgewalt der SS. Im Sommer 1942 wurde die Baustelle eingesaemt. Den SS Wachen



wurde danach nicht mehr erlaubt, die eingezäunte Fläche zu betreten, aber sie hatten weiterhin die Aufsicht über die Gefangenen immer dann, wenn diese nicht tatsächlich auf der eingezäunten Baustelle beschäftigt waren. Das Konzentrationslager Auschwitz war ungefähr 7 km von der Baustelle entfernt. Die Gefangenen legten den Hin- und Rückmarsch unter SS-Bewachung zurück.

Im Winter 1941/1942 hatten die Lagerarbeiter unter furchtbaren Umständen zu leiden. Infolge der unzureichenden Ernährung und Bekleidung war eine grosse Anzahl von ihnen den schweren Anstrengungen der Bauarbeit nicht gewachsen. Viele von denen, die zu krank oder zu schwach zur Arbeit waren, wurden von der SS nach Birkenau überführt und dort in den Gaskammern ausgerottet.

Im Jahre 1942 wurde auf die Veranlassung der I.G. neben und gegenüber der Baustelle ein besonderes Arbeitslager namens Monowitz errichtet. Dieses Lager war als solches in seiner Einrichtung etwas besser als das Konzentrationslager Auschwitz. Immerhin verblieben die Arbeiter weiterhin während all der Stunden, in denen sie nicht auf der Baustelle beschäftigt waren, unter dem Befehl und der Oberraufsicht der SS. Die Arbeitsunfähigen oder diejenigen, die sich der Disziplin nicht unterwarfen, wurden in das Konzentrationslager Auschwitz zurückgeschickt oder, was weit öfter der Fall war, nach Birkenau, um in den dortigen Gaskammern liquidiert zu werden. Selbst in Monowitz waren die Unterkunftsbedingungen zu gewissen Zeiten unzureichend, um die grosse Zahl der in den barackenartigen Gebäuden zusammengedrängten Arbeiter angemessen unterzubringen. Die Ernährung war ungenügend, und das gleiche galt für die Bekleidung, besonders im Winter.

Fälle von menschenunwürdiger Behandlung kamen auch auf der Baustelle vor. Hin und wieder wurden die Arbeiter vom Wertschutz und den Vorarbeitern geschlagen, die die Gefangenen während der Arbeitszeit zu beaufsichtigen hatten. Manchmal kam es vor, dass Arbeiter zusammenbrachen. Zweifelloserweise war ihre Unterernährung und die durch lange und schwere Arbeitsstunden hervorgerufene Erschöpfung der Hauptgrund für diese

Vorfälle, Gerüchte über die Aussonderungen aus der Zahl der Arbeitsunfähigen für den Gestod liefen um. Es steht ausser Zweifel, dass die Furcht vor diesem Schicksal viele Arbeiter und insbesondere Juden dazu gebracht hat, die Arbeit bis zur völligen Erschoepfung fortzusetzen. Im Lager Monowitz unterhielt die SS ein Krankenhaus und einen Sanitätsdienst, Darüber, ob dieser Sanitätsdienst ausreichend war oder nicht, finden sich im Beweismaterial starke Widersprüche. Ob die Behauptungen der einen oder anderen Seite mehr Glauben verdienen, kann dahingestellt bleiben; es steht jedenfalls fest, dass viele Arbeiter nicht gewagt haben, sich in ärztliche Behandlung zu begeben, weil sie fürchteten, dass sie dann von der SS nach Birkenau gebracht werden würden. Die von dem Konzentrationslager Auschwitz zur Verfügung gestellten Arbeiter lobten und arbeiteten unter dem ständigen Schatten des Todes der Ausrottung.

Die Verteidigung hat nicht ganz ohne Grund betont, dass die Konzentrationslager-Häftlinge unter dem Befehl der SS gelebt und unter der unmittelbaren Aufsicht und Leitung der mit der Ausschachtung der Baustelle und dem Bau des Betriebes beauftragten Firmen (ungefähr 200) gearbeitet hätten. Es ist klar erwiesen, dass die I.G. eine menschenwürdige Behandlung der Arbeiter nicht beabsichtigt oder vorsätzlich gefoordert hat. Tatsächlich hat die I.G. sogar Schritte unternommen, um die Lage der Arbeiter zu erleichtern. Freiwillig und auf eigene Kosten hat die I.G. den Arbeitern auf der Baustelle eine heisse Mittagsuppe verabreicht. Diese war ein Zusatz zu den üblichen Rationen. Auch die Bekleidung ist durch Sonderlieferungen der I.G. organisiert worden. Aber nichtsdestoweniger sind die an dem Auschwitz-Bauvorhaben am nächsten beteiligten Angeklagten offensichtlich für die Arbeiter in hohem Masse verantwortlich gewesen. Sie haben die Arbeiter von den Reichstellen für Arbeitseinsatz angefordert. Sie haben die ihnen zugewiesenen Konzentrationslagerhäftlinge angenommen, und sie dann den für die I.G. arbeitenden Baufirmen zur Verfügung gestellt. Die festumrissene Aufgabe des Chef-Ingenieurs HUERRFELD bestand darin, mit Hilfe von anderen Angeklagten das Bauvorhaben allgemein zu überwachen; er hatte die

Befehlsgewalt bei den Bauarbeitern. Diesen Männern fällt die Verantwortung für die auf ihr eigenes Betreiben durchgeführte rechtswidrige Beschäftigung zur Last, und sie müssen, mindestens bis zu einem gewissen Grade, die Verantwortung für die schlechte Behandlung der Arbeiter mit der SS und den beauftragten Baufirmen teilen.

Die Konzentrationslagerinsassen waren durchaus nicht die einzigen auf dem Baugelände beschäftigten Arbeiter. Freie Arbeiter wurden in grosser Zahl beschäftigt. Im Jahre 1941 erschienen Fremdarbeiter in Auschwitz. Anfangs waren viele, wenn auch nicht alle Arbeiter Freiwillige, das heisst, sie waren Fremde, die sich verpflichtet hatten, gegen festgesetzte Löhne in Deutschland zu arbeiten. Es waren hauptsächlich Polen, Ukrainer, Italiener, Slaven, Franzosen und Belgier. Einige Sachverständige und Techniker waren unter denselben Bedingungen angeworben worden. Nachdem Sauckels Zwangsarbeiterprogramm in Kraft getreten war, kamen mehr und mehr Arbeiter dieser Art nach Auschwitz. Die Angeklagten machen geltend, dass die Anwerbung der Arbeiter unmittelbar vom Reich geleitet worden sei, und dass sie deshalb über die Umstände der Anwerbungen nicht unterrichtet gewesen seien; da die Fremdarbeiter sich anfangs freiwillig verpflichtet hatten, hatten die Angeklagten nicht gewusst, dass später andere Massnahmen eingeführt und dass viele der dann angeworbenen Arbeiter unter einem System der zwangsweisen Einziehung zur Arbeit beschafft wurden. Diese Behauptung kann nicht aufrecht erhalten werden. Die Arbeitskräfte für Auschwitz wurden von den staatlichen Arbeitsämtern auf Antrag der I.G. beschafft. Zwangsarbeiter wurden während einer Zeitdauer von ungefähr 3 Jahren verwendet, nämlich von 1942 bis zum Ende des Krieges. Zweifellos hat die I.G. keine besondere Vorliebe für die Verwendung von Konzentrationslager-Häftlingen oder von Ausländern gehabt, die gegen ihren Willen zum Arbeitsdienst in Deutschland gezwungen worden waren. Auf der anderen Seite ist es ebenso sicher, dass die I.G. sich mit der für sie von den staatlichen Arbeitsämtern geschaffenen Lage abgefunden und, wenn wo-



29. Juli - BKr-6-Göttinger  
Militärgerichtshof Nr. VI

der deutsche noch ausländische freie Arbeiter zur Verfügung standen,  
zu der Einstellung und Verwendung von Leuten Zuflucht nahm, die ihr  
von Konzentrationslager Auschwitz und durch Sauckels Zwangsarbeiter-  
programm zugewiesen wurden.

Wir vertragen uns nunmehr auf Freitag Vormittag 900 Uhr.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich auf Freitag,  
30. Juli 1948, Vormittags 900 Uhr).

1944  
30. Juli 1944 - KZ-Hof-Walden  
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
MURNEBERG, DEUTSCHLAND, 30 JULI 1944  
SITZUNG VON 9.00 BIS 11.00 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.  
Der Gerichtshof VI tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen  
Gerichtshof!

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle  
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind an-  
wesend.

VORSITZENDER: Richter Morris wird nunmehr mit der Verlesung des  
Urteils fortfahren.

(Fortsetzung:)

In engem Zusammenhang mit Auschwitz stand ein Plan, der eine  
Kontrolle der Kohlenförderung in gewissen Kohlengruben durch die I.G.  
zum Ziele hatte. Bei einer am Jahrestag der Gründung abgehaltenen Sit-  
zung berichtete der Angeklagte BUETEFISCH, dass eine neue Gesellschaft  
ins Leben gerufen worden sei, um die Kohlenförderung der Furstengrube  
für den Betrieb Auschwitz zu erwerben.

In dieser neuen Gesellschaft kontrollierte die I.G. 51% des Aktien-  
kapitals und war somit in der Lage, über die Verwendung der Förderung  
der Grube zu bestimmen. Späterhin erwarb die I.G. durch dieselbe Ge-  
sellschaft eine Majoritätsbeteiligung an einem anderen Bergwerk namens  
Janina. BUETEFISCH wurde Vorsitzender des Aufsichtsrates der neuen Gesell-  
schaft, die den Namen Furstengrube G.m.b.H. trug. In dieser Eigenschaft  
ergänzte er als Sachverständiger für Brennstoffe den Organisationsplan  
für Auschwitz. Er und der Angeklagte MEBROS spielten bei dem im Jahre  
1942 erfolgten Erwerb der Majorität an der Janina-Grube eine wichtige  
Rolle. Diese Gruben waren für die Pläne der I.G. von Bedeutung, da  
die Absicht bestand, ihre Förderung für die Benzinsäureherstellung aus Kohle  
zu verwenden, die in der Brennstoff-Fabrik in Auschwitz durchgeführt wer-  
den sollte.

Aus den uns vorliegenden Akten ergibt sich, dass im Jahre 1943 polnische Arbeiter von der Fürstengrube für Grubenarbeiten verwendet worden sind. Dies war lange nach der Eroberung Polens und nach der Einziehung von polnischen Staatsbürgern zum Arbeitseinsatz in Deutschland. Auch britische Kriegsgefangene wurden von der Fürstengrube verwendet, besonders in der Janina-Grube. Diese Gefangenen setzten ihren Arbeitsherren erheblichen Widerstand entgegen mit dem Ergebnis, dass sie gegen Ende 1943 von der Arbeit in den Bergwerken zurückgezogen wurden. Sie wurden durch Konzentrationslager-Häftlinge ersetzt. Wie sich aus einer Aktennotiz ergibt, besichtigten HOESS und DIERCKE am 16. Juni 1943 die Bergwerke der Janina und Fürstengrube. Bei dieser Gelegenheit wurde vereinbart, dass die britischen Kriegsgefangenen durch Konzentrationslager-Häftlinge ersetzt werden sollten. Die SS schätzte, dass in Janina, wo vorher 150 britische Kriegsgefangene Unterkunft gefunden hatten, 300 Konzentrationslager-Häftlinge untergebracht werden könnten. Im Betrieb Fürstengrube sollten 600 Häftlinge untergebracht, und mit der Umsiedlung des Lagers sollte sofort begonnen werden. Außerdem sollte noch ein weiteres Lager übernommen werden, und man schätzte, dass man im Ganzen 1200 oder 1300 Häftlinge bei der Fürstengrube G.m.b.H. werden einsetzen könnten.

Die Geschichte des Werkes Auschwitz und der Fürstengrube ergibt, dass beides vollkommen private Unternehmen waren, die von der I.G. betrieben wurden und zwar in einer Weise, die den dort tätigen Organen der I.G. weitgehende Handlungsfreiheit und Gelegenheit für eigene Initiative gab. Die Beweisaufnahme hat nicht ergeben, dass die Auswahl des Geländes in Auschwitz und die Errichtung der Buna- und Brennstoff-Fabrik auf diesem Gelände unter Zwang erfolgte, wenn sie auch von den Reichsbehörden begünstigt wurde, die die Inbetriebnahme einer vierten Buna-Fabrik dringend wünschten. Das Baugelände ist ausgewählt worden, nachdem eine ganze Anzahl von Faktoren untersucht worden war, darunter auch die Verwendungsmöglichkeit von Arbeitern aus Konzentrationslagern für die Bauarbeiten. Die ausschlaggebende Beteiligung an der Fürstengrube und an den Janina-Bergwerken, die als Nebenbetriebe für Auschwitz



dienen sollten, ist unter Umständen erworben worden, aus denen die Kenntnis der Tatsache gefolgert werden muss, dass die Sehnachte durch freiwillige Arbeitskräfte nicht mit Erfolg betrieben werden konnten. Zwangsarbeiter sind verwundet worden: zuerst Polen und Kriegsgefangene, und später Konzentrationslager-Häftlinge. In der Verwendung von Kriegsgefangenen in Kohlenbergwerken unter den Bedingungen und in der Art und Weise, wie sie sich aus den Akten ergeben, erblicken wir eine Verletzung der Bestimmungen der Genfer Konvention und demgemäss ein Kriegsverbrechen. Die Verwendung von Konzentrationslager-Häftlingen und ausländischen Zwangsarbeitern in Auschwitz stellt, wenn man berücksichtigt, dass die leitenden Beamten der I.G. aus eigenen Antrieb Massnahmen zur Beschaffung und Verwendung dieser Arbeitskräfte getroffen haben, ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit dar und gleichzeitig, sofern es sich um Angehörige fremder Staaten handelt, auch ein Kriegsverbrechen, und insoweit greift die Berufung auf einen angeblich durch das Sklavenarbeiterprogramm des Reiches geschaffenen Notstand nicht durch. Es ist ferner erwiesen, dass die Verwendung der Konzentrationslager-Häftlinge in Kenntnis der schlechten, ja unmenschlichen Behandlung erfolgt ist, die den Häftlingen durch die SS zuteil wurde, und dass die Arbeit auf dem Baugelände in Auschwitz das bedauernswerte Schicksal dieser unglücklichen Häftlinge noch verschlimmert und zu ihrer verwerflichen Lage beigetragen hat.

Die Prüfung der Faelle Auschwitz und Puerstengrube hat uns von der direkten strafrechtlichen Verantwortlichkeit der Angeklagten DUERRFELD, AMBROS und BUETEFISCH Ueberzeugt. Somit eruebrigt sich eine weitere Erörterung des Falles dieser drei Angeklagten in diesem Zusammenhang, da die Handlungen fuer die sie die Verantwortung tragen, ihre Strafbarkeit unter Anklagepunkt DREI zur Ueberzeugung des Gerichts beweisen. Diese Angeklagten sind nicht die einzigen, die bei dem Auschwitz Projekt mitgewirkt haben. Insoweit die anderen beteiligt waren, wird bei der Erörterung der Mitwirkung jedes einzelnen Angeklagten erörtert werden.

KRAUCH

Wir fahren nunmehr mit der Untersuchung der Verantwortlichkeit der einzelnen Angeklagten fort. Wir sehen, dass KRAUCH in seiner Eigenschaft als Generalbevollmächtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Produktion mit der Verteilung der von Sauckel fuer den chemischen Sektor zur Verfuegung gestellten Arbeitskraefte betraut war. KRAUCHs Aufgabe war es, die von den einzelnen Betrieben der chemischen Industrie eingereichten Antraege auf Zuweisung von Arbeitern zu ueberpruefen; hierbei hatte er die Ansprueche, die die Militaerpflicht an die Betriebe gestellt hatte, ebenso zu beruecksichtigen wie den Arbeiterbedarf, der auf Betriebserweiterungen beruhte. Wir sind der Auffassung, dass KRAUCH am Einsatz von Arbeitskraeften in Auschwitz so weitgehend beteiligt gewesen ist, dass seine Mitwirkung ihn unmoeglich in Unkenntnis darueber gelassen haben kann, dass Konzentrationslager-Haeftlinge und auslaendische Zwangsarbeiter bei dem Auschwitzor Bauprojekt verwendet wurden. Am 25. Februar 1941 berief sich KRAUCH in einem Brief an AMEROS auf den von Goering erlassenen Befehl und die dort betonte Notwendigkeit der beschleunigten Durchfuehrung des Projektes und teilte AMEROS mit, dass Auschwitz bei der Arbeiterbeschaffung den Vorrang haben solle. Spaeterhin hat KRAUCH selbst die Baustelle besucht.

Am 7. Januar 1943 sprach KRAUCH in einem Brief an DUERRFELD seine Anerkennung aus fuer die Errichtung der Anlage in Poolsitz, die DUERRFELD als KRAUCHs Beauftragter durchgefuehrt hatte. Im Anschluss hieran wies er Duerrfeld an, weiterhin als sein Beauftragter fuer die Errichtung des gesamten Auschwitzor Betriebes zu fungieren und sagte: "Ich moechte Ihnen versichern, dass Sie bei der Ausfuehrung dieser Aufgabe meiner persoenlichen Unterstuetzung in jeder Weise gewiss sein koennen."

Wie aus dem Protokoll der Sitzung der Zentralen Planung vom 2. Juli 1943, bei der KRAUCH als Mitglied dieses Gremiums anwesend war, zu ersehen ist, gab AMEROS bei dieser Gelegenheit einen Ueberblick ueber die im Werk Huels der I.G. anscheinend durch Bombenangriffe der Alliierten verursachten Schaden und erwaehrte die Frage der fuer den Wiederaufbau

benötigten Arbeitskräfte, die in Wege der von dem Reich erlassenen Dienstverpflichtung beschafft werden sollten. Die Zentrale Planung versprach AMEROS, seinen Anträgen in dieser Hinsicht zu entsprechen. Bei der Sitzung wurde ferner die Arbeiterfrage in Auschwitz und der erhöhte Bedarf an Arbeitern, auch solcher aus dem Konzentrationslager, besprochen. Aus der Niederschrift ergibt sich, dass beschlossen wurde, den letztgenannten Antrag sofort dem Reichsführer HIMMLER zu unterbreiten.

Am 13. Januar 1944 richtete KRAUCH einen Brief an den Präsidenten KEHRL von der Zentralen Planung, in dem er den Arbeitseinsatz erörterte. Anscheinend hatte es in der Vergangenheit irgend ein Missverständnis zwischen KRAUCHs Dienststelle und dem Rüstungsamt gegeben. KRAUCH vertrat seinen Standpunkt in folgender Weise:

"Auf der anderen Seite darf ich darauf hinweisen, dass die eigenen Bemühungen meiner Dienststellen, z.B. um die Beschaffung ausländischer Arbeitskräfte - in dem von GBA für die Initiative des einzelnen Bedarfs-trägers freigelassenen Rahmen - und um den Einsatz von geschlossenen Formationen (Kriegsgefangene, Kz-Häftlinge, Justizstrafgefangene, militärische Baukompanien etc.) für das Tempo des Ausbaues der chemischen Erzeugung und für die Produktion von nicht zu unterschätzender Bedeutung waren. Diese Initiative meiner Mitarbeiter bei der Beschaffung von Arbeitskräften, die sich in der Vergangenheit gut bewährt hat, darf m.E. auch in Zukunft nicht gekürzt werden."

KRAUCH bestreitet energisch, dass er sich an der Beschaffung von Sklavenarbeitern beteiligt habe. Seine Agenten, so sagt er, hätten sich vor der Einführung des SAUCKEL - Programms mit der Anwerbung freiwilliger Arbeiter befasst. Einige dieser Agenten hätten auch späterhin noch eine Zeitlang versucht, Facharbeiter zu beschaffen. Ob und in welchem Umfang diese Facharbeiter zur Auswanderung nach Deutschland gezwungen worden sind, ist nicht erwiesen. Das Ergebnis der Beweis-



Waffenham hat uns nicht davon überzeugt, dass KRAUCH als Anstifter oder als Mittäter bei den Anfangsstadien der Versklavung von Arbeitern beteiligt war, die sich im Auslande abspielten. Er hat jedoch, und zwar nach ~~unserer~~ ~~Überzeugung~~ ~~wissenschaftlich~~, am Einsatz von Zwangsarbeitern in Auschwitz und an anderen Orten teilgenommen, wo derartige Arbeiter in chemischen Betrieben beschäftigt wurden.

Die Beweisaufnahme hat jedoch nicht ergeben, dass er Kenntnis von der Misshandlung von Arbeitern auf ihren Arbeitsplätzen hatte oder an solchen Misshandlungen teilnahm. Wenn man bedenkt, in welchem Umfang er die Einzelheiten ueber die Beschaffung von Zwangsarbeitern gekannt haben muss, und wenn man seine freiwillige Beteiligung bei der Verteilung und Zuweisung dieser Arbeiter in Betracht zieht, dann fuehrt das zu dem zwingenden Schluss, dass diese seine Taetigkeit als freiwillige Teilnahme an dem Verbrechen der Versklavung zu werten ist.

Die Verwendung von Kriegsgefangenen bei Kriegshandlungen und bei Arbeiten, die in unmittelbarem Zusammenhang mit Kriegshandlungen stehen, war durch die Genfer Konvention verboten. In Punkt DREI werden die Angeklagten der Verletzung dieses Verbots beschuldigt. Der Versuch einer allgemein gultigen Begriffsbestimmung oder Erklarung des Ausdrucks "unmittelbarer Zusammenhang mit Kriegshandlungen" wurde uns auf ein Gebiet fuhren, das - wie die Schriftsteller und Fachgelehrten des Völkerrechts wissen - voller Streitfragen ist. Wir beschranken daher unsere Ausfuhrungen auf die Tatsachen, die sich aus unseren Akten ergeben.

A m 31. Oktober 1941 erliess der damalige Chef des Oberkommandos der deutschen Wehrmacht Keitel einen Geheimbefehl ueber "die Verwendung von Kriegsgefangenen in der Kriegsindustrie", in dem es hiess, dass der Fuehrer angeordnet habe, die Arbeitskraft der russischen Kriegsgefangenen weitgehend zur Erfuellung der Beduerfnisse der Kriegsindustrie auszunutzen.

In dem Befehl wurden Beispiele fuer die Art der Arbeiten gegeben, fuer die Kriegsgefangene brauchbar sein koennten; dort sind auch Bauarbeiten

fuer die Wehrmacht und fuer die Ruestungsindustrie aufgefuehrt. Andere wichtige Arbeitsgebiete, die dort aufgezuehlt sind, waren Ruestungsfabriken, Bergbau, Eisenbahnbau, Land- und Forstwirtschaft.

Im Vorsteiler dieses Befehls erscheinen weder KRAUCH noch sein unmittelbarer Vorgesetzter, Oberst Loeb.

Die Tatsache, dass KRAUCH die Verwendungsmoeglichkeiten von russischen Kriegsgefangenen in der Ruestungsindustrie guenstig beurteilt hat, wird durch einen Brief eines seiner Untergebenen, Kirschner, klargestellt. Dieser schrieb am 20. Oktober 1941 an General Thomas, dem Leiter des Wehrwirtschafts- und Ruestungsamts, dass er die Angelegenheit mit KRAUCH durchgesprochen habe.

Er berichtete, dass KRAUCH einen Plan fuer die Verwendung von russischen Kriegsgefangenen entwickelt habe, und fuegte Notizen ueber KRAUCHs Absichten seinem Brief bei.

Der Inhalt dieser Notizen ist uns nicht bekannt geworden, wir sind aber trotzdem davon uebersengt, dass KRAUCH mit der Verwendung von Kriegsgefangenen in der Ruestungsindustrie einverstanden gewesen ist. Dieser Umstand allein genuegt aber nicht zu seiner Verurteilung unter Anklagepunkt DREI wegen der Beguehung von Kriegsverbrechen.

Keitels Befehl enthaelt keine Ermuechtigung fuer den Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der Chemischen Produktion zum Einsatz von Kriegsgefangenen bei den verschiedenen Werken und Industriezweigen.

Zusaendig hierfuer war das Reichsministerium fuer Bewaffnung und Munition imEinvernehmen mit dem Reichs-Arbeitsministerium und dem Oberbefehlshaber der Wehrmacht. Die Vertreter des Reichsministeriums fuer Bewaffnung und Munition wurden ermuechtigt, die Kriegsgefangenenlager zu besuchen, um an der Auswahl der Facharbeiter mitzumirken.

Die Akten ergeben nicht, dass KRAUCH in auch nur einem einzigen Falle Kriegsgefangene zu Arbeiten eingesetzt hat, die unter das Verbot der Genfer Konvention fielen. Nach alledem kommen wir zu der Entscheidung, dass KRAUCH wegen seiner Taetigkeit bei dem Einsatz von Konson-

30. Juli 45 KH-8-Walden  
Militärgerichtshof Nr. VI

trationslagerhäftlingen und ausländischen Fremdarbeitern sich in  
Sinne des Anklagepunktes DREI schuldig gemacht hat.

Der MEER

Der Angeklagte der MEER hatte in seiner Eigenschaft als Techni-  
scher Leiter der I.G. und zugleich als Leiter der Sparte II und Vor-  
sitzer



des Technischen Ausschusses die allgemeine Oberleitung in Angelegenheiten der Fertigung und der Neuerrichtung von Anlagen. Er hat die Erweiterung der Buna-produktion mehrfach mit dem Reichswirtschaftsministerium besprochen. Am 2. November 1940 bewilligte das Ministerium die Erweiterung und wies Ter MEER und AMBROS als Vertreter der I.G. an, ein fuer die Errichtung der Fabrik geeignetes Gelaende in Schlesien zu suchen. TER MEER war der unmittelbare Vorgesetzte von AMBROS, und dieser hat in zahlreichen Faellen seinem Vorgesetzten Bericht erstattet. TER MEER hat erklart: "Ich glaube, dass der grossste Teil der Information, die ich ueber die Errichtung der Fabrik in Auschwitz hatte, aus dem Schriftwechsel oder den Unterhaltungen stammte, die ich mit AMBROS hatte, und AMBROS hat mir in sehr langen Besprechungen alle die Dinge gezeigt, die ich als gute industrielle Bedingungen bezeichne. Ich weiss, dass er mir eine Landkarte gebracht und alles gezeigt hat, er hat aber nach meiner Erinnerung nicht besonders auf das Vorhandensein des Konzentrationslagers hingewiesen. AMBROS selbst entwickelte im Technischen Ausschuss anhand einer Karte des Auschwitzer Gelaendes seine Ansichten ueber die Allgemeinen Bedingungen, die Grosse und auch die Art, in der die Fabrik erbaut werden sollte. Ich erinnere mich nicht, dass er bei dieser Gelegenheit erwahnt hat, dass ein Teil der Belegschaft aus dem nahe-gelegenen Konzentrationslager entnommen werden sollte; ich moechte aber sagen, dass AMBROS, der in seinen Berichten dieser Art sehr genau war, diesen Punkt wahrscheinlich erwahnt hat, ich bin aber nicht sicher."

Dass das Konzentrationslager bei den ersten, Auschwitz betreffenden Plaenen eine Rolle gespielt hat, ergibt sich aus den Urkunden, die in dem allgemeinen Teil

unserer Erörterung dieses Vorhabens erwähnt sind. Es liegen noch weitere Urkunden und Berichte ähnlichen Inhalts vor. Zum Beispiel wurde am 16. Januar 1941 bei einer Besprechung, die in Ludwigshafen zwischen Vertretern der J.G. und der Schlesien-Benzin in Anwesenheit von AMBROS stattfand, von einem Direktor der letztgenannten Firma ein Bericht über die Vorteile des Auschwitzer Geländes erstattet. Es wurde gesagt, dass die Einwohnerschaft von Auschwitz aus 2000 Deutschen, 4000 Juden und 7000 Polen bestehe. Die Juden und Polen sollten vertrieben werden, sodass in der Stadt genügend Raum für die Belegschaft der Fabrik vorhanden sein werde. Dann heisst es in der Niederschrift: "In der nächsten Umgebung von Auschwitz wird ein Konzentrationslager für die Juden und Polen errichtet werden."

Bei einer örtlichen Planbesprechung am 31. Januar 1941, an der der Chef-Ingenieur SANTO vom Werk Ludwigshafen, später Mitglied des Planungsausschusses Auschwitz, teilnahm, wurden die Fragen der Arbeiterbeschaffung für Auschwitz erneut besprochen; es heisst in der Niederschrift: "Das bereits bestehende, mit ungefähr 7000 Häftlingen belegte Konzentrationslager soll erweitert werden, Einsatz von Häftlingen für das Bauvorhaben ist möglich nach Verhandlungen mit dem Reichsführer SS."

Wir haben bereits die Sitzung des Ausschusses für Werkstoffe und Gummi vom 23. Oktober 1941 erwähnt, an der TERMEER und AMBROS teilnahmen und in die wertvolle Unterstützung erwähnt wurde, die das Konzentrationslager Auschwitz gewährt hatte.

Ter MEER selbst hat das Gelände in Auschwitz im Oktober 1941 besichtigt. Bei seiner Besichtigung wurde er von dem Lagerkommandanten HOESS begleitet. Er erklärt: "HOESS war keineswegs für die Entsendung von Konzentrations-

lagerhäftlingen nach dem Werk Auschwitz, Er wollte, dass sie fuer die im Lager selbst befindlichen Fabrik arbeiten sollten."

Im November 1942 hat ~~ter~~ MEER das Gelaende in Auschwitz wiederum besucht und bei dieser Gelegenheit auch das Lager Monowitz besichtigt, in dem die auf der Baustelle arbeitenden Konzentrationslagerhäftlingen untergebracht waren.

Die Beweisaufnahme hat einwandfrei ergeben, dass eines der Hauptprobleme der I.G. beim Bau des Werkes Auschwitz in der Beschaffung von Arbeitskraefte fuer die Bauarbeiten bestanden hat. Tausende von ungelernten Arbeitern wurden gebraucht, und ihre Arbeit war selbstverstaendlich nur voruebergehender Art und konnte nicht zu ihrer dauernden Einstellung fuehren. Gerade das war der Arbeitertyp, der durch das Konzentrationslager und das Sauckel-Programm beschafft werden konnte. Die von uns erwahnten Bauteldokumente ergeben eindeutig dass die Verfuogbarkeit von Arbeitskraefte aus einem Konzentrationslager bei den Bauplaenen fuer Auschwitz eine Rolle gespielt hat. AMEROS ist an diesen Plaenen massgebend beteiligt gewesen. Sein unmittelbarer Vorgesetzter, mit dem er haeufig in persoenlicher Beruehrung kam und dem er genau ausgearbeitete Berichte erstattete, war ~~ter~~ MEER. Auf dem Gebiet, der bei der Neuerrichtung von Werken auftauchenden Grundfragen war ~~ter~~ MEER an hoechster Stelle taetig. Daher waere die Annahme nicht zu rechtfertigen, dass AMEROS die Besprechungen, in deren Verlauf er ~~ter~~ MEER seine genauen Berichte erstattete und ihm um Ratschlaege bat, auf Fragen des Transports, der Wasserversorgung und der Erhaeltlichkeit von Baumaterialien beschraenkt und die fuer ein Bauvorhaben



so wichtige Frage der Arbeiterbeschaffung nicht erwacht haben soll, bei der das Konzentrationslager eine so hervorragende Rolle spielte. Ter MEERs Besichtigungsreisen nach Auschwitz haben ihn zweifellos mindestens so viel Aufklärung verschafft wie den erkennenden Gericht. HOESS wollte seine Häftlinge nicht gerne auf den Fabrikbauplatz arbeiten lassen. Er wollte sie lieber im Lager behalten. Diese Arbeiter sind der I.G. nicht aufgezwungen worden. Daher ist die Annahme gerechtfertigt, dass Angestellte der I.G. die ter MEER unterstellt waren, aus eigenen Antriebe die Häftlinge fuer Arbeiten auf dem Baugelände angefordert haben. Diese Annahme wird weiterhin durch die Tatsache gestuetzt, dass die I.G. auf eigenen Kosten und mit Mitteln, die von Technischen Ausschuss unter ter MEER Vorsitz bereitgestellt waren, das Lager Monowitz nur zu dem Zweck erbaut hat, die fuer die I.G. arbeitenden Konzentrationslagerhäftlinge unterzubringen. Wir haben keinen Zweifel daran, dass die in der Bauleitung taeutigen Angestellten der I.G. ueber das hinausgegangen sind, was wegen des von Regierungsbeamten ausgeuebten Drucks getan werden musste, und daher mit Recht beschuldigt werden koennen, aus eigenem Antriebe die Verwendung von Arbeitskraefte aus dem Konzentrationslager geplant und durchgefuehrt zu haben. Unter diesen Angestellten hatte ter MEER die hoechste Stelle inne. Wir koennen nicht feststellen, dass er die Miss-handlung der Arbeiter gebilligt oder an solchen Handlungen selbst teilgenommen hat. Hierdurch allein aber entfaellt nicht seine im uebrigen bewiesene Strafbarkeit unter Anklagepunkt DREI.

Andere Mitglieder des Technischen Ausschusses und die Betriebs-  
fuhrer:

Ausser den Angeklagten ter MEER und AMBROS waren auch die

Angeklagten GAWESKI, HOERLEIN, BUERGIN, JAEHNE, KUEHNE, LAUTENSCHLAGER SCHNEIDER und WURSTER Mitglieder des Technischen Ausschusses. Diese Angeklagten waren Betriebsfuhrer oder Leiter von einer oder mehreren wichtigen I.G. Fabriken. Diese Fabriken wurden auf Befehl der Reichsbehoerden in die Kriegswirtschaft des Reiches eingegliedert. Auf Grund eines Erlasses von HITLER ueber den Schutz der Kriegswirtschaft vom 21/Maerz 1942 war den kriegswichtigen Betrieben die hoechste Dringlichkeitsstufe bei der Zuweisung der zur Verfuegung stehenden Arbeitskraefte zuerkannt worden. Jeder Betriebsfuhrer wurde aufgefordert, kriegswirtschaftliche Interessen des Reiches als seine eigenen zu betrachten. "Ruecksichten, die durch persoenliche Interessen oder als Friedensabsichten entstehen, muessen dabei zurueckgestellt werden..... Wer jedoch dieses Vertrauen missachtet und gegen die Anstandspflichten des Betriebsfuhrers verstoesst, wird unnachsichtlich auf das schaerfste bestraft werden....."

Dieser Erlass wurde durch weitere von HITLER stammende Weisungen und durch Bekanntmachungen seiner Beamten ergaenzt, die sich mit Produktionsquoten, Arbeitseinsatz, Dringlichkeitsstufen fuer Rohstoffe und anderen der Vereinheitlichung auf kriegswirtschaftlichem Gebiet dienenden Massnahmen befassen. Diese wurden weiterhin ergaenzt durch Verordnungen, in denen die zu ergreifenden Massnahmen und die aufzuerlegenden Beschränkungen mit noch grosserer Ausfuhrlichkeit vorgeschrieben wurden. In der Frage des Arbeitseinsatzes zum Beispiel enthielten diese Verordnungen Bestimmungen ueber Arbeitsstunden, Ernaehrung, Bekleidung und Unterkunft und Vorschriften ueber die unterschiedliche Behandlung der verschiedenen Arbeitergruppen. Im allgemeinen sollten die Ostarbeiter mit grosserer Strenge als die

anderen Gruppen behandelt werden.

Ruestungsinspektionen wurden eingesetzt, welche die Ruestungsbetriebe zu beaufsichtigen hatten. Die Inspektoren unterrichteten sich ueber jede Einzelheit der in ihren Bezirken gelegenen Betriebe, sowohl ueber die vorliegenden Produktionsauftraege wie ueber die zur Verfuegung stehenden Arbeiterkraefte.

Sie hatten die Aufgabe, den Arbeitsinsatz, den bestimmungsgemaessen Verbrauch von bewirtschafteten Rohstoffen, die Instandhaltung der Betriebe, die Kohlenlieferungen usw. bei den ihrer Aufsicht unterstellten Fabriken zu ueberwachen. Daraus ergibt sich, dass die Betriebsfuhrer wenig Moeglichkeit hatten, in Produktionsfragen selbststaendige Schritte zu unternehmen. Sie sind alle vollauf ueber die Beschaeftigung von auslaendischen Zwangsarbeitern, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhaeftlingen in den I.G. Betrieben unterrichtet gewesen und haben sich unter dem Druck der damals im Reich herrschenden Verhaeltnisse mit diesem System abgefunden. Die Beweisaufnahme hat uns nicht davon ueberzeugt, dass die genannten Angeklagten selbststaendige Schritte zur Beschaffung von Zwangsarbeitern unter Umstaenden unternommen haben, die ihnen die Berufung auf Notstand abschneiden wuerden. AMBROS hat bei einer Sitzung des TEA vom 21. April 1941 einen Bericht erstattet, in den er ausdruoecklich erwaehte, dass Konzentrationslager-Haeftlinge bei Bauarbeiten in der Buna-Fabrik Auschwitz verwendet wuerden. Aber der Umfang seiner Darlegungen ergibt sich nicht aus dem Beweismaterial. Es ist nicht festgestellt worden, dass die Mitglieder des TEA ueber die Schritte unterrichtet gewesen sind die von den Angeklagten AMBROS, BUETEFISCH und DUERRFELD zur Beschaffung von Arbeitern fuer das Auschwitz



Projekt unternommen wurden, oder dass sie davon Kenntnis gehabt haben, dass das Vorhandensein solcher Arbeitskräfte einer der entscheidenden Faktoren bei der Auswahl des Auschwitz Gelaendes war. STRUSS, Direktor des Sekretariats des Technischen Ausschusses, hat in einer Eidesstattlichen Erklärung ausgeführt:

"Die Mitglieder des TEA wussten bestimmt, dass I.G. Farben KZ-Lager- und Zwangsarbeiter beschäftigte. Das war allgemeine Kenntnis in Deutschland, aber der TEA hat diese Dinge nie besprochen. TEA bewilligte Kredite fuer Baracken fuer 160 000 Fremdarbeiter fuer I.G. Farben."

Die Mitglieder des TEA waren mit Ausnahme des Vorsitzers der MEER saemlich Betriebsfuhrer. Da die Organisation der I.G. auf Dezentralisation aufgebaut war, beschränkte sich die Zuständigkeit eines jeden Betriebsfuhrers in erster Linie auf seine eigenen Fabrik; er war ueber die Vorgaenge bei anderen Betrieben und Projekten in einzelnen nicht unterrichtet. Die Zugehoerigkeit zum TEA brachte die Kenntnis dieser Einzelheiten nicht notwendigerweise mit sich. Als Betriebsfuhrer unterstand jeder von ihnen in allen Angelegenheiten des Betriebes seines eigenen Werkes den Anweisungen und der Oberaufsicht der Reichsbehörden. Es konnte nicht von ihm verlangt werden, dass er auf den Gedanken kam, dass andere Mitglieder ueber das durch Regierungsbefehle und Erlasse festgelegte Mass hinausgehen und auf dem Gebiet der Arbeiterbeschaffung aus eigenem Antriebe strafbare Schritte unternehmen wurden. Das Beweismaterial ist sehr duerftig in der Frage, welche Information den Mitgliedern des TEA, ausser AMEROS, ueber die Zustände in Auschwitz zugaenglich gemacht worden ist. Wir koennen nicht annehmen, dass die gewoehnlichen Mitglie-

der des TEA gewusst haben, dass AMBROS den Einsatz von Konzentrationslagerhäftlingen oder Zwangsarbeitern beim Bauvorhaben aus eigenem Antrieb plante und durchführte. A  
Auf Grund vorliegenden Akten, können wir nicht zu der Feststellung gelangen, dass die Mitglieder des TEA wegen ihrer Zustimmung zu der Bereitstellung von Mitteln fuer Bauarbeiten und Unterkuenfte in Auschwitz und anderen Werken der I.G. als schuldig anzusehen sind, wissentlich den ganzen Verlauf des verbrecherischen Verhaltens angeordnet und gebilligt zu haben, dessen sich nach unseren Feststellungen diejenigen Angeklagten schuldig gemacht haben, die von uns schon frueher als ueberfuehrt bezeichnet worden sind. Zur Frage der angeblichen Misshandlung von auslaendischen Zwangsarbeitern und Kriegsgefangenen in den Werken der verschiedenen Betriebsgemeinschaften der I.G. enthaelt das vorliegende Beweismaterial viele Widersprueche. Die Abwaegung dieses widerspruchsvollen Materials veranlaesst uns zu der Feststellung, dass die allgemeine Tendenz bei der I.G. dahin gEng, die Arbeiter in menschenwuerdiger Weise zu behandeln, und dass diese ganze Gruppe von Angeklagten alles getan hat, was unter den bestehenden Umstaenden moeglich war, um das mit dem Sklavenebbeiterprogramm unvermeidbar verbundene Elend zu mildern. Riesige Summen sind fuer Unterkuenfte und die verschiedensten Wohlfahrts-einrichtungen ausgegeben worden. Es sind viele Einzelfaelle vorgekommen, in denen Arbeiter misshandelt wurden, aber es ist nicht erwiesen, dass solche Handlungen von irgendeinem der Angeklagten gebilligt worden sind, und es kann auch nicht gesagt werden, dass die Angeklagten den Rahmen der Vorschriften ueberschritten haben, die eine bestimmte Behandlung und Disziplinierung der Arbeiter anordneten.

Auch hier wieder darf nicht ausser Acht gelassen werden, dass die Gestapo allgegenwaertig war, um jeden Unternehmer zur Innehaltung der Gebote des Systems zu zwingen. Im Werk Landsberg, das zur Zustaendigkeit des Angeklagten GAJEWSKI gehoerte, sind eine Anzahl von Kriegsgefangenen waehrend der Arbeit gestorben. Die Beweisausnahme hat ~~um~~ nicht davon ueberzeugt, dass ihr Tod auf Misshandlungen durch Angestellte der I.G. ~~zurueckzufuehren~~ ist. Die militaerischen Dienststellen waren im Wesentlichen fuer die Ernuehrung, die Behandlung und den Einsatz der Kriegsgefangenen verantwortlich. Das zu diesem Punkt beigebrachte Beweismaterial laesst den Schluss zu, dass die Kriegsgefangenen schon bei ihrer Ankunft in schlechtem Gesundheitszustand waren, und dass dieser Umstand mehr zu ihrem Tod beigebracht hat als die Arbeit oder die schlechte Behandlung. Wir koennen auch gerechterweise den Angeklagten BUERGIN nicht fuer die zwei verbrecherischen Ausereitungen verantwortlich machen, die im Werk Bitterfeld vorgekommen sind. In einem Falle wurde ein russischer Gefangener bei einem Fluchtversuch erschossen. Es ist nicht erwiesen, dass BUERGIN an dem Vorfall irgendwie beteiligt war oder dass er die Tat gebilligt hat oder mir ihr innerlich einverstanden war. BUERGIN war nicht im Werk Bitterfeld anwesend, als die Gestapo fuerfuehrt in einem der Lager aufhaengte, um die anderen Arbeiter in Furcht zu versetzen. Wie die Akten ergaben, hat die Betriebsleitung gegen die von der Gestapo beabsichtigten Massnahmen Widerspruch erhoben und unter Gefahr fuer die eigene Sicherheit jede Mitwirkung abgelehnt. Das Beweismaterial, auf das sich die Anklagebehoerde stuetzt um nachzuweisen, dass die einzelnen Betriebsleiter aus eigenem Antriebe Zwangsarbeiter nicht beschafft und verwendet haben, ist von dem Militaergericht genau geprueft worden. Ohne hier auf das Beweismaterial in allen Einzelheiten einzugehen, stellen wir fest, dass in dieser Beziehung strafbare Handlungen der Angeklagten nicht zur Ueberzeugung des Gerichts nachgewiesen worden sind.

Es wird behauptet, dass SCHNEIDER als Hauptbetriebsfuehrer der I.G. fuer alle Arbeiterfragen innerhalb der I.G. zustaeendig war und fuer die Beschaeftigung und Misshandlung von Arbeitern strafrechtlich verantwortlich gemacht werden muesse.



Wir haben SCHNEIDERs Stellung genau geprüft und sind zu dem Ergebnis gekommen, dass Eingriffe in die Zuständigkeit der örtlichen Werksleiter nicht zu seinem Aufgabengebiet gehörten. Er hatte die Aufgabe, Fragen auf dem Gebiet der Unterbringung und der Arbeiterwohlfahrt, die in mehr als einem Betrieb auftauchten, allgemein und einheitlich zu lösen; es ist nicht ausreichend bewiesen, dass er aus eigenem Antriebe Schritte zur Beschaffung oder zum Einsatz von Arbeitern innerhalb der I.G. unternommen hat. Aus dem von uns geprüften Beweismaterial über die Leuna-Werke, wo SCHNEIDER gleichzeitig Betriebsführer war, können wir nicht den Schluss ziehen, dass er auch eigener Initiative eine solche Tätigkeit entwickelt hat, die seine Berufung auf Notstand wirkungslos machen würde, dessen Vorliegen im übrigen bewiesen ist.

Demgemäss sprechen wir die Angeklagten GAJEWSKI, HOERLEIN, HUERGIN, JAEHNE, KUEHNE, LAUTENSCHLAGER, SCHNEIDER und WURSTER frei von der Anklage in Punkt IREI der Anklageschrift.

Es kann keinem Zweifel unterliegen, dass der Angeklagte SCHMITZ, der Vorsitz der Vorstandes, und die bisher nicht erwähnten Vorstandsmitglieder, die Angeklagten von SCHMITZLER, von KIMMERLIN, HAEFLIGER, ILGNER, MANN UND OSTER sämtlich gewusst haben, dass Sklavenarbeiter in grosser Zahl entsprechend dem Zwangsarbeiterprogramm des Dritten Reiches beschäftigt wurden. SCHMITZ hat dem Aufsichtsrat zwei Berichte über Probleme der Arbeiterbeschaffung bei der I.G. erstattet und darin ausgeführt, dass es notwendig geworden sei, den Arbeitsmangel durch Einstellung von Ausländern und Kriegsgefangenen abzuheben. Diese Tatsache beweist nicht, dass die I.G. aus eigenem Antriebe Kriegsgefangene in rechtswidriger Weise beschäftigt hat. Es ist nicht bewiesen worden, dass SCHMITZ oder eines der anderen jetzt behandelten Vorstandsmitglieder Aufgaben im Zusammenhang mit dem Einsatz oder der Beschaffung von Zwangsarbeitern zu erfüllen hatte. Wir können nicht feststellen, dass die genannten Angeklagten aus eigenem Antriebe an der Beschaffung von Konzentrationslagerhäftlingen nicht beteiligt haben. Die Beweisaufnahme hat uns nicht davon überzeugt, dass der Vorstand bei Genehmigung des Auschwit-

16201

zer Bauvorhabens die Möglichkeit der Beschäftigung von Konzentrationslagerhäftlingen als einen der Gründe erwogen hat, die fuer die Wahl der Lage fuer das Werk Auschwitz mitbestimmend war. Es ist nicht einmal voll bewiesen, dass die Vorstandsmitglieder in dem Zeitpunkt, in dem sie den Plan genehmigten, tatsächlich gewusst haben, dass Häftlinge später verwendet werden würden. Ihr Wissen war notwendigerweise nicht so weitgehend wie das der Mitglieder des Technischen Ausschusses, denen die erforderliche Kenntnis, wie wir bereits ausgeführt haben, ebenfalls nicht in ausreichendem Masse nachgewiesen worden ist. Unsere allgemeine Bemerkungen zur Frage der Misshandlung von Arbeiter in den Werken der I.G. finden auf die vorgenannten Angeklagten gleichfalls Anwendung. Wir koennen nicht zu der Feststellung kommen, dass sie fuer die gelegentlichen Fälle von Misshandlung dardin den verschiedenen Werken der I.G. beschäftigten Arbeiter strafrechtlich verantwortlich sind; ebensowenig halten wir diese Angeklagten fuer die Vorfälle auf dem Baugelände in Auschwitz fuer verantwortlich.

Auf Grund des uns vorliegenden Materials sprachen wir die Angeklagten SCHMIEZ, von SCHWITZNER, HAEFLIGER, ILGNER, MAHN und OSTER von der in Punkt DREI erhobenen Anklage frei.

Die Angeklagten GATTINIAU, von der HEYNE und KUGLER waren weder Mitglieder des Vorstandes der I.G. noch des Technischen Ausschusses. Es ist kein belastendes Tatsachematerial vorhanden, durch das ihre Verbindung mit den in Anklagepunkt DREI erhobenen Beschuldigungen in einer zur Feststellung ihrer Strafbarkeit ausreichenden Weise dargoten wird. Diese drei Angeklagten werden daher von allen Anklagen dieses Anklagepunktes freigesprochen.

#### Anklagepunkt VIER.

Unter diesem Anklagepunkt wird die Beschuldigung erhoben, dass:

"Die Angeklagten SCHNEIDER, BUNTFISCH und VON DER HEYNE nach dem 1. September 1939 Mitglieder der Schutzstaffeln der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (allgemein bekannt als "SS") gewesen sind, einer Organisation, die das Internationale Militärgericht und Artikel 2 Paragraph 1 (d) des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 fuer

verbrecherisch erklärt haben."

Es ist eine geschichtliche Tatsache, dass die in der Anklageschrift als "SS" bezeichnete Organisation im Jahre 1925 von Hitler gegründet wurde und dass die Mitgliedschaft durchaus freiwillig war bis zum Jahre 1940, als Einberufungen auch fuer diese Organisation eingefuehrt wurden. Die SS bestand aus zahlreichen Einheiten; viele von ihnen sind zur Ausfuehrung einer Reihe von Verbrechen verwendet worden, die zu den scheuseligsten unter dem nationalsozialistischen Regime begangenen Untaten behoeren.

Artikel II, 1 (d) des Kontrollratgesetzes Nr. 10 bestimmt:

"1. Jeder der folgenden Tatbestaende stellt ein Verbrechen dar:

....

"(d) Zugehoerigkeit zu gewissen Kategorien von Verbrechervereinigungen oder Organisationen, deren verbrecherischer Charakter vom Internationalen Militärgerichtshof festgesetzt worden ist."

Artikel 10 des Status des IMT bestimmt:

"Ist eine Gruppe oder Organisation vom Gerichtshof als verbrecherisch erklärt worden, so hat die zuständige nationale Behoerde jedes Signaturs das Recht, Personen wegen ihrer Zugehoerigkeit zu einer solchen verbrecherischen Organisation vor Nationalen, Militär- oder Okkupationsgerichten den Prozess zu machen. In diesem Falle gilt der verbrecherische Charakter der Gruppe oder Organisation als bewiesen und wird nicht in Frage gestellt."

Bei Erörterung der SS hat das IMT alle Personen, die formell als Mitglieder in eine der Gliederungen der erwachten Organisation aufgenommen worden waren, als Angehoerige dieser Organisation angesehen; nur die sogenannte Reiter-SS wurde ausgenommen. Der Gerichtshof hat diejenigen Gruppen der erwachten Organisation fuer verbrecherisch erklärt, die sich aus Personen zusammensetzten, die Mitglieder geworden oder geblieben waren in Kenntnis der Tatsache, dass diese Gruppen im Zusammenhang mit der Kriegfuehrung zur Begabung von Kriege-



verbrechen oder von Verbrechen gegen die Menschlichkeit verwendet wurden, oder die in ihrer Eigenschaft als Mitglieder der erwähnten Organisation persönlich an der Begehung solcher Verbrechen beteiligt waren. Der Gerichtshof hat jedoch die Personen, die der Staat zur Mitgliedschaft eingezogen hatte, ohne ihnen eine Wahl zu lassen, und die keine derartigen Verbrechen begangen hatten, ausdrücklich von denjenigen Mitgliedsgruppen ausgenommen, die er als verbrecherischen Organisationen erklärt hat. Ebenso werden die Personen behandelt, die vor dem 1. September 1939 ihre Mitgliedschaft in einer der erwähnten Organisationen aufgegeben hatten.

Das IMG führt hierzu aus:

"Eine verbrecherische Organisation entspricht einer verbrecherischen Verschwörung insofern, als das Wesen beider die Zusammenarbeit zu verbrecherischen Zwecken ist. Es muss sich um eine Gruppe handeln, die zusammengeschlossen und für einen gemeinsamen Zweck organisiert ist. Die Gruppe muss ferner gebildet oder benutzt sein in Verbindung mit Verbrechen, die im Statut beschrieben sind. Da, wie bereits betont wurde, die Erklärung bezüglich der Organisationen und Gruppen die Strafbarkeit ihrer Mitglieder festsetzen wird, soll diese Erklärung diejenigen ausschliessen, die keine Kenntnis der verbrecherischen Zwecke oder Handlungen der Organisationen hatten, sowie diejenigen, die durch den Staat zur Mitgliedschaft herangezogen worden sind, es sei denn, dass sich als Mitglieder einer Organisation persönlich an Taten beteiligt haben, die durch den Artikel 6 des Statuts für verbrecherisch erklärt worden sind. Die blosser Mitgliedschaft reicht nicht aus, um von solchen Erklärungen betroffen zu werden."

Schliesslich hat das IMG eine Reihe von Empfehlungen gegeben, aus denen wir zitieren:

"Da die vom Gerichtshof abgegebenen Erklärungen, dass eine Organisation verbrecherisch ist, von anderen Gerichten in Pre-

zessen gegen Personen wegen ihrer Mitgliedschaft in solchen Organisationen verwendet werden sollen, heelt es der Gerichtshof fuer angebracht, die folgenden Empfehlungen auszusprechen: ....

2. Das Gesetz Nr. 10, auf das bereits Bezug genommen wurde, ueberlaesst die Bestrafung vollkommen dem Ermessen des Gerichts, sogar mit Einschluss der Befugnis, die Todesstrafe zu verhaengen.

Das Entnazifizierungsgesetz vom 5. Maerz 1946, das fuer Bayern, Gross-Hessen und Wuerttemberg-Baden angenommen wurde, sieht jedoch bestimmte Strafen fuer jeden Typ von Verbrechen vor. Der Gerichtshof empfiehlt dass die auf Grund des Gesetzes Nr. 10 ueber ein Mitglied einer vom Gerichtshof fuer verbrecherisch erklaerten Organisation oder Gruppe verhaengte Strafe in keinem Fall hoeher sein soll als die, die vom Entnazifizierungsgesetz festgelegt wird. Niemand darf nach beiden Gesetzen bestraft werden."

Das Entnazifizierungsgesetz vom 5. Maerz 1946 fuer Bayern, Gross-Hessen und Wuerttemberg-Baden hat die Hoechststrafe fuer diejenigen, die sich als Mitglieder der SS aktiv an der nationalsozialistischen Tyrannei beteiligt haben, festgelegt; diese Personen koennen fuer einen Zeitraum von nicht weniger als zwei und nicht mehr als zehn Jahren einem Arbeitslager ueberwiesen werden, um dort Wiedergutmachungs- und Wiederaufbauarbeiten auszufuehren; eine nach dem 8. Mai 1945 erfolgte Internierung aus politischen Gruenden kann auf diese Strafe angerechnet werden. Das Gesetz erhaelt auch Bestimmungen ueber Vermoegenseinziehung und Aberkennung der buergerlichen Ehrenrechte.

Die Anklagebehoerde sagt in ihrem vorbereitenden Schriftsatz, dass:

"es voellig ueberfluessig erscheint, mit der Behauptung zu rechnen, dass intelligente Deutsche und vor allem langjaehrige SS-Angehoerige nicht gewusst haetten, dass die SS zur Begangung von Taten verwendet wurde, die 'als Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit' .... anzurechnen sind".

Diese Annahme ist nach unserer Auffassung kein ausreichender Grund, die Beweislast auf die Angeklagten abzuwälzen oder die Anklagebehörde ihrer Pflicht zu entheben, die Erfüllungs aller Tatbestandsmerkmale des Verbrechens zu beweisen. Selbstverständlich braucht kein direkter Beweis über die erforderliche Kenntnis erbracht zu werden, Beweis durch ausreichend erwiesene Indizien ist zulässig.

Das Militärgericht II hat in Fall der Vereinigten Staaten gegen Pohl und Genossen (Fall 4) bei seiner Erörterung der Strafausschließlichkeit des wegen Mitgliedschafts in der SS angeklagten Rudolf SCHNEIDER die folgenden Ausführungen gemacht:

"Der Angeklagte gibt zu, Mitglied der SS gewesen zu sein, einer Organisation, die durch Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes fuer verbrecherisch erklärt worden ist, doch hat die Anklagevertretung kein Beweismaterial dahingehend vorgelegt, dass der Angeklagte von der verbrecherischen Tätigkeit der SS Kenntnis hatte oder dass er nach dem 1. Dezember 1939 trotz dieser Kenntnis Mitglied genannter Organisation blieb oder sich während seiner Mitgliedschaft in dieser Organisation an verbrecherischen Tätigkeiten beteiligte.

Der Gerichtshof erkennt und urteilt daher, dass der Angeklagte Rudolf Schneider gemäss Punkt IV der Anklageschrift nicht schuldig ist."

Der Angeklagte SCHNEIDER war von 1933 bis 1945 Förderndes Mitglied der SS. In dieser Eigenschaft bestand sein einziger direkter Zusammenhang mit der erwähnten Organisation in der Zahlung von Mitgliedsbeiträgen.

Im Fall der Vereinigten Staaten gegen ALTSTOEFFER und Genossen (Fall Nr. 3) zitiert der Gerichtshof III Stellen aus dem Teil des IMG Urteils, in dem die strafrechtliche Verantwortlichkeit auf Grund der Mitgliedschaft in der SS erörtert wird, und nach dann im Verlauf seiner Urteilsbegründung auf Seite 10906 des englischen Protokoll die folgenden Ausführungen: "Das erkennende Gericht ist nicht der Auffassung, dass



die fördernde Mitgliedschaft unter diese Gruppe faellt. Wir schlies-  
sen uns dieser Auffassung an.

Die Mitgliedslisten der SS ergeben, dass der Angeklagte  
BUTENFISCH am 20. April 1939 zum Ehrenführer der SS und gleichzeitig  
zum Haupttruppführer befördert wurde; dass er am 20. Januar 1941 den  
Rang eines Sturmbannführers erhielt, und am 5. März 1943 zum Obersturm-  
bannführer befördert wurde. Aus den gleichen Unterlagen ist zu ersehen,  
dass der Angeklagte zuerst dem Oberabschnitt Elbe, vom 1. Mai bis 1. Novem-  
ber 1941 der Personal-Abteilung des Hauptamts, und von da an dem SS-  
Hauptamt selbst zugeteilt war.

Zur Erklärung seiner Verbindung mit der SS hat der  
Angeklagte die folgenden Aufzeichnungen gemacht:

Bald nachdem er im Jahre 1934 stellvertretender Betriebs-  
führer der Leuna Werke der I.G. worden war, sei er mit einem gewissen  
KRANZFUSS in Berührung gekommen, dem Geschäftsführer des Kreises der  
Freunde Hitlers und Vorsitzender des Vorstands der FRARAG (der abge-  
kürzte Name einer Gesellschaft, die Benzin aus Braunkohle erzeugte.)  
Die Bekanntschaft des Angeklagten mit diesem Mann ging auf ihre Schulzeit  
zurück. Während der Jahre, die auf die Wiederaufnahme ihrer Bezie-  
hungen folgten, habe er, der Angeklagte, von seiner persönlichen Bekant-  
schaft mit KRANZFUSS und dessen guten Diensten häufigen Gebrauch ge-  
macht, und zwar sowohl in Geschäftsangelegenheiten wie auch besonders  
zum Schutze bestimmter Juden und anderer unterdrückter Personen, fuer  
die er, der Angeklagte, sich interessiert habe. Am Anfang des Jahres  
1939 habe KRANZFUSS ihn darauf hingewiesen, dass er den politisch Bedrück-  
ten weit leichter werde helfen können, wenn er der SS beitrete. Er,  
der Angeklagte, habe darauf geantwortet, dass es ihm auf Grund seiner  
beruflichen und persönlichen Überzeugungen unmöglich sei, den Treu-  
eid zu leisten, sich der Befehlsgewalt der SS zu unterwerfen, ihren Ver-  
anstaltungen beizuwohnen oder ihre Uniform zu tragen. Der Angeklagte  
erklärt, er habe damals geglaubt, dass seine Antwort dem Vorhaben, ihn  
zum Eintritt in diese Organisation zu bewegen, ein Ende setzen werde,  
aber zu seiner grossen Überraschung habe im KRANZFUSS kurz darauf mit-

geteilt, dass er unter Bewilligung der von ihm gestellten Bedingungen zum Ehrenmitglied ernannt worden sei. Der Angeklagte hat erklärt, er habe sich auf diese Weise vor eine unerwartete Alternative gestellt gesehen; er habe die Wahl gehabt, entweder die Freundschaft von KRANZFUSS zu verlieren, die sich bei seinen Hilfebistungen fuer die unterdrückten Opfer der Unduldsamkeit der SS als hoechst nuetzlich erwiesen habe, oder die Ehrenmitgliedschaft mit der erwachten Massgabe anzunehmen. Er habe den zweiten Weg gewählt. Der Angeklagte behauptet, dass er bis zum Schluss niemals den SS-Eid geleistet, sich der Befehlsgewalt der SS unterworfen, irgendeine ihrer Veranstaltungen beigewohnt, oder eine Uniform besessen oder getragen habe. Er habe, als ihm nach Erwerb der Mitgliedschaft vorgeschlagen worden sei, sich fuer besondere Gelegenheiten eine Uniform anzuschaffen, auf die Bedingungen hingewiesen, unter denen er die Mitgliedschaft angenommen habe, und auf seinem Standpunkt beharrt. Dies habe zu einer Auseinandersetzung mit KRANZFUSS gefuehrt, in deren Verlauf er, der Angeklagte, verlangt habe, dass seine Name aus der Rangliste der SS-Fuehrer gestrichen werden solle. Der Angeklagte behauptet auch, dass seine Befoerderungen und Kommandierungen bedeutungslos gewesen und automatisch und ohne seine Veranlassung vorgenommen worden seien.

Die Akten enthalten die Bestätigung dieser Angaben des Angeklagten, und keine seiner Angaben ist von der Anklagebehörde klar widerlegt worden.

Die Anklagebehörde hat bei ihrer Würdigung der Stellung des Angeklagten in der SS Gewicht gelegt auf seine intimen Beziehungen zu KRANEFUSS und dessen enge Verbindung mit HIMMLER und seinem Freundeskreis. Es hat sich ergeben, dass der Angeklagte ungefähr gleichzeitig mit seiner Ernennung zum Ehrenführer der SS Mitglied dieses Kreises wurde, und dass er den Sitzungen des Kreises regelmässig beigewohnt hat. Er war auch zugegen, als die sämtlichen Mitglieder auf HIMMLERs Einladung in seinem Hauptquartier in Ostpreussen weilten. Der Gerichtshof IV hat im Fall 5 (Vereinigte Staaten gegen FLICK und Genossen) bei seiner Erörterung dieser Zusammenkünfte des Himmler'schen Kreises den Charakter und die Tätigkeit dieser Gruppe sowie die Rolle von KRANEFUSS von allen Seiten betrachtet und festgestellt:

"Wir können in den Versammlungen selbst nicht die finsternen Zwecke finden, deren Bestehen die Anklagebehörde behauptet hat....Soweit können wir nichts Verbrecherisches oder auch nur Unmoralisches in der Teilnahme der Angeklagten an diesen Versammlungen erblicken. Als Gruppe (er kann kaum als eine Organisation bezeichnet werden) hatte der Kreis keinen Anteil an der Festlegung der Politik des Dritten Reiches."

Die Anklagebehörde hat jedoch darauf hingewiesen, dass der Freundeskreis in den Jahren 1941, 1942 und 1943 Spenden von mehr als einer Million Reichsmark jährlich an die SS geleistet hat, und dass davon 100.000 Reichsmark jährlich die Beiträge der I.G. darstellten, die von den Angeklagten SCHMITZ und HUETEFISCH angewiesen worden sind. Die Feststellung dieser Tatsache würde fuer die hier erörterte Beschuldigung nur insoweit von Bedeutung sein, als sie im Zusammenhang mit anderen Tatsachen darauf hindeuteten würde, dass HUETEFISCH zu dem Zeitpunkt, als er Mitglied wurde, oder während der Zeit seiner Mitgliedschaft - wenn er überhaupt tatsächlich Mitglied war - von den verbrecherischen Absichten oder Handlungen der SS Kenntnis hatte. Mit anderen Worten: wir müssen zuerst feststellen, ob



der Angeklagte Mitglied der SS in dem Sinne war, den das IMI vor Augen hatte, als es zu der Entscheidung kam, dass eine derartige Mitgliedschaft strafbar sind. Nur wenn wir feststellen, dass der Angeklagte in dem anerkannten Sinne Mitglied gewesen ist, müssen wir uns auch mit der Frage beschäftigen, ob er von den verbrecherischen Tätigkeit der Organisation Kenntnis hatte.

Die erschöpfenden Gründe, die die Oberste Spruchkammer in Hamm in ihrer Entscheidung angeführt hat, in der sie die Vorurteilung des Barons von Schroeder wegen Ehrenmitgliedschaft in der SS bestätigte, sind von der Anklagebehörde als Grundlage der von ihr erhobenen Beschuldigungen zitiert und zur Grundlage ihres Vorbringens gemacht worden. Der Unterschied im Tatbestand zwischen dem hier erörterten Fall und dem Fall von Schroeder ergibt sich klar aus der erwachten Begründung. Bei ihrer Erörterung der Beziehungen zwischen von Schroeder und der SS hat die Oberste Spruchkammer die folgenden Ausführungen gemacht:

"Auf dem Reichsparteitage im Jahre 1936 wurde ihm durch Himmler mündlich eröffnet, dass er als Ehrenmitglied im Range eines Standartenführers in die Allgemeine SS aufgenommen worden sei....."

-----

"Der Angeklagte erhielt nach seiner Aufnahme in die Allgemeine SS als Ehrenmitglied, wie die Revision selbst ausdrücklich zugibt, eine Mitgliedsnummer, zahlte regelmässig den Mitgliedsbeitrag, wurde im Jahre 1938 zum SS-Oberführer und im Jahre 1941 zum SS-Brigadeführer befördert, zeigte sich bei besonderen Anlässen in der Uniform seines Dienstgrades, nahm allerdings niemals an irgendwelchem SS-Dienst teil und wurde keiner bestimmten SS-Einheit zugeteilt, sondern als zugeteilt, Führer bei einem Stabe geführt."

Im Gegensatz zu von Schroeder, der bei besonderen Gelegenheiten in einer seinem Rang entsprechenden Uniform erschien, hat sich der Angeklagte HUETEFISCH trotz direkter Aufforderungen ständig geweigert, sich eine Uniform anzuschaffen. Dieser Umstand im Zusammenhang mit den übrigen bedeutsamen Bedingungen, unter denen der Angeklagte die Ehrenmitgliedschaft angenommen

und auf denen er während der Dauer seiner Mitgliedschaft beharrlich bestanden hat, deutet darauf hin, dass er in eine völlig andere Gruppe gehört als von Schroeder.

Wir legen der Tatsache, dass der Angeklagte als "Ehrenmitglied" in der Stammballe geführt wurde, keine besondere Bedeutung bei, sind vielmehr der Auffassung, dass die Stellung des Angeklagten in der Organisation auf Grund der tatsächlichen Beziehungen festgestellt werden muss, in der er zu der Organisation und die Organisation zu ihm stand. Die Mitgliedschaft in einer Organisation ist gemeinhin ein auf Gegenseitigkeit beruhendes Verhältnis. Die Organisation gibt dem Mitglied bestimmte Rechte, Privilegien und Vorteile, und das Mitglied übernimmt entsprechende Aufgaben, Verpflichtungen und Verantwortungen der Organisation gegenüber. Einer der Vorteile die einer Organisation aus der Zugehörigkeit sogenannter Ehrenmitglieder erwachsen können, besteht in der Erhöhung ihres Ansehens, die daraus folgt, dass hervorragende Persönlichkeiten sich mit der Organisation identifizieren. Dieser Punkt wurde von der Obersten Spruchkammer im Falle von Schroeder unterstrichen, aber selbst dieser Vorteil wird in dem hier erörterten Fall zunichte gemacht durch die erwiesene Tatsache, dass Budefisch sich geweigert hat, den Veranstaltungen der Organisation beizuwohnen oder ihre Abzeichen zu tragen. Daher können wir zwangsläufig zu dem Schluss, dass die Beweisaufnahme nicht zur Überzeugung des Gerichts ergeben hat, dass der Angeklagte Budefisch ein Mitglied einer durch Urteil des DSt als verbrecherisch erklärten Organisation war.

Der Angeklagte von der Hoyde ist in Anklagepunkt VIER der Anklageschrift zuletzt genannt. Im Jahre 1933 wurde er in Mannheim Mitglied des Reitersturms der SS; seine Mitgliedsnummer war 200180. Der Reitersturm ist diejenige Formation innerhalb der SS, die das DMG als eine nicht verbrecherische Organisation erklärt hat.

Im Jahre 1938 übersiedelte der Angeklagte nach Berlin; dort arbeitete er in der Wirtschaftspolitischen Abteilung des Bureau NW 7 der I.G. Die Anklagebehörde macht geltend, dass der Angeklagte während seines Berliner Aufenthalts ein tätiges Mitglied der Allgemeinen SS gewesen sei,

und hat versucht, diese Behauptung mit dem folgenden dokumentarischen Beweismaterial zu erheben:

1. Die SS-Personalakte, in denen die Mitgliedsnummer des Angeklagten in dieser Organisation als 200180 angegeben ist, und das Eintragungen enthält, denen zufolge er am 30. Januar 1938 zum Sturmführer, am 1. September 1939 zum Obersturmführer und am 30. Januar 1941 zum Hauptsturmführer befördert wurde. Bei der Eintragung über die Beförderung des Angeklagten zum Sturmführer im Jahre 1938 befindet sich eine Bemerkung, die besagt, dass er ein "Führer im SD" war.

2. Ein Fragebogen des SS Rasse- und Siedlungsamtes, den der Angeklagte ausgefüllt hat, in dem seine SS Nummer ebenfalls als 200 180, sein Rang als der eines Sturmführers, seine Formation als das "SD-Hauptamt" und seine Tätigkeit als "Ehrenamtlicher Mitarbeiter beim SD Hauptamt" angegeben ist.

3. Der schriftliche Antrag des Angeklagten vom 6. Mai 1939 an den Reichsführer der SS, in dem er um Erlaubnis zur Eheschließung bittet, (eine Erlaubnis, die für alle Mitglieder der SS und auch der Wehrmacht erforderlich war). In diesem gedruckten Formular ist die Mitgliedschaft in vier Formationen der SS aufgeführt (der Reitersturm ist nicht darunter), und die Gruppe der Allgemeinen SS ist unterstrichen, woraus nach der Ansicht der Anklagebehörde zu folgern ist, dass sich der Angeklagte damals als Mitglied dieser Gruppe betrachtet hat. In diesem Dokument wird die Mitgliedsnummer des Angeklagten ebenfalls als 200 180, als seine Formation das "SS Hauptamt", und als sein Vorgesetzter einer der Abteilungsleiter in diesem Amt, Standartenführer Six, angegeben.

Der Angeklagte hat ausgesagt, dass er nach seinem Umzug von Mannheim nach Berlin im Jahre 1936 von dem SS Reitersturm in den Beurlaubtenstand versetzt worden sei. Er hat weiterhin gesagt, dass er von da an niemals mehr Mitgliedsbeiträge an den Reitersturm bezahlt habe; jedoch habe er in Berlin Parteibeiträge bezahlt; es sei möglich, dass ein Teil von Parteibeamten ohne sein Wissen an die SS abgeführt worden sei. Er hat nachdrücklich bestritten, jemals mit einer anderen SS Formation ausser dem Reitersturm unmittelbar oder mittelbar in Verbindung gestanden zu haben.



Der Angeklagte hat erklärt, dass die Eintragungen in seinen von der Anklagebehörde vorgelegten Personalakten nicht auf seine Veranlassung vorgenommen worden seien. Er hat im besonderen betont, dass die Bemerkung, darauf folge er am 30. Januar 1938 ein "Führer im SD" gewesen sein soll, jeder tatsächlichen Grundlage entbehre, und führt diese Eintragung auf einen Schreibfehler oder eine irrig: Annahme des Bueroschreibers zurück, der die Liste angelegt oder geführt hat.

Der Angeklagte hat erklärt, dass seine stufenweise Beförderungen von Sturmführer bis zum Hauptsturmführer automatisch und bei allen Gliederung der SS einschliesslich der Reiter-SS üblich gewesen seien, und dass man daraus nicht auf eine Mitgliedschaft in einer verbrecherischen Organisation schliessen koennen. Der Umstand, dass in allen Dokumenten, die sich mit den Beziehungen des Angeklagten zur SS befassen, seine Mitgliedsnummer als 200 180 angegeben ist, wird als bezeichnend angesehen, da dies die Nummer ist, die er ursprünglich auf seiner ersten am Anfang des Jahres 1934 in Mannheim ausgegebenen Mitgliedskarte des Reitersturms erhalten hatte.

Der Angeklagte hat fernerhin in eigener Sache ausgesagt, dass er, als er sich Mitte 1939 zur Heirat entschloss, es vorgezogen habe, die erforderliche Erlaubnis durch eine Berliner Dienststelle der SS, und nicht durch eine Stelle in Mannheim zu beantragen, und zwar aus zwei Gründen: erstens weil er damals in Berlin gewohnt habe, und zweitens weil er geglaubt habe, dass die Erteilung der Erlaubnis verzögert werden würde, wenn die Sache über Mannheim ginge. Sein Verteidiger weist darauf hin, dass diese Auffassung berechtigt gewesen sei, da er tatsächlich ungefähr 6 Monate dazu gebraucht habe, die Erlaubnis durch Berlin zu erlangen, obgleich er dort ansässig gewesen und den Antrag persönlich durch die dortige Dienststelle gestellt habe.

Zur Erklärung der Tatsachen, die dazu geführt haben, dass er in den Fragebogen des Rasse- und Siedlungsamts und in seinem formellen Antrag auf Erlaubnis zur Eheschliessung als seine Formation das SD Hauptamt, als seine Tätigkeit die eines ehrenamtlichen Mitarbeiters beim SD Hauptamt und als seinen Vorgesetzten den Standartenführer Six angegeben habe, hat der Ange-

klagte angegeben, dass dies die Aemter, Dienststellen und Personen der SS gewesen seien, mit denen er infolge seiner Tätigkeit beim NW 7 Büro in Beziehung gekommen sei, und dass er diese Angaben in der Hoffnung gemacht habe, auf diese Weise die Genehmigung zu seiner Eheschließung schneller zu erhalten. Auf jeden Fall macht der Angeklagte geltend, dass diese Angaben mit seiner Mitgliedschaft beim Reitersturm nicht unvereinbar seien; man könne aus ihnen auch nicht schließen, dass er Mitglied des SD gewesen sei, da gezeigt worden sei, dass ein Mitglied des Reitersturms sehr wohl einem SD Hauptamt als ehrenamtlicher Mitarbeiter hatte zugewiesen werden können. Diese Tatsache ist durch die Aussage des Zeugen OHLENDORF, des Leiters des SD, bestätigt worden, der bei seiner Aussage in eigener Sache eine solche Wahrheitsliebe an den Tag gelegt hat, - obgleich er damit zu seiner eigenen Verurteilung beitrug - , dass ihm der Gerichtshof II seine Anerkennung ausgesprochen hat.

Bei seiner Erörterung des SD hat das DMG "alle örtlichen Vertreter und Agenten, ob ehrenamtlich oder nicht, ob formell Mitglieder der SS oder nicht", als Mitglieder dieser Organisation angesehen, und es hat diese Organisation als verbrecherisch erklärt. Jedoch wird von der HEYDE in dem hier erörterten Fall ausdrücklich der Mitgliedschaft in der SS, nicht im SD, beschuldigt, und fuer diese Tatsache, ist die Anklagebehörde beweispflichtig. Es ist nicht erwiesen, dass die Mitgliedschaft in der SS eine notwendige Voraussetzung fuer die Mitgliedschaft in der SS eine notwendige Voraussetzung fuer die Mitgliedschaft im SD gewesen waere. Das DMG ist in seinem Urteil nicht dieser Auffassung gewesen und hat diese Gruppen als getrennte, wenn auch verwandte Organisationen behandelt.

In Anbetracht der Tatsache, dass die einzige mit Bestimmtheit festgestellte Verbindung des Angeklagten mit der SS in seiner Zugehörigkeit zu dem als nicht verbrecherisch erklärten Reitersturm bestanden hat, und dass das Beweismaterial, das auf seine spätere Mitgliedschaft bei der Allgemeinen SS hindeutet, nur auf den nebensächlichen Begleitumständen seiner auf Erlangung der Heiratslaubnis gerichteten Bemühungen beruht, kommen wir zu dem Schluss, dass eine unter Anklagepunkt VIER fallende strafbare

Handlung des Angeklagten von der HEYDE nicht ausreichend bewiesen ist.

Die Angeklagten SCHNEIDER, HUETEFISCH und von der HEYDE werden daher von der unter Anklagepunkt VIER erhobenen Anklage freigesprochen.

Durch Erhebung zahlreicher Widersprüche und in ausdrücklichen gestellten Anträgen haben mehrere Verteidiger im Verlauf der Beweisaufnahme und der Schlussvorträge, sowie in ihren abschliessenden Schriftsätzen die Rechtsbeständigkeit der Gesetze, Verordnungen und Erlasse angegriffen, auf denen die Bildung des Militärgerichts und seine Tätigkeit beruht. Wir haben diese Fragen noch einmal sorgfältig erwogen; nach unserer Überzeugung ist das erkennende Gericht rechtmässig gebildet und zusammengesetzt, ist zuständig für die Aburteilung der in diesem Verfahren zur Anklage stehenden Handlungen und hat Gerichtsbarkeit über die Angeklagten; das Militärgericht ist daher in jeder Hinsicht befugt und berechtigt zum Erlass dieses Urteils.

Der Vorsitzende wünscht nun festzustellen, dass Richter Hebert eine Erklärung abgeben möchte.

RICHTER HEBERT: Ich schliesse mich dem Mehrheitsbeschluss unter Punkt 1 und 5 der Anklageschrift, von denen sämtliche Angeklagten von Verbrechen gegen den Frieden freigesprochen worden, an, wünsche jedoch folgendes zum Ausdruck zu bringen:

Das Urteil enthält viele Erklärungen, mit denen ich nicht übereinstimme, und in einer Reihe von anderen Gesichtspunkten stimmen meine Gründe für den freisprechenden Beschluss nicht mit den Gründen meiner Kollegen überein. Ich behalte mir daher das Recht vor, eine gesonderte zustimmende Urteilsbegründung zu den Anklagepunkten 1 und 5 einzubringen.

Was Punkt 3 der Anklageschrift betrifft, erlaube ich mir eine abweichende Meinung bezüglich jener Teile des Urteils zu vertreten, welche die Schutzbehauptung des Notstandes als über den erwiesenen Tatbestand in diesem Falle anwendbar anerkennen. Meiner Ansicht nach geht aus dem Beweismaterial hervor, dass die Angeklagten den Tatbestand, der für die Schutzbehauptung des Notstandes ausreichen würde, nicht erwiesen haben. Aus den Verhandlungsprotokoll schliesse ich, dass die I.G. in Verfolg einer grundsätzlichen Politik mit Genehmigung des TM und den Vorstandsmitgliedern freiwillig am



Sklavenarbeitsprogramm mitwirkte, einschliesslich des Einsatzes ausländischer Zwangsarbeiter, Kriegsgefangener und Konzentrationslager-Insassen, da das Arbeitskraftproblem nicht anders zu lösen war. Wie einer der Angeklagten aussagte, hat die I.G. keinen Widerspruch erhoben, da "wir einfach nicht mehr genug Arbeiter hatten". Es war den Angeklagten allgemein bekannt, dass Sklavenarbeit in erheblichem Ausmass in den I.G.-Farben-Betrieben eingesetzt wurde, und diese Politik erfuhr stillschweigende Zustimmung. Es war bekannt, dass KZ-Insassen beim Bau des Auschwitz-Buna-Betriebes eingesetzt wurden, wogegen kein Widerspruch erhoben wurde. Eingeständenermassen haette die I.G. wohl deutsche Arbeiter vorgezogen, anstatt die Politik des Einsatzes von Sklavenarbeit zu verfolgen. Nichtsdestoweniger und trotz des Bestehens eines Schreckensregimes im Reich bin ich dennoch ueberzeugt, dass ein Zwang bis zu dem

Auswärtige, der die Angeklagten einer moralischen Wahl beraubt hatte, in Wahrheit bei Erfüllung des Tatbestandes seitens der Angeklagten nicht bestand, da ihr Wille mit der von der Regierung gefundenen Lösung der Situation gleichlief, und da diese Arbeitskräfte angenommen wurden aus dem Wunsche heraus und als das einzige Mittel, die Kriegsführung aufrecht zu erhalten.

Nachdem die I.G. eine erhebliche Beteiligung an dem Programm auf sich genommen und in zahlreichen Fällen Initiative bei der Beschaffung von Arbeitskräften bewiesen hatte, wurde sie zwangsläufig mit der Durchführung des Programms verbunden mit all' den Benachteiligungen und dem menschlichen Elend, welche das System der Sklavenhaltung von Arbeitskräften mit sich brachte. Die grausamen und unmenschlichen Bestimmungen des Systems mussten erzwungen und bei der Durchführung der Sklavenarbeit angewandt werden. Das System erforderte dies. Bemerkungen, die Lage der Arbeiter zu verbessern, konnten als Milderungsgründe in Betracht gezogen werden, ich kann jedoch der Auffassung nicht beipflichten, dass Personen von Macht und Einfluss, wie diese Angeklagten es waren, bei dem Sklavenarbeiterprogramm hätten mitmachen sollen.

Diejenigen, die wesentlich und zustimmend am Einsatz von Sklavenarbeit innerhalb der I.G.-Organisation teilgenommen haben, sollten eine schwere Verantwortung dafür tragen, dass sie mit Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit in Verbindung gestanden und daran zustimmend teilgenommen haben, gemäss den Bestimmungen des Kontrollratsgesetzes Nr. 10. Ich stimme der Verurteilung jener Angeklagten zu, die unter Anklagepunkt 3 schuldig befunden wurden, aber die Verantwortung für den Einsatz von Sklavenarbeit und alle damit verbundene Duldung der Misshandlung von Arbeitern sollte viel weiter gehen und meines Erachtens zu dem Schlusse führen, dass alle Angeklagten in diesem Verfahren - mit Ausnahme der Angeklagten von der Heyde, Gattineau und Kugler, die nicht Mitglieder des Vorstands waren, - laut Anklagepunkt 3 schuldig sind.

Ich vertrete daher eine abweichende Auffassung bezüglich des Komplexes des Anklagepunktes 3 und behalte mir das Recht vor, eine

abweichende Urteilsbegründung betreffend den auf Anklagepunkt 3 des Urteils bezüglichen Teil einzubringen.

Ich habe das Urteil mit diesem Vorbehalt unterzeichnet und überreiche eine Abschrift dieser meiner Meinungsäußerung dem Generalsekretär zur Protokollierung.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird sich jetzt für einige Minuten vertagen.

(Der Gerichtshof legt eine kurze Pause ein.)

(Nach der Pause.)

GERICHTSMARSCALL: Der Gerichtshof hat seine Sitzung wieder aufgenommen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird nunmehr seine formelle Urteils-Verkündung vornehmen und die Strafen bekanntgeben. Vorher möchte ich darum bitten, dass die Angeklagten, die verurteilt werden, aufstehen, sobald ihr Name genannt wird, sich dem Gerichtshof zuwenden und in der Anklagebank stehen bleiben, bis das Urteil ausgesprochen ist.

Diejenigen Angeklagten, die freigesprochen werden, brauchen nicht aufzustehen, wenn ihr Name aufgerufen wird.

Nachdem der Militärgerichtshof Nr. VI der Vereinigten Staaten von Amerika das Beweismaterial, die Argumente der Anwälte und die Erklärungen der Angeklagten angehört hat, und nachdem er die Schriftennotizen, die von den Parteien vorgelegt wurden, erwogen hat, verurteilt und spricht er die Strafmass in Falle Nummer VI aus.

Vereinigte Staaten von Amerika gegen Karl Krauch und Genossen.

Es wird wie folgt verurteilt und angeordnet:

Der Angeklagte KARL KRAUCH:

Der Angeklagte Karl Krauch ist nach Anklagepunkt 3 schuldig und nicht schuldig nach Anklagepunkt 1, 2 und 5 der Anklageschrift. Für die Vergehen, deren er für schuldig befunden wurde, verurteilt der Gerichtshof besagten Angeklagten zu einer Gefängnisstrafe von 6 (sechs) Jahren. Auf dieses besagte Urteil soll ihm jedoch die Zeit angerechnet werden, die er sich bereits in Haft befindet, das heisst von 3. September 1946 bis zum heutigen Tage, einschliesslich.



Sie können sich setzen.

Der Angeklagte HERMANN SCHMITZ:

Der Angeklagte Hermann Schmitz ist nach Anklagepunkt 2 schuldig und nicht schuldig nach Anklagepunkt 1, 3 und 5 der Anklageschrift. Für die Vergehen, deren er für schuldig befunden wurde, verurteilt ihn der Gerichtshof zu einer Gefängnisstrafe von 4 (vier) Jahren. Auf dieses besagte Urteil soll ihm jedoch die Zeit angerechnet werden, die er sich bereits in Haft befindet, das heisst von 7. April 1945 bis zum heutigen Tage, einschliesslich.

Der Angeklagte GEORG VON SCHNITSLER:

Der Angeklagte Georg von Schnitsler ist nach Anklagepunkt 2 schuldig und nicht schuldig nach Anklagepunkt 1, 3 und 5 der Anklageschrift. Für die Vergehen, deren er für schuldig befunden wurde, verurteilt der Gerichtshof diesen Angeklagten zu einer Gefängnisstrafe von 5 (fünf) Jahren. Auf dieses besagte Urteil soll ihm jedoch die Zeit angerechnet werden, die er sich bereits in Haft befindet, das heisst von 7. Mai 1945 bis zum heutigen Tage, einschliesslich.

Der Angeklagte FRITZ TER MEER:

Der Angeklagte Fritz ter Meer ist nach Anklagepunkt 2 und 3 schuldig und nicht schuldig nach Anklagepunkt 1 und 5 der Anklageschrift. Für die Vergehen, deren er für schuldig befunden wurde, verurteilt der Gerichtshof diesen Angeklagten zu einer Gefängnisstrafe von 7 (sieben) Jahren. Auf dieses besagte Urteil soll ihm jedoch die Zeit angerechnet werden, die er sich bereits in Haft befindet, das heisst von 7. Juni 1945 bis zum heutigen Tage, einschliesslich.

Der Angeklagte OTTO AMBROS:

Der Angeklagte Otto Ambros ist nach Anklagepunkt 3 schuldig und nicht schuldig nach Anklagepunkt 1, 2 und 5. der Anklageschrift. Für die Vergehen, deren er für schuldig befunden wurde, verurteilt der Gerichtshof diesen Angeklagten zu einer Gefängnisstrafe von 8 (acht) Jahren.

Auf dieses besagte Urteil soll ihm jedoch die Zeit angerechnet werden, die er sich bereits in Haft befindet, das heisst von 17. Januar 1946 bis zum 1. Mai 1946 und von 13. Dezember 1946 bis zum heutigen Tage, einschliesslich.

Der Angeklagte ERNST BUERGIN:

Der Angeklagte Ernst Buergin ist nach Anklagepunkt 2 schuldig und nicht schuldig nach Anklagepunkt 1, 3 und 5 der Anklageschrift. Fuer die Vergehen, deren er fuer schuldig befunden wurde, verurteilt der Gerichtshof diesen Angeklagten zu einer Gefängnisstrafe von 2 (zwei) Jahren. Auf dieses besagte Urteil soll ihm jedoch die Zeit angerechnet werden, die er sich bereits in Haft befindet, das heisst von 23. Juni 1947 bis zum heutigen Tage, einschliesslich.

Der Angeklagte HEINRICH BUEDEFISCH:

Der Angeklagte Heinrich Budefisch ist nach Anklagepunkt 3 schuldig und nicht schuldig nach Anklagepunkt 1, 2, 4 und 5 der Anklageschrift. Fuer die Vergehen, deren er fuer schuldig befunden wurde, verurteilt der Gerichtshof diesen Angeklagten zu einer Gefängnisstrafe von 6 (sechs) Jahren. Auf dieses besagte Urteil soll ihm jedoch die Zeit angerechnet werden, die er sich bereits in Haft befindet, das heisst von 11. Mai 1945 bis zum heutigen Tage, einschliesslich.

Der Angeklagte PAUL HAEFLIGER:

Der Angeklagte Paul Haefliger ist nach Anklagepunkt 2 schuldig und nicht schuldig nach Anklagepunkt 1, 3 und 5 der Anklageschrift. Fuer die Vergehen, deren er fuer schuldig befunden wurde, verurteilt der Gerichtshof diesen Angeklagten zu einer Gefängnisstrafe von 2 (zwei) Jahren. Auf dieses besagte Urteil soll ihm jedoch die Zeit angerechnet werden, die er sich bereits in Haft befindet, das heisst von 11. Mai 1945 bis zum 30. September 1946 und von 3. Mai 1947 bis zum heutigen Tage, einschliesslich.

Der Angeklagte MAX ILGNER:

Der Angeklagte Max Ilgner ist nach Anklagepunkt 2 schuldig

und nicht schuldig nach Anklagepunkt 1, 3 und 5 der Anklageschrift. Für die Vergehen, deren er für schuldig befunden wurde, verurteilt der Gerichtshof diesen Angeklagten zu einer Gefängnisstrafe von 3 (drei) Jahren. Auf dieses besagte Urteil soll ihm jedoch die Zeit angerechnet werden, die er sich bereits in Haft befindet, das heisst von 7. April 1945 bis zum heutigen Tage, einschliesslich. Da der Angeklagte sich bereits für einen Zeitraum in Haft befindet, der über die hiermit ausgesprochene Strafe hinausgeht, wird angeordnet, dass er nach der endgültigen Verurteilung dieses Gerichtshofes entlassen wird.

Der Angeklagte FRIEDRICH JAHME:

Der Angeklagte Friedrich Jahme ist nach Anklagepunkt 2 schuldig und nicht schuldig nach Anklagepunkt 1, 3 und 5 der Anklageschrift. Für die Vergehen, deren er für schuldig befunden wurde, verurteilt der Gerichtshof diesen Angeklagten zu einer Gefängnisstrafe von 1½ (eineinhalb) Jahren. Auf dieses besagte Urteil soll ihm jedoch die Zeit angerechnet werden, die er sich bereits in Haft befindet, das heisst von 18. April 1947 bis heute, einschliesslich.

Der Angeklagte HEINRICH OSTER:

Der Angeklagte Heinrich Oster ist nach Anklagepunkt 2 schuldig und nicht schuldig nach Anklagepunkt 1, 3 und 5 der Anklageschrift. Für die Vergehen, deren er für schuldig befunden wurde, verurteilt der Gerichtshof diesen Angeklagten zu einer Gefängnisstrafe von 2 (zwei) Jahren. Auf dieses besagte Urteil soll ihm jedoch die Zeit angerechnet werden, die er sich bereits in Haft befindet, das heisst von 31. Dezember 1946 bis zum heutigen Tage, einschliesslich.

Der Angeklagte WALTER DUERRFELD:

Der Angeklagte Walter Duerrfeld ist nach Anklagepunkt 3 schuldig und nicht schuldig nach Anklagepunkt 1, 3 und 5 der Anklageschrift. Für die Vergehen, deren er für schuldig befunden wurde, verurteilt der Gerichtshof diesen Angeklagten zu einer Gefängnisstrafe von 8 (acht) Jahren. Auf dieses besagte Urteil soll ihm jedoch die Zeit angerechnet werden, die er



sich bereits in Haft befindet, das heisst von 9. Juni 1945 bis zum 17. Juni 1945 und von 5. November 1945 bis zum heutigen Tage, einschliesslich.

Der Angeklagte HANS KUGLER:

Der Angeklagte Hans Kugler ist nach Anklagepunkt 2 schuldig und nicht schuldig nach Anklagepunkt 1, 3 und 5 der Anklageschrift. Fuer die Vorgehen, deren er fuer schuldig befunden wurde, verurteilt der Gerichtshof diesen Angeklagten zu einer Gefaengnisstrafe von  $1\frac{1}{2}$  (eins und einhalb) Jahren. Auf dieses besagte Urteil soll ihm jedoch die Zeit angerechnet werden, die er sich bereits in Haft befindet, das heisst von 11. Juli 1945 bis zum 6. Oktober 1945 und von 18. April 1947 bis zum heutigen Tage, einschliesslich. Da der Angeklagte sich bereits fuer einen Zeitraum in Haft befindet, der ueber die hiernit ausgesprochene Strafe hinausgeht, wird angeordnet, dass er nach der endgueltigen Verurteilung dieses Gerichtshofes entlassen wird.

Die auf Grund dieses Urteils ausgesprochenen Strafen sollen in den Gefaengnis oder in den Gefaengnissen oder anderen entsprechenden Stellen verbueset werden, die von den zustaeendigen Behoerden bestimmt worden.

Die Angeklagten:

FRITZ GAJEWSKI

HEINRICH BOERLEIN

AUGUST VON KNIERIEM

CHRISTIAN SCHNEIDER

HANS KREHME

KARL LAUTENSCHLAGER

WILHELM MAHN

KARL WURSTER

HEINRICH GATTINAU und

ERICH VON DER HEYDE

wurden von allen Beschuldigungen der Anklageschrift freigesprochen. Jeder von ihnen wird nach der endgueltigen Verurteilung dieses Gerichtshofes aus der Haft entlassen werden.

Der Gerichtshof sieht Herrn Dr. Dix, der den Gerichtshof eine Mitteilung machen moechte.

DR. DIX: Hoher Gerichtshof! Fuer die Angeklagten Krauch, Schmitz, von Schmitzler, ter Meer, Andres, Buergin, Bueckfisch, Haefliger, Ilmor, Jaehne, Oster, Duerrfeld und Kugler bitte ich um die Erlaubnis, gleichzeitig in Namen und Auftrag der Verteidiger der genannten Herren, einen Antrag zu Protokoll verlesen zu duerfen, den ich hiernit in der vorgeschriebenen Exemplarszahl dem Herrn Generalsekretaar ueberreiche, und dabei bemerke, dass in schriftlichen Text der Name "Andres" von mir durchgestrichen war, weil es mir erst jetzt moeglich war, mit Herrn Kollegen Hoffmann Fuehlung aufzunehmen. Das Durchstreichen gilt also nicht; der Antrag wird auch fuer Andres gestellt.

Ich darf ihn jetzt verlesen. Ich verlese ihn in der Fassung, in der Sprache, in der er entworfen ist, naemlich in Englisch:

"Die Angeklagten Krauch, Schmitz, von Schmitzler, ter Meer, Andres, Buergin, Bueckfisch, Haefliger, Ilmor, Jaehne, Oster, Duerrfeld, Kugler und ihre Verteidiger, jeder fuer sich selbst, stellen durch mich als Sprecher den Antrag, die Entscheidung und das Urteil des Gerichtshofes zurueckzustellen, aus dem Grunde, dass die ausgesprochene Entscheidung und das Urteil im Gegensatz steht zu den Tatsachen, im Gegensatz zum Gesetz, und im Gegensatz zum Gewicht des Beweismaterials; aus dem Grunde, dass der Gerichtshof keine Jurisdiktion hatte, die behaupteten Anschuldigungen anzuhoeeren und darueber zu entscheiden, und aus dem weiteren Grunde, dass die behaupteten Tatsachen und die gefundenen Tatsachen kein Vergehen gegen das Voelkerrecht oder gegen die Gesetze der Schutzrechte der Vereinigten Staaten darstellen.

Und die genannten Angeklagten und ihre Verteidiger, jeder fuer sich selbst, stellen den Antrag, die Entscheidung und das Urteil des Gerichtshofes zurueckzustellen aus dem

Gründe, dass das Verfahren und die im Verlaufe dieses Prozesses erlassenen Verfügungen den genannten Angeklagten ein angemessenes Verfahren verweigert haben und die Konstitution und die Gesetze der Vereinigten Staaten und das Völkerrecht verletzt haben sowie die gesetzlichen Regeln, die in allgemeinen in den Verfahren aller zivilisierten Nationen angewendet worden.

Und die Angeklagten und ihre Verteidiger, jeder fuer sich selbst, stellen den Antrag, die Entscheidung und das Urteil dieses Gerichts seiner Kraft zu setzen aus den Gründen, dass die einzelnen Richter nicht die Macht hatten, als solche zu handeln, und dass der Gerichtshof, als Ganzes gesehen, niemals rechtlich festgelegt war, und die gefällte Entscheidung und das Urteil eine willkuerliche Ausübung der Militärmacht ueber jeden einzelnen der genannten Angeklagten darstellt, in Verletzung der Völkerrechte und der Vereinbarungen zwischen den kriegführenden Mächten und anderen dazugehörenden Ländern; und jeder der Angeklagten und ihrer Verteidiger beantragen eine andere, weitere und unparteiische Rechtshilfe, die den Umstehenden Rechnung trägt, gerecht und einwandfrei ist."

VORSITZENDER: Ich moechte Ihnen, Ihren Kollegen und den Angeklagten, fuer die Sie sprechen, sagen, dass die in den Antrag behandelten Angelegenheiten bereits vom Gerichtshof in letzten Absatz des Urteils des Gerichtshofes erwogen worden sind. Der Gerichtshof weist hiernit diesen Antrag zurueck, und das Protokoll wird das zeigen.

Und nun erkläre ich antlich, dass der Militärgerichtshof Nr. VI der Vereinigten Staaten von Amerika sich endgueltig vertagt.



MICROCOPY

892

ROLL

60

